

# 陽明山國家公園七星山天坪及竹子湖考古學研究



內政部營建署陽明山國家公園管理處委託研究報告

中華民國九十三年十二月

093301020300G1005

## 陽明山國家公園七星山天坪及竹子湖考古學研究

受 委 託 者：中華民國國家公園學會  
計畫主持人：詹素娟  
協同主持人：劉益昌  
參與研究：鍾國風  
專任助理：李佳玲

內政部營建署陽明山國家公園管理處委託研究報告

中華民國九十三年十二月

## 目 次

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 表次.....                | III |
| 圖次.....                | V   |
| 摘要.....                | i   |
| 第一章 前言.....            | 1   |
| 第一節 研究緣起.....          | 1   |
| 第二節 研究範圍.....          | 2   |
| 第三節 計畫目標.....          | 4   |
| 第四節 研究方法.....          | 4   |
| 第二章 研究前的理解.....        | 7   |
| 第一節 區域環境概要.....        | 7   |
| 第二節 前人之考古學與相關研究.....   | 9   |
| 第三節 當代族群文化建構.....      | 12  |
| 第三章 區域發展之文獻回顧.....     | 15  |
| 第一節 原住民族（凱達格蘭族）時期..... | 15  |
| 第二節 西荷、明鄭至清初時期.....    | 15  |
| 第三節 清中葉至日治時期.....      | 16  |
| 第四章 調查結果與分析.....       | 17  |
| 第一節 相關遺跡調查.....        | 17  |
| 第二節 考古學調查與試掘.....      | 20  |
| 第三節 凱達格蘭族的祖源傳說.....    | 40  |
| 第四節 凱達格蘭族的復振運動.....    | 43  |
| 第五節 研究與討論.....         | 56  |

|                |    |
|----------------|----|
| 第五章 結論與建議..... | 63 |
| 第一節 結論.....    | 63 |
| 第二節 建議.....    | 63 |
| 參考與引用書目.....   | 65 |
| 圖版             |    |
| 附錄             |    |

陽明大學圖書館

## 表 次

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| 表一：七星山天坪相關遺跡調查概況表.....          | 19 |
| 表二：竹子湖地區考古學調查概況表.....           | 20 |
| 表三：竹子湖地區史前遺物採集簡表.....           | 21 |
| 表四：本計畫調查採集之第 1 類青花瓷測量表.....     | 31 |
| 表五：本計畫調查採集之第 2 類青花瓷測量表.....     | 34 |
| 表六：本計畫調查採集之第 3 類青花瓷測量表.....     | 35 |
| 表七：本計畫調查採集之第 4 類青花瓷測量表.....     | 36 |
| 表八：本計畫調查採集發掘之第 1 類硬陶測量表.....    | 37 |
| 表九：本計畫調查採集發掘之第 2 類硬陶測量表.....    | 37 |
| 表十：荷蘭戶口表中與陽明山國家公園周邊地域相關之村社..... | 56 |

## 圖 次

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| 圖一：本計畫研究範圍.....                 | 3  |
| 圖二：陽明山區 2002-2004 年調查研究之區域..... | 12 |
| 圖三：七星山天坪位置圖.....                | 17 |
| 圖四：竹子湖地區遺物發現地點分布圖.....          | 21 |
| 圖五：七星山天坪地形與探坑分布圖.....           | 23 |
| 圖六：七星山天坪發掘坑位位置圖.....            | 24 |
| 圖七：TP1 東牆、南牆斷面圖.....            | 26 |
| 圖八：TP1 西牆、北牆斷面圖.....            | 26 |
| 圖九：TP2 東牆、南牆斷面圖.....            | 28 |
| 圖十：TP2 西牆、北牆斷面圖.....            | 28 |
| 圖十一：橙色繩紋陶.....                  | 29 |
| 圖十二：穿孔磨製石鏃.....                 | 30 |
| 圖十三：青花瓷各器型分式剖面圖.....            | 30 |
| 圖十四：帶壽字紋之第 1 類青花瓷.....          | 31 |
| 圖十五：帶印花紋飾之第 2 類青花瓷.....         | 34 |
| 圖十六：帶龍紋紋飾之第 3 類青花瓷.....         | 35 |
| 圖十七：帶精美花紋之第 4 類青花瓷.....         | 36 |
| 圖十八：凱達格蘭族在台灣北部的遷徙路線圖.....       | 58 |

## 摘要

關鍵詞：七星山天坪、竹子湖、Sanasai 傳說、凱達格蘭文明

### 一、研究緣起

自古以來，陽明山地區即為台北盆地與北海岸的聯絡要道。此區域除了自然資源外，人文歷史資源亦相當豐富；不僅曾是平埔族的活動範圍，也是漢人進行農業拓墾、產業交易的重要地區。因此，陽明山國家公園早年曾進行文化史蹟初步調查，近年亦針對轄區內考古人文資源進行一連串研究，如 2002 年陽明山國家公園東側的金包里大路及 2003 年西側的面天坪遺址調查研究。然而，兩者之間的中間地帶——即七星山及竹子湖地區，雖然早在日治時期已有考古遺物出土報導，卻未有進一步的探討。

因此，本計畫針對陽明山區的七星山及竹子湖地區進行更深入的調查研究，期能對人文歷史及其發展有進一步的認識；同時，本計畫亦試圖結合金包里大路、面天坪遺址與本計畫的研究空間，希望能釐清陽明山地區在台北盆地與北海岸之間的交通樞紐地位，同時討論該區的不同時期考古遺址內涵、遺址的族群歸屬等課題。同時，立基於學術研究結果，解析近年來民間人士利用七星山天坪及其他區域資料建構的「凱達格蘭文明」體系。

### 二、研究方法及過程

本計畫以史學文獻蒐集與考古學田野調查進行研究，並在局部地點試掘，其方法及過程如下：

#### （一）文獻蒐集與分析

1. 十七世紀西班牙、荷蘭時代文獻資料的搜尋與解讀。
2. 清代志書、奏摺、檔案、筆記與古文書等相關資料的搜尋與解讀。
3. 近期相關傳說與文獻的蒐集、解讀。

## （二）考古田野工作

- 1.地表調查：針對七星山、竹子湖，調查遺址分布範圍及相關環境資訊。
- 2.探坑發掘：在可能地點發掘探坑，以瞭解地下文化層堆積狀況。同時採取各項文化及生態遺物，記錄遺物、遺址出土狀態，並採取土樣進行環境資料分析。

## （三）資料處理與分析

- 1.室內標本整理：針對出土遺物，進行標本清洗、分類、計測、分析等整理工作。
- 2.實驗室標本分析：針對土壤、陶器、有機遺物，進行土壤、花粉、陶器成分等分析，以及碳十四定年。

最後，根據文獻蒐集、考古發掘之各項紀錄，及資料處理與分析、實驗室標本分析、現地調查所得各項資料，進行研究、討論與報告撰寫工作。

## 三、重要發現

本計畫初步釐清竹子湖與七星山區人類活動的具體過程，並從族群文化建構的角度，思考近年來民間社會建立的「凱達格蘭文明」，相關重要發現有如下二點：

- （一）考古發掘部份：在七星山天坪的二個探坑中，僅於第一探坑表層發現一件硬陶，其年代不早於清代中葉，由於與其他資料相符，說明人類在今竹子湖與七星山區較為頻繁的活動與定居行為，當始於清乾隆年間。在竹子湖發現的遺物，顯示史前時期的人類活動應屬於短暫居停，而不能達到祭祀場所的規模。
- （二）族群文化建構部份：族群的來源、分布及其文化內涵，除了可以從文獻紀錄逐步建構外，也可以透過考古學與其他相關學科在資料上的結合與討論，追溯族群的歷史，建構文化的內涵。然而，本計畫也不反對每個族群可以在自我認知的立場上，詮釋祖先的來源與文化變遷過程，進而嵌入當代族群復振運動，建構新的族群文化體系。我們認為，「舊說」可以解構，只是解構之餘，可以有主觀的「建構」，也應該有追求「真實」的建構。兩者之間的對話，或許又開啓了一扇新的知識之門。

#### 四、主要建議事項

根據研究結果，本計畫針對管理維護及研究發展兩個面向，向主辦機關陽明山國家公園管理處，提出立即可行建議及中長期建議如下：

##### （一）立即可行建議：管理維護

- 1.竹子湖地區正面臨農業生產與排水系統的極大干擾，應請國家公園管理處人員注意施工過程是否發現考古遺址。
- 2.七星山天坪地區與「凱達格蘭文明」相關「遺跡」，應維持原有狀態，不宜更動，相關設施亦應迴避上述「遺跡」。

##### （二）中長期建議：研究發展

- 1.補足園區西北側尚未調查的部份，如八連溪、大屯溪上游區域。
- 2.統合園區內所有歷史文化成果，撰述通俗解說資料。
- 3.深入研究石屋群的聚落體系與文化內涵。

## Abstract

Keywords: Chihsing-Mountaintianping、Chutzuhu Village、Sanasai Mythology、Ketagalan Civilization

### 1、Research Background

Yangmingshan area has long been a passageway between Taipei basin and the northern coast. In addition to the natural resources, the area also possesses rich human and historical assets, where the Formosan Plains Austronesians ever dominated and the Han Chinese colonized with agricultural cultivation and trading activities. Therefore, Yangmingshan National Park (YNP) has long conducted research projects on the cultural and historical topics, and recent survey even extended to the archaeological resources such as the Chin-pao-li(Taparri) Trail (2002) and Miantianping relics (2003). However, the Chihsing Mountain and Chutzuhu Village area, which situates between the two aforesaid archaeological sites, was left behind, although reports on archaeological findings could trace back to the Japanese period.

The project accordingly probes into the Chihsing Mountain and Chutzuhu Village area. The main object matter is to clarify the role of Yangmingshan area as a passageway between Taipei basin and the northern coast, and then it goes further to elucidate the nature of remnant sites in different stages and its ethnic belongings. The project also utilizes the research result to analyze the Ketagalan civilization, a folk construction based on data out of Chihsing-Mountaintianping and other areas.

### 2、Research Methods and Procedures

The research methods of the project are based on the disciplines of history and archaeology, as follows:

(1) Document-collecting and Analyzing

1. Collecting and interpreting of the Spanish and the Dutch sources in the 17<sup>th</sup> century.
2. Collecting and interpreting of gazette, archival sources, travel reports, land contracts etc. of the Qing period.
3. Collecting and interpreting of Mythology and Oral Traditions.

(2) Archaeological Field works

- 1.Surface survey : field reconnaissance on the investigated area.
- 2.Excavation : We plan to do archaeological field survey on Chihsing-Mountaintianping area and choose parts of the area for test digging in order to know culture layer of the site.

(3) Data Analysis

- 1.Indoor sorted : We cleaned, sorted, analyzed all the sameples we found out from the site.
- 2.Laboratory Sample Analyses : We collected and analyzed soils, pottery, organic remnants and carbon 14 dating.

Finishing the report based on documentary sources, archaeological findings, and laboratory sample analysis, etc..

### 3 、Critical findings

The project clarifies the fact of human activities about the Chihsing Mountain and Chutzuhu Village area, and further explores the recent folk construction of Ketagalan civilization from the perspective of ethnic construction, as follows:

- (1) Archaeological Findings: The dating of the only pottery out of the two test pit in Chihsing-Mountaintianping area is about the mid-Qing period. It concludes that the human settlement started from Qianlong dynasty and the size of

pre-historical human activities could not support large-scale ritual performance.

- (2) Ethnic Construction : Information about the origin, distribution, and culture of an ethnic group out of documentary records and archaeological findings surely provides fundamental sources for ethnic construction. While pursuing for the academic / scientific reality, the project, however, acknowledges the position of self-interpretation on ethnic ancestry as a tool for ethnic revival movement. It further believes that the dialects between the two sides would contribute to our understanding of human knowledge.

#### 4、Major Suggestions

Based on the research outcomes, the project proposes two directions concerning both the maintenance / management and the research to YNP.

##### (1) Immediate Proposal on Maintenance and Management

- a. Due to both the on-going agricultural production and the construction of drainage system around Chutzuhu Village area, YNP should pay attention to the unearthing of potential archaeological sites.
- b. Chihsing-Mountaintianping area and the relics associated with the Ketagalan civilization should stay untouched. The construction of facilities should also avoid the aforementioned vestiges.

##### (2) Long-term Proposal on Research

- a. Further study on the un-surveyed area, e.g., Parian (八連) Creek area, and the upstream area of Tatun Creek.
- b. Publication of a comprehensive guidance based on current research results on historical and cultural topics for the general public.
- c. Advanced study on settlement pattern and cultural significance of stone house groups.

## 第一章 前言

### 第一節 研究緣起

自古以來，陽明山地區即為台北盆地與北海岸的聯絡要道。此區域除了自然資源外，人文歷史資源亦相當豐富；不僅曾是平埔族的活動範圍，也是漢人進行農業拓墾、產業交易的重要地區。因此，陽明山國家公園早年曾進行文化史蹟初步調查（陳仲玉等 1987，李乾朗 1988），近年亦針對轄區內人文資源進行一連串較為深入的研究（陳仲玉等 1998，康培德等 2002，詹素娟、朱傲祖等 2002）。以 2002 年金包里大路的調查研究為例，其範圍主要以陽明山東側路線的金包里大路（魚路古道）為研究標的。從沿線的厝地（如山豬豐厝地、菜園厝地）、鄰近開闢的駁坎及灌溉設施，該研究推測這些厝地應該是金包里大路形成後逐步移入的居民所形成的散村聚落；而這些厝地，除了金包里大路之外，還有其他小路可以連結。這些道路系統，應該是在清乾隆年間漢人進入金包里地區拓墾後，始逐步發展而成，但興盛期則集中於清中葉至晚期，並延伸至日治時期。當時除了運送漁獲，亦流通煤炭、硫磺、牲畜等貨物（劉益昌等 2002）。

相較於金包里大路與金包里聚落的關連，2003 年所進行的面天坪遺址陽明山西側路線小範圍研究，其上的石屋群並沒有直接的文獻證據，能說明遺址與西側大屯社的關係。就相關文獻與契約可知，該遺址與北投社的關係可能較為密切，鄰近並有許多古道分布，如百六砌古道（今巴拉卡公路）、大屯溪古道等。面天坪遺址亦發現少量不同時期的陶片、瓷片分布，顯示其可能是當時台北盆地通往北海岸的重要孔道之一，年代可遠推至二千多年前（劉益昌等 2003）。上述二次調查研究，範圍分據陽明山國家公園的東、西二側；處於兩者之間的中間地帶（七星山及竹子湖地區）為目前公路所經，雖然早在日治時期已有考古遺物出土的報

導（平山勳 1935），卻未有進一步的探討。

七星山位於陽明山國家公園的中央地帶，為大屯火山群的第一高峰，高約海拔 1120 公尺，呈錐狀火山體，頂上及諸峰之間有較為平坦的區域。由於地形因素，此區域擁有不少重新詮釋的當代原住民族使用傳說，引起學術界與民間討論。根據已知資料，目前該地區僅有少數漢人墓葬或宗教祭儀用地，尚未發現原住民族曾居住該地的直接證據。竹子湖是位於大屯山、七星山與小觀音山之間的谷地，海拔高度約有 600 多公尺，原為一火山堰塞湖；後來，因湖水的侵蝕作用產生缺口，湖水逐漸流失枯竭，並形成今天所看到的地形。周邊有陽金公路（七股古道）和巴拉卡公路（百六砌古道）經過，皆為舊時聯絡台北盆地和北海岸的要道。根據漢人的地名解釋，百年前漢人初到此地開墾，因其為土地泥濘、遍地竹林的凹地，而有「竹子湖」一名的產生。

就該區的考古資料而言，僅見日治時期的平山勳，在〈台灣考古學說の遺産〉

（1935）一文提及竹子湖為一史前遺址，並在此遺址發現石斧、石鏃等器物，形制與圓山貝塚出土者幾乎相同（平山勳 1935：12）。但，戰後已知的調查均未發現史前文化遺物，僅發現青花瓷（盛清沂 1960：4、陳仲玉等 1987：8，劉益昌、郭素秋 2000：58）。這是因為竹子湖地區過去發展高冷蔬菜業，近年來則密集種植花卉，調查不易；而本區尚未進行全面調查，在所知有限的情形下，也難以突破現有的瞭解。

因此，本計畫擬針對陽明山區的七星山及竹子湖地區進行更深入的調查與研究，期能對人文歷史及其發展有進一步的認識；同時，本計畫亦試圖結合金包里大路、面天坪遺址與本計畫的研究空間，希望能釐清陽明山地區在台北盆地與北海岸之間的交通樞紐地位，同時討論該區的不同時期考古遺址內涵、遺址的族群歸屬等課題。近年來，民間有關七星山天坪火山錐形體與凱達格蘭族相關傳說論述的解析，亦為本計畫釐清與研究的範疇之一。

## 第二節 研究範圍

本計畫的研究範圍，係指陽明山國家公園中心的七星山至竹子湖間的塊狀地區，大致可區分為大屯火山群之七星山天坪地區及竹子湖地區兩大部分。

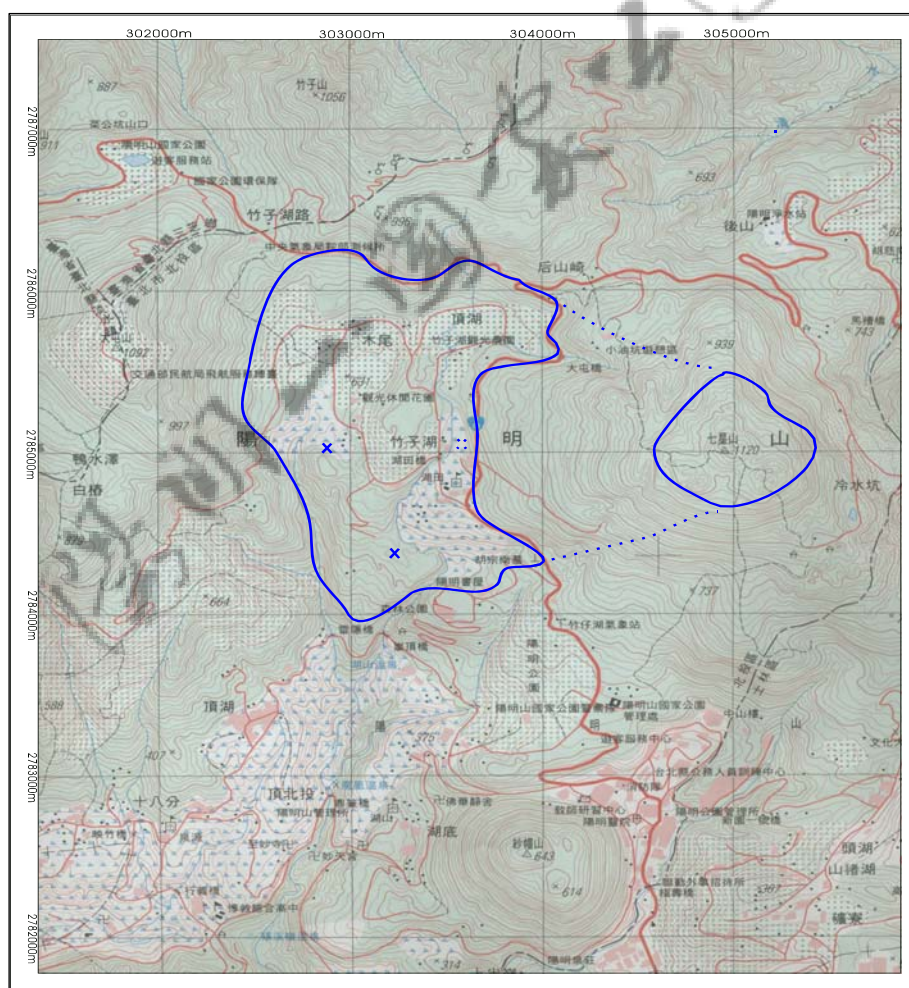
大屯火山群的火山體，係由北東—南西走向的竹子山系、七星山系及磺嘴山系所構成；而各山系火山頂峰的連峰線，則表示各山系地裂帶（即火山裂罅〔Volcanic Vent〕）的位置。三大地裂帶中，最早開始火山活動的是竹子山系，其次為磺嘴山系，位於中央的七星山系活動最晚（詹素娟、朱倣祖等 2002：5）。大屯山系中的七星山，是整個火山群中最後穩定的火山，地形屬於標準的錐形；這些硫氣孔，仍可見硫氣噴發，並伴有溫泉。由於侵蝕因素，七星山的噴火口形狀已不完整，並在噴火口附近形成七個圓頂小峰，所以被稱為七星山（陳正祥 1993：800）。天坪地區（圖版二）主要位於七星山頂，即由七星山主峰（1120m）、東

峰（1107.9m）、南峰（1079.9m）等圍繞構成的平坦區域。

竹子湖位置在七星山西側，介於七星山與大屯山之間，為一兩山熔岩流構成的閉塞湖地形（李鹿苹 1984：88）。後因湖水侵蝕，導致湖水流失枯竭，始形成今日的谷地。清乾隆初年，據說福建泉州安溪人高、曹二姓，曾來竹子湖地區捕獵野豬；後因發現本區土地肥沃，所以舉族遷來此地闢墾（盛清沂 1964）。根據口傳，漢人入墾初期以蕃薯種植為主，待水圳開成後，水稻田才出現，產業也逐漸多樣化，如芋頭、綠竹、桂竹、孟宗竹等（陳仲玉等 1987：72）。

目前，竹子湖地區主要涵蓋東湖、頂湖與下湖等三個主要谷地與聚落區。東湖位居竹子湖派出所及湖田國小一帶；頂湖位居東湖上方，百拉卡公路南側的谷地；下湖則位居頂湖與東湖西側坡谷地，長春農場至曹家內厝一帶。

圖一：本計畫研究範圍（圖中畫線區域，圖採自經建第三版，9723-III-SW 陽明山）



### 第三節 計畫目標

陽明山國家公園七星山天坪及竹子湖考古學研究，主要以七星山天坪區域與竹子

湖地區為中心，進行歷史文獻蒐集分析與考古學調查研究，以釐清遺跡、遺址之文化內涵。透過遺址及其周遭地區出土的遺物，尤其是陶瓷年代學的資料以及碳十四年代的測定，以進一步探討該地區的人類活動、聚落形成、發展年代及其與鄰近聚落的關係，並透過文獻史料，探討其與台灣平埔族群舊社的關係。本區域的研究，預期透過考古學田野調查與試掘、歷史文獻爬梳與整理，並藉由考古學、歷史學的交錯研究與對話，探究史前人類進入山區，及歷史時期進入該區域之漢人與平埔族群互動的過程。同時，立基於學術研究結果，解析近年來民間人士利用七星山天坪及其他區域資料建構的「凱達格蘭文明」體系。

## 第四節 研究方法

本計畫擬對上述地點進行歷史學文獻蒐集與考古學田野調查，並選擇局部地點進行試掘工作，調查研究進行的方法如下：

### 一、文獻資料蒐集與分析

- (一) 十七世紀西班牙、荷蘭時代文獻資料的搜尋與解讀。
- (二) 清代志書、奏摺、檔案、筆記與古文書等相關資料的搜尋與解讀。
- (三) 近期相關傳說與文獻的蒐集、解讀。

### 二、考古田野工作

針對已知出土遺物的範圍及其鄰近地區進行田野工作，方法如下：

#### (一) 地表調查

針對上述範圍及已知的七星山、竹子湖所在區域，以考古學田野調查方法，調查遺址之分布範圍及相關之環境資訊。

#### (二) 探坑發掘

以考古學田野發掘工作方法，在上述可能地點進行探坑發掘，以瞭解地下文化層堆積的狀況。同時採取各項文化及生態遺物，記錄遺物、遺址出土狀態，並採取土樣進行環境資料分析。

### 三、資料處理與分析

#### (一) 室內標本整理

針對發掘出土的遺物，進行標本清洗、分類、計測、分析等整理工作。

#### (二) 實驗室標本分析

針對發掘出土的土壤、陶器、有機遺物，進行土壤分析、花粉分析、陶器成分分析，以及碳十四定年。

## 四、報告撰寫

根據文獻蒐集、考古發掘之各項紀錄，及資料處理與分析、實驗室標本分析、現地調查所得的各項資料等，進行研究、討論與報告撰寫工作。

陽明大學圖書館

## 第二章 研究前的理解

### 第一節 區域環境概要

#### 一、地質景觀

陽明山國家公園位處台北盆地北側，東起磺嘴山、五指山東側，西至向天山、面天山西麓，北迄竹子山、土地公嶺，南迨紗帽山南麓，面積約 11,455 公頃（約 114.56 平方公里）（詹素娟、朱傲祖等 2002：67）。整個國家公園，主要以大屯火山群為其地形特徵。火山地形的成因，最早可以推到地質時期上新世結束時，台灣曾進行一次最重要的造山運動（即蓬萊造山運動）。這次造山運動，使陸地急遽上升，並在更新世早期達到最高潮；有的地方地層發生摺曲，山脈隆起擠升成高山，其沈積物成為紅土覆蓋的台地礫石。若干地層遭受破壞的地區，在造山運動之後，緊接地廣泛發生火山活動（王鑫 1983：33，陳仲玉等 1987：4）。

大屯火山群主要由十餘個圓錐形火山體及寄生的若干小火山所形成。主要的火山體，計有七星山（1120m）、竹子山（1103m）、大屯山（1087m）、磺嘴山（912m）、觀音山（612m）、小觀音山（1039m）、面天山（997m）、大尖後山（882m）及丁火朽山（472m）等，沿東北至西南走向的地殼弱線噴出。噴發之後的熔岩沈積，約可分為三列：東列以大尖後山、磺嘴山為代表，中列以主峰七星山為代表，西列則以大屯山、小觀音山及竹子山為代表（陳正祥 1993：800）。

七星山為大屯火山群中最高且最晚噴發的火山體，為標準火山錐；所噴出的熔岩，向西南直流至土林的芝山岩，向東南則流到五指山附近。磺嘴山火山及大尖後山火山，皆為七星山火山體上的寄生火山。七星山昔日的噴火口，目前形狀已不完整，不過四周裂口中仍有活的硫氣孔（陳正祥 1993：800）。目前，七星山早已停止噴發，與南峰、東峰環繞構成的七星山天坪，地形景觀上仍可見火山錐、火山口山脈或斷崖等特殊地形與險峻地勢。

竹子湖地區則位於陽明山國家公園西南方，三面環山，北有小觀音山，東有七星山，西有大屯山。竹子湖係由於三十五萬年前的火山噴發堰塞而成，是名符其實的「堰塞湖」。後因湖水侵蝕而產生缺口，湖底逐漸乾涸裸露；湖水枯乾後開發成農作梯田，形成現今的竹子湖。本區位於陽明山核心稜線與西北稜線之交界，為陽明山之鞍部地形，同時也是南磺溪上游與鹿角坑溪之間的河谷（李光中 2003：25），而成為國家公園內南北與東西交通的幅輳點。

## 二、河谷水系

陽明山的水系呈輻射狀，從火山群中心向四方奔流，遇火山岩而下切成小型峽谷。主要河川，計有瑪鋤溪、雙溪以及自東北流入金山出海的磺溪，與流向西南、經士林與基隆河交會的磺溪；水系的北側與西北側，還有許多輻射狀小溪流。大屯山南側、面天山北側與菜公坑山東南側各小溪，因下切行為形成峽谷，多見急湍與瀑布（陳正祥 1993：800）。整個陽明山區溪流源高流急，平時無雨則水流細緩，一旦豪雨則水位變化甚大。上游多急流陡湍，一入平原則形成曲流。

本計畫範圍內河系，主要包括南磺溪與北磺溪。南磺溪上源在竹子湖，源地海拔高度約 500 公尺，向南流約 3 公里達頂北投後又降至 300 公尺，兩岸地貌斷崖壁立，再往下游 2 公里至半嶺，與來自紗帽山側之東源會合，地勢又降至 150 公尺。半嶺以下，左岸偎傍華岡，右岸地勢較緩，又下游 1 公里至天母，地勢又降至 50 公尺。自天母以下進入台北盆地，河流已呈自由曲流，至頭尾洲與雙溪匯入基隆河（李鹿萃 1984：89）。北磺溪源出七星山北麓，源地海拔在 500 公尺以上，向東北流 3 公里約至七股，地勢下降至 250 公尺，崖高谷深流急。再往下游 3 公里至磺溪頭，地勢緩降至 60 公尺，溪水散流。重光以下即進入平地，經金山北側再由社寮入海。由陽明山至金山的公路，主要沿循北磺溪谷（李鹿萃 1984：90）。

## 三、氣候條件

陽明山區之氣候資料，僅七星山西側之竹子湖（600m）與北側之鞍部（836m）設有測候所。竹子湖 1 月之平均氣溫為 11.7℃，較台北市約低 3.5℃；7 月平均氣溫為 24.2℃，較台北市約低 4℃。鞍部 1 月份平均氣溫為 9.7℃，較淡水低 5.8℃，7 月平均氣溫為 22.6℃，較淡水低 5.8℃。因為迎東北季風，所以冬季雨量豐富。竹子湖的平均年雨量達 5,018 公厘，鞍部為 4,420 公厘。二測站所測得之雨量，皆以 11 月為最多，分別為 1,077 公厘與 735 公厘；8 月份為最少，分別為 174 公厘與 156 公厘。竹子湖的年平均相對濕度為 88%，鞍部為 92%。竹子湖的年平均霧日約 75 天，以早春 2、3、4 月霧日最多，而以 9、10、11 月為最少；鞍部的年平均霧日達 194 天，冬季約佔 118 天（陳正祥 1993：802）。

## 四、動植物資源

本區內的植被，在山區各山頭多為草原，尤其海拔 800 公尺以上的山峰，分布極廣，主要由台灣芒社會和台灣矢竹社會構成。但山區佔絕大部分的植被是森林，

以海拔 500-900 公尺為主要分布區。組成份子為樟科植物，其中以紅楠及大葉楠為林中之最優勢種。分布面積最小的是水（濕）生植被，僅見於儲水池、火山口沼澤地以及廢棄的水稻田（黃增泉 1983：5、24-30）。國家公園區內已經調查的動物種類，共發現有 59 種鳥類、133 種蝴蝶、12 種兩生類、22 種蛇類、6 種蜥蜴類及 8 種哺乳類（林曜松等 1983：52）。

陽明山國家公園提供遊客與市民進行生態觀光，如本計畫範圍內的七星山天坪，即有登山步道貫穿其間，可以分別由冷水坑、苗圃或小油坑登上七星山主峰。峰頂由豐茂的台灣芒或台灣矢竹等植被所覆蓋，本計畫在調查七星山天坪遺跡時，往往需頻頻撥開植被，以鑽穿而過。至於竹子湖地區，目前多為早年開墾者住居，河床周遭的谷地與淺坡，均已闢為農作區，種植海芋、向日葵等經濟作物。由於谷地多潮濕，因此水田附近或草地均有蛇類出沒；本計畫調查期間，曾多次發現草花蛇等蛇類。

## 第二節 前人之考古學與相關研究

本計畫研究範圍內的相關考古學研究與紀錄，就竹子湖地區而言，首見於 1935 年（昭和 10）日人平山勳發表的〈台灣考古學說の遺産〉一文中，對竹子湖遺址的調查記錄：「記載竹子湖為史前遺址，遺物有石簇與石斧等物（平山勳 1935：11-12、40），至於石器的器型與發現的地點等詳細資料均不明」（陳仲玉等 1987：8，劉益昌、郭素秋 2000：附-57）。雖然早在日治時期即已有所發現，但關於本地區的後續研究，需遲至 1987 年陳仲玉等應內政部營建署陽明山國家公園委託，進行「陽明山國家公園人文史蹟調查」研究時，始在本區域進行多次地表調查，但有關史前遺址的訊息仍一無所獲（陳仲玉等 1987：8）。其後，陳仲玉從自然環境與人類生業型態的角度，提出圓山文化作為陽明山地區周圍文化類型的代表，並認為農業之外亦進行狩獵、採集等生業活動。但陽明山地區河流湍急，缺乏平坦河階，亦可見硫氣噴孔活動，所以較少史前人類選擇聚落住居的適宜地點，也因此迄今不曾發現聚落遺址。不過，人群活動往往沿河分布，加上本地區動植物資源豐盛，因此成為狩獵、採集的重要活動場所。史前人雖不選擇這種地區居住，但可能作為獵場，因此發現石鏃（陳仲玉等 1987：18）。

1998 年，陳仲玉再度接受陽明山國家公園的委託，進行「陽明山國家公園大屯山區遺址之研究」；在該研究中，陳仲玉對該區域史前文化仍大致延續 1987 年的看法。該計畫係以「面天坪遺址」<sup>1</sup> 早年聚落房基的試掘為主，總發掘面積超過 25 平方公尺，出土遺物包括史前陶器、瓷器、陶器、<sup>2</sup> 石箭鏃、石片粗材、石

<sup>1</sup> 面天坪遺址，位於大屯山西峰與面天山之間的谷地。就在兩座山峰下接近鞍部的南北，有一塊狹長的小溪谷；其中有數塊緩坡地，俗名為「面天坪」，因以為遺址的名稱。東經 121°30'18"~56"，北緯 25°10'57"（陳仲玉等 1998：27）。面天坪遺址於 1987 年陳氏等調查時發現，包括七個房屋基址，和一處已被破壞的房基地面，另有一道約一百公尺卵石壘成的矮牆。

<sup>2</sup> 出土之史前陶器，質地為泥質，素面無紋，部分亦有拍印者。出土地點，多出在主屋北邊圍牆

槌、玻璃器、鐵器、樹皮、植物種子等。最後，陳仲玉提出如後的結論：（一）最重要的部分，就是對於這遺址是凱達格蘭族「大屯社」舊址的屬性有了相當的認識。（二）基址中的房屋，可能是干欄式結構。（三）自地層的觀察與出土物的分析，這基址可能有兩個文化層，比現存居屋遺跡有早一階段的佔住時期。（四）經過碳十四鑑定結果，居屋的上文化層年代約距今 500-200 年間，下文化層可推早到距今 2000 年左右。（五）從遺址範圍的規模來看，現存諸基址形成的聚落，其不到十戶人家的現象，顯然不會是原「大屯社」的規模。（六）如依遺址附近的地形與環境推測，古時的「大屯社」可能原在竹圍與關渡間的淡水河岸，並延伸到大屯山西麓一帶的山區（陳仲玉 1998：53）。此次調查研究，首次從考古學角度提出原住民族曾深入陽明山區的可能性，並初步獲得大屯山區史前人類活動的年代資料，該活動且持續到晚近的歷史時期。

2002 年，陽明山國家公園委託中研院史語所劉益昌等進行「金包里大路（魚路古道）」<sup>3</sup> 沿線考古遺址調查研究，針對魚路古道沿線具有人類長期居住或活動的地點進行考古學調查研究，以釐清古道興築時間與各種不同的利用型態；並透過古道所在區域的陶瓷年代學資料，探尋古道發展與平埔族群早年的歷史關連。此計畫調查期間，曾沿魚路古道試掘六個地點，共計十個探坑，分別為：菜園厝地（或稱嶺腳旺厝地）、賴家厝地、憨丙厝地、守礮營地、山豬豐厝地、許邦枝舊厝地等地點。<sup>4</sup>「根據本次出土青花瓷器的特徵，研判屬於十八、十九世紀的青花瓷，其特徵如底部或圈足的砂足狀況，以及青花瓷的裝飾工藝喜歡以手繪、寫實的風格，常見的百壽紋飾等，均與福建地區窯系出土的瓷器相同，可以比對之處甚多」（劉益昌等 2002：48）。從本次發掘出土的陶瓷器年代比對，初步建立與理解這個聯絡金山與北投、士林的孔道，大致在清乾隆年間漢人進入金包里地區（今金山鄉）後，便於與台北盆地聚落往來而逐步發展形成。從古道沿線平坦區域闢建的聚落古厝、闢田形成的駁坎、灌溉設施等，當是金包里大路形成後，由逐步移入的居民所形成的散居型聚落。

在劉益昌等進行金包里大道的研究時，曾提及「大屯山區舊聚落研究，本遺址已經兩次調查研究（陳仲玉等 1987、1998），均屬初步研究，從基本資料而言，當為陽明山區重要的居住型遺址，包括之時限相當長久，至少從新石器時代晚期以來即可能已有人居住，金屬器時代已經確認具有部分堆積，但對於整體聚落的分布仍不明顯，應進行全面性研究」（劉益昌等 2002：52）。因此，陽明山國家公

---

外側第四號探坑（TP4）。瓷器，大多是清中葉的青花瓷與少數日本瓷，含有釉皮或是底部無釉的破片硬陶，年代與同地出土的瓷片相當（陳仲玉等 1998：44）。

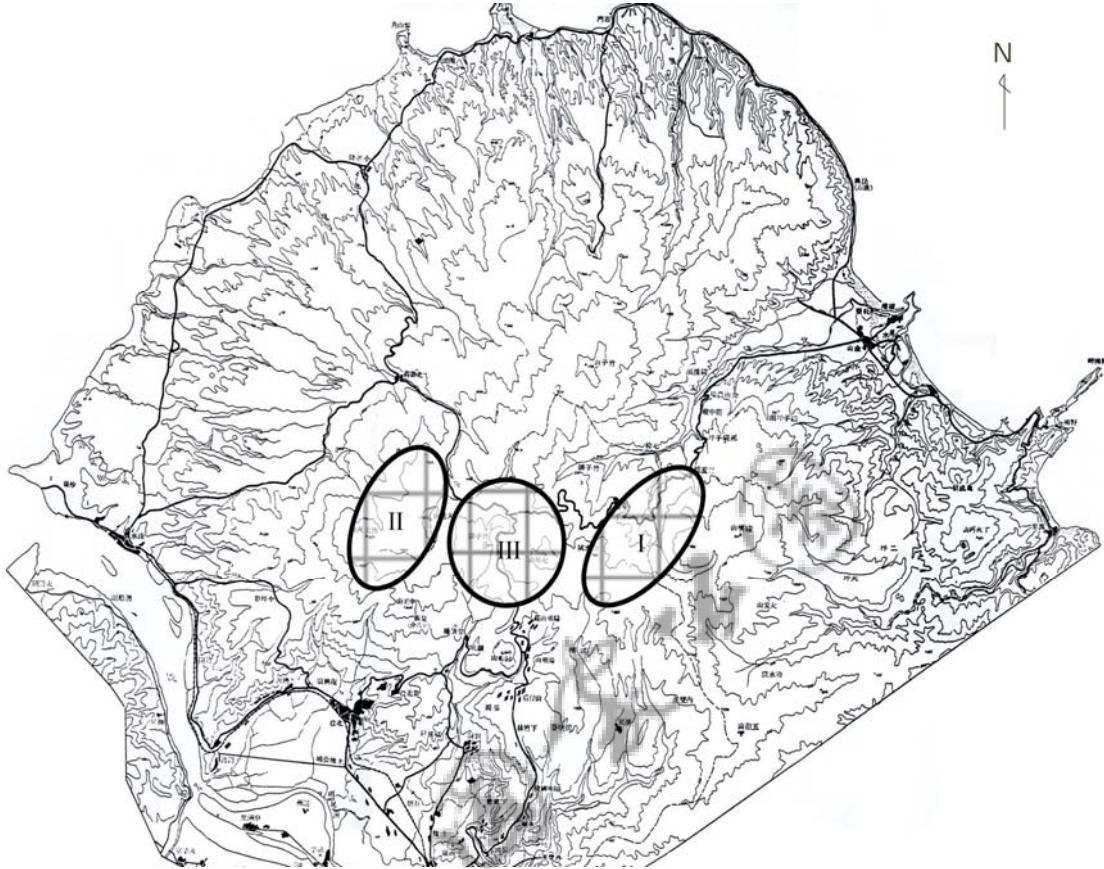
<sup>3</sup> 金包里大路是現代交通系統發達前，金山地區與台北盆地聯絡的重要交通孔道，其中有相當長的路段翻越大屯山區，通過陽明山國家公園。這條古道具有考古學、交通史等學術上的意義，同時具有文化資產價值（劉益昌等 2002：1）。

<sup>4</sup> 有關魚路古道沿線考古遺址發掘內涵，請參閱 2002 年內政部營建署陽明山國家公園委託中華民國國家公園學會，劉益昌、郭素秋等發表之《金包里大路（魚路古道）沿線考古遺址調查研究》一書。

園於 2003 年再度委託劉益昌等進行「陽明山國家公園面天坪古聚落考古學研究」，計畫主要以面天坪遺址為中心進行考古學調查研究，以釐清遺址的古聚落型態與內涵。此計畫延續 1987、1998 年陳仲玉的後續研究，針對面天坪古聚落遺址 F1~F7 房屋基址，共計發掘 29 個探坑。<sup>5</sup> 根據檢送木炭進行測定的結果，就史前時期的階段，顯示面天坪遺址的年代可能介於 936-2781B.P. 之間，並可再分為早、晚兩個階段。較早階段的測定年代結果為  $2710 \pm 40$ B.P.，校正後的中數為 2781B.P.，陳仲玉測定的年代校正後中數為 1935B.P.，其年代與圓山文化「圓山類型」(3200-2300B.P.)、植物園文化(2800-1800B.P.) 接近；出土陶片顯示的特徵，也與圓山文化、植物園文化相近。較晚階段所得的年代為陳仲玉測定的  $1040 \pm 220$ B.P.，校正後為 936B.P.，伴出的陶器與十三行文化中角類型(劉益昌 1997: 60) 相近，其年代也相近(劉益昌等 2003: 27-29)。雖然此次計畫與 1987、1998 年陳仲玉採集出土的陶片數量皆不多，不過已可確認面天坪區域雖非史前人類(圓山文化、十三行文化時期) 長期居留區域，也應是其活動範圍。另有關於歷史時期的年代測定部分，面天坪遺址所檢送的碳十四年代測定結果，顯示晚於 200 B.P.，也就是晚於西元 1750 年，屬於陳仲玉測定年代結果的晚期階段。而比對探坑出土的瓷片，似乎可分成二個階段；晚期階段，以出土於 F1 房屋基址 TP4 探坑 L1 層位的灰胎劃花粗瓷，器表飾以藍色構成的交叉格紋，判斷其年代大致在清末至民初。因此，評估面天坪遺址歷史時期開始的年代，應晚於西元 1750 年，結束年代則在日治時期(劉益昌等 2003: 29)。

回顧歷年對於陽明山區的考古學調查研究，從日治時期 1935 年平山勳所記錄的竹子湖遺址始，經過長期忽視，至 1998 年陳仲玉等進行陽明山區西側大屯山區「面天坪遺址」古房屋基址的研究，2002 年劉益昌等進行金包里大路沿線考古遺址調查研究，到 2003 年劉益昌等再度進行面天坪古聚落考古學研究，已構成連續性的成果累積，使我們大致可以理解陽明山區與台北盆地、北海岸三地之間的往來互動關係，年代並可上溯至 2000 多年前。其間，雖然仍有需待填補的斷裂，不過晚近歷史時期不同人群密切熱絡的互動過程，已更趨複雜與劇烈。

<sup>5</sup> 有關面天坪遺址發掘內涵，請參閱 2003 年內政部營建署陽明山國家公園委託中華民國國家公園學會，劉益昌等發表之《陽明山國家公園面天坪古聚落考古學研究》一書。



圖二：陽明山區 2002-2004 年調查研究之區域（I 表 2002 年研究區域；II 表 2003 年研究區域；III 表本計畫（2004 年）研究區域，本圖修改自李鹿苹 1984）

### 第三節 當代族群文化建構

台灣先住民族歷經歷史時期以來大規模的劇烈變遷，從荷西時期的殖民統治，清時期漢人大量移墾、進駐，並不斷壓迫其傳統生活空間，一方面除了導致族群不斷遷移離開原居地或改變生態條件外，另一方面也間接改變了其原有的生活樣貌與傳統文化，其中又以西部平原地區的平埔族群首當其衝。在漢化加劇的情況下，包括土地的流失、語言的改變或族群間的通婚，不到四百年的時間，使原居於平原區域的平埔族群文化，幾乎消逝殆盡。

一九九〇年代以來，台灣原住民運動如火如荼的展開，包括太魯閣族「還我土地運動」、「反國家公園運動」，蘭嶼達悟族「反核廢料運動」，及近幾年邵族、噶瑪蘭族等族群的「正名運動」等。在族群意識高漲的推波助瀾下，使傳統文化與認同信仰幾已遺忘的平埔意識，被再度喚起。當代族群認同的覺醒與族群文化的建構，有很大一部份立基於祖源歷史與口述傳說；然而，這對語言已失、漢化已深的平埔族群來說，可謂倍感艱辛。台灣原住民族由於沒有文字，因此「大抵依靠口傳敘述祖先來源與遷徙的過程，但口傳所能追溯的緣始通常為神話傳說，除晚

近的舊社之外，大都無法指出確切的位置與文化內涵。因此，透過考古學對於舊社的研究並與史前時代晚期進行比較研究，追尋原住民族的祖源於更長遠的史前時代，為另一個可行的科學途徑」（劉益昌等 2000：3）。

本計畫有關七星山天坪部分，近年來常有民間人士指出與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」，並經常以七星山頂的地貌、遺跡做為論述基礎，如「在金字塔正北向的地軸上，有約五米高的陡峭石堆，正面朝向金字塔，其基部有隆起的土堆，中間有三個石塊堆砌成三角形的石碑，中間的石碑較大，兩邊的稍小而成對稱，石碑正好朝向金字塔。由於這些石碑都沒有雕刻任何文字，可知非漢人的墓地，由石碑呈三角形的形狀可以推測這些是原住民凱達格蘭族的石碑」（林勝義、何顯榮 2001：130）。這樣的論述，不但涉及凱達格蘭族的族群信仰與分布遷徙，陽明山國家公園或相關團體亦曾針對所謂「七星山古文明之謎」舉辦探訪活動與座談。雖然有地質學家對七星山頂地質結構提出不同解釋，亦有相關學者對陽明山區聚落布局有所看法，並指出「大屯山群中的七星山，以清代風水觀來看，其山形乃飛鳳沖天穴的吉地，為巨富與世代為官之地，而風水觀如何影響聚落區位的選擇與配置需再進行實地的聚落田野探勘」（鐘義明 1996：271-272，康培德等 2002：5），但一直難以形成共識。

因此，七星山天坪的「相關遺跡與現象」，成為多方論述擷取或爭議的對象，可能曲解其原意，甚或造成新的混亂。基於當代族群文化建構的觀點，實有必要釐清該區域的問題癥結所在。惟研究需透過科學方法，經由考古學的田野調查，並結合歷史學資料文獻，輔以陽明山區口傳與耆老訪談，應得以進一步清楚概括該區域的族群互動與變遷脈絡。

### 第三章 區域發展之文獻回顧

根據少量考古資料可以得知，人類至少從新石器時代晚期開始小規模進入今陽明山國家公園範圍內居住，其聚落所在，大致以面天坪與竹子湖地區為主（劉益昌 2003）。如以本次調查發現，人類可能早在新石器時代中期就已進入竹子湖地區活動；至於七星山山頂部份，目前並未發現史前時代人類居住或活動的痕跡，因此無法推測史前時期人類在七星山山頂的活動狀況。

本計畫調查區域的人類活動，較明確的文獻記載當從西班牙、荷蘭時代開始；而依據清代的土地契約文書，包括北投至竹子湖地區，可能為台北原住民凱達格蘭族北投社的土地所有轄屬，因此區域發展之文獻回顧，當從原住民族（凱達格蘭族）時期開始，經歷西荷、明鄭以及清代前期以原住民族群為主的時期，到清中、晚期與日治時期漢人移民遷入竹子湖地區為止。

#### 第一節 原住民族（凱達格蘭族）時期

日治以前記錄的凱達格蘭族或馬賽族相關傳說，並未明確指出凱達格蘭族曾居住於竹子湖地區。考古學研究指出，史前時期最晚階段的金屬器時代十三行文化，可能與北部地區原住民族具有密切關連，十三行文化中、晚期的埤島橋類型為分布於淡水河口南、北兩岸與台北盆地北側的史前文化體系，年代在距今 850-500B.P.。該類型遺址代表的族群，當與本地區密切相關；不過，埤島橋類型遺址並未發現於竹子湖地區，相關遺址大多位於平原與海拔較低的台地面上。面天坪遺址雖出土少量十三行文化遺物，但其年代略早，尚無法斷定是否與埤島橋類型相近。至於晚近有關凱達格蘭族舊社址的記載，也大多位於平原或台地地區，未有舊社址位於竹子湖地區的相關記錄。由於少量史前遺物出土，仍可說明從史前時期開始即有人類活動，十三行文化時期當不例外，亦有人類上山活動，但可能未有明顯的居住行為。

#### 第二節 西荷、明鄭至清初時期

依據西班牙人的記載（Borao 1992）及 1654 年荷蘭人繪製的古地圖，可以說明當時的原住民聚落多分布在平原及沿海地區，僅有八里坌社位於今觀音山山麓（翁佳音 1998）。與竹子湖距離較近的聚落，主要為北投社與毛少翁社。根據土地契約文書觀察，北投社的地權領域除在北投庄外，也包括嘎嘮別、山腳、紗帽山、竹子湖庄一帶；毛少翁社的地域領域，大約在基隆河北岸山脈，磺溪、北投溪以東的地區，也就是在內外雙溪南北二側的地域。不過，當時的聚落位置都在平原上，北投社位於今北投市區一帶，毛少翁社位於今士林區社子、天母（三角埔）一帶，後遷移紗帽山西南附近山麓（康培德等 2002：17-32）。

雖然無法完全肯定聚落不在山上，但也缺乏西荷、明鄭及清初時期竹子湖地區有

原住民聚落的訊息。從清代留下的墾契可以推知，本地區原為凱達格蘭族北投社的領地，北投社聚落所在的位置約在今北投市區附近，其領域則可能涵括至山區的頂北投、竹子湖一帶。依目前的資料看來，陽明山區在當時當為原住民的狩獵或耕作區，而非居住地。

### 第三節 清中葉至日治時期

根據目前已知的紀錄與資料，說明至少在清嘉慶初年，漢人已遷入竹子湖地區，甚至可以早到乾隆年間。盛清沂根據口傳資料，說明「乾隆初年，泉州安溪人高、曹二姓來此捕獵野豬，見土地肥沃，即移族來此開闢。」（盛清沂 1964：46）相關的地名或區域史資料（莊金德 1969：19-38，中華學術院台灣新方誌編輯委員會 1972：21-22，林萬傳 1986：79-108），也大體採用同一說法。陳仲玉依據調查時蒐集的契約文書，推測竹子湖地區的開墾時間也許比嘉慶初年更早，並指出竹子湖地區地名的演變，最早可能稱為七星墩礮窟邊舊打林庄；1894 年（光緒 20 年），稱竹雅湖庄；1898 年（日明治 31 年），又改稱竹子湖庄。從契約書簽訂的雙方，可以得知這是漢人向北投社原住民購買土地的證明，漢人之間也有土地交易行為。直到 1894 年（光緒 20 年），土地契約指出仍需向北投社納番大租，顯示原住民的土地權仍然存在，直到日治初期以後才逐漸消失（陳仲玉等 1987：71-72）。

漢人入墾的初期，以種植旱作蕃薯為主；水圳修築完成後，逐漸改為種植水稻。由於該地氣候與日本相差不大，故能研發蓬萊米品種。台灣島內所用的蓬萊米品種大都取自該地，故亦有「原種田」之稱（陳漢光 1954：16-17）。

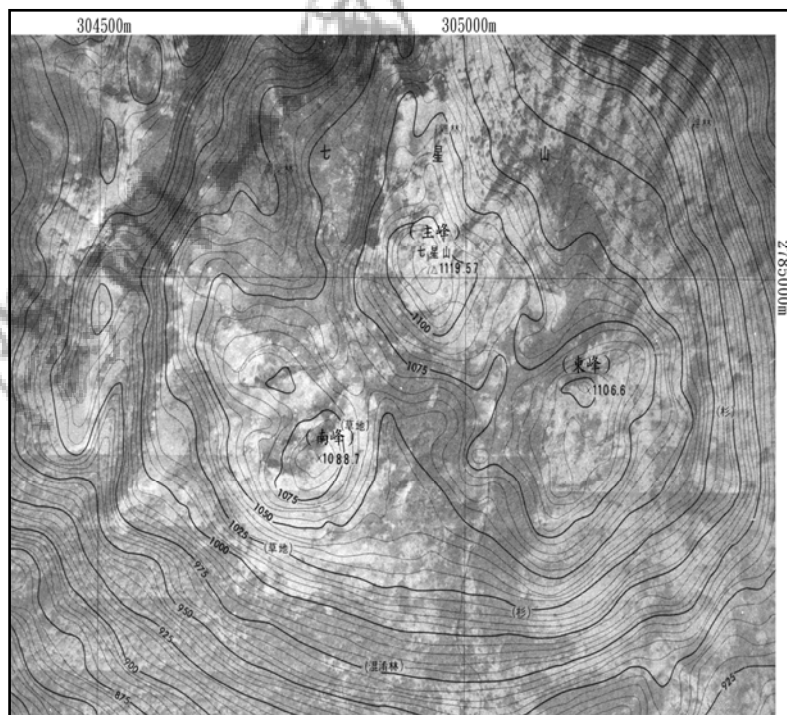
## 第四章 調查結果與分析

本計畫之研究範圍，主要區分為竹子湖聚落區及大屯火山群七星山天坪區兩大部分。竹子湖地區的考古學田野地表調查，著重在找尋 1935 年日人平山勳所記錄之竹子湖遺址或其他可能史前遺址，以及歷史時期漢人進入竹子湖地區開墾，而與原住族群互動消長的動態關係。在七星山天坪區，則針對近年民間人士所指與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」進行調查。

### 第一節 相關遺跡調查

近年來，由民間人士指出與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」，主要指七星山天坪（如圖三）涵蓋的範圍。天坪位於七星山，為七星山主峰（1120m）、東峰（1107.9m）、南峰（1079.9m）所圍繞構成的平坦區域；上述「相關遺跡與現象」，即位於群峰之間的平坦地。

圖三：七星山天坪位置圖



#### 一、當代「凱達格蘭文明」所建構之遺跡

目前有關七星山天坪「凱達格蘭文明」傳說的「遺跡與相關現象」論述，大體上以台灣飛碟學研究會出版的《台灣——人類文明原鄉》（林勝義、何顯榮 2001）

一書為主。書中的〈台北七星山發現的金字塔〉一節，即為相關傳說與論述的主要文本。

以下，節錄〈台北七星山發現的金字塔〉部份內容，以說明該論述之要點：

#### （一）金字塔

依照民間傳說，對峰頂的三角錐形體，另有一番解釋。然而，依照金字塔專家日人酒井勝軍對金字塔構成要件的看法，探討台北七星山金字塔，則七星山本體就是金字塔。在呈陡峭角錐形的七星山頂平台上，二十公尺高、疊石而成的錐形人造構築物為「主殿」，正後方的三個石碑與陡峭石堆就是「副殿」，十公尺的平滑巨石是反射陽光的「鏡石」，金字塔的東方有太陽標誌的「太陽石」，金字塔南方地軸線上的一堆巨石，當然就是指明方位的「方位石」（林勝義、何顯榮 2001：132）。

#### （二）祭天壇或陵寢

另外，與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」，指的是三角形祭祀碑、半月形池與陵寢等遺跡（圖版一）。該文如此陳述：「在金字塔正北向的地軸線上，有約五米高的陡峭石堆，正面朝向金字塔，其基部有隆起的土堆，中間有三個由石塊堆砌呈三角形的石碑，中間的石碑較大，兩邊的稍小而成對稱，石碑正好朝向金字塔。由於這些石碑都沒有雕刻任何文字，可知非漢人的墓碑。由石碑呈三角形的形狀可以推測這些是原住民凱達格蘭族的石碑。在三個石碑前面有一相當寬廣平坦的廣場，離石碑前約六公尺有一呈月彎的凹地，環繞著石碑，有蓄水功能，雨後將呈月牙池。其曲面內朝中央石碑，看起來這片廣場是以石碑為中心而設置的特殊場地。因正面對著金字塔，可以看出是古人祭天的場所，被稱為「祭天壇或陵寢」。」（林勝義、何顯榮 2001：130）

#### （三）人造巨石

關於人造的巨型動物石雕、人為刻痕等遺跡，該文如此描述：「在金字塔附近祭天壇正東方約三十公尺處，有一具『人形巨石』，約有二人高；並於人形巨石東邊相鄰處，有巨岩雕鑿的『龜形石』，龜身也有雕刻精細的六角形龜甲圖形，其龜身伸出長頸連接頭部，有明顯雕刻的眼睛、眼帶和嘴巴，栩栩如生。可惜龜頭和龜身有些位移，可能是地震造成，將來可予扶正。……在主、副殿附近，發現有龜石、龜紋圖、祭獸壇、人形巨石等巨石文明遺跡，以及地洞，可以確定七星山金字塔是由人為而成的『金字塔』無誤。」（林勝義、何顯榮 2001：131-132）

#### （四）凱達格蘭族岩雕圖騰

在七星山祭天壇正西方高地上，有凱達格蘭族的「圖騰」——「雷公之子」石雕一座。七星山的這些巨石文明遺跡，屬於史前時代的傑作（林勝義、何顯榮 2001：131）。台灣原住民凱達格蘭族的「圖騰」，就是戴有五支天線的「雷公之子」；與「圖騰」有關的木刻「圖騰」，存在於國立台灣博物館，岩雕則存在於台北七星山金字塔旁的高處岩石（林勝義、何顯榮 2001：143）。

## 二、調查過程與結果

針對民間人士所指七星山天坪與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」——包括所謂的「金字塔」、「半月形池」及「三角祭祀碑」等遺跡，相關調查經過，請參閱本計畫調查之工作日誌（附錄一、二、三）。

而上述調查的田野研究區域、調查範圍、調查內容以及調查結果，簡述呈現如表一：

表一：七星山天坪相關遺跡調查概況表

| 研究區域    | 調查範圍                        | 調查內容                                         | 調查結果                                                              |
|---------|-----------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 七星山天坪區域 | 1.七星山峰、南峰、東峰間之古道<br>2.七星山天坪 | 「凱達格蘭族文明」相關遺跡與現象。依據民間說法，包括金字塔、半月形池、三角祭祀碑等遺跡。 | 1.除調查上述相關遺跡與現象外，並記錄到曹家墳墓。<br>2.曹家墳墓提供漢人進入竹子湖聚落之年代，與漢人在七星山天坪之活動行為。 |

所謂的主殿「金字塔」結構，經過初步調查後，認為應非人力所堆砌；整個七星山頂，多處可見類似三角錐狀體的自然結構物。七星山頂原為火山口，峰頂多為錐形體。此係火山停止噴發後，長年風化侵蝕所形成的特殊地質景觀；因此，峰頂除七星山主峰、南峰、東峰三大峰外，仍可見多處低矮但單獨矗立於平緩地之三角錐形體。只是外觀與形體各有姿態，不甚相似（圖版二）。

另外，所謂的「三角祭祀碑」（圖版三）、「半月形池」（圖版四）以及「陵寢」（圖版五），就本次調查所見，周遭並未發現任何史前遺物或歷史時期遺物；地表均為黑色腐植壤土，沖蝕溝也僅為風化石塊或褐色壤土。然而，在周遭調查的時候，卻在「陵寢」後方坡地意外發現竹子湖聚落的曹氏家族墓地，碑文為「顯考 曹六公之墳墓」，年代為「同治九年季冬」（1870）。此一發現，顯示該區域之相關遺跡，或與墓葬風水概念有關。

至於相關石雕或刻痕，包括巨岩雕鑿的「龜形石」、「龜紋圖」（圖版六）、「祭獸壇」（圖版七）等遺跡，目前的看法是：巨岩雕鑿的「龜形石」與「祭獸壇」，應為天然侵蝕與崩落的組合。即使該岩石似有人為雕鑿的紋路，但從曹家墓地平台下為防止土石崩落而堆砌的壘石結構（圖版八）來看，由於壘石結構甚為平實，且附近岩石有些許刻痕，巨石紋路有可能是建造曹氏墓地時，人為刻意打製。

有關「打石」部分，據竹子湖當地文史工作者的口述資料，早在日治時期曹家即有打石師傅因築屋需要，打製石塊建成「石頭屋」。目前竹子湖地區，除曹姓老家仍為「石頭屋」舊宅，整個竹子湖亦到處可見石塊堆砌的石牆或建築。

針對「岩雕」部分，在本次的七星山頂或周遭區域初步調查，均未發現類似高雄縣茂林鄉萬山的岩雕或凱達格蘭族的圖騰，反而在七星山峰頂裸露的岩石上，看到不少遊客鑿寫的文字與痕跡（圖版九）。此外，本次調查亦未發現如林勝義先生等所描述戴有五支天線的「雷公之子」圖騰，因此尚無法排除類似遺跡存在的

可能。不過，就天坪地區初步調查的結果，由於未發現史前人類的活動遺跡與遺留，使史前「岩雕」遺留的可能性也相對減少。

## 第二節 考古學調查與試掘

本節有關竹子湖地區的考古學田野地表調查，除嘗試重新找尋 1935 年日人平山勳所記錄之竹子湖遺址或其他可能史前遺址，亦採集歷史時期漢人進入竹子湖地區的生活遺留，並推測其年代。至於考古探坑發掘的地點，則選擇七星山天坪，以釐清該區域早年有無人類活動的可能性。

### 一、考古學田野調查

有關本計畫竹子湖地區考古學研究區域、調查範圍、調查內容以及調查結果，簡述如表二：

表二：竹子湖地區考古學調查概況表

| 研究區域  | 調查範圍              | 調查內容                                                                       | 調查結果                                                                             |
|-------|-------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 竹子湖地區 | 東湖、頂湖、下湖<br>三大聚落區 | 1. 1935 年，平山勳記錄之竹子湖史前遺址。<br>2. 找尋適合進行發掘的遺址點。<br>3. 歷史時期漢人進入竹子湖地區開墾活動之生活遺留。 | 1. 在下湖、東湖、頂湖地區，各發現一件史前遺物，但沒有適合發掘之地點。<br>2. 採集到些許青花瓷片，可與陽明山區歷年研究調查發掘採集陶瓷片，進行年代比對。 |

目前在竹子湖地區關於歷史時期的調查結果，在聚落民宅周遭與田間均可發現青花瓷片、硬陶等遺物零星分布。至於史前部分，則尚未發現遺物集中出土的現象，或有人為活動、居住的生活面；而僅於東湖、下湖、頂湖三個區域，採集到三件史前遺物，簡述如表三：

表三：竹子湖地區史前遺物採集簡表

| 遺物      | 採集地點             | 採集時間     | 遺物方格作標位置         |
|---------|------------------|----------|------------------|
| 橙色素面夾砂陶 | 下湖往玉瀧谷途中東側古道旁菜圃  | 20040628 | 303270m×2784367m |
| 繩紋紅陶    | 頂湖東北側梯作海芋田       | 20040907 | 303270m×2785950m |
| 磨製穿孔石鏃  | 湖田國小與台 2 甲線之間的梯田 | 20040929 | 303750m×2784367m |



圖四：竹子湖地區遺物發現地點分布圖

竹子湖地區調查區域與採集遺物的分布地點，已如圖四所示；至於遺物之調查過程，則簡述如下：

（一）橙色素面夾砂陶

2004 年 6 月 28 日本計畫項下於竹子湖調查期間，從下湖往東湖途中，另有一條往玉瀧谷的岔路；由岔路下行後，左側有一條古道。據陽管處呂理昌先生口述，該古道是日治時期以前山下通往竹子湖聚落的古道，稱為「魔神仔古道」，並可通往蔣公行館——陽明書屋。進入古道往內行走約 5 分鐘，見有水泥崗哨，崗哨旁有一狹長凹地菜園（圖版十）。該區域地表為風化壤土，目前種植蔬菜等作物，在地表清晰可見的情況下，進入菜園調查，並在菜園區域範圍內拾獲一件橙色夾砂陶碎片（圖版十一），GPS 定位方格座標為 303270m×2784367m（圖四第 3 黑點所示地點）。

（二）橙色繩紋陶

2004 年 9 月 7 日本計畫項下前往竹子湖地區複查，工作人員分成三組調查下湖、東湖與頂湖三個區域，調查範圍逐漸由谷地往周緣緩坡調查。整個竹子湖地區土地利用程度頗高，丘陵緩坡地多遭整地成梯田，並以種植海芋為主。本次調查，除於各區域發現零星青花瓷片、硬陶外，另於頂湖東北側梯田（圖版十二）、方格座標 303750m×2784367m（圖四第 1 黑點所示地點）處，採集到一件繩紋紅陶（圖版十三）。

（三）磨製穿孔石鏃

2004 年 9 月 29 日本計畫項下再度前往竹子湖地區複查，本次調查範圍著重在東湖地區，也就是原竹子湖聚落湖田國小一帶。調查結果於湖田國小與台 2 甲線間凹谷竹叢旁梯作育苗田田埂斷面上（圖版十四），採集到一件磨製穿孔石鏃殘件（圖版十五），發現地點的方格座標為 303750m×2784367m（圖四第 2 黑點所示地點）。該區域未見文化層或地表遺物集中出現之現象，且地層亦經農民開墾整地，因此不宜進行探坑發掘工作。

本次調查，雖在竹子湖地區進行全域性考古田野調查，但僅在頂湖地區東北緩坡

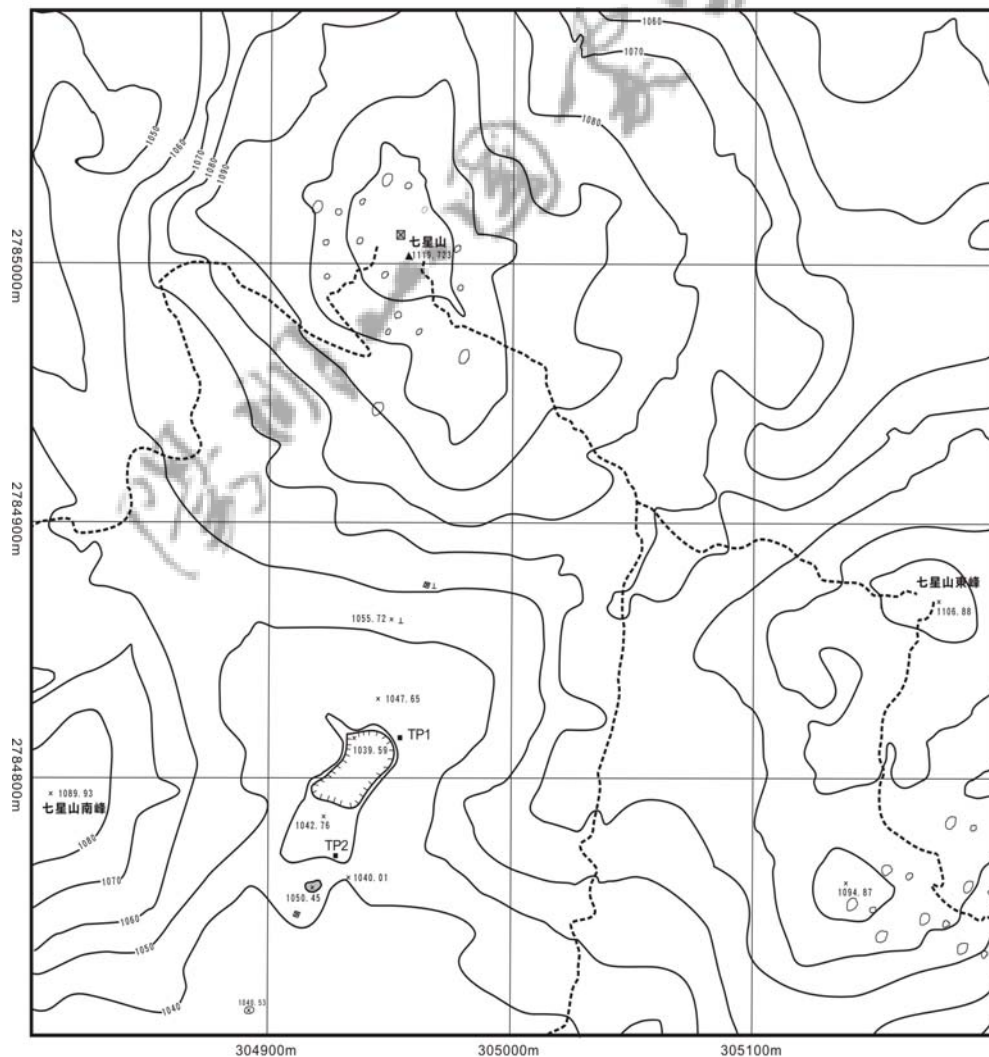
梯田、下湖南方古道旁菜圃，及湖田國小東側旁育苗田採集到零星遺物。遺物出現地點，地層多經農民開墾整理，土地利用程度很高，故未見保存良好的史前人類活動生活面遺留現象。以目前調查資料來看，也許竹子湖地區僅為史前人類從台北盆地通往北海岸之孔道，或是進行採集與狩獵的生活領域。

## 二、考古學探坑發掘

本計畫目的，為理解七星山天坪地區民間人士所指與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」。因此，2004 年 10 月間在天坪地區發掘兩個探坑，以進一步探究該區域是否有人為活動之遺存。探坑發掘位置，如圖五所示。

【陽明山國家公園地形圖】

圖名 / 七星山



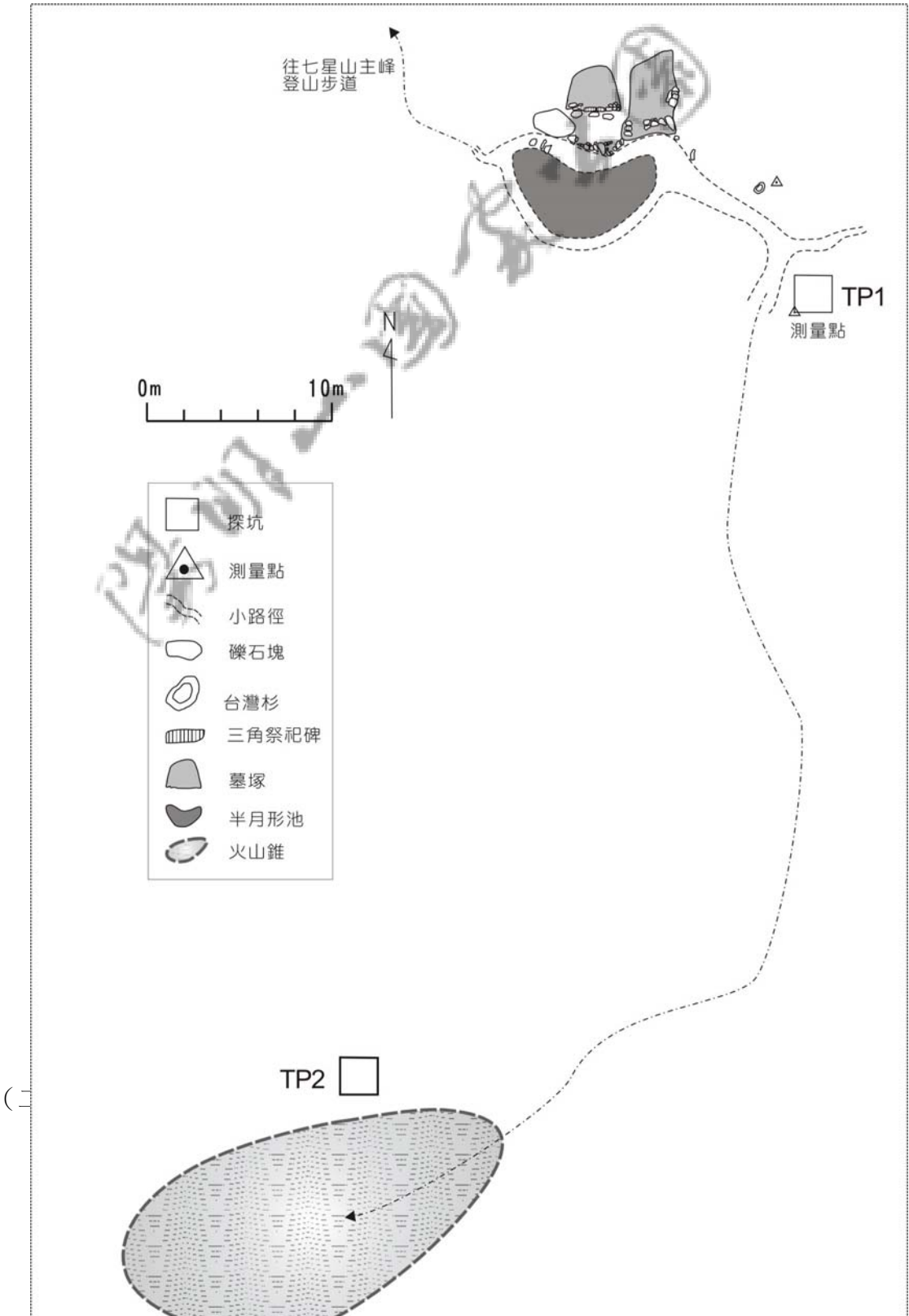
比例尺 1 : 2,000

(中華民國八十三年三月二十八日航空攝影，八十四年五月測繪。八十五年三月調繪。)

圖五：七星山天坪地形與探坑分布圖

(一) 探坑分布

本次發掘工作，分別在所謂「凱達格蘭文明」傳說遺跡之「半月池」、「金字塔」旁平緩地，各發掘一個 2m×2m 探坑。相關傳說遺跡與探坑分布相對位置，如圖六所示。



### 1. TP1

有關 TP1 的地層堆積，依據土色與土質變化（圖版十六），可分為四層（圖七、八），地層說明如下：

#### （1）表土層（L1）

土色為黑色（Hue 10YR 2 / 1,black），沙壤土，厚約 15-35 公分，為表土層，土質濕黏鬆軟，土層含樹根，地表長滿包籜矢箭竹，為黑色腐質土層。探坑西南角出土長約 1.5 公尺的台灣杉枯木，並出現一件素燒褐色硬陶。

#### （2）自然堆積土層（L2）

土色為暗褐色（Hue 10YR 3 / 4,dark brown），沙壤土，厚約 5-50 公分，土質濕黏密實，夾雜些許 10-20cm 不等之橙黃色風化砂岩塊，沒有任何文化遺物。

#### （3）自然堆積土層（L3）

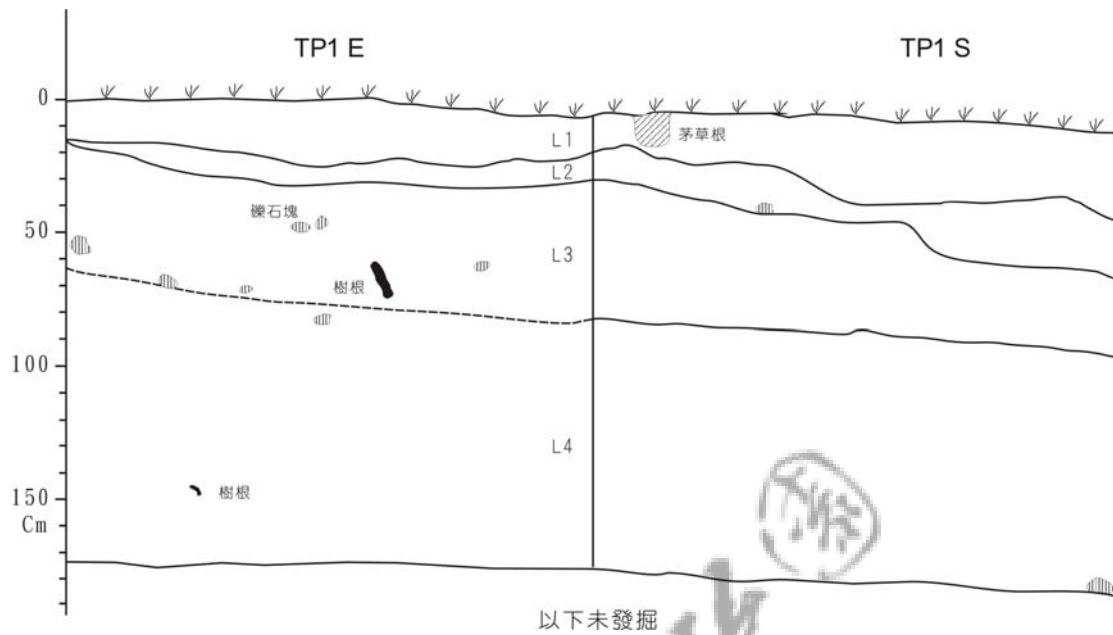
土色為褐色（Hue 10YR 4 / 4,brown），沙壤土，厚約 20-50 公分，土質濕黏密實，夾雜大量 2-5cm 大小不等之細小橙黃色風化砂岩屑，沒有任何文化遺物。

#### （4）自然堆積土層（L4）

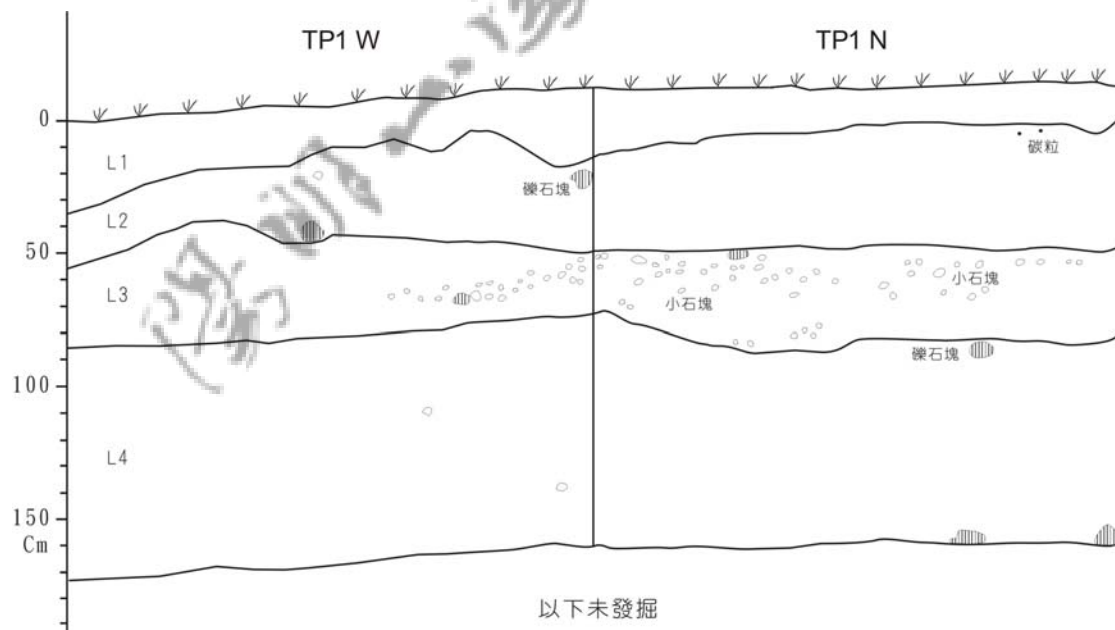
土色為黑褐色（Hue 10YR 3 / 2,black brown），沙壤土，厚約 80-110 公分，土質濕黏密實，夾雜少量 10-20cm 不等之橙黃色風化砂岩塊，沒有任何文化遺物。

#### （5）鑽探之地層

由於發掘至地表下約 180cm，除了於 L1 表土層出土一件褐色硬陶（圖版十七）外，其他土層均無任何文化遺物或是人類生活面堆積現象，而土色與土質雖略有變化，但都屬自然堆積，應為不同自然環境變化下的堆積。因此，於 L4 底層採取鑽土器往下鑽取 2 個洞的土層，以瞭解下面土層變化。坑位中央鑽探結果，L4 結束面以下 0-80cm 均為均質的黑褐色（Hue 10YR 3 / 2,black brown）沙壤土，與 L4 土質、土色一致；其後因遇到風化砂岩塊，因此未能再往下鑽探。另選擇坑位西北角往下鑽取，至 L4 結束面以下 126cm，其中 0-90cm 為均質的黑褐色（Hue 10YR 3 / 2,black brown）沙壤土，與 L4 土質、土色一致。然 90-126 公分土色，則由黑褐色轉為明綠灰（Hue 7.5GY 7 / 1,bright greenish grey），土質則為細密黏土質（圖版十八）。



圖七：TP1 東牆、南牆斷面圖



圖八：TP1 西牆、北牆斷面圖

## 2. TP2

有關 TP2 的地層堆積，依據土色與土質變化（圖版十九），可分為四層（圖九、十），地層說明如下：

### （1）表土層（L1）

土地為黑色（Hue 10YR 1.7 / 1,black），沙壤土，厚約 10-30 公分，為表土層，土

質濕黏鬆軟，土層含樹根，地表長滿包籜矢箭竹與芒草，為黑色腐質土層，沒有出現任何遺物。

(2) 自然堆積土層 (L2)

土色為褐色 (Hue 10YR 4 / 6, brown)，沙壤土，厚約 10-30 公分，土質濕黏密實，本層西北角出現褐黑斑駁相間之擾亂土層，夾雜些許 10-20cm 不等之橙黃色風化砂岩塊，沒有出現任何遺物。

(3) 自然堆積土層 (L3)

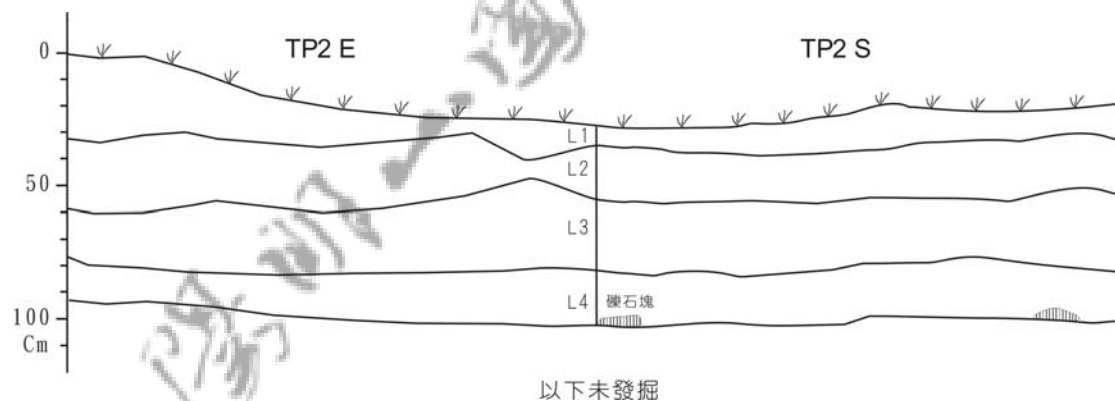
土色為黑褐色 (Hue 10YR 3 / 2, black brown)，沙壤土，厚約 20-50 公分，土質濕黏密實，夾雜些許 10-20cm 不等之橙黃色風化砂岩塊，沒有出現任何遺物。

(4) 自然堆積土層 (L4)

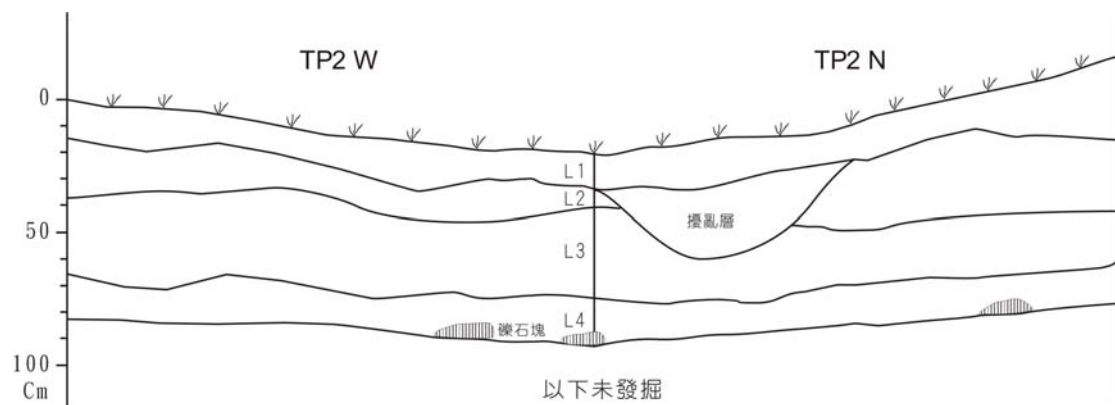
土色為暗褐色 (Hue 10YR 3 / 4, dark brown)，沙壤土，土厚約 20-30 公分，土質濕黏密實，夾雜些許 20-60cm 不等之橙黃色風化砂岩塊，沒有出現任何遺物。

(5) 鑽探之地層

預計在本坑位中央 L4 結束面 (地表下約 100cm) 往下鑽探 2 個鑽孔，其結果是分別於 L4 結束面下 25cm 與 80cm 處，遇橙黃色風化砂岩塊而無法再往下鑽探，土質與土色則均與 L4 一致。



圖九：TP2 東牆、南牆斷面圖



圖十：TP2 西牆、北牆斷面圖

### 三、文化遺物與年代分析

本計畫所發現的文化遺物，主要經由地表調查採集所得，包括 1 件橙色繩紋陶、1 件橙色素面夾砂陶，與 1 件磨製石鏃殘件。不過，經由計畫調查及發掘所見的主要文化遺物，則為硬陶及瓷器；除 TP1 探坑 L1 發現 1 件已黏合之硬陶片外，其他皆由地表調查採集所得，以下就各項遺物進行描述。

#### （一）遺物分析

本次調查發現之史前陶片，為 1935 年平山勳記錄竹子湖遺址採集到石鏃與石斧等遺物以來，首次於竹子湖區域發現史前遺物。主要於頂湖及下湖地區各發現 1 件陶片，在東湖進行地表調查時發現 1 件磨製石鏃殘件，以下為各項史前遺物之說明。

#### 1. 史前遺物分析

##### （1）橙色素面夾砂陶

本次調查，於下湖地區發現 1 件大小約 1 公分的橙色夾砂陶片（同圖版十一）。由陶片邊緣來看，不但滾磨嚴重，且陶衣早已剝落，只見橙色胎裡。

本計畫並未將此件陶片之文化歸屬進行科學分析，不過如果參照陽明山區西側面天坪遺址出土陶器的類緣關係，則本次採集的橙色夾砂陶，似與 2003 年劉益昌等於面天坪遺址 F1-TP6 坑挖掘出土並分類之第一類陶<sup>6</sup> 極為相似。觀察此類夾砂陶片，「可以發現此類陶片經常出現於圓山文化與植物園文化中，若參考圓山文化『圓山類型』3200-2300B.P.與植物園文化 2800-1800B.P.的年代，二者之間似乎較為接近，出土陶片顯示的特徵也與圓山文化、植物園文化相近」（劉益昌等 2003：28）。

##### （2）橙色繩紋陶

本計畫另於頂湖地區進行調查時，發現 1 件繩紋陶片（同圖版十三），少見夾砂，似為泥質陶，觸手略帶粉質感。部位為腹片，重量為 17.2 公克，陶片厚度為 0.8 公分，器表 1 公分內所見繩紋約 4 條，繩紋拍印，器表陶衣已略剝落，顏色為橙色（Hue 5YR6/6,orange），灰色胎裡，可能是繩紋紅陶文化之遺留。

<sup>6</sup> 第一類陶為橙色夾砂陶（介於長石、石英為主，夾砂粒約（

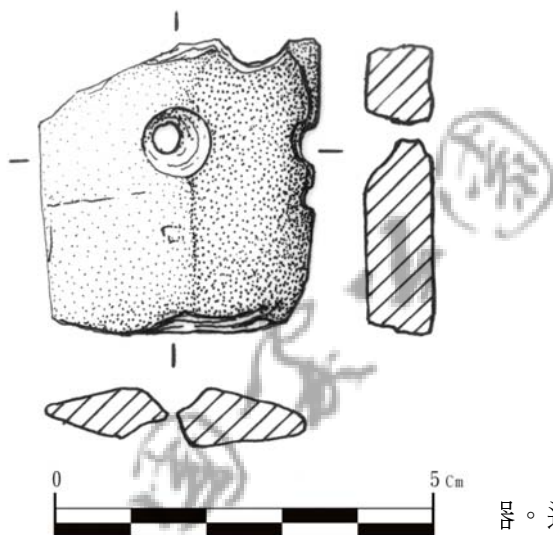
ige之間），屬合料以輝石、（劉益昌等 2003：23）。



圖十一：橙色繩紋陶

## (3) 磨製穿孔石鏃

本計畫於東湖地區地表調查時，採集到 1 件磨製穿孔石鏃殘件（同圖版十五），尖刃及底部殘失，重量為 17.6 公克，長為 3.8 公分，寬為 3 公分，厚度為 0.9 公分，質地為板岩，全件磨製而成，二側刃雙面加磨呈中鋒，近中央處可見一雙面鑽穿的孔洞，於一側斷失處亦可見一雙面鑽穿之圓孔。

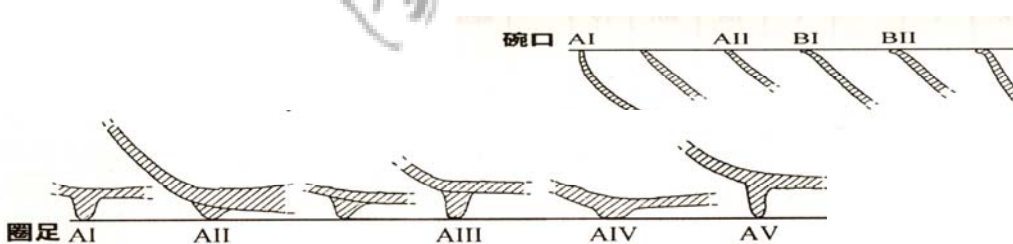


## 2. 近代遺物分析——

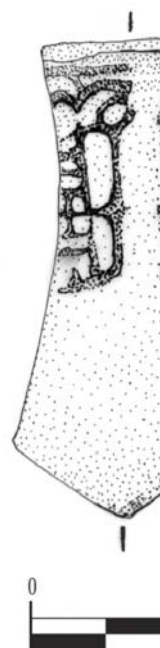
## (1) 第 1 類青花瓷

本類青花瓷共有 39 件，製作粗糙，絕大多數為兩面修整而略成 V 字形（圖版二十）。紋飾常為帶有纏枝紋等的花草紋（圖版二十一），和一些帶數圈簡單的線繪紋，並有許多帶有壽字（圖版二十二）或簡化的壽字紋等（如圖十四所示）。

。這類青花瓷一般疊燒痕，圈足則常因



圖十三：青花瓷各器型分式剖面圖



圖十四：帶壽字紋之第 1 類青花瓷

有關本計畫地表採集之第 1 類青花瓷片，計有口緣 17 件、杯口 1 件、圈足 4 件、碗口 4 件、腹片 13 件，共計有 39 件。詳細測量資料，請見表四：

表四：本計畫調查採集之第 1 類青花瓷測量表

| 編號 | 地點 | 坑號 | 部位 | 紋飾  | 瓷類 | 口緣<br>型式 | 圈足<br>型式 | 口厚<br>(mm) | 口徑<br>(cm) | 足厚<br>(mm) | 足高<br>(mm) | 足徑<br>(cm) | 重<br>(g) | 描述                       |
|----|----|----|----|-----|----|----------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|--------------------------|
| 31 | 下湖 | SC | 口緣 | 弦紋  | 1  | A II     |          | 2          |            |            |            |            | 2.4      | 內、外側器表皆有弦紋，外側器表另有無法辨識的紋飾 |
| 40 | 下湖 | SC | 口緣 | 無   | 1  | B II     |          | 3          |            |            |            |            | 7.4      | 口緣甚短，故無法分辨為何種器物          |
| 3  | 東湖 | SC | 口緣 | 壽字紋 | 1  | B II     |          | 5          |            |            |            |            | 11.8     | 內側器表有壽字紋，可見的唇部短          |
| 16 | 東湖 | SC | 口緣 | 纏枝紋 | 1  | A II     |          | 1.6        |            |            |            |            | 4.2      | 外側器表有纏枝紋                 |
| 18 | 東湖 | SC | 口緣 | 纏枝紋 | 1  | B I      |          | 1.9        |            |            |            |            | 6.2      | 唇部甚短，外側器表有纏枝紋            |
| 20 | 東湖 | SC | 口緣 | 線紋  | 1  | A II     |          | 2          |            |            |            |            | 5        | 外側器表帶有線紋                 |
| 25 | 東湖 | SC | 口緣 | 纏枝紋 | 1  | B II     |          | 2.9        |            |            |            |            | 9.8      | 唇部甚短，外側器表帶有纏枝紋           |
| 27 | 東湖 | SC | 口緣 | 纏枝紋 | 1  | B I      |          | 3          |            |            |            |            | 3.6      | 外側器表有纏枝紋，內側有弦紋           |
| 34 | 東湖 | SC | 口緣 | 纏枝紋 | 1  | B I      |          | 2          |            |            |            |            | 3.6      | 內、外側器表皆有弦紋，外側另有纏枝紋       |
| 35 | 東湖 | SC | 口緣 | 壽字紋 | 1  | B I      |          | 1.7        |            |            |            |            | 1.2      | 外側器表有弦紋、壽字紋              |
| 36 | 東湖 | SC | 口緣 | 壽字紋 | 1  | B II     |          | 2          |            |            |            |            | 1.6      | 內、外側器表皆有弦紋，外側另有壽字紋       |
| 37 | 東湖 | SC | 口緣 | 壽字紋 | 1  | B I      |          | 1.6        |            |            |            |            | 1.4      | 內、外側器表皆有弦紋，外側另有壽字紋       |
| 41 | 東湖 | SC | 口緣 | 弦紋  | 1  | A I      |          | 2.5        |            |            |            |            | 5.2      | 內、外側器表皆可見弦紋              |
| 43 | 東湖 | SC | 口緣 | 不明  | 1  | A II     |          | 3.6        |            |            |            |            | 4.4      | 因過於破碎，無法                 |

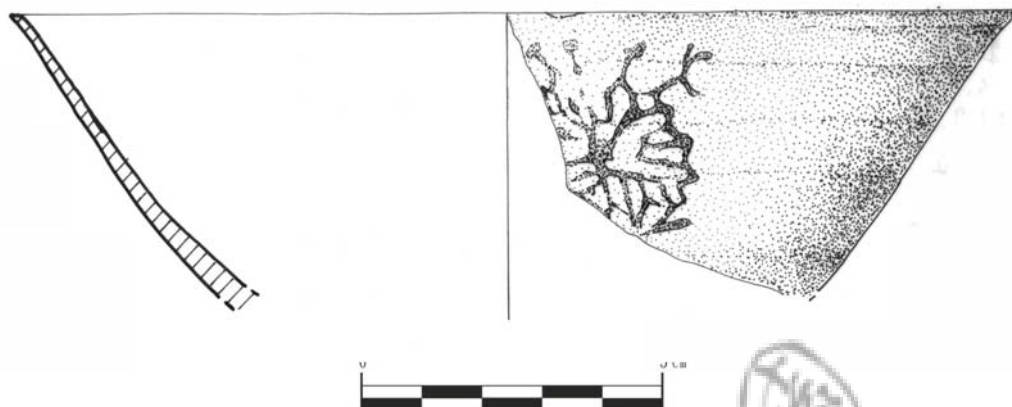
|    |    |    |    |     |   |      |    |     |    |     |     |    |      |                                    |
|----|----|----|----|-----|---|------|----|-----|----|-----|-----|----|------|------------------------------------|
|    |    |    |    |     |   |      |    |     |    |     |     |    |      | 分辨原為何種器物，內側器表有一不明紋飾                |
| 44 | 東湖 | SC | 口緣 | 弦紋  | 1 | A II |    | 4   |    |     |     |    | 4.8  | 因過於破碎，無法分辨原為何種器物，外側器表有弦紋           |
| 46 | 東湖 | SC | 口緣 | 弦紋  | 1 | A II |    | 3.8 |    |     |     |    | 4.8  | 因過於破碎，無法分辨原為何種器物，內、外側器表皆有弦紋        |
| 21 | 頂湖 | SC | 口緣 | 纏枝紋 | 1 | A I  |    | 2.7 |    |     |     |    | 6.2  | 形狀略呈三角形，外側器表帶有纏枝紋                  |
| 48 | 東湖 | SC | 杯口 | 無   | 1 | A II |    | 2   | 5  |     |     |    | 2.8  | 形狀略呈三角形，未見紋飾                       |
| 7  | 頂湖 | SC | 圈足 | 弦紋  | 1 |      | AI |     |    | 4   | 7.7 | 5  | 59.4 | 內、外側器表皆有弦文，內側碗底處有套疊壓痕              |
| 8  | 頂湖 | SC | 圈足 | 弦紋  | 1 |      | AI |     |    | 3.6 | 5.5 | 10 | 81   | 內、外側器表皆有弦文，內側碗底處有套疊壓痕              |
| 9  | 頂湖 | SC | 圈足 | 弦紋  | 1 |      | AI |     |    | 8.8 | 9.5 | 8  | 86.6 | 內、外側器表皆有弦文，內側碗底處有套疊壓痕              |
| 10 | 頂湖 | SC | 圈足 | 不明  | 1 |      | AI |     |    |     |     |    | 20.8 | 因破損嚴重，故無法計測，有一無法辨識的紋飾，可見內側碗底處有套疊壓痕 |
| 42 | 下湖 | SC | 碗口 | 弦紋  | 1 | B I  |    | 3   | 8  |     |     |    | 6    | 內、外側器表近唇部皆可見弦紋                     |
| 23 | 東湖 | SC | 碗口 | 纏枝紋 | 1 | B I  |    | 2.6 | 11 |     |     |    | 4.8  | 外側器表帶有纏枝紋                          |
| 26 | 東湖 | SC | 碗口 | 纏枝紋 | 1 | A II |    | 2.5 | 11 |     |     |    | 19.8 | 外側器表有纏枝紋，內側有弦文                     |
| 45 | 東湖 | SC | 碗口 | 弦紋  | 1 | A II |    | 2.4 | 16 |     |     |    | 2.4  | 內、外側器表近唇部皆可見弦紋                     |
| 33 | 下湖 | SC | 腹片 | 線紋  | 1 |      |    |     |    |     |     |    | 3.2  | 外側器表帶有線紋                           |
| 17 | 東湖 | SC | 腹片 | 纏枝紋 | 1 |      |    |     |    |     |     |    | 9.4  | 內、外側器表皆有冰裂紋，外側器表有纏枝紋，內側器           |

|    |    |    |    |     |   |  |  |  |  |  |  |  |     |                       |
|----|----|----|----|-----|---|--|--|--|--|--|--|--|-----|-----------------------|
|    |    |    |    |     |   |  |  |  |  |  |  |  |     | 表則有弦文                 |
| 19 | 東湖 | SC | 腹片 | 纏枝紋 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 3.2 | 形狀略呈三角形，外側器表帶有纏枝紋     |
| 22 | 東湖 | SC | 腹片 | 纏枝紋 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 3   | 外側器表帶有纏枝紋             |
| 24 | 東湖 | SC | 腹片 | 纏枝紋 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 12  | 內、外側器表皆有冰裂痕，外側器表帶有纏枝紋 |
| 29 | 東湖 | SC | 腹片 | 纏枝紋 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 5.6 | 外側器表有纏枝紋，內側有弦文        |
| 30 | 東湖 | SC | 腹片 | 無   | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 6.2 | 形狀略呈梯形                |
| 38 | 東湖 | SC | 腹片 | 壽字紋 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 2.2 | 外側器表有壽字紋              |
| 39 | 東湖 | SC | 腹片 | 壽字紋 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 2   | 外側器表有壽字紋，內側則有弦紋       |
| 47 | 東湖 | SC | 腹片 | 不明  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 5.6 | 形狀略呈三角形，外側器表有不明紋飾     |
| 49 | 東湖 | SC | 腹片 | 無   | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1.8 | 形狀略呈四邊形，內、外側器表皆可見冰裂痕  |
| 28 | 頂湖 | SC | 腹片 | 不明  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 9.6 | 外側器表有一無法辨識的紋飾         |
| 32 | 頂湖 | SC | 腹片 | 線紋  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 3.6 | 內、外側器表皆有冰裂痕，外側器表帶有線紋  |

## （2）第2類青花瓷

本類青花瓷共有 6 件，總重 203 公克，為數量次多的瓷器。製作較第 1 類青花瓷略為精美，少見疊燒痕，圈足常沾附砂粒，且圈足多修整為一個小平面（圖版二十三）。器型多為中小型盤碟形器，紋飾除了手繪外，並有一些印花紋（如圖十五所示）。這類青花瓷，不僅在製作、器型上，甚至在紋飾表現上，均與第 1 類青花瓷不甚相同。

圖十五：帶印花紋飾之第 2 類青花瓷



有關本計畫地表採集之第 2 類青花瓷片，計有圈足 2 件、碗口 1 件、腹片 3 件，共計有 6 件。詳細測量資料，請見表五：

表五：本計畫調查採集之第 2 類青花瓷測量表

| 編號 | 地點        | 坑號 | 部位 | 紋飾  | 陶類 | 口緣型式 | 圈足型式 | 口厚 (mm) | 口徑 (cm) | 足厚 (mm) | 足高 (mm) | 足徑 (cm) | 重(g)  | 描述                                  |
|----|-----------|----|----|-----|----|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|-------------------------------------|
| 11 | 頂湖        | SC | 圈足 | 不明  | 2  |      | AIII |         |         | 5.5     | 9.4     | 6       | 40.6  | 因破損嚴重，僅見一無<br>法辨識的紋飾，內側碗<br>底處有套疊壓痕 |
| 12 | 頂湖        | SC | 圈足 | 無   | 2  |      | AIV  |         |         | 7.4     | 10      | 6       | 101.8 | 外側器表有冰裂痕圈<br>足沾有細砂，內側碗底<br>處有套疊壓痕   |
| 2  | 頂湖        | SC | 碗口 | 印紋  | 2  | B I  |      | 2.4     | 15      |         |         |         | 34.2  | 外側器表有印紋                             |
| 14 | 東湖        | SC | 腹片 | 手繪紋 | 2  |      |      |         |         |         |         |         | 11.6  | 外側器表燻黑，內側繪<br>有花草紋                  |
| 15 | 頂湖        | SC | 腹片 | 印紋  | 2  |      |      |         |         |         |         |         | 7.4   | 外側器表有印紋                             |
| 13 | 魔神仔<br>古道 | SC | 腹片 | 手繪紋 | 2  |      |      |         |         |         |         |         | 7.4   | 外側器表繪有精美的<br>花草紋                    |

### (3) 第 3 類青花瓷

本類青花瓷僅見 1 件，於東湖地區進行調查時所採集，重量為 23.4 公克。製作精美，為較大的碗形器，外側器表唇部有一弦紋，另有無法辨識的紋飾，內側器表則有豐富的動物紋（圖版二十四）。本次採集之陶片，鉢口內緣繪製似龍的動物紋（如圖十六所示）。



圖十六：帶龍紋紋飾之第3類青花瓷

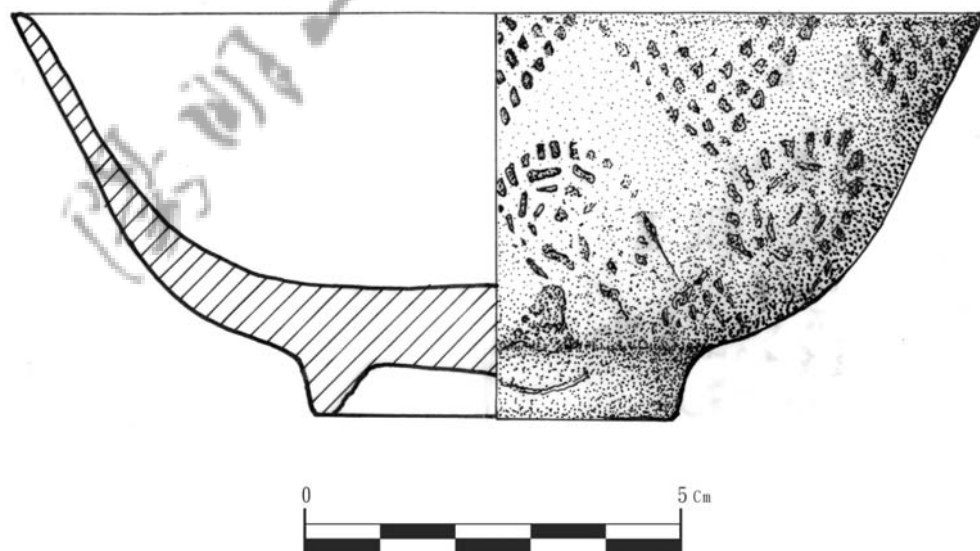
本次調查期間，僅於東湖地區地表採集到1件第3類青花瓷片。詳細測量資料，請見表六：

表六：本計畫調查採集之第3類青花瓷測量表

| 編號 | 地點 | 坑號 | 部位 | 紋飾  | 陶類 | 口緣<br>型式 | 圈足<br>型式 | 口厚<br>(mm) | 口徑<br>(cm) | 足厚<br>(mm) | 足高<br>(mm) | 足徑<br>(cm) | 重<br>(g) | 描述                                |
|----|----|----|----|-----|----|----------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|-----------------------------------|
| 4  | 東湖 | SC | 碗口 | 動物紋 | 3  | B I      |          | 1.9        | 26         |            |            |            | 23.4     | 外側器表唇部有一弦紋，另有無法辨識的紋飾，內側器表則有豐富的動物紋 |

#### (4) 第4類青花瓷

本類青花瓷只見4件，總重167.6公克，為二十世紀初期日治時代或更晚的製品（圖版二十五），紋飾多為精美整齊的印花紋（如圖十七所示）。



圖十七：帶精美花紋之第4類青花瓷

本次調查期間，僅採集到第4類青花瓷片碗口2件、碗口帶圈足1件、腹片1件，共計4件。詳細測量資料，請見表七：

表七：本計畫調查採集之第4類青花瓷測量表

| 編號 | 地點 | 坑 | 部位 | 紋飾 | 陶類 | 口緣 | 圈足 | 口厚 | 口徑 | 足厚 | 足高 | 足徑 | 重(g) | 描述 |
|----|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|
|----|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----|

|    |    | 號  |       |     |   | 型式   | 型式 | (mm) | (cm) | (mm) | (mm) | (cm) |     |                                             |
|----|----|----|-------|-----|---|------|----|------|------|------|------|------|-----|---------------------------------------------|
| 6  | 東湖 | SC | 碗口    | 印紋  | 4 | A II |    | 2.5  | 10   |      |      |      | 10  | 外側器表有印紋，內側器表近唇部有一弦紋                         |
| 5  | 頂湖 | SC | 碗口    | 印紋  | 4 | A II |    | 3.3  | 10   |      |      |      | 6.4 | 外側器表有印紋，內側器表唇部有一弦紋                          |
| 1  | 頂湖 | SC | 碗口帶圈足 | 印紋  | 4 | A II |    | 3.4  | 14   | 4.7  | 7.9  | 4    | 148 | 形狀近半圓形，外側器表有印紋，內側器表於唇部及近底部處各有一弦紋，內側碗底處有套疊壓痕 |
| 52 | 東湖 | SC | 腹片    | 手繪紋 | 4 |      |    |      |      |      |      |      | 3.2 | 形狀略呈梯形，外側器表有一手繪的花紋                          |

### 3. 近代遺物分析——硬陶

#### (1) 第 1 類硬陶

本類硬陶為素燒粗陶，主要為器表未見上有釉料且胎裡之摻和料為粗砂之陶類，觸感略粗且硬，總共 19 件，總重量為 771.8 公克，其中 1 件為發掘所得（圖版二十六）。表八，為本類硬陶之測量資料。

表八：本計畫調查採集發掘之第 1 類硬陶測量表

| 編號 | 地點 | 坑號   | 層位 | 部位 | 陶類 | 紋飾 | 件數 | 重(g) | 描述                    |
|----|----|------|----|----|----|----|----|------|-----------------------|
| 2  | 頂湖 | S.C. |    | 口緣 | 1  | 素面 | 1  | 91.8 | 器表、器裡橙紅色，器表燻黑，內側可見製作痕 |
| 8  | 頂湖 | S.C. |    | 口緣 | 1  | 素面 | 1  | 22.2 | 器表、器裡橙紅色，器表燻黑，可見製作痕   |
| 9  | 頂湖 | S.C. |    | 口緣 | 1  | 素面 | 1  | 27   | 器表、器裡橙黃色，唇部很短         |
| 12 | 頂湖 | S.C. |    | 口緣 | 1  | 素面 | 1  | 13.2 | 器表橙紅色，內側燻黑            |
| 14 | 頂湖 | S.C. |    | 口緣 | 1  | 素面 | 1  | 4.8  | 器表橙紅色，內側燻黑，唇部極短       |
| 17 | 頂湖 | S.C. |    | 口緣 | 1  | 素面 | 1  | 9    | 器表、器裡淡橙紅色             |
| 3  | 頂湖 | S.C. |    | 底  | 1  | 素面 | 1  | 24.6 | 器表、器裡橙紅色，器表燻黑，平底略向內凹  |
| 5  | 頂湖 | S.C. |    | 底  | 1  | 素面 | 1  | 12.4 | 器裡橙紅色，器表褐色且燻黑，平底      |
| 6  | 頂湖 | S.C. |    | 底  | 1  | 素面 | 1  | 41.6 | 器表、器裡橙紅色且燻黑，平底        |
| 10 | 頂湖 | S.C. |    | 底  | 1  | 素面 | 1  | 42.4 | 器表、器裡橙紅色，內側略見燻黑，平底    |
| 11 | 下湖 | S.C. |    | 底  | 1  | 素面 | 1  | 29.4 | 器表、器裡灰褐色，器表燻黑，平底      |
| 4  | 頂湖 | S.C. |    | 腹片 | 1  | 素面 | 1  | 24.4 | 器表褐色，器裡橙紅色            |
| 7  | 頂湖 | S.C. |    | 腹片 | 1  | 素面 | 1  | 138  | 器表、器裡橙紅色，器表燻黑，可見製作痕   |
| 13 | 頂湖 | S.C. |    | 腹片 | 1  | 素面 | 1  | 8.8  | 胎裡淡橙紅色，器表燻黑           |

|    |       |      |    |    |   |    |   |      |                     |
|----|-------|------|----|----|---|----|---|------|---------------------|
| 15 | 魔神仔古道 | S.C. |    | 腹片 | 1 | 素面 | 1 | 16.2 | 器表橙紅色，可見製作痕，內側燻黑    |
| 16 | 下湖    | S.C. |    | 腹片 | 1 | 素面 | 1 | 5.4  | 器表、器裡橙紅色            |
| 18 | 頂湖    | S.C. |    | 腹片 | 1 | 素面 | 1 | 4    | 器表、器裡淡橙紅色，器表燻黑      |
| 26 | 頂湖    | S.C. |    | 腹片 | 1 | 素面 | 1 | 0.8  | 器裡橙紅色，器表上紅彩         |
| 1  | 頂湖    | S.C. |    | 罐口 | 1 | 素面 | 1 | 247  | 器表、器裡橙紅色，器表燻黑，可見製作痕 |
| 19 | 七星山天坪 | TP1  | L3 | 底  | 1 | 素面 | 1 | 8.8  | 器表、器裡橙紅色，器表燻黑，平底    |

### (2) 第 2 類硬陶

本類硬陶為素燒細陶，為器表未見上有釉料且胎裡之摻和料為細砂之陶類（圖版二十七），夾砂顆粒極細，觸感較細緻，共採集到 5 件，總重量 19 公克。表九，為本類硬陶之測量資料。

表九：本計畫調查採集發掘之第 2 類硬陶測量表

| 編號 | 地點 | 坑號   | 層位 | 部位 | 陶類 | 紋飾 | 件數 | 重(g) | 描述                     |
|----|----|------|----|----|----|----|----|------|------------------------|
| 23 | 頂湖 | S.C. |    | 口緣 | 2  | 素面 | 1  | 4.2  | 器表、器裡淡橙紅色，內側燻黑，外側可見製作痕 |
| 20 | 頂湖 | S.C. |    | 底  | 2  | 素面 | 1  | 7    | 器表、器裡橙紅色，內側燻黑，平底       |
| 22 | 頂湖 | S.C. |    | 底  | 2  | 素面 | 1  | 4.4  | 器表、器裡淡橙紅色，平底           |
| 21 | 頂湖 | S.C. |    | 腹片 | 2  | 素面 | 1  | 2.4  | 器表、器裡淡橙紅色，皆可見製作痕       |
| 24 | 頂湖 | S.C. |    | 腹片 | 2  | 素面 | 1  | 1    | 胎裡淡橙紅色，器表燻黑            |

### (3) 第 3 類硬陶

本類硬陶為上釉細陶，為器表上有釉料且胎裡之摻和料為細砂之陶類，夾砂顆粒極細，觸感也較細緻，釉料顏色為褐色。數量很少，僅於頂湖地區調查時採集到 1 件，重量為 5 公克，為腹片，器表及器裡皆上褐色釉料，未見紋飾。

## 4. 其他遺物分析

本次調查採集到木炭爐殘片 1 件，於頂湖進行地表調查時所發現，重量為 223.6 公克，爐片厚度為 1.9 公分，器壁外側有刮痕（圖版二十八）。

## (二) 年代分析

### 1. 歷史時期

有關竹子湖地區地表調查所發現歷史時期的陶瓷片，第 1 類青花瓷可見手繪線紋或百壽紋飾之青花瓷。對照 2002 年劉益昌、郭素秋等在陽明山區西側魚路古道沿線考古遺址調查研究所發掘之陶瓷遺物，其年代可以比對：「本次出土青花瓷器的特徵，研判屬於十八、十九世紀的青花瓷，其特徵如底部或圈足的砂足狀況，以及青花瓷的裝飾工藝喜歡以手繪、寫實的風格，常見的百壽紋飾等，均與福建地區窯系出土的瓷器相同，可以比對之處甚多」（劉益昌等 2002：48）。

本次採集之第3類青花瓷片，以其中鉢口內緣繪製似龍動物紋（如圖十三所示）的青花瓷片，對照2002年劉益昌、郭素秋等在陽明山區西側魚路古道沿線考古遺址調查研究發現的第3類瓷，「出土於守礮營地 TP1 L2~L3、菜園厝地（採集）、賴厝厝地 TP2 L2、慈丙厝地、菜園厝地（採集）。製作精美，全為小型的杯形器，紋飾見有似龍的動物紋」（劉益昌等 2002：28-29）此類遺物，年代約為十九世紀初。另比對臧振華、高有德、劉益昌於1993年出版的《左營清代鳳山舊城聚落的試掘》出土瓷片圖版80，可知此類陶器年代約為十九世紀後期（臧振華等 1993：847）。

至於本次採集記錄之第4類青花瓷中，帶有精美印花紋飾之瓷碗（如圖十四），若以其對照2002年劉益昌、郭素秋等出版的《金包里大路（魚路古道）沿線考古遺址調查研究》圖版62所載、採集於守礮營地的此類瓷器，即為年代約定在二十世紀前後或更晚的瓷片。若根據臧振華、高有德、劉益昌等於1993年出版《左營清代鳳山舊城聚落的試掘》之圖版86，則此類瓷器年代則約為二十世紀前期（臧振華等 1993：850）。

從上述歷史時期發掘或採集的遺物陶瓷年代比對，約可大致推測本計畫研究區域竹子湖地區的採集青花瓷片，年代約落在十九世紀初，並延續至晚近日治時期或更晚。

另根據本次在七星山天坪調查發現的曹家墓地（圖版三十一），墓碑上明示墓葬主人為「顯考 曹六公之墳墓」，年代為「同治九年季冬」（1870），顯示該區域約在清末（十九世紀末）已有曹姓家族來此開墾、定居。「據竹子湖現在比較大的家族高姓及曹姓家族指出，他們並非是最早來竹子湖開墾的漢人，從族譜中得知，是向姓蔡或姓楊的買土地（竹子湖現在已無姓蔡的居民，姓楊的也僅一、二戶而已）。高姓及曹姓二家族是在竹子湖中期以後才興旺的家族。目前，高姓家族多居住於東湖地區，曹姓家族於下湖地區，楊姓家族於頂湖地區，林姓家族於水尾地區」（李光中 2003：26）。

總結上述本計畫採集之青花瓷片陶瓷年代比對，與七星山天坪調查發現的曹姓墓地年代，初步研判漢人進入竹子湖地區開墾與活動的年代，應不晚於十九世紀中期。

## 2. 史前時期

1935年，日人平山勳在所著《台灣社會經濟史全集（二）》書中的〈台灣考古學說の遺産〉一文，調查記錄竹子湖遺址的發現情形：「記載竹子湖為史前遺址，遺物有石簇與石斧等物（平山勳 1935：11-12、40），至於石器的器型與發現的地點等詳細資料均不明」（陳仲玉等 1987：8，劉益昌、郭素秋 2000：附-57）。本計畫期間雖未有考古發掘資料，不過依據地表採集的橙色繩紋陶、橙色素面夾砂陶、磨製穿孔石鏃等遺物，對照鄰近區域的考古發掘資料，應可提供些許線索以資參考。如果參照陽明山區西側面天坪遺址出土陶器的類緣關係，本次採集的橙色夾砂陶，與2003年劉益昌等於面天坪遺址 F1-TP6 坑挖掘出土並分類的第一類陶，極為相似。觀察此類夾砂陶片，「可以發現此類陶片經常出現於圓山文化

與植物園文化中，若參考圓山文化『圓山類型』3200-2300B.P.與植物園文化2800-1800B.P.的年代，二者之間似乎較為接近，出土陶片顯示的特徵也與圓山文化、植物園文化相近」（劉益昌等 2003：28）。至於在頂湖地區調查時採集的橙色繩紋陶片，尚未就其文化歸屬進行科學分析。不過，初步研判應為繩紋紅陶文化的遺留。

總結 1935 年日人平山勳調查記錄的竹子湖遺址資料，與本計畫地表採集的文化遺物，並參考鄰近西側面天坪遺址的發掘資料，顯示目前竹子湖地區尚未發現居住型態之遺址。也許，竹子湖地區僅為史前人類從台北盆地通往北海岸之孔道，或進入山區進行採集與狩獵的生活領域。年代則大致與圓山文化時期相仿，甚或更早，即有史前人類於此活動。

### 第三節 凱達格蘭族的祖源傳說

有關北部地區原住民祖先的來源傳說，以日治初期的記錄較為完備。最早有伊能嘉矩的調查，繼而有波越重之、馬淵東一；戰後，則少有任何針對族社來源傳說的新記錄。一九五〇年代，雖有王一剛譯寫的〈凱達格蘭族的源流及分佈〉（1957）與〈北部平埔族的傳說〉（1958）二文，但其內容主要根據伊能嘉矩的材料，沒有進一步的突破。近年來，新興的「凱達格蘭文明」建構文本，則與傳統說法大不相同。以下，為日治時期的記錄整理。

#### 一、日治時期記錄的北部各社來源傳說

##### （一）北投社

我一族的祖先，本來是住在隔著叫做「沙那塞」的海洋，遙遠的地方。後來，這地方個一個出現了妖怪，每值人們睡靜的更深夜闌時候，便悄悄地不知從那裡出現，侵入人家房子裡，剝取了被衾，又在黑暗中消逝不見。自從這件事發生後，我族人心惶惶不安，咸相戒懼；一入夜，個個都不敢去睡，集在一起，或牽著手跳舞，或圍火團樂，以為防備。可是，日子雖然經過了很久，妖怪仍時常出現作祟擾人，大家都不堪其滋擾。聚首商議，席上意見雖然很多，結果卻有個結論，一致說大家這樣被它鬧得雞狗不寧，實在不勝其苦，不如舉族遷地居住躲避，好來安穩穩地過日子。

這樣決定後，大家於是七手八腳，伐採竹木，製造舟筏，舉族搭乘，駛出了海洋。大家本來沒有目標，要遷往甚麼地點根本就不知道，所以只有順風逐浪漂流。經過了很久的月日，才發現了一個陸地，大家歡天喜地，踴躍地馬上就在這地方開始登陸。後來才知道這地方原來就是台

灣北部海岸的深澳（基隆港的東方），於是便在這個地方建設了部落、定住了下來。

隨歲月的經過，我族子孫也益加繁衍，以致感覺到人多地狹，很為跼蹐，大家都想一定要想個辦法來謀發展才行。有一天，全族集合起來，商議了很久，分批散到各地去居住，還決定了一個方法，抽取了地上野生的草莖為籤，約定倘若抽得長籤者，就可以居住平沃的曠原，而不幸抽得短籤者，則須移居偏陬的山地。這樣，每一個人都是憑自己的命運，誰都不能欣羨他人、怨恨他人。決定後，便同時將石塊埋藏地下以為信守；於是，各以其所抽籤的長短，分別各去各地，尋找平原、山谷定住了（伊能嘉矩 1897：259-260）。

### （二）三貂社

我族原住於Sansai，為了捕魚乘舟出海。後因遇到颶風，其中二船漂流到此地（即澳底灣）上陸。同舟的二十餘人以Uke為頭人，建置三貂社，這已經是幾千百年前的事了。此即是我平埔（Peipo）人的開祖。其後子孫繁殖，遂各各分歧，一支成為宜蘭的平埔，另一支移往基隆（伊能嘉矩 1898：389）。

### （三）金包里社

始祖在山西，因為原鄉日月並食，天地昏黑，大蛇盡出，僅存兄妹二人，遂結為夫婦，再繁衍子孫。後因山西發生大洪水，所以乘筏漂流，抵達台灣大雞籠八斗仔海邊。登岸之後，帶犬登山、挖水成井，各安生業。祖先給予長房武荖嘮也金包里、雞籠、三貂三社；二房礁簡嘮也蛤仔難、奇萊之地；三房邦彥嘮也台北諸社；四房野邦嘮也竹塹、大甲下社；五房砂簡嘮也彥里、埔里社；六房檳字嘮也下台灣、卑南；七房內山（波越重之 1924：74-75）。

### （四）毛少翁社

是由祖先Vaki-tononan的兒子，乘著叫做Kivao的船，航海漂來台灣，其本國叫做東洋（Tanyyan）（伊能嘉矩 1896：473）。

### （五）武勝灣社

是在中國人移來以前，由其他地方移來的（伊能嘉矩 1896：45）。

### （六）峰仔峙社

與里族、搭搭攸、錫口三社，由唐山（Tonsoan）的山西（Soansai）遷移而來（伊能嘉矩 1896：35）。

### （七）雷里社

乘船漂著於北海岸（伊能嘉矩 1898：489）。

### （八）八里坌社

由唐山的兄弟七人，乘船漂著於台灣北部，繁衍子孫後，形成分社（伊能嘉矩 1896：42，詹素娟 1998：43-44）。

上述這些傳說資料，雖然細節有所差別，但結構上有其類似性，大都具有如下幾個要素：1.昔日：二百年前，或不知年代。2.故鄉在不知名的海外南方島嶼，而在遷徙過程中，經過名叫 Sanasai 的中途島；或者，此一原鄉即是名叫 Shinasai、Sana-sai 的島嶼。關於此「故地」，海岸、卑南阿美族直接指稱火燒島（今綠島），或紅頭嶼（今蘭嶼）；而花蓮平原以北的族群，則對此傳說中的海外島嶼，印象模糊、不能確定。3.故地狹窄，不敷耕作、謀生。4.遷移之人，或是兄弟，或是兄妹，皆成三數；由他們成為新天地的創世祖先，族群繁衍分散的先驅。5.交通工具為特別命名的船，且船名與他們登陸後的自稱，有某種程度的關聯。6.在遷徙過程中，Takili（今立霧溪口的狹窄平原）一帶，往往成為第二居停站，特別在與馬賽有關的哆囉美遠、猴猴遷徙傳說中。沿途的外力威脅，主要為泰雅族的馘首習俗（詹素娟 1995：60、1998：37）。

## 二、Sanasai 傳說圈的族群互動體系

上述這些起源於Sanasai的傳說，不但涉及馬賽、噶瑪蘭、哆囉美遠、猴猴、阿美等北部、東北部及東部的族群，甚至連卑南族也可能涵括在內。換言之，從北海岸到台東的整個海岸地帶，幾乎都涵蓋在Sanasai傳說圈下；而無論傳說內容繁簡如何，大致上都是Sanasai基本模式的變化。在或許算是過度推論的情況下，不得不感知到一個可能的訊息，即「所謂海岸地帶的族群，似乎是循著由南往北的海路，在不同時代遷徙到台灣東部來；而由於紅頭嶼、火燒島的中途站位置，使Sanasai成為串連諸族群遷移過程的共同要素。」（詹素娟 1998）然而，儘管透過Sanasai傳說體系的串連，使海岸地帶的族群關係產生相同祖源的可能性；但，宜蘭平原、大台北地區的平埔族，不但已經不能明確說出Sanasai名稱，而且轉化出馬賽（Basai）、山西（Sansai）的相關稱呼。Sansai成為山西，不能不視為是漢化後、依附漢人祖源系統的結果。在傳說、記憶與現實的交互影響下，Sanasai做為「南方原鄉」的象徵，其實更甚於「族群祖源地」的意義。

### 三、學術界對凱達格蘭族發源地的爭議

近年來，學術界對「凱達格蘭族」發源地的研究，主要有語言學者李壬癸，及本計畫的研究者考古學劉益昌、歷史學詹素娟。雖然討論過程涉及的資料有其共同性、觀點也有相關性，但三人對「族群分類」與「登陸地」的結論，卻有不同看法。

日治初期，日籍學者伊能嘉矩根據北部平埔族的傳說，建構了以台灣北部深澳（澳底）為台北平埔族最初登陸的地點，並以此為基地向西、向南分布的說法，且長

年以來為學界所引述。但近年的語言學討論，卻提出不同的意見。語言學者李壬癸同意語言學兼人類學者 Edward Sapir 的理論，認為語言最分歧的地方，有可能就是該民族的原居地。因此，李壬癸根據西班牙時期（1626-1642）傳教士留下的紀錄，發現台灣北部地區至少可以分成三種語言或方言，且這些方言交集分布於淡水河河口一帶，而進一步認為：淡水河口是凱達格蘭族最初的登陸地，並逐漸從淡水河口移往各地定居。在他看來，十七世紀上半至十九世紀末的文獻紀錄，不能支持伊能嘉矩的說法（李壬癸 1995）。

筆者之一的劉益昌，從考古學角度提出：凱達格蘭族群的祖先，可能是史前時代晚期十三行文化的主人，而十三行文化可能是從新石器時代晚期的植物園文化演變而來；發生演變的地點，不但可以視為凱達格蘭的祖源地，且其位置可能在台北盆地與淡水河口一帶（劉益昌 1982）。詹素娟則藉由跨淡水河口到秀姑巒溪口的「Sanasai 傳說圈」體系，提出南方島嶼 Sanasai 做為祖源地的傳說，及其與歷史記憶的辯證關係（詹素娟 1998）。

## 第四節 凱達格蘭族的復振運動

「凱達格蘭族」一稱，起源於伊能嘉矩在《台灣蕃人事情》一書中的分類；然而，歷來的學者認為「凱達格蘭族」是一個地域性的總稱，其族群內涵其實含有馬賽、雷朗與龜崙三群人，學界亦針對三者之間的地緣分類、互動關係與社域範圍，取得一定的共識。但是，由凱達格蘭族裔組成的民間團體，卻是朝向「民族復振運動」模式發展，目的在成立一個「民族」，並藉由相關活動尋找與建構民族的自我認同。

凱達格蘭族裔爭取族稱、進行「復名」運動，可以回溯到一九九〇年代初期。提出論述的主要人物，是自組「凱達格蘭・三貂新社潘氏祭祀公業（民族工作室）」的林勝義，其主要建構的內容是：結合七星山系地形景觀與基督教神話，發布了遠古祖先星球外來說，並建構了「凱達格蘭王朝」的祖先傳說（詹素娟 1998）。林勝義與何顯榮等人也出版相關書籍，並在網路上撰述文章、舉辦活動，使此一論述進而成為復振運動中不可忽視的另類「歷史記憶」。不僅如此，十多年來他們先後成立了「台北市凱達格蘭協會」、「台北縣凱達格蘭協會」，並積極參與「台灣平埔原住民協會」、「原住民文化聯盟」等復振團體的活動。在此一過程中，有關族群論述與文化展演的部份，在 1995 年以後逐漸成形，且目前仍在發展中，還不能遽下任何評斷與結論。

林勝義的族群認同是凱達格蘭族後裔，自一九九〇年代中葉以後，即投身於凱達格蘭族的「民族復振運動」。不過，運動的發起的時間點與鹽寮居民的「反核四興建運動」有密切的關係。1995 年 5 月 8 日，在「反核四・搶救凱達格蘭文化遺址」的訴求下，台北縣文化中心曾針對核四廠內原住民舊社遺跡與考古遺址的相關性，舉行研討會（黃美英編 1995a）；會後，並委託黃美英整理凱達格蘭族的《書目彙編》（黃美英編 1995b）、《古文書彙編》（黃美英編 1996a）與《三貂

社凱達格蘭族口述歷史》(黃美英編 1996b)。同時，筆者一之的劉益昌，也在核四廠預定地及其周邊展開調查研究，撰寫〈核四及鄰近史前遺址與文化〉一文，詳述區域內遺址分布、內涵與史前文化發展(1995)。此外，舉辦多次「族裔座談會」，記錄「口述歷史」，主軸設定在瞭解此區域內「人」與「自然」的文化關係。當時，林勝義也是接受訪問的報導人之一，其對「凱達格蘭族」祖源(原居地／登陸地)傳說與民族歷史的描述，令人注目；但對照日治初期伊能嘉矩的調查資料，兩者差異極大，雖然有部份元素相通，但推理的脈絡卻已經完全不同。近年來，凱達格蘭族裔在常民文化公司、山水客文化學會等民間團體的先後協助下，展開一系列歷史建構與文化展演活動，宣誓「傳統文化」的存在，並呼籲族人與社會的認同。「2002 凱達格蘭族地・刺桐花開平埔文化祭・尋根會飲系列活動」，以及「2003 開基地尋根走鏢祭祖跳戲會飲系列活動」等，就如同「社會劇場」(social drama)一樣，以「文獻的歷史」、「記憶的歷史」規劃、撰寫展演腳本，組織族群角色，建置社會場景，導演內容劇本。系列活動中指涉的族地、刺桐、尋根、走鏢、祭祖、跳戲、會飲等，都是「傳統文化」與「歷史記憶」的再現與展演，訴求的是族稱復名與族群認同(潘英海 2004)。在一連串復振運動中，林勝義有關祖源傳說的論述也同時產生變化，並發展成最能跳脫歷史文獻框架與歷史記憶侷限的議題。此即為已經體系化、歷史化，連公部門都需要屢屢回應的「凱達格蘭王朝／陵寢」與「七星山金字塔」論述。以下，即針對整體的論述內容，就傳說類別與內涵、強化過程與社會影響兩個面向，做一資料的收集、整理與呈現。

## 一、祖源傳說的內涵

### (一) 祖源傳說與族群分布

就林勝義在《三貂社凱達格蘭族口述歷史》(黃美英 1996b)的記錄內容來看，當時的「凱達格蘭族」傳說與歷史，仍是屬於比較簡單的模式與內容；其後，則隨復振運動的熱烈展開，而日趨結構化與複雜化，並加進早期沒有的素材。以下，摘要說明這個「傳說」的主體：

#### 1. 祖先由來

吾祖遠古傳說源自南方「三賽」之地名，譯有「椰子」之意思。約在四千五百年前，背向行舟渡海登陸於龜霧，現址稱貢寮鄉雙溪河口，創立吾族凱達格蘭，建立部落於龜霧，其年代為初級原始利用時期。後人口漸多，又時逢海進海退地表不安定期，吾族部落漸往山丘活動，約在四千年前部落活動中心移至鹽寮，並依循自然法則建立文化，工業方面已由初級原始利用進化到各種厚生產品的問世(黃美英編 1995a：21、23)。

阮e社叫做「ku-buk」。「ku-buk」就是「帽子」，阮hia有一e所有e名叫做

「lai-lai」，「lai-lai」道是「下降」、「ku-buk下降lau-lang」，母語luk，那麼整個文字就「ku-buk下降的luk」，就是「龜崙社」（黃美英編 1996b：219）。

按台北，按三貂社汐止到高雄e壽山，阮六千年以前就建立「地道文化」，全部地道按貢寮荖蘭山、基隆山、陽明山區域，到高雄壽山猴洞（黃美英編 1996b：221）。

其實三貂社就是「ku-bu社」，keta時e民族佇三貂做發祥地，毋是外島來e，是咱chit邊往返南島，咱這邊去、攔轉去，去攔轉來，去攔轉來，那麼祖先來e所在就是講，「有椰子、綠色的南方的地方」，我現時e解讀就是講，「在南方天空上一個綠色san-a-sai一個地名」，ku-buk來的一個地方、地名「san-a-sai」，因為這個地名我們還不公佈，我們現在所談的是這個樣子，那麼像其它的族群是說有橄欖的，有的是說有椰子啦，有的是說從綠島啦，有的是從……，那麼按照美國科學雜誌佇leh調查，菲律賓e年代比台灣來得晚期，在地裡面挖出來，台灣的現在美國科學雜誌已經可以證實台灣比菲律賓來得更早，所以我們說的是往返南島，並不是台灣的keta的民族由別的地方來的，還有keta的祖先「五峰旗」，大家要去解讀即e圖騰，為什麼一隻船，五座山峰，山峰上有山洞，這愛去解讀即e問題（黃美英編 1996b：223）。

台灣所有e原住民族e源祖，就是katagalan（黃美英編 1996b：229）。

## 2. 族群分布

該時吾族分四支立四祖：（1）三貂四社及北部平原；（2）蘭陽平原；

（3）中部平原；（4）謎底未現，其年代約在四千至八百年前。

卯里尖山坪「靈鷲山」、陽明山天坪、番仔山天坪及三貂四社主要高山頂都設有煙霧洞，也是主要祭場。其中以靈鷲山天坪最為重要，是

往返「三賽」之主要信號座標，今煙洞尚在（黃美英編 1995a：21、23）。

綜合上述的說法，其大致內容可以歸納如下：凱達格蘭族是所有台灣原住民族的祖源，當時共有四支。約在 4500 年前，背向行舟渡海登陸於龜霧，現址在貢寮鄉雙溪河口，創立凱達格蘭族。在龜霧建立的部落，就是三貂社；也建立從南到北的「地道文化」，而在「靈鷲山」、陽明山天坪、番仔山天坪及三貂四社都有祭場，凱達格蘭族人可以利用它往返「三賽」（林勝義 1995）。這些說法，揉合了伊能嘉矩記錄資料的某些元素，也反映林勝義的知識體系，奠定日後朝向複雜化、結構化發展的基礎。

### （二）外星來源與金字塔等相關傳說

1996 年，常民文化公司舉辦的文化成長營，設計了「凱達格蘭遺址探勘」活動。這個結合田野調查、研討與聯誼的複合式活動，讓凱達格蘭族群的正名與認同運動，帶入「外星人來源說」的神秘高潮。該次活動的發布文稿為：

Ketagalan (凱達格蘭) 為最早定居台北盆地的原住民族。早幾年，他們籍籍無聞，這兩年則因八里十三行遺址的發掘、貢寮核四廠預定地為該族舊社地、台北市介壽路更名為凱達格蘭大道……等等，而名聲大作。今年初夏，則更因凱達格蘭族人林勝義先生宣佈，在七星山上發現凱達格蘭王朝遺址引起爭議。前前後後已有無數各界人士、新聞媒體上山探勘、採訪；結論不一，問題焦點在於林先生所宣稱凱達格蘭族人乃外星人後裔，且林先生舉證歷歷。“願意一探究竟否？遺址性質尚難論斷，不過眼見為信，建議您走一趟七星山，或許會有意外的收獲！”

凱達格蘭王朝遺址：據發現人林勝義先生表示，該遺址以七星山近山頂的金字塔為中心，廣佈七星山系。該遺址為凱達格蘭族人來自外星球的祖先所留下之生活遺跡，除了金字塔外，還包括地道、尖石（三角形立石）、動物圖騰（恐龍）、祖靈地、祭場、幾何文字圖案、五色人（以膚色畫分之五大種族）石像等等，林先生認為時間距今已有一萬二千年。現今地球人乃其祖先降臨台灣之後，分批乘船移居各地而形成。（資料來源：1996/10/20，〈常民文化與你有約〉，<http://bbs.ee.ntu.edu.tw/boards/History/2/5/1.html>）

從此以後，林勝義的「外星人說」開始出現在「凱達格蘭復振運動」中，並扮演積極的串場角色。2001年5月，此一說法終於吸引了民意代表與立法委員的重視，並在相關人員陪同下前往勘察。

立委曹啟鴻昨天偕文建會、內政部民政司、原住民委員會等部會代表，赴陽明山勘察傳說中的七星山金字塔遺址。曾數度赴七星山勘察的陽明書屋管理站主任呂理昌，昨天在勘察現場表示，所謂的七星山金字塔遺址，指位於七星山主峰、南峰和東峰之間，一處約有七八層樓高的三角形石錐體。據傳，這裡是凱達格蘭族的古老祭壇，陽明山國家公園管理處曾請數位大學教授前往現場勘察，但考古學者認為現場缺乏瓦片、陶片等人類活動的遺跡，地質學者認為現場的陡峭錐體乃天生自然，而非人為。不過，凱達格蘭民族文化遺址重整委員會主任委員林勝義、何顯榮等人堅信，七星山上的金字塔是台灣巨石文明的遺跡，他們昨天帶領眾人赴現場勘察，指認七星山許多奇石有人工雕刻的痕跡，而要求文建會等相關單位組成跨部會探勘小組深入調查；另一方面則希望能夠廣邀各國考古學者加入考古發掘行列。不過，文建會和內政部都希望先聽取中央研究院等學術單位的意見再議。立委曹啟鴻認為，七星山是北部原住民族群主要的活動地點，當地極可能存在與原住民信仰、宇宙觀相關的證物，富有極大的想像空間和挑戰性。（資料來源：2001年5月17日，聯合新聞網，記者周美惠小姐）

林勝義為宣揚凱達格蘭族的起源學說與歷史，結合了「金字塔」、「外星人」、「地

道」、「陵寢」、「祭壇」等「真實的歷史場景物件」，以強化其對祖源地的信念；此一「文本」結構日益龐大，也深刻影響「凱達格蘭族」的復振運動。2001年，林勝義與何顯榮合寫的《台灣：人類文明原鄉》一書，再次強調這些說法，並正式出版與發行；當時的台灣省文獻委員會主任委員楊正寬與國立中央圖書館台灣分館館長林文睿，都受邀為之寫序。專著的出版，使相關論述不止是網路文章或活動而已，而已成為訴諸體系性文字的「凱達格蘭族」發源地／原居地傳說歷史文本；主要展演現場，則是陽明山國家公園內七星山山頂的「金字塔」。所有對於「凱達格蘭族」的建構與想像，自此從「無法印證」逐漸轉變成「實體」的「歷史遺跡」，再藉由報章雜誌網路等媒介與活動，形塑「凱達格蘭王朝」在陽明山的想像。以下，為《台灣：人類文明原鄉》書中有關金字塔的說法：

#### 台北七星山發現的金字塔

近年在台北七星山發現的金字塔，是經林勝義所提出的，曾被學術界存疑，最近已有地質學家確認是人造物。這座海拔一〇四〇公尺的金字塔山丘，位於七星山主峰、東峰及南峰交界處的平台，與紗帽山構成一條南北向地軸線。

經作者親自現場觀察，對於在七星山主峰群之間、呈三角錐狀的陡峭山丘，外表一部份可以看出是整塊天然岩壁，但另一部份有植物和薄層的沙土覆蓋，已被風雨侵蝕成凹凸不平，卻具有規則狀，經清理覆蓋物後，可以看到一塊塊岩石的本貌。由此可以發現土丘部分是由許多岩石疊砌起來，把山丘較凹陷的部分補成完整三角錐狀的金字塔。因此可以看出，先民是利用現有的山丘地形，構築成為三角錐狀的金字塔，並且由其高出基面約二十公尺的覆草顏色與周圍也不同。因此我們可以確認七星山金字塔是由自然陡峭錐體，加上人造構築而成的，也就是古代的巨石文化遺跡。

從七星山主峰俯視，可以看出金字塔頂點對準紗帽山的中央凹槽的南北向地軸線上，有一堆呈三角形人工堆疊的巨石堆，其三角頂也在南北地軸線上呈直線排列，這一巨石堆應該就是指示方向的「方位石」。在金字塔三角錐的底部有一部份由石塊疊成，今已每塊被風化侵蝕成為無稜角而成圓狀的石塊，可見金字塔建造的年代一定非常久遠，據估計應有五萬年的歷史。在金字塔的東南面有一塊高和寬均約十公尺的平滑巨石，這是反射太陽光的「鏡石」。在金字塔北向與祭天壇之間，有高約一五〇公分寬五十公分的二道石牆隔開。在七星山主峰往苗圃的人行步道上，有一塊約二公尺的岩石，岩面上有很深的雕刻紋，呈二線交叉的十字形，這個圖形正是在世界各地古文明遺址中經常看到的太陽標誌，所以這塊岩石就是所謂的「太陽石」。

在金字塔正北向的地軸線上，有約五米高的陡峭石堆，正面朝向金字塔，其基部有隆起的土堆，中間有三個由石塊堆砌呈三角形的石碑，中間的石碑較大，兩邊的稍小而成對稱，石碑正好朝向金字塔。由於這些石碑都沒有雕刻任何文字，可知非漢人的墓碑。由石碑呈三角形的形狀可以推測這些是原住民凱達格蘭族的石碑。在三個石碑前面有一相當寬廣平坦的廣場，離石碑前約六公尺有一呈月彎的凹地，環繞著石碑，有蓄雨水功能，雨後將呈月牙池。其曲面內朝中央石碑，看起來這片廣場是以石碑為中心而設置的特殊場地。因正面對著金字塔，可以看出是古人祭天的場所，被稱為祭天壇或陵寢。距離石碑約十餘公尺處，有一道石牆隔開。石牆中有一個洞口，幾乎已被崩塌的石塊封閉。

更讓人感到不可思議的是在金字塔的南向坡面中，有一個洞口，洞內滿佈泥漿，不利入內勘查。另在金字塔的東向二十公尺處另有一地洞，洞口已崩塌，僅留小縫隙，不易進入。這二個地洞是否下達整座七星山金字塔的重心點、金字塔能量聚集地，以及七星山腳的其他洞口（七星山下的中山樓也有地洞出口），未經探測，不得而知。但是在金字塔正後方、祭天壇的前面地上，用力跳一下，就可發覺地面的聲音不對，可以發現地下可能是中空，是否為地洞通過，尚未探查。

另在七星山金字塔附近北方約一百公尺的高處，有巨岩石雕，約兩層樓高，雕紋是屬於龜背圖形，經詳細勘查，並非六角形塊石疊起的石壁，而是在整塊巨岩雕刻成幾何形狀的「龜背圖」，其刻痕深有五公分，線條很清晰，絕非風雨自然侵蝕而成，經地質學家確認是人工雕琢的花紋，其年代有數萬年之久。

在金字塔附近祭天壇正東方約三十公尺處，有一具「人形巨石」，約有二人高，並於人形巨石東邊相鄰處，有巨岩雕鑿的「龜形石」，龜身也有雕刻精細的六角形龜甲圖形，其龜身伸出長頸連接頭部，有明顯雕刻的眼睛、眼帶和嘴巴，栩栩如生。可惜龜頭和龜身有些位移，可能是地震造成，將來可予扶正。

在祭天壇正後方約二十公尺處，有一座人工切割和堆疊而成的古代巨石文物。整座巨石距地面有二人高，形狀有如二隻恐龍嘴對嘴相親，其上部兩大塊巨石被切割成相同大小，而且形狀相似的頭部，分別被疊放在兩個細小狀如頸部的岩柱上，其下部為一塊完整巨石，中間被架空，其下有人工刮平的祭台，邊緣有明顯的人工切割痕跡，中央前原有三個等距的凹槽，可能是祭祀時置祭物用，今槽內尚有直徑十餘公分粗的枯木存在，可知其設立的年代久遠，據估計這些巨石文明約有數萬年

的歷史。

在七星山祭天壇正西方高地上，有凱達格蘭族的「圖騰」—「雷公之子」的石雕一座。七星山的這些巨石文明遺跡，屬於史前時代的傑作。最近陽明山國家公園管理局已著手進行大屯山和七星山古代遺址的考古研究，並且以獲得初步成果。

依照金字塔專家日人酒井勝軍所言構成金字塔要件的看法，探討台北七星山金字塔：七星山本體就是金字塔，在呈陡峭角錐形的七星山頂的平台上，有二十公尺高、疊石而成的錐形人造構築物為「主殿」，正後方有三個石碑與陡峭石堆就是副「殿」，十公尺的平滑巨石就是反射陽光的「鏡石」，在金字塔的東方有太陽標誌的「太陽石」，在金字塔南方地軸線上的一堆巨石堆，當然就是指明方位的「方位石」。除此之外，更在主、副殿附近，發現有龜石、龜紋圖、祭獸壇、人形巨石等巨石文明遺跡，以及地洞，可以確定七星山金字塔是由人為而成的「金字塔」無誤（林勝義、何顯榮 2001：128-132）。

上述有關外星人與金字塔的推論，主要是藉由「地景」的擬態，進而創造出「金字塔」、「陵寢」、「地道」、「巨石」、「雷公子」等傳說內容。雖然這些假設缺乏直接有力的證據，卻不妨礙其吸引信眾，並成為當代「凱達格蘭文明」的「歷史文本」。

## 二、「凱達格蘭文明」論述的強化過程

為了對相關論述的傳佈得到初步瞭解，本計畫利用網路的 Google 搜尋器，以 2004 年 11 月 21 日 11：00 PM 為基準，以「凱達格蘭」為關鍵字，並限定在繁體網頁，尋找有關「凱達格蘭」的相關資料；結果是包括網頁等相關資料，共有 15,000 筆。若以「凱達格蘭金字塔」為關鍵字搜尋，則有 395 筆；而以「凱達格蘭陵寢」為關鍵字搜尋，則有 56 筆。

上項的搜尋結果，說明網路上豐富、龐大的「凱達格蘭族」資料。我們再將這些資料區分為「傳播媒體」與「社會團體」兩大類：前者，包括平面媒體、電子媒體等，都曾報導「七星山」、「凱達格蘭族遺址」、「外星人」、「UFO」、「金字塔」、「陵寢」、「祭壇」與「通道」等相關新聞；後者，則可一窺其與民間團體結合的狀況。數量豐富的報導，逐漸強化凱達格蘭復振運動特定論點的強度；而民間各團體則利用實際行動，參與此一「復振運動」。以下，試舉例說明之。

### （一）傳播媒體

從 2000 年開始，台灣傳播媒體便以大規模篇幅報導七星山頂的凱達格蘭遺址，

結果是加速其社會知名度。

### 1.報紙

七星山金字塔 外星人來過？凱達格蘭族人相信祖先來台 曾有第三類接觸

不是埃及才有神秘的金字塔，台北盆地最高點七星山上不但有一座「金字塔」，而且有凱達格蘭族原住民文史工作者堅信，它極可能是台灣原住民與外星人進行第三類接觸的平台。

台灣原住民文化聯盟創始總召林勝義昨天率領台北市飛碟學會一百多名會員，探尋坐落七星山上的金字塔。該「金字塔」臨近七星山主峰，四周都為荒煙蔓草，一般登山客不易查覺，形狀也稍有變異。

林勝義說，南島語族的起源說雖然尚無定論，但他堅信，「南島住民所以能在新石器時代產生文明大躍進，與外星文化介入、授與更高文明知識，甚或改造基因有關。」他說，凱達格蘭人雖不知祖先來自何方，卻流傳著一個共同的先祖來台版本：「他們坐『葛霧』（帽子）來到荖蘭山，在三貂角『下降』，而葛霧很有可能是飛碟。

陽明山國家公園管理處保育研究課課長呂理昌說，根據世界各國的飛碟研究，不明飛行物體似乎特別喜歡在「被噴氣孔環繞、獨立的火山錐」出現，而七星山金字塔正符合這樣的條件。（資料來源：2002/10/21，聯合報，記者許斐莉／台北報導／14版／文化）

### 2.電視及新聞節目

一些有線或無線的電視節目，如「台灣探險隊」等，甚至新聞報導——如東森新聞（以網站上擷取），都曾報導諸如：「凱達格蘭遺址」、「外星人」、「金字塔」與「祭壇」等新聞，舉例如下：

能想像台灣的七星山，隱藏著一座神秘的金字塔嗎？今集《冒險王》帶您進入大屯火山群的神秘地帶，解開這千古未解的金字塔之謎。這次攝製隊跟隨凱達格蘭文史權威林勝義老師來到他祖先活動的區域，準備解開這世紀之謎。凱達格蘭族是近代一個神秘的原住民族群，有文明的紀錄是在距今500年左右，隨著老師的引領，大夥兒一步步走入古老文明世界，一連串的巨石圖騰、現代科學無法解釋的巨石雕刻、種種象徵圖騰連貫的地球軸線，令人覺得高深莫測。（資料來源：2004/4/22，三立電視台·冒險王，星期四晚上9:30）

至於新聞報導更是眾多，以下摘取數則：

#### （1）漢卡克與文史學者 聯手探索七星金字塔

國際知名的英國作家漢卡克與國內文史專家，30 日聯手探索七星山金字塔。東森新聞特別隨行採訪，為觀眾解開金字塔的神秘面紗。傳說中的七星山金字塔位於七星山主峰，必須沿著登山步道走上一小時路程再轉進箭竹林中，循著前人足跡，才能進入文史學家所發現的凱達格蘭先民所留下的遺址。一座祭獸壇，是拜訪金字塔的第一關。文史學家表示，凱達格蘭族人在每一個重要地點，都會立這麼一個三角標記，走過祭獸壇來到祭天壇。由祭天壇向南望去就會發現在二座不明顯的石牆後的金字塔。由於登上金字塔，並沒有任何通道，因此想要爬上這座大約卅米寬 15 米高的古文明，必須攀爬而上。根據文史學家表示，這座金字塔的歷史與日本金字塔類似，估計年代應該比埃及金字塔久遠（資料來源：2001/8/30，東森新聞報，記者徐榮寅、蔡錦倫／台北報導，<http://www.ettoday.com/2001/08/30/743-566178.htm>）。

## （2）神秘七星山金字塔 平埔族聖地

陽明山花季已經進行到第二個週末了，很多人只知道上山賞花，卻不曉得陽明山另外有一些神秘好玩的地方。七星步道旁有一處平埔族人的祭壇遺跡，還有一個傳說和外星人有關的山頭，充滿神秘感。畫面上這座三角錐，就是七星山金字塔，位在七星山步道旁的山區。有人認為，這是億萬年前火山噴發之後所遺留下來的，是大自然形成的地質景觀；不過也有人表示，這是原住民平埔族凱達格蘭文化的聖地，是古文明和外星人有關聯的證據。凱達格蘭族的祖靈雷公神，看起來是不是和外星人十分神似呢？另外在七星山金字塔附近，還有一個祭獸壇，看起來是用巨石疊起來的。由側面看，怎麼看都一副會垮的樣子，但是竟然能屹立不搖，真讓人嘖嘖稱奇。到底有沒有來自外星球的文明？或是平埔族先民精巧的建築技術，這些仍是未解的迷團，讓七星山金字塔長年蒙上一層神秘的面紗。（資料來源：2002/3/17，東森新聞報，記者梁惠明、林加發／台北報導，<http://www.ettoday.com/2002/03/17/738-1276756.htm>）

## （3）外星人？古文明？跟專家深入七星山金字塔！

台灣也有金字塔古文明，這真是讓人半信半疑。這個高約 20 公尺、現已佈滿綠色植物的綠色金字塔，不遠，就在陽明山國家公園內。從小油坑一帶進入，穿越硫磺坑谷與箭竹林，就會到達這個擁有金字塔、三角碑祭獸壇與半月形池的遺址區。這裡是平埔族聖地還是外星人的祕密基地？台灣飛碟學研究會，將在 10 月 20 日舉辦探險之旅，想一探究竟的，現在可以開始報名。（資料來源：2002/8/29，東森新聞報，記者陳志東／台北報導，<http://www.ettv.com.tw/2002/08/29/91-1345739.htm>）

透過這些節目、新聞報導與外國專家的說法，似乎為「凱達格蘭族傳說」建立了合理性與正當性。

### 3. 網站與網路文章

虛擬的網路世界，可說無遠弗界，不但迅速提供資訊，更在相互連結的特性下，成為發掘各種類型資料的平台。台灣飛碟學會（TUFOS）宣揚「金字塔」、「外星人」、「UFO」的網址為 <http://www.ufo.org.tw/>。林勝義、何顯榮等透過網路效果，除發表其理念與提出「凱達格蘭族」相關傳說外，也透過電子報、網路文章，宣揚七星山上的遺址就是「凱達格蘭遺址」，且與外星人、「UFO」有一定的相關性。

#### （1）台灣飛碟學研究會網站文章

「七星山金字塔」，真正獲得學界重視，也不過就是這一兩年。2001年5月間，曾有立委會同文建會、內政部民政司、原住民委員會等部會代表一同前往考察；國際知名的英國作家漢卡克與國內文史專家，也於2001年8月間前往查看，不過，到底這是一個什麼樣的遺址，目前也尚無定論。可以確定的是，這邊有個高達20公尺、寬15公尺，現已佈滿綠色植物的金字塔。此一金字塔，是人為抑或天然形成，學界並無定論，但不管是附近的三角碑祭獸壇、半月形池、神祕洞穴、精準的方位，或是人工雕刻的痕跡，在在都讓人覺得驚奇。

台灣飛碟學研究會，將於2002年10月20日（星期日）舉辦「七星山金字塔之旅」，行程將包含由陽明山國家公園管理處課長呂理昌講解「七星山古文明之謎」；由台灣原住民族文化聯盟總召集人林勝義講解「先民建立七星山金字塔的功能」，以及由台灣飛碟學研究會顧問何顯榮領隊，由小油坑入山，親自探訪七星山古文明遺跡。活動自即日起報名，只要對古文明有興趣的民眾均可參加，活動費用會員200元，非會員300元。

周休二日，閒閒沒事，到陽明山看一下金字塔遺址，就算沒緣看見大頭外星人與飛碟，滿山的綠意、箭竹，配上即將盛開的陽明山秋芒，也是相當愜意的旅遊行程（資料來源：台灣飛碟學研究會，<http://www.ufo.org.tw/>）。

#### （2）陽明山神秘金字塔 外星人基地？

一群古文明研究專家，最近在陽明山上發現一座非常神祕的古代建築遺跡，很像是一座金字塔，有人懷疑是超過一萬年前，外星人降臨地球的祕密基地，也有人認為這是史前人類留下來的建築。陽明山上有個傳說

中的神秘金字塔，從小油坑附近往上爬 1400 公尺，在一片荒煙漫草的深山，穿越重重的竹林，經過一個多小時，終於看到爬滿綠色植物的金字塔，有六層樓高，靠近看都是一塊塊石頭所堆砌。專家推測，已經有超過一萬年歷史，可能是平埔族原住民的祭壇神秘的是，金字塔還有個洞穴，像是出入口，但從來沒人進去過，也不曉得會通往何處。由於這座金字塔方位經過精密計算，位置坐南向北，而且剛剛好就在七星山圍繞之下的一塊平台上，飛碟基地的傳說不脛而走，附近還有三角碑祭獸壇、半月形的池子，更有基督教的十字架以及道教的香爐，不管是否為古文明遺跡，卻早已成為宗教聖地(資料來源：<http://www.ufo.org.tw/news/2002/090402-4.htm>)。

例子不勝枚舉，以上只是舉其一隅而已，有興趣的讀者，可以自行上網檢索。

## (二) 社會團體與活動

對於「凱達格蘭族」在七星山建立王朝、留下史前遺址一事，除了透過傳媒、網路與出版品外，台灣飛碟學研究會等也紛紛舉辦「七星山凱達格蘭金字塔／陵寢之旅」等活動，以強化其論述與學說。一些社會登山團體也舉辦「特殊」的七星山登山活動，形成「探祕樂」活動潮。如 2002 年 10 月，台灣飛碟學研究會即在網路上發布「七星山金字塔探訪之旅」活動通告。活動結束後，東森新聞再以新聞稿報導活動成果。

陽明山國家公園的「七星山」，原本就是大眾化登山勝地，經由新聞報導與媒體傳播，七星山上的凱達格蘭遺址與外星傳說愈傳愈盛，其中最具代表性的莫過於林宗聖的撰述。他在發表於 1999 年《台灣山岳》23 期雜誌的〈凱達格蘭族的發源地〉一文中說道：

相傳一、二萬年前，冰河時期前，凱達格蘭族的祖先，由外太空降臨七星山的凱達格蘭窪地，冰河期來臨氣候寒冷，被迫由山頂往四週山谷遷徙，建立了山谷不少凱族的棲息地，也構造了大屯火山群的萬里長城……(林宗聖 1999：44)。

同時，林宗聖也在 2002 年的《大屯火山名山傳奇》與《台灣小百岳》(2003) 等書，重覆類似的說法；影響所及，許多山友前往七星山，除了登山攬勝外，目的也在尋找「凱達格蘭遺址」與「金字塔」。

著名的台灣登山論壇網站，在 2003 年 2 月間，刊登了一篇網友有關「七星山凱達格蘭族陵寢」的文章，發表「外星人說」內容：

今天咱們打算去找傳說中在七星山(絕非山頂)凱達格蘭族的祭壇(陵寢)和金字塔，因為我之前看過「外星人來過七星山留下金字塔?」的報導，所以我很想去一探就竟，約 11 點多我們買好行進糧騎車到小油坑遊客服務中心，騎機車進去要 10 元，停好車之後往七星山的方向走，一開始之字陡上，不時地上都還有硫磺噴氣孔噴煩出來!不好聞上

到一處小平台(展望台)台望大屯山、竹子山、小觀音山、七星山主峰……等，休息一下，再往七星山主峰走，路變平緩，續往前會看到左邊有個紅色的小土地公廟，不理他，再往前約 100 步內到一個小小鞍部，此鞍部右邊有一條小路，箭竹夾道，路是泥土路，會接到一個很「天空之城」的地方，地上樹根錯結，樹林夾道，據說這路會有石刻圖騰，我們沒看到就是了，續往前到一個彎月池，彎月池是人工造的，已乾涸，旁邊就是凱達格蘭陵寢了，據說這裡也是祭壇，從陵寢往前看是彎月池和金字塔，金字塔很矗立，從祭壇有路到金字塔，要鑽箭竹，路從它的南邊上，裂縫有路可上金字塔難度 5.1。身為登山社的各位山友，只要四肢健全都可以上去，不怕上不去，只怕你不上，石縫中可看到裡面有個中空的小空間，上金字塔視野很好，往北可望七星山主峰，東峰，神仙牌位，陵寢、彎月池，往南望一道教廟宇（現代水泥建物，已廢棄）及十字架沙帽山、台北市、淡水河。順帶一提金字塔的位置，由北往南，七星山主峰、陵寢、彎月池、金字塔、紗帽山連成一直線！劇說這是外星降落的記號！劇說啦！別打偶……陵寢右邊有條小路直直往上走可看到很多龜裂石，再往上到一叉路，取左可到一處清朝大墳墓，看來應該是達官顯要，墳墓右邊有小路往上可到一神仙牌位，上面印「七大龍道神仙位 白陳王姓 全獻」從白、陳、王姓來看，皆為百家姓氏，為漢人姓氏，所以這裡應該是漢人所有，回叉路，叉路右邊路跡不明顯，又有箭竹林夾道，會撮人小心，但這條路沿路可看到七星山主、東峰，應該是以以前的人往七星山的路，走到這裡我們就沒繼續走下去了，於是折返，對了！金字塔的傳說分二派，一派說是天然的，但石縫可看到一小小中空的空間，所以也有人認為是人為的。

天然說認為這是七星山裡的其中一星，它叫「凱達格蘭山」。人為說認為這金字塔是凱達格蘭族在祭典與祖靈、天神最近的地方，比較容易跟天神溝通，這時在塔頂的我們突然聽到一個聲音……「少年！乾杯哦！」原來是有人到了祭壇看到我們跟我們乾杯啊！爬山的人永遠都是熱情的，從這裡可以知道祭壇那裡有集音的較果哦！雖然傳說不知道是不是真的，但是因為有這個美麗的傳說讓有如天空之城的這裡變得不一樣，讓這裡變得更美！就算這可能是個誤會，也是個美麗的誤會……（資料來源：2003/2/5，台灣登山論壇，〈七星山凱達格蘭族陵寢〉，**hahahahaha**（哈哈哈哈哈）發表，<http://www.keepon.com.tw/ActiveSite/Message/One.asp?MessageID=1369&Process=Group>）。

結合田野調查與人文生態的文史工作者，透過生態與登山活動，也樂於將這些說

法整合在活動中，以增加活動的吸引力。2003 年 7 月，陽明山國家公園十二名山東西大縱走的二日研習活動，就在網站上公佈了這樣的訊息。陽明山國家公園的解說課課長呂理昌，亦對此類活動的推動不遺餘力。

2000 年以降，結合凱達格蘭族「遺址探祕」與「登山」的活動，不勝枚舉。每逢週休二日假期，「凱達格蘭遺址」總是擠滿尋幽攬勝的遊客，除了休閒踏青外，也同時在活動中參予了「金字塔」、「祭壇」、「陵寢」、「地道」等建構的「歷史」。

## 第五節 研究與討論

### 一、歷史記錄與考古學調查

關於北部地區原住民村社較詳細的資料，首見於西班牙人與荷蘭人留下的文獻紀錄。西班牙人較無單一聚落詳細的記載，僅依統治區域劃分為三大省區

(partido/provincia/province)，即：Cabaran、Turoboan及Tamchuy (Borao 1992：117)。1642 年，荷蘭人取代西班牙人後，基於統治管理的必要，依原住民的分布情形，劃分成幾個地域社群，記載戶數與人口數，留下「番社戶口表」。繪製於 1654 年的「大台北古地圖」，也對今人考訂各社社址有很大的幫助。<sup>7</sup> 至於《熱蘭遮城日誌》，則更詳細紀錄荷蘭人在台灣的活動；除了貿易外，和原住民的互動集中在教化、管理及採硫、淘金方面的描述，還有對漢人狩獵、墾殖的態度。表十，即為利用上述資料將陽明山周邊地區的平埔村社所做的彙整。

表十：荷蘭戶口表中與陽明山國家公園周邊地域相關之村社

| 村落名                      | 漢譯          | 位置                                    | 1647   | 1648   | 1650   | 1654   | 1655   |
|--------------------------|-------------|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Cackerlack/<br>Kaggilach | ?           | 與Chinaer相鄰，可能為三芝鄉錫板、海尾一帶 <sup>8</sup> | ——     | ——     | ——     | ——     | 25/95  |
| Toetona                  | 大屯社         | 淡水鎮屯山里                                | ——     | ——     | ——     | 24/82  | 23/77  |
| Chinaer                  | 林子、圭柔       | 淡水鎮忠山里、義山里                            | 80/294 | 84/280 | 40/160 | 30/130 | 22/81  |
| Tappare                  | 沙巴里／<br>金包里 | 淡水鎮中心地帶                               | 84/288 | 84/280 | 87/325 | 72/250 | 48/157 |
| Kypabe                   | ?           | ?                                     | ——     | ——     | 50/193 | 31/153 | ——     |
| Touckunan <sup>9</sup>   | ?           | 淡水鎮竹圍一帶 <sup>10</sup>                 | ——     | ——     | 39/151 | 31/137 | 26/120 |

<sup>7</sup> 翁佳音著有《大台北古地圖考釋》一書，對此問題進行詳盡考證，且激起學界更多的討論。在《北縣文化》58 期中，有包括吳進喜、溫振華、詹素娟、劉益昌、鄧國雄、鮑曉鷗及謝英宗在內的專家學者，發表對翁佳音《大台北古地圖考釋》一書的看法、意見。

<sup>8</sup> 翁佳音認為Cackerlack/Kaggilach即小雞籠社(1998：85-87)，但溫振華有不同的意見(1998：5)。

<sup>9</sup> 翁佳音認為Touckunan應譯為「奇獨龜崙」(1998：71-73)，溫振華亦有不同的意見(1998：4)。

|            |                   |                              |        |         |         |         |        |
|------------|-------------------|------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|
| Kirabaraba | 嘎嘮別 <sup>11</sup> | 北投區關渡、一德、桃源、稻香四里             | 36/143 | ——      | ——      | ——      | ——     |
| Kipatauw   | (內)北投             | 磺港溪與下嘎嘮別間的草山地帶 <sup>12</sup> | 39/139 | 39/134  | 38/150  | 33/125  | 22/83  |
| Kirragenan | 奇里岸               | 北投區奇里岸山南石牌國小一帶               | ——     | 9/30    | 12/40   | 14/35   | 13/50  |
| Kimassauw  | 毛少翁               | 社子到紗帽山一帶 <sup>13</sup>       | 98/433 | 100/430 | 110/401 | 100/390 | 86/305 |

至清代，最具代表性的文獻有二：一是郁永河的《裨海紀遊》，二為黃叔璥《台海使槎錄》中的〈番俗六考〉部份。康熙 36 年（1697），郁永河奉命來台採硫；其因此寫下的〈採硫日記〉，是幫助我們瞭解當時台北地區、甚至陽明山區景況的最佳一手史料。出版於雍正 2 年（1724）的《台海使槎錄》，作者黃叔璥在〈番俗六考〉中將北路諸羅番區分為十個村社群；其中，諸羅番十描述的人群，可以和大台北地區的平埔舊社對照，並略等於今日所稱的凱達格蘭族。

進入日治時期，來台的日本人開始對平埔族展開有系統的分類，並且從事舊社遺址的調查。最早對平埔族進行系統分類的學者是伊能嘉矩，他在日治初期隨台灣總督府來台後，即開始從事台灣原住民社會與歷史的調查；其後，又與粟野傳之丞合著《台灣蕃人事情》一書（1900），首先將台北地區、雞籠與淡水一帶的原住民定名為「平埔族」當中的凱達格蘭族。伊能嘉矩並根據口碑中有關遷移的傳說、語言的變化、風俗的近似性及自然地勢等，推論凱達格蘭族在三貂角登陸後，向台灣北部各地區擴散、發展的路線。凱達格蘭族此一族名，到 1935（昭和 10）年，語言學者小川尚義出版《原語——台灣高砂族傳說集》一書的總說時，仍然予以繼承。<sup>14</sup> 此後有關凱達格蘭族群的分類問題，因新資料發現而持續在學術界討論，至今未衰（詹素娟 1998）。

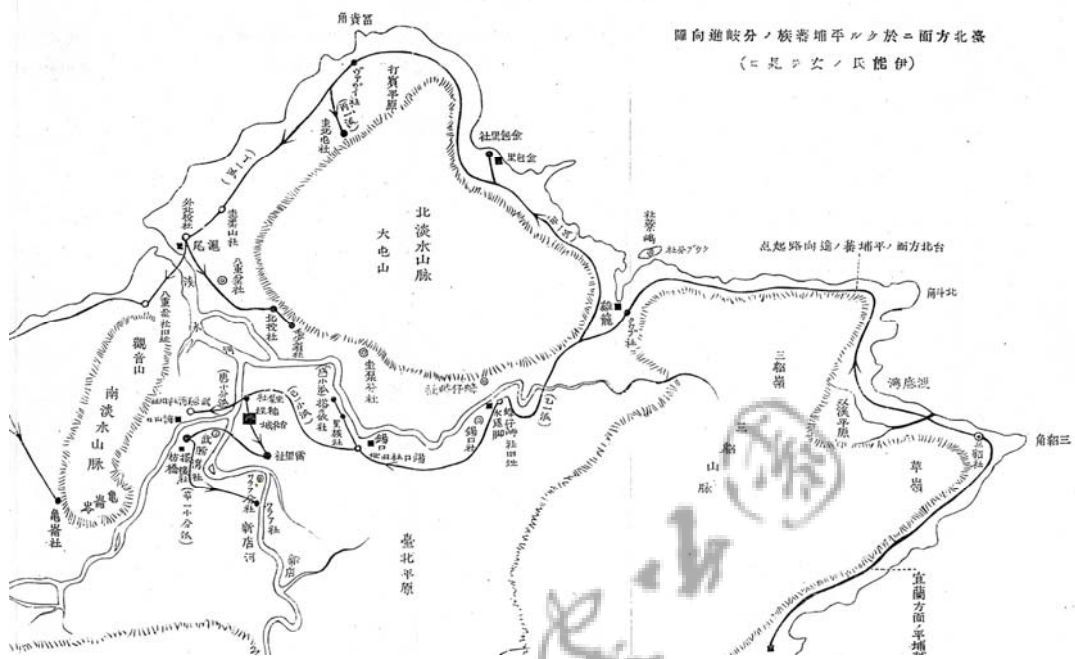
<sup>10</sup> 1654 年之古地圖上，Touckunan 係位於淡水鎮竹圍一帶；但是否為大屯社，仍待討論。

<sup>11</sup> 荷蘭戶口表中，位於淡水地區或淡水河流域的 Kirabaraba，一直未得到恰當的比對；詹素娟認為嘎嘮別為一具有悠久歷史的地名和舊社名，推測其在文獻上出現的最早年代是乾隆 23 年（1758）：「義塚，乾隆二十三年，眾社番獻給。」（台銀經研室 1963：970）。

<sup>12</sup> 溫振華 1998：7。

<sup>13</sup> 伊能嘉矩、翁佳音皆抱如是說。雖然毛少翁社址並不缺乏文獻脈絡的訊息，但在社子島問題未完全釐清前，還是不太容易澄清社址的問題。

<sup>14</sup> 小川尚義，《原語——台灣高砂族傳說集》（台北：台北帝國大學語言學研究室，1935），頁 4。



圖十八：凱達格蘭族在台灣北部的遷徙路線圖（伊能嘉矩 1898）

和分類問題相較，有關族群播遷的議題較未得到學界的注意與研究。直到一九八〇年代中期台灣本土研究興起，才有歷史、語言、考古等學科學者分別參與討論。語言學者與考古學者大抵認為凱達格蘭族興起的區域，當在淡水河口附近；歷史學者則依據口傳資料，以東南方外島為該族群的遷徙原點，其登陸過程則由東南側海岸逐步向北遷徙。上述觀點固然結論不一，但對伊能嘉矩提出的「澳底登陸說」，大致持懷疑的態度。不過，本調查認為，族群遷移不可能一次完成，可能經歷多次遷徙與停留，北海岸的澳底作為某次停留的地點，仍不無可能。

本計畫研究區域，目前尚未發現相關的早期文字紀錄；需到清中葉漢人移民與原住民簽署土地契約時，才能略知土地關係與其後的變遷過程。調查所見的漢人墳墓，與地表採集所得的日用陶、瓷器，亦印證了與上述土地契約相關的人群活動。就考古發掘而言，七星山天坪二個探坑中，僅於第一探坑表層發現一件硬陶，其年代不早於清代中葉，亦與其他資料相符，說明人類在今陽明山國家公園內竹子湖地區與七星山區有較為頻繁的活動與定居行為，當始於清乾隆年間。雖然在竹子湖地區亦發現繩紋陶、夾砂陶與磨製石鏃殘件，但詳細觀察遺物出土地點，均為發現人類居住的地層堆積，顯示即使史前時期有人類活動，也應屬於短暫居停，更不能達到祭祀場所的規模。

## 二、關於凱達格蘭族傳說的討論

在無文字民族社會，口碑傳說往往是世代之間傳遞歷史知識，及反映當代族群關係、空間概念的媒介；其內容，有真實的一面，也有接近虛擬、想像的成份。同時，傳說還具有「說話者」的自主性，可能承載當事人的自我宣稱與自我解釋。因此，在以「實證」與「神話」為兩極的文獻光譜中，傳說的屬性定位可以有很大的空間。傳說與真實互動的基調，如什麼情況下，傳說闡述或印證了事實？何種尺度下，傳說涉入的是主觀想像或主動解釋？種種可能性，都說明傳說的深遠意義。因此，傳說世界與文獻脈絡的連結，不但是觀看族群歷史的另一角度，也能進一步探討歷史記憶與歷史真實間的辯證關係。

針對日治時期凱達格蘭族群祖先遷移的傳說，我們至少可以得到一個初步論點，亦即「所謂海岸地帶的族群，似乎是循著由南往北的海路，在不同時代遷徙到台灣東部來；而由於紅頭嶼、火燒島的中途站位置，使 Sanasai 成為串連諸族群遷移過程的共同要素。」（詹素娟 1998）所以，針對「凱達格蘭族」的登陸地或是原居地，傳統的說法都是「由海到陸」，由淺山沿著河流或山谷進入丘陵地帶，並無發源於高山的說法。

傳統的祖先遷移傳說，和學者根據語言、考古研究所得的結果，至少有一共同點，就是海外遷移與海岸平原移動分布，甚至高山起源或高山平頂祭祀等說法，並不見於日治初期至一九八〇年代的族群傳說體系；考古學者對北部地區史前文化的研究結果，也沒有類似訊息。根據已有的考古資料，台北盆地從舊石器時代晚期至新石器時代初期大坌坑文化，新石器時代中期訊塘埔文化，新石器時代晚期芝山岩文化、圓山文化、植物園文化，以及最晚階段金屬器時代十三行文化的主要人群聚落，大多位於海岸平原、沙丘與台北盆地周緣和盆地內平原稍高之處。盆地周緣海拔略高的遺址，包括忠義山、番婆嶺、水磨坑、公館地等遺址，都在海拔 250 公尺內，出土遺物以石器為主，顯示這些遺址多為農業耕作所在，而非長期居住的聚落。只有面天坪遺址較為特殊，分布於陽明山區海拔 770 公尺左右的鞍部。不過，遺址出土遺物相當少，顯示仍為短期居留或交通動線上的小型遺址（劉益昌等 2003）。這些資料，都說明史前迄今陽明山區的人類活動，在乾隆中葉前並不頻繁，亦無長期居留聚落，也無法判斷是否具有重要的祭祀遺跡。

## 三、族群文化建構之分析與探討

族群文化的內涵與特殊性，具有一定的事實基礎與社會條件。探討台灣原住民的族群文化，需能分別所謂族群文化的「建構」，既有對「真實」的追求，也有主觀詮釋的面向，建構者因而更有目的及角色的不同。對舊社進行調查，與史前時代最晚期加以比對與分析，並結合歷史學、民族學的綜合研究，是學術工作上建

構平埔族群文化的主要方法之一。平埔後裔基於復振前提進行的文化展演與建構，則是平埔歷史過程中最具當代性與現實性的一環。

在社會大眾的資訊體系中，大台北地區自古口傳的凱達格蘭「族源」歷史，如今已被「凱達格蘭族復振運動」中，以「七星山／凱達格蘭遺址」為中心所建構的「凱達格蘭王朝／文明」所取代。此一新傳說的形成與傳佈，又藉由今日的各種傳佈文本構成新的「事實」。這個發生於一九九〇年代，且在二十一世紀初期還方興未艾的發展，對我們探究族群文化與認同的本質，具有相當的啟發性。2003年7月28日，台北市北投區公所發布的新聞稿，則展現文本與公權力結合的結果。北投區公所在發行文化特色光碟——「北嶺投影」(92年7月28日07-28 15:00)的新聞稿中，說到：

……第三部「凱達格蘭平埔族舊社遺址—嘎嘮別」，本片段以尋訪位於七星山上箭竹林叢中的凱達格蘭遺址為起始，帶領大家目睹神秘的祭壇、半月池以及「金字塔」石堆遺跡，並穿插李壬癸教授談及平埔族的歷史文化，及平埔族潘慧耀長老介紹嘎嘮別地區，指出「頂社」、「中社」、「下社」的位置及軼事，而潘長老更進一步以親身從事陶土業的身分，講述當年貴子坑採土的盛況及停採的源由，繼而在台北市政府的規劃下，貴子坑成為水土保持教學園區與台北市第一條有系統規劃的親山廊道。……

依據上文說法，政府單位儼然把「七星山遺址」等同於「凱達格蘭遺址」，似乎承認「凱達格蘭遺址」的正當性與正確性；推波助瀾的結果，或許將形成另一波尋找台灣「金字塔」的熱潮。

在一片神秘聲中，我們不能遺忘日治初期的凱達格蘭祖先們，曾經親口說出他們所記憶或認知的凱達格蘭族來源，並可以歸結為凱達格蘭祖先為躲避妖怪而遷徙他鄉的「Sanasai 起源說」。然而，一九九〇年代開始的凱達格蘭族「民族復振」運動中，有不少人仍對七星山上的「凱達格蘭遺址」深信不疑。但，信從者並不能解釋當今說法與日治初期調查結果的差異。因此，我們需要更多的證據與辨正。

#### 四、解構與建構：「凱達格蘭文明」

凱達格蘭族群建立的文化體系，在歷經三百多年外來族群的衝擊後，大部分已經失去原有文化。從一九八〇年代中期以來，台灣各平埔族群的復振運動逐步展開，「凱達格蘭文明」圖像也已經在部份民間人士的建構下逐漸成形。本計畫的調查研究結果指出，族群的來源、分布及其文化內涵，除了可以從文獻紀錄逐步建構外，也可以透過考古學與其他相關學科在資料上的結合與討論，追溯族群的歷史，建構文化的內涵。然而，本計畫無意強調學術研究結果與「凱達格蘭文明」

論述的不同，反而同意每個族群都可以在自我認知的立場上，詮釋祖先的來源與文化變遷過程，進而嵌入當代族群復振運動，建構新的族群文化體系。我們認為，「舊說」可以解構，只是解構之餘，可以有主觀的「建構」，也應該有追求「真實」的建構。兩者之間的對話，或許又開啓了一扇新的知識之門。

陽明大學圖書館

## 第五章 結論與建議

### 第一節 結論

本計畫的調查結果，初步釐清竹子湖與七星山區人類活動的具體過程，並從族群文化建構的角度，思考近年來民間社會建立的「凱達格蘭文明」。在調查中，本計畫針對民間人士提出的各種指證，進行現地調查與研究，並選擇與相關「遺跡」關係密切的區域，進行考古發掘與鑽探。初步的結果，認為該「遺跡」並非過去人類行為的遺留，相關考古發掘亦未發現早期人類遺留，因此無法證明該區域與「凱達格蘭文明」有關。其次，就「凱達格蘭文明」而言，其發展程序與文化內涵等條件，無法等同於目前考古學研究所知的台灣北部地區新石器時早期以來各階段之史前文化人群。

從族群文化建構的角度而言，本計畫不反對族群文化復振運動可以建構「凱達格蘭文明」體系，並提出不同的文化內涵。但，本計畫也建議追溯原初的早期歷史文化，應採用口傳文獻，配合考古學、語言學、歷史學、生物人類學等科學研究結果，以建構具有具體證據的人群發展史。以凱達格蘭族為例，史前部份極可能為台灣北部地區新石器時代晚期植物園文化人，經金屬器傳入影響形成的新文化—十三行文化的後代；其生活習俗與文化內涵，從距今 2500 年迄近代，已續經歷數個不同階段的改變。各階段文化內涵，除沿續原有的文化體系外，亦受到外來文化影響，而逐漸轉化為歷史時代初期的馬賽、淡水、林子、雷朗等不同人群。

### 第二節 建議

#### 建議一

管理維護：立即可行建議

主辦機關：陽明山國家公園管理處

雖然本計畫未能發現竹子湖地區史前遺址的明確文化層，近代歷史文化層亦不豐富；且就凱達格蘭族群文化體系而言，亦無法證明竹子湖、七星山地區之「凱達格蘭文明遺跡」屬實。但民間人士依據神話傳說體系指出的相關遺留現象，仍屬當代文化內涵的一部份，應予正面對待。因此，就立即可行的管理維護事項，

建議如下：

- 1.竹子湖地區正面臨農業生產與排水系統的極大干擾，應請國家公園管理處人員注意施工過程是否發現考古遺址。
- 2.七星山天坪地區與「凱達格蘭文明」相關「遺跡」，應維持原有狀態，不宜更動，相關設施亦應迴避上述「遺跡」。

## 建議二

研究發展：中長期建議

主辦機關：陽明山國家公園管理處

立基於多年來陽明山國家公園人文發展史的研究，初步可以確認史前時代人群在園區的居住與活動，大致始於距今 4000 年前後的新石器時代中期階段；但當時活動並不頻繁，亦無大型聚落。歷史時期的人類活動，始於十七世紀初的局部接觸，而形成長久居住的聚落，則已是十八世紀中葉以後的事。因此針對未來的研究發展，建議如下：

- 1.補足園區西北側尚未調查的部份，如八連溪、大屯溪上游區域。
- 2.統合園區內所有歷史文化成果，撰述通俗解說資料。
- 3.深入研究石屋群的聚落體系與文化內涵。

## 參考與引用書目

中村孝志

- 1994 〈荷蘭時代的台灣番社戶口表〉《台灣風物》44(1): 234-197。  
1996 〈從村落戶口調查看荷蘭的台灣原住民統治〉《台灣文獻》47(1): 143-153。

中華學術院台灣新方誌編輯委員會

- 1972 《陽明山新方誌》台北：中華學術院。

王 鑫

- 1983 《陽明山國家公園地質及地形景觀資源》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

王一剛

- 1957 〈凱達格蘭族的源流及分佈〉《台北文物》5(3): 25-28。  
1958 〈北部平埔族的傳說〉《台北文物》6(3): 63-65。

平山勳

- 1935 《台灣社會經濟史全集(二)》台北：台灣經濟史學會。

伊能嘉矩

- 1896-97 〈淡北方面 於 平埔蕃 實查〉《東京人類學會雜誌》11(126)、12(127、128、129、133)、13(147、150): 471-476、14-23、35-48、82-84、259-267、350-355、486-491。  
1897-98 〈宜蘭方面 平埔蕃實查〉《東京人類學會雜誌》12(136-138)、13(147,149,152): 373-378、415-426、457-466、345-350、429-438、59-64。  
1898 〈台北及宜蘭方面 於 平埔蕃族 第一形地及其 分歧〉《東京人類學會雜誌》13(148): 85-393。  
1904 《台灣蕃政志》台北：古亭書屋藏版。

江樹生譯註

- 1999 《熱蘭遮城日誌(第一冊)》台南：台南市政府。  
2000 《熱蘭遮城日誌(第二冊)》台南：台南市政府。  
2003 《熱蘭遮城日誌(第三冊)》台南：台南市政府。

安倍明義

- 1938 《台灣地名研究》台北：台北市蕃語研究會。

村上直次郎

- 2000 〈荷蘭人的番社教化〉《國立中央圖書館台灣分館館刊》6(5): 86-94。

吳進喜

- 1998 〈讓啞圖開口說話--評翁佳音著《大台北古地圖考釋》〉《北縣文化》58: 21-25。

巫宗南

- 1990 《陽明山國家公園之地形分類及其成因》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

李壬癸

- 1995a 〈關於凱達格蘭族的原居地和登陸地〉《北縣文化》43：70-72。  
1995b 〈台灣北部平埔族的種類及其互動關係〉《平埔研究論文集》：21-40。

李光中

- 2003 《陽明山國家公園共同規劃與管理機制之先驅性研究－以竹子湖地區為例》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

李亦園

- 1955 〈從文獻資料看台灣平埔族〉《大陸雜誌》10（9）：19-29。

李鹿萃

- 1984 《台灣小區域地理研究集》台北：國立編譯館。

李乾朗

- 1988 《陽明山國家公園傳統聚落暨建築調查研究》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

李瑞宗

- 1991 《陽明山國家公園植物及人文文獻之蒐集整理－人文篇》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。  
1997a 《陽明山國家公園原住民史蹟調查與耆老口述歷史記錄－湖底座談會、竹子湖座談會》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。  
1997b 《陽明山國家公園原住民史蹟調查與耆老口述歷史記錄－西北分區訪談記錄》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

李毓中

- 1998 〈西班牙印度總檔案館所藏台灣史料目錄--附道明會在台傳教史書目〉《台灣風物》48（1）：177-192。

何顯榮

- 2004 〈新發現：台灣就是姆大陸！〉《飛碟探索》22：6-18。

林 心

- 1994 〈考古遺址、考古文化與族群〉《北縣文化》42：61-64。

林宗聖

- 1999 〈凱達格蘭的發源地〉《台灣山岳》23：44-45。  
2002 《大屯火山名山傳奇》台灣百名山博物誌系列專輯 1，新店市：人人月曆。

林偉盛

- 2000 〈荷蘭東印度公司檔案有關台灣史料介紹〉《漢學研究通訊》75：362-371。

林道生

1995a 〈荷蘭人治台期的原住民政政策〉《山海文化雙月刊》8：107-113。

1995b 〈西班牙人治台期的原住民政政策〉《山海文化雙月刊》10：108-110。

林萬傳

1986 〈北投區地名沿革〉《台北文獻》75：79-108。

林勝義

1995 〈凱達格蘭族的登陸與登祥地區〉《凱達格蘭族文化資產保存－搶救核四廠遺址與番仔山古蹟－研討會專刊》：20-25，板橋：台北縣立文化中心。

林勝義、何顯榮

2001 《台灣：人類文明原鄉》台北：台灣飛碟學研究會。

林曜松、顏瓊芬、關永才（林曜松等 1983）

1983 《陽明山國家公園動物生態景觀資源》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

洪敏麟

1985 《台灣地名沿革》台中：台灣省政府新聞處。

胡家瑜

2000 〈古文書與平埔研究--台大人類學系平埔古文書的蒐集與再現〉《漢學研究通訊》75：353-361。

翁佳音

1998 《大台北古地圖考釋》板橋：台北縣立文化中心。

盛清沂

1960 《台北縣志卷十自治志》板橋：台北縣文獻會。

1964 〈陽明國家公園地區幾項史事之探討〉《台灣文獻》15（3）：21-53。

康培德、高慶珍、石文誠、簡明捷、簡世傑、蔡明庭、林心捷、林嘉銘（康培德等 2002）

2002 《陽明山國家公園大屯山、七星山系聚落史調查研究》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

陳文恭、蔡清彥

1986 《陽明山國家公園之氣候》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

陳正祥

1993 《台灣地誌》台北：南天出版社。

陳仲玉、邱重銘、劉樺、楊淑玲（陳仲玉等 1987）

1987 《陽明山國家公園人文史蹟調查》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

陳仲玉、陳炳輝、張邑如（陳仲玉等 1998）

1998 《陽明山國家公園大屯山區遺址之研究》內政部營建署陽明山國家公

園管理處委託之調查報告。

陳昭郎、段兆麟、陳建甫

- 1996 《陽明山國家公園與發展型態之研究－以竹子湖地區為例》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

陳漢光

- 1954 〈陽明山地名研究〉《台灣風物》4（3）：16-17。

陳維鈞

- 2000 〈考古遺址形成過程研究--理論與應用〉《國立台灣大學考古人類學刊》55：49-63。

張明雄

- 1985 〈台北地區平埔族的興起及衰落〉《台北文獻》72：191-218。

莊金德

- 1969 〈台北市新併六區早期開發史略〉《台北文獻》9、10：19-38。

黃美英編

- 1995a 《凱達格蘭族文化資產保存－搶救核四廠遺址與番仔山古蹟－研討會專刊》板橋：台北縣立文化中心。
- 1995b 《凱達格蘭族書目彙編》凱達格蘭族文獻彙編第一冊，板橋：台北縣立文化中心。
- 1996a 《凱達格蘭族古文書彙編》凱達格蘭族文獻彙編第三冊，板橋：台北縣立文化中心。
- 1996b 《三貂社凱達格蘭族口述歷史》凱達格蘭族文獻彙編第三冊，板橋：台北縣立文化中心。

黃增泉

- 1983 《陽明山國家公園植物生態景觀資源》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。

程士毅

- 1995 〈伊能嘉矩與平埔族研究〉《中國民族學通訊》33：53-60。

溫振華

- 1998 〈再讀 1654 年北台古地圖〉《北縣文化》58：4-8。

詹素娟

- 1995 〈宜蘭平原噶瑪蘭族之來源、分佈與遷徙－以哆囉美遠社、猴猴社為中心之研究〉收於潘英海、詹素娟編《平埔研究論文集》，頁 41- 76。台北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。
- 1998a 〈不完全書評－從"0"到"1"的歷史建構〉《北縣文化》58：9-15。
- 1998b 〈Sanasai 傳說圈的族群歷史圖像〉《平埔族群的區域研究論文集》：29-59。
- 1999a 〈分類的迷思－淡水河系原住民的族群類緣問題〉周宗賢主編《淡水學學術研討會——過去、現在、未來論文集》：1-47，台北：國史館。

- 1999b 〈地域與社群—大臺北地區原住民族的多群性〉發表於中研院民族學研究所、順益臺灣原住民博物館合辦「臺灣原住民國際研討會」，1999年5月1-3日。
- 2001 〈從「哆囉滿」到「加禮宛」—傳說世界與花蓮平原族群關係的再確立〉發表於中研院臺灣史研究所籌備處主辦「國科會臺灣史專題研究計劃成果發表會」，2001年6月28-29日。
- 詹素娟、朱倣祖、葉承、楊士芳、陳素華（詹素娟等 2002）
- 2002 《大屯山、七星山系硫磺礦業史調查研究》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。
- 詹素娟、劉益昌
- 1999 《大台北都會區原住民歷史專輯》台北：台北市文獻委員會。
- 劉益昌
- 1998a 〈《大台北古地圖考釋》讀後〉《北縣文化》58：16-20。
- 1998b 〈再談台灣北、東部地區的族群分布〉《平埔族群的區域研究論文集》：1-28。
- 2001 〈考古學與平埔族群研究〉《平埔族群與台灣歷史文化論文集》：185-203。
- 劉益昌、郭素秋
- 2000 《台北市考古遺址調查與研究》台北：台北市政府民政局。
- 劉益昌、吳佰祿、鄭安晞、陳秋香、許懿萱（劉益昌等 2000）
- 2000 《台灣原住民舊社遺址調查研究》行政院原住民委員會委託之調查報告。
- 劉益昌、郭素秋、陳惠君、鄭安晞、戴瑞春（劉益昌等 2002）
- 2002 《金包里大路（魚路古道）沿線考古遺址調查研究》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。
- 劉益昌、陳雪卿、顏廷仔（劉益昌等 2003）
- 2003 《陽明山國家公園面天坪古聚落考古學研究》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。
- 劉澤民
- 2002 〈「總督府公文類纂」台北北投社古文書史料介紹〉《國史館館刊》33：183-191。
- 鄧國雄
- 1988 《陽明山國家公園之地形研究》內政部營建署陽明山國家公園管理處委託之調查報告。
- 1998 〈《大台北古地圖考釋》書評〉《北縣文化》58：26、35-37。
- 台灣總督府臨時台灣土地調查局
- 1996 《台灣堡圖》台北：遠流出版社。
- 鐘義明

1996 《增訂台灣地理圖記》台北：武陵出版社。

漢聲雜誌出版社

1997 〈十七世紀荷蘭人繪製的台灣老地圖—圖版篇、解讀篇（上）〉《漢聲》105：1-169。

謝英宗

1999 〈對《大台北古地圖考釋》的幾點補充〉《北縣文化》59：76-79。

謝繼昌

2000 〈從台大人類學系所藏凱達格蘭古文書談平埔研究〉《國立台灣大學考古人類學刊》55：98-112。

鍾幼蘭

1995 〈「族群」與平埔研究〉《中國民族學通訊》33：61-74。

Borao, Jose Eugenio

1998 〈對《大台北古地圖考釋》一書之評論〉《北縣文化》58：38-41。

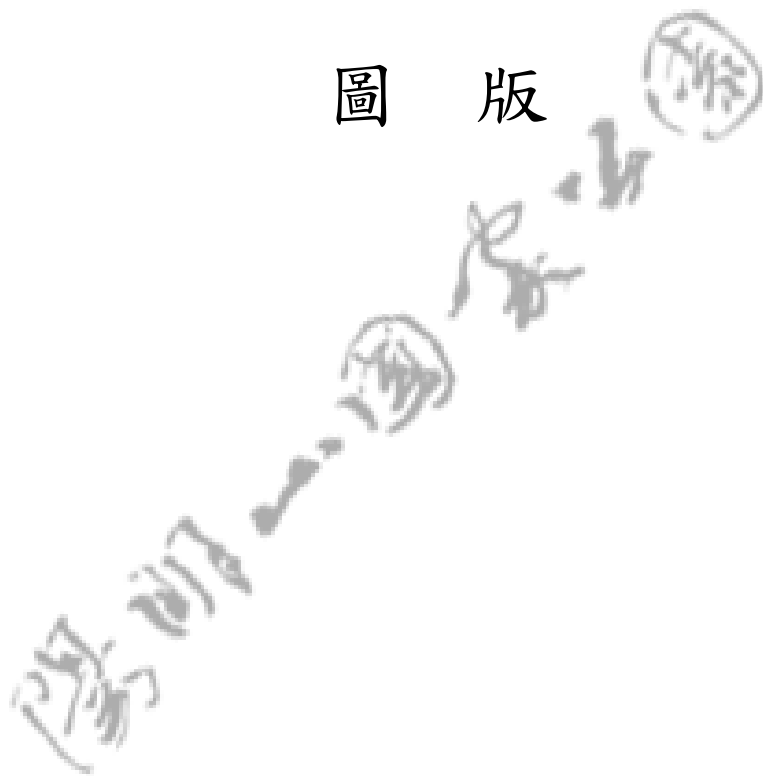
Borao, Jose Eugenio

1992 The Aborigines of Northern Taiwan According to 17th-Century Spanish Sources,” 《中央研究院台灣史田野研究通訊》27：98-120。

Zandvliet, Kees

1997 〈十七世紀荷蘭人繪製的台灣老地圖--論述篇（下）〉《漢聲》106：1-100。

圖 版





圖版一

與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」，圖示為三角形的祭祀碑、半月形池、陵寢等遺跡地點



圖版二

七星山峰頂除主峰、南峰、東峰三大峰外，仍可見多處低矮獨自矗立於平緩地之三角錐形體，至於外觀與形體則不甚相似



圖版三

民間所指與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」—三角祭祀碑



圖版四

民間所指與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」—半月形池



圖版五

民間所指與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」－陵寢



圖版六

民間所指與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」－龜形石



圖版七

民間所指與「凱達格蘭文明」傳說有關的「遺跡與相關現象」－祭獸壇



圖版八

七星山天坪主峰坡面曹家墓地平台下，爲防止土石崩落所堆砌的壘石結構



圖版九

七星山峰頂裸露的岩石看到不少遊客所鑿之文字與痕跡



圖版十

「魔神仔古道」，可通往蔣公行館--陽明書屋，進入古道往內行走約 5 分鐘見有水泥崗哨，崗哨旁有一狹長凹地菜園，於菜園中採集到橙色夾砂陶碎片



圖版十一

進行魔神仔古道調查時採集之橙色夾砂陶碎片



圖版十二

頂湖東北側梯田，方格座標 303750m×2784367m(圖二第 1 黑點所示地點)，採集到一件繩紋紅陶



圖版十三  
進行頂湖地區調查時採集的橙色繩紋  
紅陶



圖版十四  
湖田國小與台 2 甲線間凹谷竹叢旁梯  
作育苗田的田埂斷面上，採集到一件  
磨製穿孔石鏃殘件



圖版十五  
進行東湖地區調查時所採集到的磨製  
穿孔石鏃殘件



圖版十六  
TP1 北界牆斷面的土層堆積，依據土  
色與土質變化約可分成四層



圖版十七

L1 表土層出土一件褐色硬陶



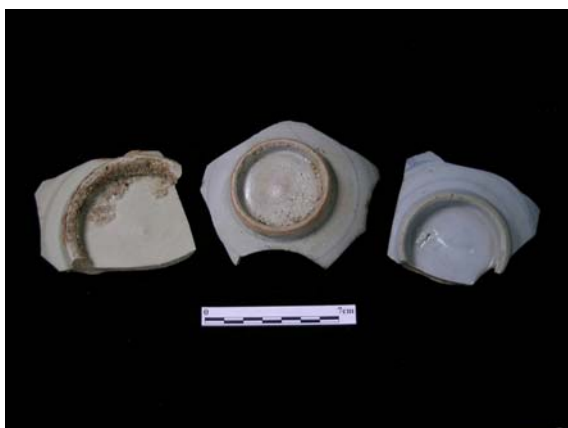
圖版十八

TP1利用鑽土器往下鑽取至L4結束面以下 126cm，其中 0~90cm 為均質的黑褐色 (Hue 10YR 3 / 2) 沙壤土，與 L4 土質、土色一致。然 90~126 公分土色則由黑褐色轉為明綠灰 (Hue 7.5GY 7 / 1)，土質則為細密黏土質



圖版十九

TP2 西界牆斷面的土層堆積，依據土色與土質變化約可分成四層



圖版二十

第 1 類青花瓷：器底內表常帶有一圈疊燒痕，圈足則常因兩面修整而略成 V 字形



圖版二十一

第 1 類青花瓷：紋飾常為帶有纏枝紋等的花草紋



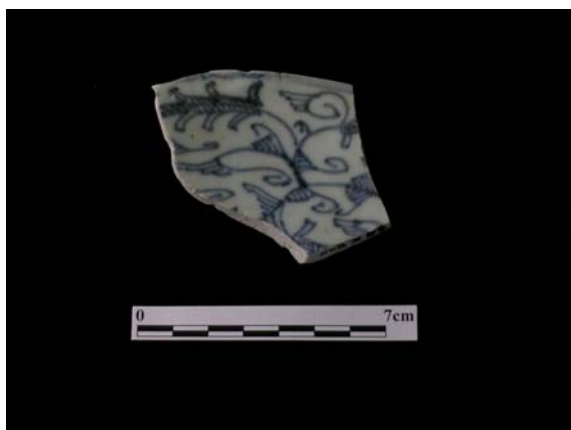
圖版二十二

第 1 類青花瓷：帶有壽字或簡化的壽字紋等圖樣



圖版二十三

第 2 類青花瓷：較第 1 類青花瓷略為精美，少見疊燒痕，圈足常沾附砂粒，且圈足多修整為一個小平面



圖版二十四

第 3 類青花瓷：內側口緣繪製似龍的動物紋，製作精美



圖版二十五

第 4 類青花瓷：二十世紀初期日治時代或更晚的製品，紋飾多為精美整齊的印花紋



圖版二十六

第 1 類硬陶：本類硬陶為素燒粗陶，主要為器表未見上有釉料且胎裡之摻和料為粗砂之陶類



圖版二十七

第 2 類硬陶：本類硬陶為素燒細陶，為器表未見上有釉料且胎裡之摻和料為細砂之陶類



圖版二十八

木炭爐片：於頂湖地表調查時所採集到的木炭爐殘片

## 附 錄

陽明心學圖

附錄一：

田野考古工作日誌

040628\_竹子湖區域踏查

記錄人 / 鍾國風

由於「敏督利」颱風即將來襲，因此原預計踏查竹子湖之行程提前於今日上山。本次調查竹子湖地區之目的，主要延續之前關於陽明山國家公園東側魚路古道以及西側面天坪古聚落遺址之後續研究計畫。調查工作大致區分為兩部分，一為七星山西側的竹子湖區域，除了找尋 1935 年平山勳所記錄的竹子湖遺址外，也希望能夠釐清該區域歷史時期平埔聚落之分布變遷及漢人進入竹子湖區域的互動過程。其二，則希望能夠釐清關於七星山上有關凱達格蘭族祭祀遺跡等傳說。

也許是因為颱風來襲之前，亦或上山遠離都會，陽明山上天空顯得格外蔚藍與清晰，不過陽光也亦發熾熱。首先前往陽明山國家公園管理處拜訪呂理昌先生，以往對於陽明山國家公園之相關理解，僅限於文獻與報告，關於竹子湖也僅止於花海或是海芋之印象。幸得呂先生之陪同解說，始對於該區域之地理環境與人文有些許瞭解。

由於上山時已十一點，因此在國家公園管理處先用完簡餐。時至中午，七星山上已飄起濃霧，在天氣狀況考量之下決定馬上進行調查工作，先熟悉竹子湖地區的環境，配合地形並作些許的地表調查。竹子湖地區由北而南大致可區分為頂湖地區、東湖地區以及下湖地區。東湖地區即位於竹子湖派出所及湖田國小一帶，應為早年日治時期所稱之竹子湖，也許 1935 年平山勳所記錄之遺物發現地點，即在東湖一帶，因此調查時需格外注意。而頂湖即位於東湖之上的另一個完整小盆地，而下湖則位於東湖西側下方長春農場一帶。

在呂先生的陪同之下，今日之工作目標希望能夠大致繞行頂湖、東湖與下湖三個小盆地，以大致理解該區域的地形與進行初步地表調查，他日再進行較為細緻的地表調查。

首先驅車前往頂湖地區（附圖一），盆地中央為一剛整治完成之小溪澗所流經，溪澗周遭之盆地區域大多為農作區，種植海芋或其他旱作。由於區域尚稱廣闊，因此暫不調查。僅先沿著頂湖盆地北緣的緩坡勘查。該坡面腹地並不大，坡地較高處可見早年廢棄的砌石，低矮處則為連接盆地所整地開發而成的小梯田結構，地表多覆蓋雜草及些許石堆，並無發現任何遺物。



附圖一：頂湖小盆地



附圖二：頂湖北緣坡地

在呂先生的帶領下，察看了頂湖小盆地西側產業道路旁的土地公廟，據呂先生之描述，目前新蓋之土地公廟內土地公像前之石像可能為早年平埔族群之信仰遺留（附圖三）。



附圖三：香爐後方石像

另據呂先生之描述，頂湖盆地南側凸起之小丘陵上疑似有「祭壇堆石結構」，因此，車停於盆地南側民陽葡私宅旁後爬上該小丘，該小丘多為日據後所植林木，據呂先生之說明，該區域早年曾種植茶葉。地表多為深褐色均質之壤土，呂先生所描述之「祭壇堆石結構」(附圖四)，雖然小丘上有多處類似堆石，然並無特別之處，應為自然現象。地表除了落葉外，也並無其他任何遺物，包括一些堆石旁的裸露坡面亦無發現任何遺物。不過小丘上倒是有一些人為的石砌牆(附圖五)，至於這些堆石結構年代或是用途則需進一步瞭解。



附圖四：祭壇堆石結構



附圖五：堆石結構

離開了頂湖，沿著竹子湖路途經常青農場，繞行下湖一帶。從下湖往東湖的途中，有一條往玉瀧谷的岔路，岔路下行後有一條古道，據呂先生口述，該古道是日治以前山下通往竹子湖聚落之古道，稱之為「魔神仔古道」，並可通往蔣公行館—陽明書屋，因此驅車前往察看。古道尚且完整，地表多鋪有石板塊並長滿蘚苔，平常似乎很少人行走。進入古道往內行走約 5 分鐘見有水泥兵崗哨，崗哨旁有一狹長凹地（附圖六）。



附圖六：古道旁菜園

該區域地表為風化壤土，目前種植蔬菜等作物，在地表清晰可見之情況下，旋即進入菜園調查，在菜園區域範圍內拾獲一件橙色夾砂陶碎片（附圖七），GPS 定位方格座標為 303270m2784367m。不過在初步的調查後，菜園區並無發現大量的遺物或是石器。



附圖七：橙色夾砂陶碎片（左上）與青花瓷片

最後來到東湖地區，目前地名標示為竹子湖，沿著陽金公路岔路進入，車停於湖田國小西北側的民宅前，整個東湖盆地東西大致由陽金公路與竹子湖路所包含的南北狹長盆地，為海芋、旱作、菜園等農作區，相較於頂湖與下湖，顯得較為純樸以及受到較少觀光衝擊（附圖八）。



附圖八：東湖地區

於東湖南北狹長的海芋田農作區中，由南往北穿越，於盆地中間民宅竹子湖路 28-1 號（附圖九）後方則拾獲幾件瓷片（附圖七），由於僅大致的穿越，並未進行全面的現勘，因此於東湖地區除了發現幾件瓷片外，並未發現史前遺物。



附圖九：竹子湖路 28-1  
號

- 預計明日（040629）與呂先生上七星山調查，據呂先生所述山上除了先前報章所載之有關凱達格蘭遺跡外，另有多處「岩雕」？

附錄二：

田野考古工作日誌

040629\_竹子湖區域踏查

記錄人 / 鍾國風

今日原預計上陽明山國家公園經小油坑踏查七星山主峰，一早八點多即與呂先生相見於陽明山國家公園管理處，雖然天氣晴朗，陽光普照，但是七星山主峰卻已飄起濃霧，且判斷山頂雲層籠罩應已飄起細雨，鑑於颱風鋒面可能於下午逼近，以及山區濃霧縈繞，因此在呂先生的建議之下，決定早上先觀看呂先生先前所拍攝關於七星山的幻燈片，看完幻燈片之後再上竹子湖地區。

一行人首先前往位於陽明山國家公園菁山自然中心呂先生辦公室觀看有關七星山上傳說之金字塔、岩雕等幻燈片。有關呂先生所提供之七星山幻燈片內容重點大致包括所謂金字塔、三角碑祭壇、半月形池、南峰岩雕、曹家主墳、道教祭壇等。據呂先生口述，金字塔區域為人為所堆砌，與凱達格蘭族或是外星人有關，並建議金字塔前半月形池（從影片上觀看似乎是當代人為除草後所重新植栽圈圍）地表應進行試掘。詢問呂先生以前有無地質學家上山觀看所謂的「金字塔結構」之形成，呂先生回應：先前是有請學者上山察看，不過學者認為是天然形成的。對此呂先生雖然提出很多奇岩怪石，或是似有劃痕，或是人為刻意堆砌之石塊，但感覺上大多都是天然所侵蝕之結構。不過關於南峰地區有岩雕之石塊，則一直是我所關注的焦點，在呂先生所放映的幻燈片中有一張似為岩雕風格之圖案，呂先生說南峰一帶有很多類似岩雕，但是今日幻燈片沒有準備。

整體而言，對於初步七星山上的理解，也許可從下列幾方面著手。第一、首重岩雕與否之調查，因為關係到史前人類活動之文化遺存的直接證據；第二、關於金字塔之結構是否為人為堆砌結構，或是自然形成；第三、三角碑祭壇與半月形池區域地表調查亦或發掘？以釐清該區域有無早期人類活動遺留；第四、針對當代包括曹家祖墳或是道教祭壇等區域當代人群進入七星山頂之活動年代之探究，此部分則可一併與竹子湖地區漢人進入，亦或與平埔族群互動之年代與過程作探討。

與呂先生探討完幻燈片後，大約是十一點了。雖然今日沒能上七星山調查，不過既然已來到國家公園，因此決定利用下午的時間再度前往竹子湖地區調查。由於昨日初勘的行程中，僅驅車繞過下湖，因此，下午希望能夠針對下湖地區的地表約略的走過。從頂湖地區沿著竹子湖路途經常青農場休閒餐廳在水尾下車，

水尾區域位於整個下湖的北側緩坡地，坡地目前均被整地而成梯田旱作地，種植蔬果等農作，土質為黃褐色均質壤土，夾雜些許安山岩碎塊。在粗略的調查這些旱作地並無任何發現。於是驅車往凹谷區，也就是目前遊客上竹子湖採海芋、向日葵的區域。產業道路兩側均為梯作型態，以種植海芋為主，海芋外圍則間作向日葵或是其他菜園蔬果等旱作，土地利用程度甚為精細。沿著凹谷中心產業道路兩側海芋田等農作區地表往周圍山坡下調查（附圖一），除了些許瓷片或是硬陶外，並未有其他重大發現。

在初步的看過下湖後一度再驅車前往頂湖東北側產業道路兩側的園藝造景矮松的育苗區調查，然一無所獲。時至下午三點多，已飄起濃霧與陣陣雷雨，因此驅車返回中研院。

在兩天初步的現勘竹子湖地區後，對於後續的調查有下列的看法。

- 一、對照「大字竹子湖」的涵蓋範圍除了東湖、頂湖、下湖外，還包括水尾、草湳仔、後山、頂坪、馬槽、十股、十六股等現址，或許調查的範圍應擴及這些區域。
- 二、這兩天走過的區域大致以東湖、下湖、頂湖地區的凹谷盆地開墾農作區為主，不過除了些許瓷片外並無所獲。反而是在下湖往玉瀧谷海拔約 570m 的舊古道坡谷菜園內找到一件史前夾砂陶。因此，除了針對竹子湖地區凹谷地帶需再做仔細的勘查外，建議更應沿著周遭小丘陵坡面勘查才是。
- 三、下週與呂先生相約上七星山，早上應及早上山，以免濃霧蓋頂。如上所述，應針對金字塔、三角碑祭壇、半月形池、南峰岩雕、曹家祖墳、道教祭壇等重點勘查，其中有關岩雕部分應可確認其真實性與否。



附圖一：下湖全景（由南往北拍）。

附錄三：

田野考古工作日誌

040711\_七星山踏查

記錄人 / 國風

今日是敏督利颱風過後難得的好日子，萬里無雲。在氣象變化陰晴不定，以及與呂先生行程安排無法配合的情況下，只好另謀他圖。所幸同事安晞曾因早年帶登山隊伍上過七星山，雖然七星山是登山大眾路線，不過有好友安晞相伴，總比一個人亂鑽要好些。

一早與鄭安晞相約板橋，沿著洲美快速道路直奔陽明山，目標是先到達七星山頂，在視野良好的情況下再找尋所謂的「七星山疑似金字塔」的堆石結構，進一步釐清所謂凱達格蘭族的三角祭祀碑、半月形池等。面對這樣的問題不免心生疑慮，不過我想得親眼目睹與觀察，才得以解除疑惑。

沿著陽金公路車停七星山站後，越過登山步道到達了小油坑遊客服務站（應該直接驅車停在此處才是），再沿著登山步道往海拔 1120m 七星山主峰前進。整個登山步道路況甚佳，由於是假日的緣故，登山運動或是遊客甚多。由於七星山登山步道位於竹子湖的東側，因此沿著登山步道可一覽竹子湖全景，也得以觀察整個竹子湖的地形與全貌（附圖一）。



附圖一：由步道望向竹子湖地區

在大約不到一個小時的步行後即達七星山頂，山頂除可一覽台北盆地全景

外，亦可遠眺金山外海。另從七星山頂找尋所謂的「七星山疑似金字塔」的堆石結構，可明顯發現該結構矗立在主峰、南峰與東峰間的平緩凹地，並且對準紗帽山（附圖二）。由於此三角形狀之小丘在凹地平台，因此在山頂用過午餐後，原以為前往該小丘的小徑會在往山頂的三條步道之一（國家公園管理處苗圃往山頂的步道）的路旁，不過走了大約 10 分鐘之後，只見步道往山下陡下，見狀不妥，回想另一個往三峰之間平地的小徑應該在上主峰前有一紅色土地公廟附近才是，因為那個區域是主峰下較平緩的地方，有小徑的話應該會在那個區域，前往該三角狀小丘也較省力才是。



附圖二：疑似三角堆石結構

另記：在主峰山上一等衛星控制點上的岩石上可見多處遭人所刻畫的「岩雕？」，不過可以確認的應該是現代登山客所留（附圖三、四），刻劃的內容多為當代文字或是些許線條，並未見類似萬山岩雕之圖騰或是凱達格蘭族的圖騰。



附圖三：現代遊客所留  
之刻石圖案



附圖四：文字「SW」

沿著主峰下山到平緩處紅色土地公廟前，果然有一遭箭竹林與芒草幾已覆蓋的小徑，在撥草踏著小徑後不久即進入原始林中，林中小徑地表皆為黑褐色腐植土，由於落葉並未覆蓋密集，顯見此條路徑仍時有人跡。穿過密林後眼前突然出現我們找尋的目標一半月形池、三角碑祭壇等遺跡（附圖五）。



附圖五：半月形池、三角祭祀碑

首先在半月形池旁周遭裸露地表以及三角祭祀碑後方小溪澗沖蝕溝進行地表調查，除了黑色腐植土地表外均無任何發現（連瓷片也沒有）。有趣的是半月形池的設計讓我們直接聯想到漢人的「風水池」。

原欲沿著三角祭祀碑後的坡地調查，卻也意外的發現真正人爲的堆石結構（附圖六）。



附圖六：堆石結構

由於堆石結構上方似有平台，因此我們上了平台進行調查，首先發現有一件矗立在地表矮小的人工粗鑿的石塊（附圖七），並刻有「福神」二字，顯爲土地公神之意。



附圖七：福神石塊

沿著福神右側走去，隨即發現了一座漢人的墳墓（附圖八），仔細端詳之後更可確認其年代及整個與半月形池之間的相對關係。墓碑上刻畫著墳主為「顯考曹六公之墳墓」，年代為「同治九年季冬」。顯示該區域應為清末來到竹子湖開墾的曹姓祖墳所在。



附圖八：曹六公之墓

在主墳上方約 15m 高的坡地上另有一處涼亭（附圖九），亭中並設有一石碑，碑文為「七大小龍神仙位」，立碑時間為民國 58 年，立碑者為「白姓、陳姓、王姓 三字姓」。



附圖九：涼亭石碑

從曹家祖墳下到半月池往紗帽山的方向看去，可明顯的從樹林中望見突出的所謂「七星山疑似金字塔」的堆石結構（附圖十）。於是我們沿著半月池前的林徑一路撥芒草與箭竹林，來到了這個飛碟學會口中的「金字塔」，攀爬上石堆頂端的過程中，有他人所結之繩以利攀爬。



附圖十：三角堆石結構

爬上塔頂再回頭往主峰與半月池的方向望去，更覺得七星山頂的曹家祖墳區是一個風水寶地（附圖十一），於半月池旁的原始林木間，更可觀察到密林間夾雜著後人所植的柳杉。

從整個七星山主峰、南峰、東峰三峰間凹谷平地的發現綜合來看，感覺整個區域是經過人為刻意營造的風水寶地，由遠而近依序是紗帽山（紗帽山山頂凹處）

對準三角錐自然石堆，然後是半月池、三角祭祀碑、曹家主墳、七小龍神仙位涼亭，最後就是七星山頂，幾乎可連成一線，這樣的巧合除了些許自然地形與奇景外，再加以人爲的刻意設計，從清代漳泉一代閩客漢人傳統墓葬的角度與現場的相關位置與遺跡來觀察，應與整個區域墳墓設計有直接相關，不過確切的相對關係，仍需後續研究方可定論。



附圖十一：由三角錐狀體望向曹姓墳墓

在大致的理解整個七星山有關凱達格蘭傳說與曹姓墳墓等相對關係後，已是下午快 2 點了，山上氣象漸趨轉壞，於是下山前往竹子湖。在時間考量下，再度前往上次調查中有發現史前陶片的菜園區調查，希望能有進一步發現，不過在仔細的勘查後，於菜園區內並無重大發現，菜園農路旁的斷面除黑色表土層外，以下即爲黃褐色生土層。除了發現一片硬陶、瓷片與疑似史前陶片外，並未有其他重大發現，於是結束了今日的調查工作。

從今日初步踏查七星山的結果來看，大致可歸納出以下幾個重點：

- 一、有關「岩雕」部分：於七星山頂或是周遭並未發現相似於萬山岩雕之圖騰，反倒看到不少遊客「到此一遊」的紀念痕跡。
- 二、於山頂諸峰間下平台（半月池周遭到三角錐狀體）並未發現任何史前遺物或是歷史時期遺物，地表均爲黑色腐植壤土，沖蝕溝也僅爲風化石塊或是褐色壤土。
- 三、所謂的「金字塔」結構：應非人爲所堆砌，因整個七星山頂可見到多處疑似三角錐狀體的自然結構（附圖十二）。

四、半月形池、三角祭祀碑：可能為曹家祖墳整個風水設計的一環。

五、砌石結構：為曹家主墳平台下為防止土石崩落所堆砌的石塊，石塊堆置的甚為平實，參照附近岩石有些許的刻痕，應為建造祖墳時人為所打製。有關「打石」部分，據竹子湖當地文史工作者的口述資料，早在日治時期曹家即有打石師傅因築屋需要，打製石塊建成「石頭屋」。目前竹子湖地區，包括曹姓老家仍為「石頭屋」舊宅，整個竹子湖亦到處可見石塊堆砌的石牆或建築。



附圖十二：三角錐狀體

陽明心學

工本費 400 元