

竹子湖自提計畫宣導說明會 記錄報告書

主辦單位:內政部營建署陽明山國家公園管理處

承辦單位：山桐子工程顧問有限公司

協辦單位：台北市北投區湖田國民小學

中華民國九十五年十二月十五日

目 錄

一、	緒論	P.3
二、	說明會時間地點流程紀錄	P.5
三、	自提計畫願景說明	P.7
四、	居民提問與討論	P.36
	第一次說明會	
	第二次說明會	
五、	問卷結果	P.46
六、	結語	P.54
七、	照片紀錄	P.56
附錄	相關附件	P.59
壹、	邀請函及寄送名錄	
貳、	簽到單	
參、	空白問卷 (回收問卷原稿另附)	
肆、	光碟－說明會現場錄影、照片及本計畫書內容	

表 目 錄

表 5.1	問卷回收程度	P. 47
表 5.2	對於計畫的表態	P. 48
表 5.3	欲改善項目	P. 49
表 5.4	可發展的項目	P. 50

圖 目 錄

圖 5.1	問卷回收程度	P. 47
圖 5.2	對於計畫的表態	P. 48
圖 5.3	欲改善項目	P. 49
圖 5.4	可發展的項目	P. 50



一 緒論

一、緒論

雲霧飄渺的竹子湖，晴天朗朗的竹子湖，樣樣的風情吸引著無數歷經此地的人。這裡人文發展悠久、生態資源豐富、產業發展蓬勃，佔盡天時地利之便，潛力無窮。

陽明山國家公園管理處之設立三大宗旨即為保育研究、環境教育與提供國民遊憩育樂，竹子湖地區之未來發展當然也是其關切重點之一。倘若這裡可藉由此計畫得到良好專業的整體規劃，將使竹子湖之觀光發展更上一層樓，也為陽明山多變的面貌再添嶄新的一頁。

希望藉由這次自提計畫之說明會，達到本區居民之共識，大家一起來耕耘這塊寶地，讓住在這裡的人們安居樂業，也讓生長在這塊土地上的動植物資源得到呵護，均衡發展，達到雙贏的局面/結果。



二、說明會時間地點流程紀錄

二、說明會時間地點流程紀錄

地點：臺北市北投區湖田國民小學（北投區竹子湖路 17 之 2 號）

時間：第一場：95 年 12 月 12 日（晚上）18:30-21:00

第二場：95 年 12 月 13 日（下午）13:30-16:00

時間	事項	說明人
第一場 12 月 12 日晚上		
18:30-19:00	報到, 簽名, 入座	承辦單位
19:00-19:30	自提計畫願景說明	承辦單位
19:30-20:30	居民提問與討論	陽明山國家公園管理處 承辦單位
20:30-21:00	問卷填寫以及意願調查	承辦單位
第二場 12 月 13 日下午		
13:30-14:00	報到, 簽名, 入座	承辦單位
14:00-14:30	自提計畫願景說明	承辦單位
14:30-15:30	居民提問與討論	陽明山國家公園管理處 承辦單位
15:30-16:00	問卷填寫以及意願調查	承辦單位

表 2.1 說明會流程圖

此次說明會共以掛號發函 218 封，兩次與會簽到人數共 87 人，問卷發出 87 份，回收份數 67 份。(詳見簽到單與問卷結果)



三、自提計畫願景說明



陽明山國家公園竹子湖地區 自提計劃宣導說明會

主辦單位：內政部營建署陽明山國家公園管理處

承辦單位：山桐子工程顧問有限公司

協辦單位：台北市北投區湖田國民小學

陽明山國家公園



現況問題

■ 居民

■ 商家

■ 國家公園

Photo by
Chen

對居民而言 人口流失

人口成長概況(湖田里時期--民國91~95年2月)



• 越來越多人潮來此消費，使此地水源越來越少，民國90年颱風淹水也導致土石流發生，使居民對生活環境有所顧慮，成為可能遷出因素之一。

對居民而言 無共同活動空間



採海芋的風氣興起，帶來了都市遊客的人潮，區內多處遊客聚集的空間，卻無一處居民公同的活動中心



● 人行主動線 ● 人行次動線 ● 人潮聚集點

對居民而言 生活環境品質下降



垃圾增多



外露不雅觀的水管 降低了生活品質



假日擁擠雜吵的人潮

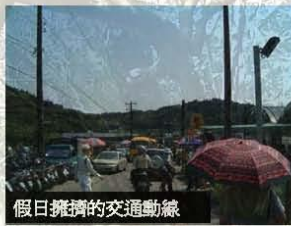
對商家而言 交通堵塞



對商家而言 交通堵塞



假日停車位不足的情況



假日擁擠的交通動線



部份車子違規停在路邊 使交通堵塞

對商家而言 建築物配置凌亂



堆置的廢棄物



臨建



較為凌亂的建築配置

對商家而言 空間廢置



對商家而言 立面招牌凌亂 指示不清楚 缺乏公共服務設施



對商家而言

資源利用單一
目前資源的利用多半集中在於海芋的栽植及販賣以及餐飲，活動較為單一。



對國家公園而言 廢物廢水的排放



對國家公園而言 水管配置外露 視覺景觀不良



對國家公園而言 建築物的違建



小結

- **■ 空間** (無系列、系統 指標凌亂 建築違章，雙方皆困擾)
- **■ 交通** (動線規劃不良 假日擁擠 停車位不足)
- **■ 活動** (單一使用情形 吃與採)
- **■ 維護管理** (廢物廢水之排放無明確規定 缺有力自治機構)
- **■ 生態人文資源充足，確較重產業，忽略人文與生態，實為可惜**



位於國家公園內的優缺點

位於國家公園內的優點

■ 坐擁最豐厚的自然人文資源



位於國家公園內的優點

■ 國管處致力於環境教育與提供國民育樂，投入大量資源於此



位於國家公園內的優點

■可向國管處申請補助規劃經費、補助公共設施設置經費，協助導覽義工之訓練等



公共設施規劃補助經費



協助義工輔導訓練



經費補助

位於國家公園內的優點

■國管處之系列宣傳，帶來許多慕名而來之遊客



位於國家公園內的優點

- 因此環境不至因過度發展而遭破壞，最吸引遊客之處得以保存(例 天際線 良好的作物生長環境 生態循環)



位於國家公園內的缺點

- 各項開發行為皆受到相關法令的約束

整體而言,自提計畫的成立將帶來.....

- | | | |
|------|----------------------------|------------|
| 國家公園 | + 環境維護 | + 國民遊憩育樂 |
| 業者 | + 收入提高 | + 規劃案可得到補助 |
| 居民 | + 地價變高
- 有可能失去單純清靜的居住環境 | + 建設規劃良好 |
| 遊客 | + 遊憩品質變高 | |

整體而言 正面比負面多

自提計畫Q&A



Q1.何謂自提計劃？

於陽明山國家公園保護利用管制原則第十三點中說明，居民可以自提計畫方式送管理處審議後另為規範環境改造發展，不受限於管三允許使用項目、附條件允許使用項目及條件。



Q2.自提計劃的社區居民條件為何？

- 須在所規劃範圍內取得土地滿2年以上及戶籍登記滿5年以上。





Q3.自提計劃的計劃程序？

- 社區居民對於所居住社區有意願進行環境改造時，管理處應輔導居民、村里辦公室、專家學者、具規劃設計背景之專業人士合組社區規劃小組，研擬社區改造細部計畫，並獲當地居民半數以上參與同意。



Q4.自提計劃的計劃內容？

- 計畫內容應包括：範圍、環境資源特色、土地利用現況、容許使用項目及條件、改造內容與方式、交通系統、公共設施及環境改善計畫、景觀改善計畫、建設與維護計畫、經營管理計畫、經費籌措計畫、各單位分工協調工作等。





Q.5 計畫容許的使用項目有哪些？

- 第十二點所訂之容許使用項目及附條件允許使用項目，以發展地方資源產業特色為主體之飲食業（限餐廳、咖啡館、茶藝館，使用樓地板面積不超過150平方公尺）、解說導覽、農特產品展售與體驗之相關活動及設施，計畫書圖比例尺不小五百分之一；建築管制及使用強度同第十三點規定。



Q.6 我可從國家公園管理處得到什麼樣的協助？

- 管理處將協助輔導成立改造小組、補助規劃經費、補助公共設施設置經費並協助協調有關機關。







豐富的蔬菜等農產資源可發揮



當地的素人藝術家等人才是本區之寶

海芋季舉辦已帶來極佳的商機



農會與居民已為海芋季以外的季節尋求恰當的主題作物



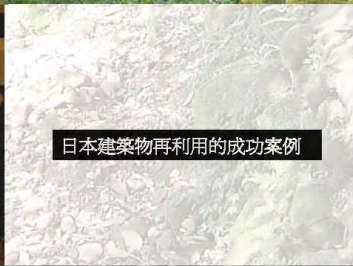
大屯山腹的梯田 1969 竹子湖作為蓬萊米種源田的歷史是本區豐富的歷史資源



建築物



舊石屋有機會改造成居民活動中心、文物展示館等等
溫室也有望合法化

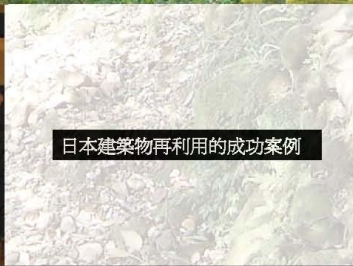


日本建築物再利用的成功案例

建築物



舊石屋有機會改造成居民活動中心、文物展示館等等
溫室也有望合法化



日本建築物再利用的成功案例



馬太鞍休閒農業區 改善前



馬太鞍休閒農業區 改善後



馬太鞍休閒農業區 小學生導覽活動

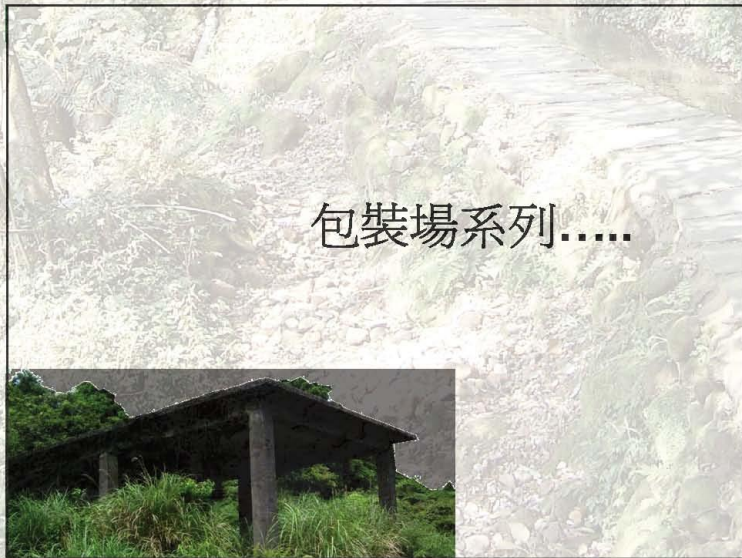


馬太鞍休閒農業區 導覽活動



日本 白日賞螢 導覽活動







水稻文化包裝場

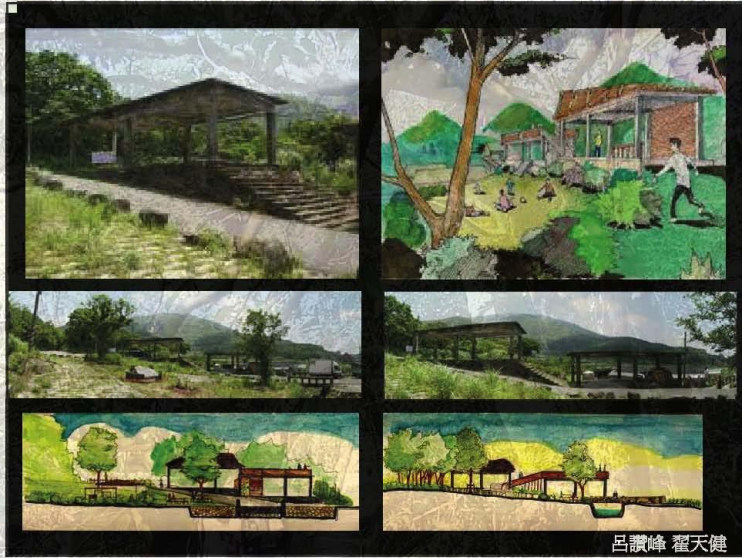
- 區位 頂湖農村體驗區/水稻文化區
- 特色
 - 雙胞胎包裝場
 - 視野遼闊 居高臨下
 - 周邊休憩景觀資源豐富
- 限制
 - 易達性較低
 - 停車空間與視覺景觀之衝突
- 潛力機會
 - 展示空間 水稻文化
 - 牛車接駁站
 - 觀景台



呂體倫 劉大津

- 區位 頂湖農村體驗區/水稻文化區
 - 特色
 - 雙胞胎包裝場
 - 視野遼闊 居高臨下
 - 周邊休憩景觀資源豐富
 - 限制
 - 易達性較低
 - 停車空間與視覺景觀之衝突
 - 潛力機會
 - 展示空間 水稻文化
 - 牛車接駁站
 - 觀景台
- 
- 





水尾民宿包裝場

區位 水尾休閒民宿區/夜營活動區

特色 條件

- 唯一四面平地無背山
- 聯繫下湖與頂湖之節點

限制

- 位置獨立 無休憩資源
- 地勢較高 不行不易到達

機會 潛力

- 與夜營活動區結合 夜間安全哨 照明
- 與週遭觀景平台觀景之互動



結語

地利：

- 本區屬國家級的公園，擁有最佳的自然與人文資源。
- 位於台北市近郊，無論遊客或是學生皆來源豐富，只要有適當的套裝行程與行銷，潛力龐大。

天時：

- 休閒需求與戶外教學日益受到重視
- 國家公園管三已經限制放寬
- 申請自提計劃，可受到國家公園、建設局以及農委會的各種輔導。

人和

- 需要大家的共識

參考圖片來源

圖片位置	來源處
P.8 第一張	內政部陽明山國家公園管理處 陽明山的代表性動物 http://www.ym SNP.gov.tw/web/data_file/animal93/animal93_24.htm
P.8 第二張	內政部陽明山國家公園管理處 陽明寫真 http://www.ym SNP.gov.tw/web/picture7_show.aspx?action=p&no=121 攝影者: Yushan Chen <cys@mail.ym SNP.gov.tw>
P.15. 第二張	內政部陽明山國家公園管理處 陽明寫真 http://www.ym SNP.gov.tw/web/picture7_show.aspx?no=91&c1=0&c2=5 攝影者: Yushan Chen <cys@mail.ym SNP.gov.tw>
P.18 第一張	內政部陽明山國家公園管理處 翻拍自陽明書屋展覽 攝影者: 陳敏明
P.19 第二張	內政部陽明山國家公園管理處 網上賞花 http://www.ym SNP.gov.tw/web/images/flowers/flower31.jpg 攝影者: 蔡育林 <dmoon.tw@yahoo.com.tw>
P.23 第一張	內政部陽明山國家公園管理處 陽明寫真 http://www.ym SNP.gov.tw/web/picture7_show.aspx?no=342&c1=9&c2=0 攝影者: 櫻子 <yi6392@hotmail.com>
P.25 第二張	美國國家地理雜誌 南天書局提供 翻拍自陽明書屋展覽
P.26 第一張	內政部陽明山國家公園管理處 翻拍自陽明書屋展覽 攝影者: 陳敏明
P.26 第二張左上	DC-view 數位視野 個人相簿 http://dcview.com.tw/my/showalbumpic.asp?nickname=chunliz&albumsn=0 攝影者: chunliz
P.26 第二張左下	DC-view 數位視野 個人相簿 http://dcview.com.tw/my/showalbumpic.asp?nickname=chunliz&albumsn=0 攝影者: chunliz



四、居民提問與討論

四、居民提問與討論

第一場：95 年 12 月 12 日（晚上）18:30-21:00

以下為當天討論之節錄

提問 1

居民：

國家公園在竹子湖這地方上做了哪些基礎建設？譬如說停車場、廁所等。

對目前我來說，我覺得是一連串的限制，而葉教授講的非常好，他說難得有那麼好的環境被限制住。可是我說一句坦白的話，對我們這些人來講，我們是希望我們可以生活就好。如果我能有飯吃和過好日子，我何必那麼辛苦在這裡做那麼多事情！沒有人願意去做一些違法的事情爲了生活！

鄭課長：

非常感謝這位鄉親寶貴意見，管理處針對園區居民的實際生活需求，及農業經營形態轉型的趨勢，例如休閒農場、民宿等規定，在第二次通盤檢討時配合相關法規一起檢討，所以在這次通盤檢討中有特別放進去做相關的放寬，希望能對社區發展有進一步的幫忙，所以我們才會在今天對保護利用管制原則第 14 條的自提計畫來做一個說明會。

管理處希望透過自提計畫，把整個社區風貌營造出來，能滿足葉老師剛剛講的三贏，第一個國家公園保育的主題依然是它得主軸，不會改變自然景觀他依然存在。第二個居民的基本需求：居住的需求、農民生產的需求、發展地方資源產業的需求，也能滿足在裡面。第三個國人在使用這個土地，土地是國家共用資財，在這塊地方提供給國人自然體驗、休閒活動，這個部分我們也能夠滿足。這是最基本的願景跟需求，也是管理處訂定這條自提計畫的立意。

提問 2

居民：

各位大家好，我是覺得國家公園參與這個計畫很好，對我來說住在這裡的老百姓不用對國家公園消遣或是怎樣。其實他如果幫我們做，他會配合我們。我們現在的困擾是大家的土地都是小型的，我們現在有心要做休閒農場，其實我們可以跟國家公園申請，譬如說你們面積可以放寬，不用說什麼五分地、一甲地。因爲我們這邊第一代、第二代...到現在這一代，一些兒女都分一小部分居住，已經不夠到五分地來做休閒農場。

而這個休閒農場，我們也希望它能夠合法化，要有執照。我們要是透過國家公園我們要小型的，讓我們合法化。我想他也不能給我們執照。執照要透過市政

府、建設局。然後他說到地理、天時，這確實是對的，我們生長在這個竹子湖內，我是覺得我們應該感到很幸福，我們現在比起上班族的，我在想是有比較好的，不然有比較自由。說到生存，我們大家種菜、種花都有飯可以吃，竹子湖天然包裝場，也可以利用。看是國家公園補助，做個簡單的活動地區，或是公共廁所。放在那邊真的很難看，這是我的意見，謝謝大家。

鄭課長：

管理處在竹子湖社區其實是花費了很多的經費和人力在裡面。自民國八十七年到九十一、九十二年都有在做調查研究，在這些報告裡也許沒有邀請居民參與，不過他針對地方的特色、環境資源都有詳盡的調查並且建議規劃的方向。這一次，針對竹子湖地區的自提計畫在全園區裡面是第一個，從我們竹子湖社區開始，從這裡開始也是國家公園重視對竹子湖社區的發展。

另外提到申請休閒農場，休閒農場在管三、管四可以做農業經營體驗分區，申請辦法和條件必須依據休閒農業輔導管理辦法的規定，申請是向台北市政府提案，在這裡向各位鄉親做一個簡單的報告。

提問 3

居民：

當初國家公園開放簡易寮舍，一般都是木製的。你有沒有覺得木製的建造起來比較漂亮，也比較有美觀。我記得後來你們的這政策又改了，改成透明的。所以我是覺得你們建築物的東西改來改去不見得好，因此我覺得木造會比較堅固，對農民也比較實用。

鄭課長：

簡易寮舍其實是臨時性、無固定性基礎的和農業生產有關的設施，提供實際耕作來使用的，你的意見我們列入紀錄。

提問 4

居民：

我希望最好是在陽金公路上找一個平台來做一個停車場，我們車子來到這裡後走路進來，就不會阻塞。我常常想、常常想，可不可以我不知道，竹子湖這裡四十幾年了，我出去時就遇到車子進來，每個人都沒有辦法走出去走進來。有停車場之後，每個走來走去就沒有問題了，車子停車場太小，沒辦法。第二停車場有遊覽車放在那邊，而第一停車場在裡面，太遠也是不能放車。什麼車都放那邊就是沒辦法放小車，而沒有辦法放小車，小車只有常常走來竹子湖放車，而就跑到山上去，然後就是車子丟在這裡，人就走了。什麼時候來開車也不知道，就是有這個問題！

鄭課長:

停車場這部分，管理處以前有想要在入口處規劃，不過後來發現水韭－國寶級保育類植物，而專家學者針對這部分有些意見。不過停車場，剛剛葉教授也有提到，是非常重要的主題，就交給葉教授作整體規劃。

提問 5

居民：

剛剛聽了大家的意見那麼久，大家都有一個懷疑，我們在竹子湖住了那麼久了，大家以前都很艱苦，我們對法令不清楚，不過我們的父母辛辛苦苦讓我們去讀書，我們知道法令時，我們已經落伍了。所以我提供幾個方向讓國家公園去參考。其實國家公園很照顧我們百姓，不過我們百姓也很可憐，身在福中不知福。為什麼會這樣，第一項居住的問題，從一開始由台北縣到陽明山管理處，接這台北市，以前是淡水鎮，所以這有歷史的屋子，希望陽管處實際去了解，以前的人的生活很辛苦，這裡是山上金包里大路，金山所以做了魚路古道，這幾句話就是我們這裡的風景。第二個餐廳的問題，是我們希望陽管處先輔導不要罰錢，你盡量的教育、輔導我們。再來就是交通、廁所。我們是住三，北市住一，希望竹子湖可以依照台北市的管理，是希望可以提出來大家一起討論。政府怎麼教導我們，我們就怎麼做，希望學者可以上山來輔導我們。

提問 6

居民：

可以先做基礎建設，例如停車場，那些水韭可以移置其他地方。因為沒有那些基礎規劃，談什麼規劃都是沒辦法處理。擎天崗都可以做那麼大的停車場的，那我們竹子湖也希望可以幫我們申請看看。

提問 7

居民：

國家公園對竹子湖的善意，其實很多計畫不是在這裡馬上就能定案的，其實大家可以回去想想看。湖田國小旁邊有一個電台的微波站，去年居民有抗議過，老一輩的都很關心學童的安全，學童是否處於一個健康安全的环境裡面，希望國家公園管理處繼續重視這個問題，上面也佈下很多大哥大的基地台。

葉教授:

這是一個很難的問題，說了那麼多年了，為什麼都沒有成功，這一定是有原因的。所以重要的是，這不是對每個人都一樣好，一定有人要讓步較多、有人讓步較少、有人會獲利、有人會吃點虧……等，大家都不用太計較，自提計畫是要讓大家希望怎麼做，要主動提出來，我的角色是在旁邊幫你們畫圖、做模型，是一個輔助的角色。這一次大家都要有心理準備。國家公園很聰明，這個計畫是

要在你居民自己同意後，再照你們的意思來接下去做。

第二場：95 年 12 月 13 日（下午）13:30-16:00

提問 1

居民：

竹子湖發展至今已經至極限了，對於一百坪的土地只有四十坪的建地，做一個一樣的設計，安全是第一要緊的，至於防火、衛生、油煙等等也要考慮，希望能由國家公園出面，幫我們做一個完整的規劃。

至於停車場的問題，這裡大部份是商家，都需要停車場，雖然說交通阻塞，但也是從以前就如此，並不是因為商家的緣故，所以我們需要一個停車空間，至於停車場如何做以及美化問題，要請設計師幫忙。

由於這裡大多是餐廳，廢水也是一項很大的問題，看要如何規劃污水的排放。

另外，希望能開放農舍建造開放，像我有一百坪的地，只有四十坪的建地，雖然不一定要蓋三層樓，但二層甚至一層都好，幫我們做規劃設計，因為一個設計師的費用都很高。

鄭課長：

我們今天這個說明會是針對自提計畫，因為時間關係，先由這個部分做意見的交流，其他部份會做記錄。這個先生剛才說的這幾個問題，在此做個簡單回覆。

在這個地區其實有很多法規，不只有國家公園法，像農舍、農路很多是依據農發條例的規定，至於管理處針對社區的發展和農產的需求，放入自提計畫的規定，就是希望有這個空間可以做改善。

當然，我們的自提計畫不是為了要做餐廳才來實行這個自提計畫，而是要發展這個社區的農業特色、生態特色，在國家公園內才會有發展的價值。

提問 2

居民：

關於這部份的政策會開放嗎？

鄭課長：

個人申請，單獨只作餐廳，目前法規是不行。

提問 3

居民：

關於各地主及各商家他的自提計畫要如何去提出，或是相關法令有受到怎樣的限制，因為以上討論大致都屬於公共建設的範疇，那在私人的部份呢？當地居民要如何去配合？

葉教授：

其實剛剛所指的不只有公共建設問題，像是房子建造，現在設計一套房子的設計圖，大家的房子都一樣，大家就可以照這樣子做，沒有什麼大問題。

如果現在有百分之五十的人數同意之後，就可以組成一個規劃小組，這個規劃小組成立後就會有一個依據，成立之後就會先對之前的問題跟土地先做建物的調查，就以建築物的例子來說，我們會先打幾個草圖，就理念上，會和建築有興趣的當地人，參加人員可能有四至五人，組成一個當地的小組，一同研究出最適合的四、五個形式，到那時候就可以再來決定後續的發展。

提問 4

居民：

假如說，現在建物已經決定好了，那個小組也成立了，那個方案會影響到現有既有的建物嗎？

葉教授：

就我個人的意見，這個方案的好處是你們已經有現成的設計，你們就不用再花設計費，但國家公園會鼓勵你們改建自己的房子，但不可能會幫你改，改不改還是要讓你們自己決定。

不過如果你有要改的意願，就可以使用這個設計圖，可能會有一個小補助。但如果這個設計圖我們已經有共識後，還是得經過國家公園的審查，如果通過後，可能這幾個房子可以使用這個方案，像是宜蘭厝，他們很多地方使用這樣的方案，就是爲了要改善建築物，然後就是鼓勵的方式，像是獎金，或是建築師方面如果還有細部的加工，可能會有所補助，但內部的設計，可能就是你們要自己去設計了。

鄭課長：

建築物的部份還是要依據保護利用管制原則和建築法規定來辦理，不過管理處有訂定區內建築物補助相關規定，可以用電話或網路查詢，或經過管理處進來拿資料。

提問 4

居民：

如果說，是私人的這些地方，我要如果去配合，或者，我要如何去做？

上面所說的還是公共一起所做的建設，如果今天我想要跟進，但沒有一個方向，要怎樣去做會比較好？

葉教授：

我們剛才所說的不只有公共建設而已，這是這整個區域的發展，實際上，公有的土地很少，大部份還是你們私有的地。

至於方向部分，像是頂湖那裡就像世外桃源一樣；而下湖則像一個市集，比較熱鬧；而東湖仍保有它鄉村的原貌，我是想要這樣的規劃，但在昨天也有討論過，這個東西並不是由我在規劃，既然現在叫做自提計劃，就不應該是由我來承擔這個責任，我的責任是就我專業的部份，以旁觀者的角度來輔導你們，如果建築物不會畫圖，提出你們的意見一起完成設計，幫你開會及協調，但如果你們沒有很高的意願，我也不需要來這邊幫忙。

最重要的是，你們自己整體的風格要如何配合，也是要大家有共識來塑造竹子湖地區的風格。

提問 5

居民：

那為何不先做一個實體的設計出來，然後大家再來參考？

葉教授：

昨天已經有些居民提出可以將自己的土地做為導覽範本，我個人覺得這是個不錯的方式，我們在其它休閒農業區也是用同樣的方法，一開始大家都會搞不清楚怎麼回事，如果有人願意配合，他就可以先做，做為一個投資，等做好評估後，大家就可以跟進，所以我覺得這個方式非常好，這個方法是會考量的。

鄭課長：

我們討論的自提計畫在保護利用管制原則第 14 條有詳細說明。

第一個，自提計畫的基本條件是管三社區，而社區居民的條件是：要取得土地 2 年及戶籍登記滿 5 年。那實行的程序，首先是要有意願，有意願後會由里長或社區組成規劃小組，研擬社區改造計畫，獲當地居民半數以上參與同意，然後管理處會加以輔導，而規劃小組針對這個社區發展提出一個新的改造計畫，這個計畫要經由當地居民半數以上同意，至於在這計畫中有一些交通設施改善的規劃，再請葉教授說明。

接下來，我們會舉辦宣導說明會，這個計畫對於很多人來說還不是很瞭解，在解釋自提計畫的同時，也會調查各位鄉親的意願，得到大家的共識後，和里長做個配合，再來討論及選擇規劃師，管理處會輔導，視經費給予補助。

還有人提出關於公共廁所的興建或是停車場的興建，可能會離自己的餐廳較遠，所以在這個計畫中，或許會有少數人感到不滿意，因此在提出這個計畫時，我們規定必須經由半數以上的人同意。然後自提計畫提至管理處，我們會邀請相關單位來做審核。主要因為陽明山地區還有其他的相關法規，所以涉及其他主管機關的法規，就這些法規必須請相關單位來審核。

提問 6

居民：

現在政府開放小農的休閒農業，看整個竹子湖地區，可能只有五、六個能做休閒農業，希望國家公園可以放寬小型的休閒農業，不要只是用比賽的形式。

像是農舍的樓層，在國家公園沒有什麼發展的空間，也沒有去探討，感覺和其它縣市的休閒農業比起來，沒什麼進步。

鄭課長：

休閒農場這個部份，是休閒農業輔導管理辦法的規定，就剛剛所說，我們討論過的許多限制，不只是國家公園內的限制而已，而休閒農業輔導管理辦法，在地方是由地方政府在管理。

提問 7

居民：

社區居民規定，凡取得土地兩年以上及戶籍五年以上，是不是可以將「及」改成「或」？

鄭課長：

基本上，自提計畫是規定在保護利用管制原則中，是經由行政院核定下來的，這不是我們這裡說能改就能改的。

提問 8

居民：

那可以行文叫他們改？這樣的限制太嚴了。

鄭課長：

謝謝指教，這部份如果窒礙難行，管理處會在第三次通盤檢討一併檢討。

提問 9

居民：

我覺得在場的鄉親可能都跟我一樣，我是在竹子湖地區工作，但並不居住於此地，我的土地可以參加自提計畫，但還不是很清楚明白，我有土地也想參加，但不知道是不是在這個計畫之內。

有的人土地在計畫範圍內，戶籍也在竹子湖地區，但他沒有辦法參與這個活動，那是不是可以投票呢？不知道這樣子的身份是不是有權利可以參與？

鄭課長：

我們現在社區居民的條件是，凡取得土地兩年及戶籍滿五年。我們在規劃部份沒有什麼問題，但在管理層面，必須由這個地區的居民來管理，所以要當地居民同意及參與，這是比較重要的。關於投票的部份，在自提計畫也規範，研擬改造細部計畫後，要獲得當地半數居民以上同意，是希望真正使用的人願意，所以

才規定在範圍內的居民才具有投票權。

提問 10

居民：

到目前為止所討論，我的重點在自提計畫中，目前討論的還只是詢問我們的意願，所謂計畫中的方向還是不明，可以讓我們知道計畫所要實行的方向為何？有一個具體的方向，讓我們再來討論是否有意願或者是其它的，可能會比較好。

鄭課長：

我們今天主要是一個說明會，說明自提計畫的內容以及社區的發展有哪些空間可以做改善。

至於剛剛這位先生所提的，我們要如何去進行，這是下一個步驟，首要是要調查各位有沒有意願要實行這個計畫，之後才會提案到管理處，而管理處會擬出一個輔導的機制。

那關於要怎麼規劃，葉教授也有提到，這塊土地是屬於大家的，大家把相關的意見交流出來，例如昨晚有提到停車場的需求，假如對於此地的地方發展有這樣的需求，我們可以利用自提計畫再進一步的去規劃。

首先要有大家的想法，規劃師會把這些需求落實在規劃設計上。所以大家先要有共識，規劃師才能幫大家落實。

建設局：

其實到現在主題是很明確的，不是只有幫大家著想，而是為整個社區服務，現在所要想的是要如何發展整個竹子湖地區。

以前的方式是看個人有什麼需求，自己一個一個去實行，但相對之下，規範很多；現在則是利用說明會的方式，看大家有無共同的需求，像是停車場，由於區內餐廳經營較多，所以停車場是必要的，像是道路的規劃也是，如果得知有何需求一一提出後，我們才能知道要做哪些建設，再交由規劃設計師去做相關的規劃。

提問 11

居民：

如果現在要求全面性的規劃，是不是應該要求招牌統一，包括材質之類的；還有可以發展花卉遊程的套票，金額及內容再討論；可以比照復興鄉的模式，減少這個地區的人口外移。

提問 12

居民：

在自提計畫當中，是不是按照土地面積大小來開放哪些可以經營餐飲業？在

公共區域的部份，有什麼政策性的規劃？

提問 13

居民：

我是要搬過來竹子湖地區居住，有打算要興建農舍，但農舍的規定太多，很多地方不清楚，是不是可以請國家公園加以輔導，像是要蓋農舍什麼的，有人指導會比較容易辦事，而不是只有靠自己摸索，如果自己摸索興建後又發現與法規不合，又得拆掉，如果有一個輔導員加以指導，這樣再處理相關事務上也會比較容易。

另外像是一些規定是否能加以變通，像是廁所的興建，也必須合乎規定去執行，但可能在實際層面中，對使用者會造成不變，例如這些角度，是否能變通。

總結

葉教授：

之前曾和竹子湖地區的農場主人聊天，他說國家公園管理處提出很多法規條例，規定這個限制那個的，直到走到一條小溪旁，說：「看上面那些餐廳，把他們自己廢水直接倒棄至河中，把竹子湖搞得多髒。」

經由這個小故事，可以發現站在自己的立場上時，會覺得國家公園的限制不盡人情，可是一看到別人的行為後又會破口大罵，在當下根本沒有想過國家公園的那些限制是會讓整個地區環境更好。站在不同的立場，所看到事情的層面是不同的，對於規劃是兩難的。

針對全區發展，像是剛剛提到廁所的問題，是不是太多的廁所會發生汙染；房子蓋太高會有景觀的問題；蓋太多會不會造成視覺雜亂，所以自提計畫的提出，由自己本身先去看需要怎樣的數量、怎樣的放寬，然後國家公園認定之後，有可能可以規劃到這樣，所以自提計畫是有其一定的意義。

至於資格的問題，有些人會擔心自己是否擁有資格來投票或是參與，我覺得這不是很大的問題，而是你有興趣來參與活動。而投票主要是有一個依據及基礎，讓國家公園可以來規劃竹子湖地區。

剛剛有位小姐提出的像是標誌牌這些比較細部的規劃，這是可以由當地自己去規劃設計的，是可以解決的。她還有提到兩個滿不錯的提議，第一個是花季套票，還有一個是用當地人士，減少人口外流。像是花季套票，對於年輕的消費群會有較大吸引力，所以在之中可以看出，我們還有很多事要去處理，這是件不容易的工作。

所以自提計畫的意義就在於此，由你們自己去提出一些方案，而不是將這些工作丟給國家公園，要求房子加蓋…等。現在就變成國家公園將這個問題丟給你們，看看你們到底是想要怎麼去做？有什麼樣的計畫？經過自己的思考過後，可能會發現，房子都要蓋那麼高，是不是不太好；或是加蓋廁所，對於環境有怎

樣的影響。

自提計畫是要由一個團體作為主體去思考，不是只有單一的「我」，而是由「我們」作為出發點，如何規劃社區，是有一個共識的，然後國家公園就會考慮提出的這些方案。

北投農會：

最近農委會還有一些中央的政府單位，越來越重視這些社區的整體發展。我最近看到的一個觀念：一個社區的發展開始失衡的話，它的問題就會開始產生。在台灣近年發展也發生了困境，可是經濟所得在世界算很高的，不過社會問題還是發生不少。

所以考慮整個社區發展，不能只用一年間發生的問題來看，這樣就不能算是長遠的發展一個社區了。再看竹子湖地區，可能得倚賴居民提出過往發生的問題，從經濟層面、生活層面，甚至是生態保育部分都需要參考，我想這樣才是發展的一個均衡面。

也許一些開發中的國家，他們會去招商，會有外地人來建造，開發成為一個高經濟發展的地方。但我們現在是在國家公園區內，所以必須和國家公園一同考慮規劃要怎麼發展，這才能走長遠一點的一條路。而發展的方向則是要取決於當地居民的意見，才能知道未來的路是要如何走下去。

所以像剛剛所講的，公共設施的部份比重改為 40%；房子由兩樓變成三樓；地下室又挖個兩層，其實在台灣很多地方會有一些不負責任的政治人物，像台中的房地產會崩盤，不是因為地震，而是因為開發過多，才會導致房地產大崩盤。像是這樣的開發問題，是不是只有開發再建造，才能解決問題，其實不然。

我想現在為什麼要規劃，這個不是只有當地產業，還有一些生態資源及歷史人文資料在竹子湖地區裡。以前在發展觀光上，可能只會考慮交通還有食宿的問題，但在現在，還有一些解說的行程也可以運用，國家公園內就培育了不少的解說志工。像現在台灣的交通很便利，高鐵也即將行駛，很多人可能想說只有一天，乾脆直接來回就好，所以在住宿部分投資了很多錢的業主，是不是就虧損了。

宜蘭的問題已經來了，宜蘭民宿現在開放了三千多家，但是快速道路的完工，使得這些民宿業者都沒有生意，不管投資了多少錢都呈現虧損的狀態。

因此在經濟上的發展，有時候要停一下，不要那麼急迫的向前衝，一下子一股腦把錢全部往下砸。我們現在所講的是社區發展，是整個社區的共存共榮，可能在二三十年後，在這裡生活的年輕人都離開了，但土地還是存在的，所以對於土地的發展是長久的，這是為什麼我們要一直提到「社區發展」。

鄭課長：

謝謝各位鄉親今天的參與，管理處也有在轉型，我們公務員是以服務為宗旨，不只有管理，所以今天提出這個說明會，是能進一步聽到居民有什麼樣的需求，像是農業特色和生態旅遊，希望能由自提計畫中來做一個整體的發展，這塊

土地是屬於大家的，規劃之後的使用還有維護管理也是要靠大家的努力。

管理處一直都非常關心園區居民，在竹子湖地區也做過許多委託研究案，但內容可能大家會覺得是偏向管理處的立場，所以才會在保護利用管制原則中放入自提計劃，現在由各位鄉親針對自己的社區如何發展、如何規劃，自己提出來，管理處來輔導或是視經費來補助，或是來協調相關的機關。

在各位拿到的資料中，有一份問卷，這個問卷是要調查大家是不是有這樣的意願，要朝這樣的方向去規劃及發展，接下來的時間請大家填寫問卷。

最後，各位鄉親如果還有不清楚或是有其他規定、申請辦法的問題，歡迎隨時以電話、傳真、網路或是經過管理處時進來查詢，管理處相關課室一定會詳細說明及答覆，謝謝大家。



五、問卷結果

五、問卷結果

兩場說明會共發出 87 份問卷(含不在寄送名單內之人士)，實際回收 67 份，有效份數 62 份，無效份數 5 份(無勾選或重覆勾選第一題)。

發出份數	87
回收份數	67
有效份數	62
無效份數	5

表 5.1 問卷回收程度

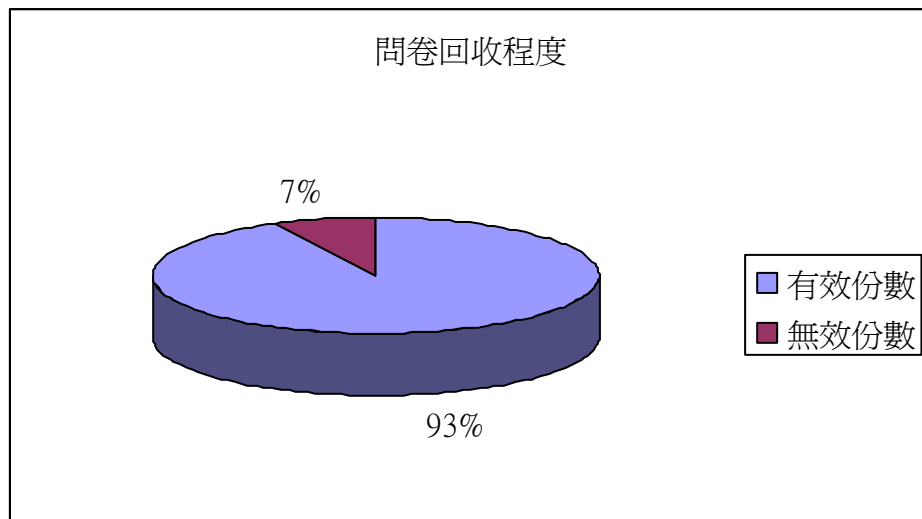


圖 5.1 問卷回收程度

此份問卷有三題勾選題，兩題自由回答題，共五題。問卷結果如下：

題目 1.在聽完此次說明宣導會後，請問您同意參與此自提計畫嗎？

統計結果：

同意參與並願加入日後成立之社區規劃小組	45
同意參與但無法加入社區規劃小組	14
不同意，因此計畫不可行	1
不同意，其他原因或意見	2

表 5.2 對於計畫的表態

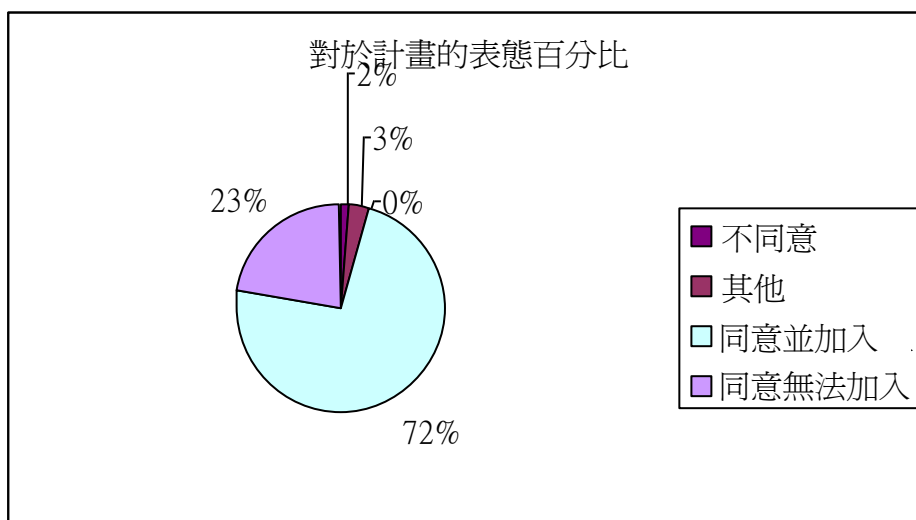


圖 5.2 對於計畫的表態

題目 2.如果進行整體規劃，可提高竹子湖的環境品質，下列哪幾方面您覺得有改善的必要?(可複選)

統計結果：

遊憩資源的開發	43	
地方特色的塑造	41	
指標系統的規劃	26	
生態景觀的維護	27	
公共設施的規劃	36	
交通問題的改善	44	
建築物型式的改善	33	
其他	3	社區歷史的介紹和保存 生態教育與花園園區 活動中心

表 5.3 欲改善項目

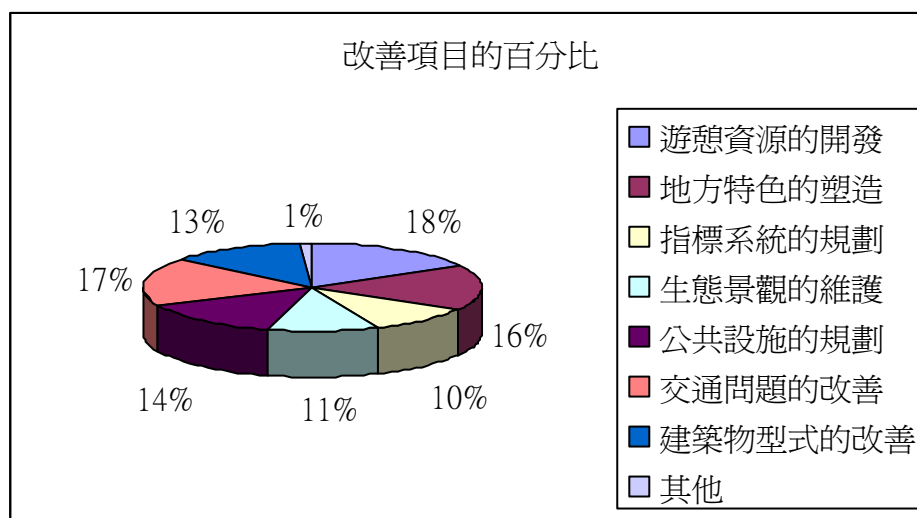


圖 5.3 欲改善項目

題目 3.如果要加強地方特色以及夏季的遊憩功能使遊客對竹子湖有更多的認識並增加商機，您認為下列哪幾項可以發展? (可複選)

統計結果：

海芋產業	42	
竹子的利用(竹編)	25	
稻草(草編藝品)	10	
水田發展生態池	28	
其他農作物或其他花卉	28	杜鵑、向日葵、櫻花、楓葉、配合季節時期花卉、蔬菜體驗、竹子湖原生或野生花卉
當地歷史文化的導覽	30	
鄉土教學	23	
其他	1	

表 5.4 可發展的項目

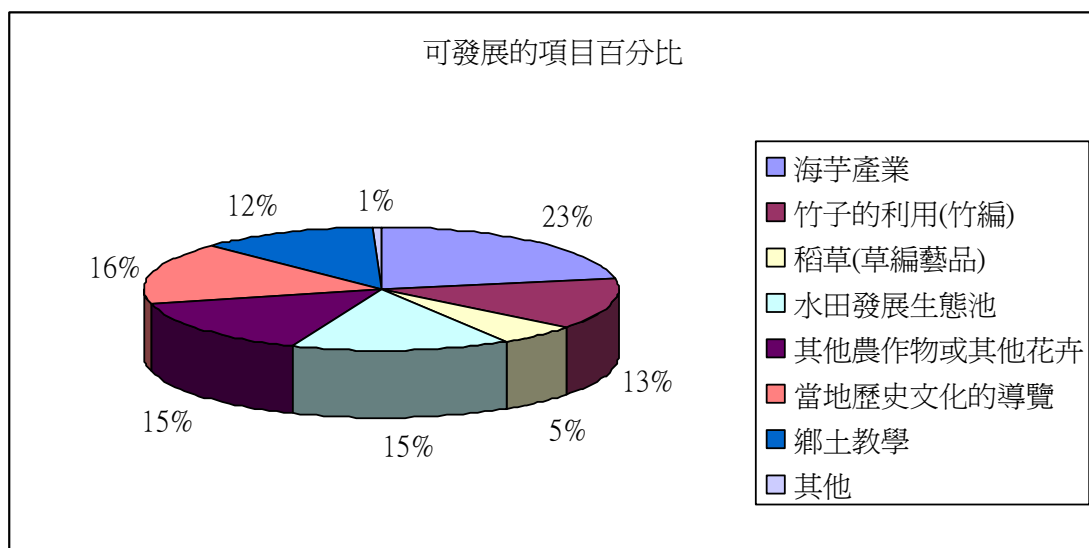


圖 5.4 可發展的項目

題目 4. 請問您今天的說明會最令您印象深刻的是什麼？

整體而言，約九成居民表示正面看法，少數負面看法。對於此次說明會的印象大致不離自提計畫本身之意義、說明會上的環境分析以及國家公園豐富的資源和本地居民的覺醒等，依分類整理如下：

自提計畫之意義方面

1. 自提計畫不受限於管三允許使用項目、附條件允許使用項目及條件。
2. 自提計畫構想不錯。
3. 居民可以自提計畫方式送管理處審議另為規範環境改造發展非常贊成。
4. 自提計畫共同會商是一個民主方式，可以共同解決問題，是一個很好的方法。
5. 何謂自提：可以自己提計畫方式送管理處審議，但很多提議似乎皆被否決。

關於資源利用與環境改善規劃方面

1. 建議設置廁所、停車場以及改善交通。
2. 水韭復育地請建設停車場（水韭早已死亡）
3. 做好示範農業導覽規劃。
4. 本里所有居民均無活動中心。（請勿讓它成第二個福德坑）

整體印象方面

1. 國家公園豐富的生態景觀，珍貴，務必永續發展、成長。
2. 竹子湖為台北之後花園，但建築硬體建設卻未達到台北應有之水準，資源如此豐富，應有更精緻的產業及品質產出，期待在陽管處及居民的配合下能有雙贏之局面。
3. 能以同理心，體會農民困境。
4. 造成雙贏局面，（無論餐飲、交通、居住品質等等）
5. 居民的自醒，發覺本地的資源及所處的環境狀況，及未來所應做的是有所認知。
6. 整體輪廓明瞭，展現發展方向，但未實際細節研討及深入，產業發展應朝多方向，除餐飲、農產品（花卉、蔬菜、水果）直銷，一般研討針對餐飲方向，對農產品直銷輔導，農業生產設施強化放寬，免遭天災破壞。
7. 竹子湖居民不團結且無知、自私。
8. 民眾願意表達自己看法，雖仍有自身考量，但至少已跨出一步，居民對地方的情感與共識需有耐心凝聚。

個人看法方面

1. 中央廣播電台電磁波大哥大基地台影響居民安全，影響到我住家的新建，敬請遷移。
2. 說的是存在幾十年的不平等對待以維修國家公園大動作要拆，蓋大屋卻享其成，國家公園收賄多少？
3. 人定勝天 = 人定順天

題目 5. 可以大致地寫一下您的感想嗎？

此題居民的意見內容大致分為建議事項以及個人見解部分。歸納彙整如下：

建議事項方面

1. 建議成立”規劃小組”為核心，積極規劃。
2. 比照自提計畫精神，可有機會免於管三使用項目，多辦幾場說明會或由里辦公處、社區共同組成意見整合。
3. 請增加地方基礎建設，如停車場等等。
4. 可以申請休閒農業區。
5. 木造簡易寮舍。
6. 停車場極需規劃
7. 可否規畫社區活動文化中心(及解說等等)...?
8. 交通規劃改善(竹子湖社區遊園公車)
9. 設置公共廁所
10. 往中正山三期產業道路，規劃假日徒步區可否?(櫻花步道)
11. 私人土地如能捐出
12. 有了停車場，湖田國小旁停車場能拓寬停大型車。
13. 建議強化自提計畫願景及目的，使居民意願更高。
14. 捷運直達竹子湖或竹子湖至文化大學公車
15. 垃圾不落地。
16. 比照復興鄉模式為原住民設籍此地才可在此經營生意，在本地發展，別讓外地人搶本地人生意。
17. 包裝場修繕工程、基地重建、護欄增設。
18. 有水的地方應加護欄，不要等小朋友掉落或死亡才補救。
19. 廁所問題，公共化或使用者付費。
20. 招牌統一化。
21. 花季套票，吸引遊客。
22. 停車場、交通車。

23. 門牌的申請。
24. 提供更便捷大眾運輸，公車由劍潭直接到竹子湖。
25. 要求強制限制遊覽車進出並增設觀光公車，避免危險通行。

見解方面

1. 社區整體規劃，須凝聚民眾共識。
2. 希望能確實規劃執行。
3. 謝謝國家公園辛苦了!
4. 說的簡單做很困難。
5. 人力外流，無就業機會，無回饋地方。
6. 停車場再多也不夠。重點是花季假日或全面單行單面停車。可借鏡貓空，比我們小，他們做得好。要進步先通路。
7. 竹子湖仍有採白土礦及玻璃砂之歷史及遺址。
8. 居民提出之意見希望有一確定之答案，且在一個月之時間內，不要遙遙無期。
9. 感恩陽管處提出自提計畫讓竹子湖居民有溝通協調的機會。感謝!
10. 計畫需慎密，並非大部分居民能力所及，須尋求專業人事諮詢。
11. 陽管處拋出善意想解決地區已既成事實，但法令卻無法解套方式，利益衝突難免，但卻是永續發展的未來作法。
12. 居民要過半數，在現階段仍有諸多困難。
13. 若自提計畫可行，將為竹子湖開創另一個春天!



五、問卷結果

五、問卷結果

兩場說明會共發出 87 份問卷(含不在寄送名單內之人士)，實際回收 67 份，有效份數 62 份，無效份數 5 份(無勾選或重覆勾選第一題)。

發出份數	87
回收份數	67
有效份數	62
無效份數	5

表 5.1 問卷回收程度

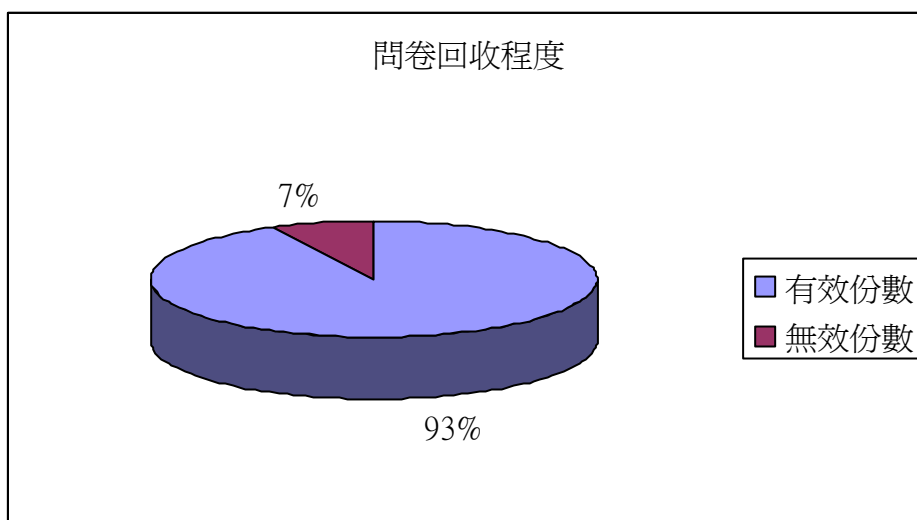


圖 5.1 問卷回收程度

此份問卷有三題勾選題，兩題自由回答題，共五題。問卷結果如下：

題目 1.在聽完此次說明宣導會後，請問您同意參與此自提計畫嗎？

統計結果：

同意參與並願加入日後成立之社區規劃小組	45
同意參與但無法加入社區規劃小組	14
不同意，因此計畫不可行	1
不同意，其他原因或意見	2

表 5.2 對於計畫的表態

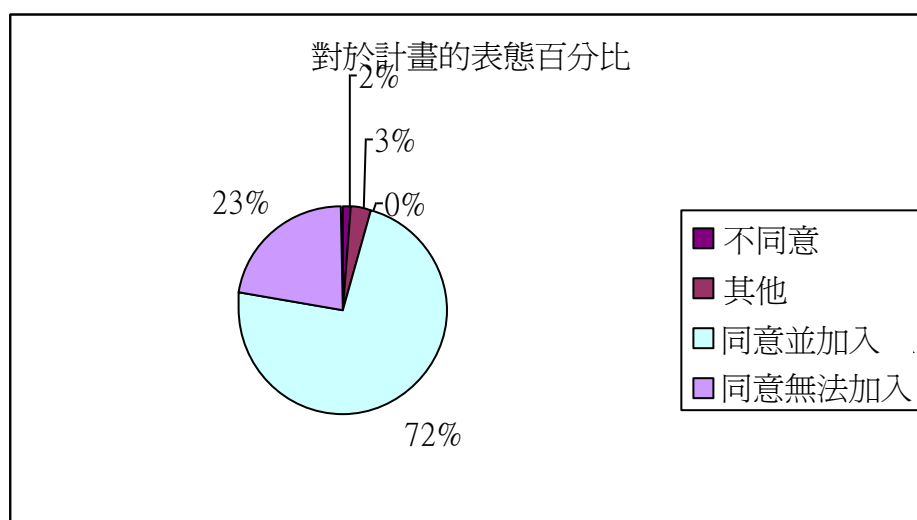


圖 5.2 對於計畫的表態

題目 2.如果進行整體規劃，可提高竹子湖的環境品質，下列哪幾方面您覺得有改善的必要?(可複選)

統計結果：

遊憩資源的開發	43	
地方特色的塑造	41	
指標系統的規劃	26	
生態景觀的維護	27	
公共設施的規劃	36	
交通問題的改善	44	
建築物型式的改善	33	
其他	3	社區歷史的介紹和保存 生態教育與花園園區 活動中心

表 5.3 欲改善項目

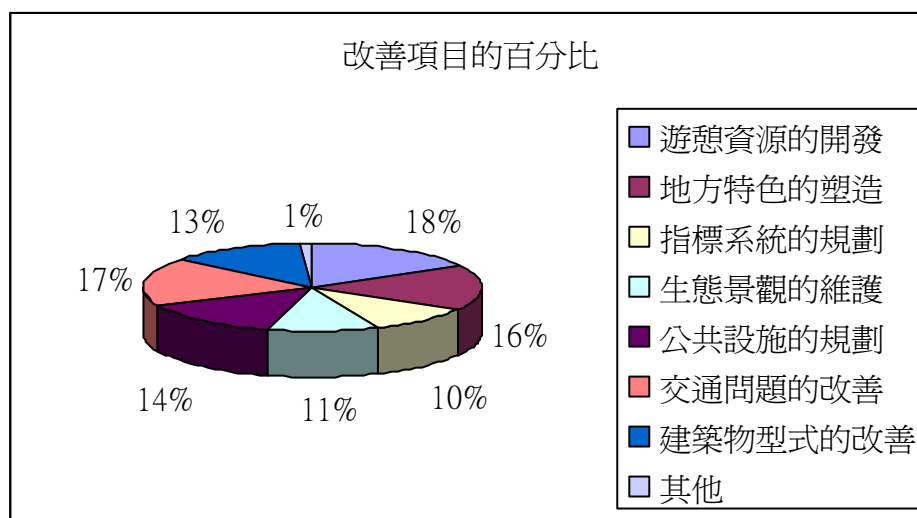


圖 5.3 欲改善項目

題目 3.如果要加強地方特色以及夏季的遊憩功能使遊客對竹子湖有更多的認識並增加商機，您認為下列哪幾項可以發展? (可複選)

統計結果：

海芋產業	42	
竹子的利用(竹編)	25	
稻草(草編藝品)	10	
水田發展生態池	28	
其他農作物或其他花卉	28	杜鵑、向日葵、櫻花、楓葉、配合季節時期花卉、蔬菜體驗、竹子湖原生或野生花卉
當地歷史文化的導覽	30	
鄉土教學	23	
其他	1	

表 5.4 可發展的項目

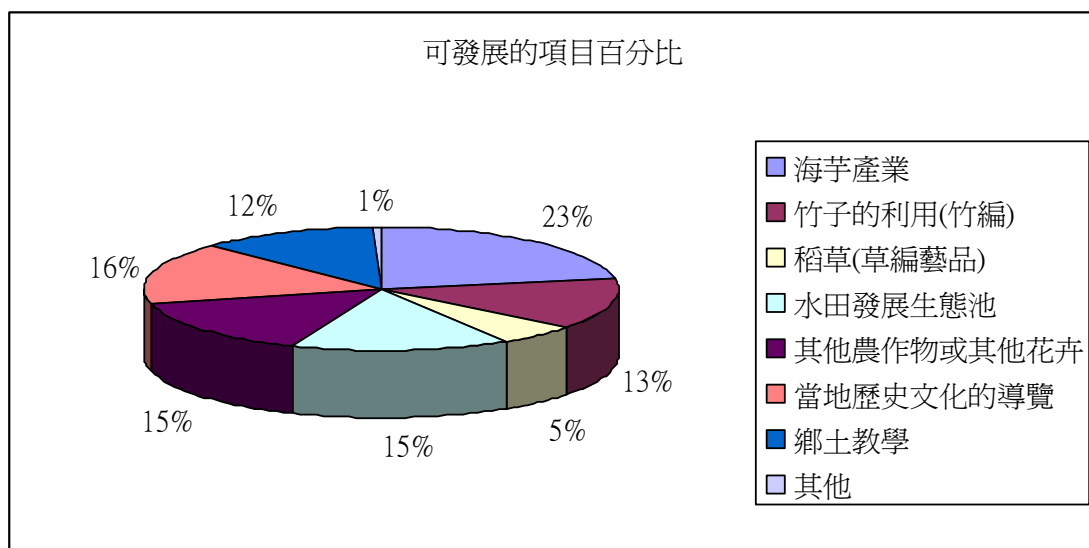


圖 5.4 可發展的項目

題目 4. 請問您今天的說明會最令您印象深刻的是什麼？

整體而言，約九成居民表示正面看法，少數負面看法。對於此次說明會的印象大致不離自提計畫本身之意義、說明會上的環境分析以及國家公園豐富的資源和本地居民的覺醒等，依分類整理如下：

自提計畫之意義方面

1. 自提計畫不受限於管三允許使用項目、附條件允許使用項目及條件。
2. 自提計畫構想不錯。
3. 居民可以自提計畫方式送管理處審議另為規範環境改造發展非常贊成。
4. 自提計畫共同會商是一個民主方式，可以共同解決問題，是一個很好的方法。
5. 何謂自提：可以自己提計畫方式送管理處審議，但很多提議似乎皆被否決。

關於資源利用與環境改善規劃方面

1. 建議設置廁所、停車場以及改善交通。
2. 水韭復育地請建設停車場（水韭早已死亡）
3. 做好示範農業導覽規劃。
4. 本里所有居民均無活動中心。（請勿讓它成第二個福德坑）

整體印象方面

1. 國家公園豐富的生態景觀，珍貴，務必永續發展、成長。
2. 竹子湖為台北之後花園，但建築硬體建設卻未達到台北應有之水準，資源如此豐富，應有更精緻的產業及品質產出，期待在陽管處及居民的配合下能有雙贏之局面。
3. 能以同理心，體會農民困境。
4. 造成雙贏局面，（無論餐飲、交通、居住品質等等）
5. 居民的自醒，發覺本地的資源及所處的環境狀況，及未來所應做的是有所認知。
6. 整體輪廓明瞭，展現發展方向，但未實際細節研討及深入，產業發展應朝多方向，除餐飲、農產品（花卉、蔬菜、水果）直銷，一般研討針對餐飲方向，對農產品直銷輔導，農業生產設施強化放寬，免遭天災破壞。
7. 竹子湖居民不團結且無知、自私。
8. 民眾願意表達自己看法，雖仍有自身考量，但至少已跨出一步，居民對地方的情感與共識需有耐心凝聚。

個人看法方面

1. 中央廣播電台電磁波大哥大基地台影響居民安全，影響到我住家的新建，敬請遷移。
2. 說的是存在幾十年的不平等對待以維修國家公園大動作要拆，蓋大屋卻享其成，國家公園收賄多少？
3. 人定勝天 = 人定順天

題目 5. 可以大致地寫一下您的感想嗎？

此題居民的意見內容大致分為建議事項以及個人見解部分。歸納彙整如下：

建議事項方面

26. 建議成立”規劃小組”為核心，積極規劃。
27. 比照自提計畫精神，可有機會免於管三使用項目，多辦幾場說明會或由里辦公處、社區共同組成意見整合。
28. 請增加地方基礎建設，如停車場等等。
29. 可以申請休閒農業區。
30. 木造簡易寮舍。
31. 停車場極需規劃
32. 可否規畫社區活動文化中心(及解說等等)...?
33. 交通規劃改善(竹子湖社區遊園公車)
34. 設置公共廁所
35. 往中正山三期產業道路，規劃假日徒步區可否?(櫻花步道)
36. 私人土地如能捐出
37. 有了停車場，湖田國小旁停車場能拓寬停大型車。
38. 建議強化自提計畫願景及目的，使居民意願更高。
39. 捷運直達竹子湖或竹子湖至文化大學公車
40. 垃圾不落地。
41. 比照復興鄉模式為原住民設籍此地才可在此經營生意，在本地發展，別讓外地人搶本地人生意。
42. 包裝場修繕工程、基地重建、護欄增設。
43. 有水的地方應加護欄，不要等小朋友掉落或死亡才補救。
44. 廁所問題，公共化或使用者付費。
45. 招牌統一化。
46. 花季套票，吸引遊客。
47. 停車場、交通車。

- 48. 門牌的申請。
- 49. 提供更便捷大眾運輸，公車由劍潭直接到竹子湖。
- 50. 要求強制限制遊覽車進出並增設觀光公車，避免危險通行。

見解方面

- 14. 社區整體規劃，須凝聚民眾共識。
- 15. 希望能確實規劃執行。
- 16. 謝謝國家公園辛苦了!
- 17. 說的簡單做很困難。
- 18. 人力外流，無就業機會，無回饋地方。
- 19. 停車場再多也不夠。重點是花季假日或全面單行單面停車。可借鏡貓空，比我們小，他們做得好。要進步先通路。
- 20. 竹子湖仍有採白土礦及玻璃砂之歷史及遺址。
- 21. 居民提出之意見希望有一確定之答案，且在一個月之時間內，不要遙遙無期。
- 22. 感恩陽管處提出自提計畫讓竹子湖居民有溝通協調的機會。感謝!
- 23. 計劃需慎密，並非大部分居民能力所及，須尋求專業人事諮詢。
- 24. 陽管處拋出善意想解決地區已既成事實，但法令卻無法解套方式，利益衝突難免，但卻是永續發展的未來作法。
- 25. 居民要過半數，在現階段仍有諸多困難。
- 26. 若自提計畫可行，將為竹子湖開創另一個春天!

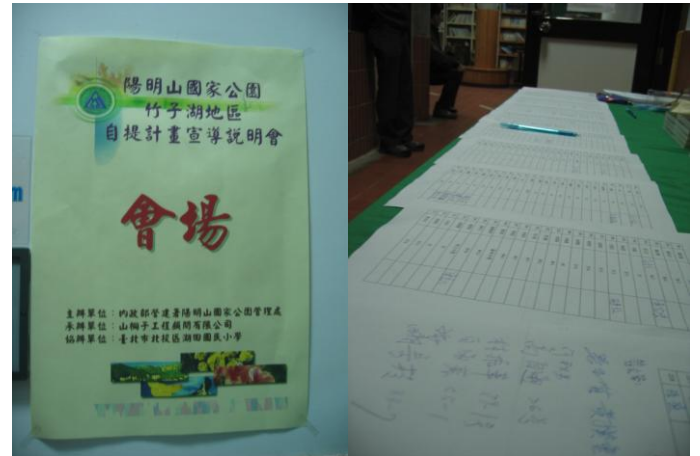


七、照片紀錄

第一場：95 年 12 月 12 日（晚上）18:30-21:00

時間	事項	說明人
第一場 12月12日晚上		
18:30-19:00	報到、簽名、入座	承辦單位
19:00-19:30	自提計畫簡章說明	陽明山國家公園管理處
19:30-20:30	居民提問與討論	承辦單位
20:30-21:00	簡章填寫以及意願調查	承辦單位
第二場 12月13日下午		
13:30-14:00	報到、簽名、入座	承辦單位
14:00-14:30	自提計畫簡章說明	陽明山國家公園管理處
14:30-15:30	居民提問與討論	承辦單位
15:30-16:00	簡章填寫以及意願調查	承辦單位

流程海報



場佈

簽到單



簽到



願景說明 1



願景說明 2



居民提問與討論

第二場：95 年 12 月 13 日（下午）13:30-16:00



簽到情形



Q&A 討論時間 1



Q&A 討論時間 2



Q&A 討論時間 3



Q&A 討論時間 4



Q&A 討論時間 5



附錄

- 伍、 邀請函及寄送名錄
- 陸、 簽到單
- 柒、 空白問卷 (回收問卷原稿另附)
- 捌、 光碟－說明會現場錄影、照片及本計畫書內容

陽明山國家公園竹子湖地區 自提計畫問卷

姓名: _____ 聯絡電話: _____

性別: ☐男 ☐女 年齡: _____

地址或商號: _____

1. 在聽完此次說明宣導會後，請問您同意參與此自提計畫嗎？

- ☐ 同意參與並願加入日後成立之社區規劃小組
☐ 同意參與但無法加入社區規劃小組
☐ 不同意，因為此計畫不可行
☐ 不同意，其他原因或意見_____

2. 如果進行整體規劃，可提高竹子湖的環境品質，下列哪幾方面您覺得有改善的必要？(可複選)

- ☐ 遊憩資源的開發 ☐ 地方特色的塑造 ☐ 指標系統的規劃
☐ 生態景觀的維護 ☐ 公共設施的規劃 ☐ 交通問題的改善
☐ 建築物型式的改善 ☐ 其他_____

3. 如果要加強地方特色以及夏季的遊憩功能使遊客對竹子湖有更多的認識並增加商機，您認為下列哪幾項可以發展？(可複選)

- ☐ 海芋產業 ☐ 竹子的利用(如竹編) ☐ 稻草(草編藝品)
☐ 水田發展生態池 ☐ 其他農作物或其他花卉 請說明_____
☐ 當地歷史文化導覽 ☐ 鄉土教學 ☐ 其他_____

請問您今天的說明會最令您印象深刻的是什麼？

可以大致地寫一下您的感想嗎？