立霧溪流域人文發展之研究（二）

太魯閣國家公園管理處 委託研究報告

中華民國九十八年十二月

（國科會 GRB 編號）
PG9802-0558

立霧溪流域人文發展之研究（二）

受委託者　　中華民國國家公園學會

研究主持人　　劉益昌

參與研究　　鍾國風

太魯閣國家公園管理處 委託研究報告

中華民國九十八年十二月

目　次

目　次..... *I*

圖　次..... *III*

表　次..... *V*

摘　要..... *VII*

第一章　計畫緣起..... *1*

第一節　計畫主旨..... 1

第二節　研究主題背景及相關研究之檢討..... 2

第二章　研究前的理解..... *7*

第一節　研究地理環境..... 7

第二節　太魯閣族舊社分布..... 18

第三節　立霧溪流域考古研究史回顧..... 21

第三章　田野調查與研究..... *25*

第一節　已知遺址複查..... 25

第二節　新遺址調查工作..... 30

第三節　文化遺物..... 39

第四節　小　結..... 40

第四章　黑陶文化體系的延伸觀察..... *49*

第一節　金屬器時期灰黑陶研究史回顧..... 49

第二節　金屬器時期出土灰黑陶遺址..... 52

第三節　黑陶文化研究分析..... 78

第五章　結語與建議..... *91*

第一節　研究結果..... 91

第二節　建　議..... 92

附　錄.....*95*

附錄一：田野工作日誌..... **91**

附錄二：解說文稿..... **121**

附錄三：計畫相關公文記錄..... **127**

參考文獻.....*135*

圖　版

圖　次

圖 2-1：立霧溪河床縱段曲線圖 8
圖 2-2：布洛灣段丘俯視圖 10
圖 2-3：布洛灣段丘側視圖 10
圖 2-4：由海鼠山中腹伊博霍社上方瞭望西寶段丘梅園段丘，與中央尖山 11
圖 2-5：西寶及托布拉段丘斷面圖丘 11
圖 2-6：台灣礦產資源分布圖 14
圖 2-7：太魯閣峽平面圖 15
圖 2-8：沙金分布圖 17
圖 2-9：太魯閣國家公園人文史蹟分布圖 19
圖 3-1：合歡越嶺古道天祥至碧綠段立霧溪與古道路線圖 25
圖 3-2：Skadang 遺址位置圖 26
圖 3-3：Skadang 遺址調查記錄圖 28
圖 3-4：西寶遺址位置圖 29
圖 3-5：西寶遺址調查記錄圖 30
圖 3-6：大禮遺物發現地點位置圖 31
圖 3-7：合流遺物發現地點位置圖 32
圖 3-8：薛家場遺物發現地點位置圖 33
圖 3-9：古白楊遺址位置圖 34
圖 3-10：古白楊舊社調查示意說明圖 35
圖 3-11：卡拉寶遺物位置圖 36
圖 3-12：卡拉寶舊社調查示意說明圖 37
圖 3-13：關原舊址遠景手繪圖 38
圖 3-14：關原舊址調查紀錄圖 38
圖 3-15：關原舊址位置圖 39
圖 3-16：太魯閣族舊社、普洛灣類型遺址與沙金產地分布圖 41
圖 3-17：立霧溪流域遺址定年表 44
圖 3-18：托博闊社附近路徑圖 47
圖 3-19：托博闊舊址現況示意圖 47
圖 4-1：金屬器時期台灣東半部出土灰黑色陶遺址及所屬文化分布圖 53
圖 4-2：十三行遺址墓葬出土的灰黑色陶類 55
圖 4-3：台北市西新庄子出土灰色劃紋陶 56
圖 4-4：社子遺址出土的灰黑色陶類 58
圖 4-5：社子遺址 TP5 探坑各陶類件數統計圖 58

圖 4-6：社子遺址 TP5 探坑各陶類重量統計圖 59
圖 4-7：社子遺址 TP5 探坑灰黑陶層位分布統計圖 60
圖 4-8：植物園遺址出土的灰黑色陶 61
圖 4-9：社寮島遺址 61
圖 4-10：淇武蘭遺址出土灰黑色陶器 62
圖 4-11：淇武蘭遺址出土陶類比例圖 63
圖 4-12：崇德遺址 2008 年探坑 TP1 各層所見陶類件數分布圖 66
圖 4-13：崇德遺址 2008 年探坑 TP1 各層所見陶類重量分布圖 66
圖 4-14：崇德遺址 2008 年探坑 TP1 各層所見灰黑色陶器件數、重量分布圖 67
圖 4-15：崇德遺址地層與墓葬出土的灰黑色陶類 67
圖 4-16：普洛灣遺址出土的灰黑色陶 69
圖 4-17：花岡山遺址墓葬出土的灰黑色陶類 70
圖 4-18：萬寧遺址灰黑色陶類 71
圖 4-19：黃麻遺址灰黑色陶類與發掘工作照 73
圖 4-20：黃麻遺址 2004 年探坑 TP4 陶類件數分布圖 74
圖 4-21：黃麻遺址 2004 年探坑 TP4 陶類重量分布圖 74
圖 4-22：黃麻遺址第四號探坑各層位出土灰黑陶器陶件數與重量統計分布圖 75
圖 4-23：工作地遺址出土的灰黑色陶類 76
圖 4-24：蘭嶼出土的灰黑色陶器 77
圖 4-25：金屬器時代灰黑色陶器出土重要遺址相關年代表圖 81
圖 4-26：金屬器早階段花岡山遺址墓葬出土灰黑色陶器形制與紋飾 83
圖 4-27：金屬器中期階段第一類型的灰黑色陶器形制與紋飾 84
圖 4-28：金屬器中期階段第二類型的灰黑色陶器形制 85

表　次

表 2-1：立霧溪含金段丘一覽表.....16
表 2-2：合歡古道沿線太魯閣族舊社址名稱對照表.....20
表 3-1：立霧溪遺址碳十四定年資料一覽表.....42
表 4-1：出土灰黑陶器的遺址定年資料一覽表.....78
表 4-2：出土灰黑陶器的質地資料一覽表.....86

摘 要

關鍵字：立霧溪流域、沙金、十三行文化普洛灣類型、太魯閣族、灰黑陶

一、研究緣起

立霧溪流域人文發展面向，早年均關注於以太魯閣族文化變遷爲核心的當代族群歷史發展，近年起才開始進行立霧溪流域歷史初期至史前晚階段人群活動的研究工作。96-7 年立霧溪流域人文發展研究成果，已初步建立立霧溪流域以金產業爲核心的台灣史前晚階段至歷史時期的文化發展體系，以及歷史初期族群間的互動關係。98 年「立霧溪流域人文發展之研究（二）」擬在過去二期的研究基礎之下，對內進行立霧溪流域更上游高位河階地的考古調查工作，以理解十三行文化普洛灣類型人群的拓殖時序與空間領域，及其於歷史初期與太魯閣族東遷過程的推移關係，以期完成立霧溪流域人文發展的整體論述。對外則進行跨區域性的綜合性比較分析，以崇德遺址墓葬出土的灰黑陶陪葬品爲核心，研究範疇擴及史前晚階段金屬器時期，台灣本島灰黑陶文化體系的時空分布脈絡。綜合提出史前金屬器時期至歷史初期的立霧溪流域考古研究論述，提供未來太魯閣國家公園進行立霧溪流域人文發展永續經營之文本。

二、研究方法及議題設定

研究方法將以 1.文獻蒐集與回顧；2.考古學田野調查；3.出土資料整理與分析；4.新發表文獻收集與分析；5.田野與文獻資料彙整；6.報告撰述等步驟進行。研究議題則立基於 96-7 年度研究成果的基礎上，提出二大面向：1.金屬器中晚期階段十三行文化普洛灣類型的人群拓殖立霧溪流域的時序與空間領域，歷史初期十三行文化普洛灣類型的人群與東遷的太魯閣族之間的推移過程；2.以崇德遺址墓葬出土的灰黑陶陪葬品爲核心，初探金屬器時期灰黑陶文化體系。

三、重要發現

從研究議題延伸，重要的發現有二大部分，第一：透過 96-7 年的考古研究資料分析，以及本次著重於西寶遺址以西太魯閣舊社址的考古學調查工作，確認十三行文化普洛灣類型的人群，於金屬器中期早階段距今約 1166-1538 B.P.年之間，人群開始在河口崇德一帶密集地活動，進行冶鐵並伴隨淘採沙金、冶鍛黃金等活動，此外也進行境外的區間貿易活動。約至金屬器中期的中晚階段，距今約 900B.P.上下，人群開始沿著立霧溪流域高位河階地往上溯到中游的普洛灣遺址一帶。距今

700B.P.上下活動範圍則已達陶塞溪上游的陶塞遺址。更晚期約 400B.P.上下，也在鄰近陶塞下方的山里遺址建立小型居址。時至歷史初期活動領域也已擴及立霧溪上游卡拉寶、甚或托博闊一帶。晚至距今 300B.P.上下，位於西部南投縣仁愛鄉的太魯閣族開始往東拓殖，開始與原居於立霧溪流域尋金拓殖的十三行文化普洛灣類型人群形成空間領域上的推移現象，結果普洛灣類型人群在長達 1000 年所拓殖的立霧溪流域生活空間，逐步完全地被太魯閣族所替代。

第二：97 年崇德遺址西側探坑出土家屋墓葬遺跡，伴隨出土典型器表拋光且帶繁複圈印、刺點紋飾的灰黑陶陪葬品，從此灰黑陶出土的層位與陶器質地來源分析結果，均顯示灰黑色陶器的產地來源非產於遺址本身，陶器摻和料帶有濃厚的火成岩類，研判陶土來源與本島的海岸山脈或是外域的南方島嶼相關。此類型灰黑陶器因人群拓殖新領域而被攜帶，當時人群即爲尋找沙金資源來到立霧溪河口，於河口兩岸建立長期殖民地，一方面持續性地往河流中上游拓殖領域，一方面於東岸進行區間貿易。從灰黑色陶器出土的時空脈絡討論其社會文化性，我們可以看到花岡山、崇德、十三行等遺址，作爲主要陪葬品的灰黑色陶器，其「物」的生命史儼然並非做爲生活炊煮容器使用類別，而是伴隨人群移動攜帶的重要物品，生前作爲個人或是氏族移動的文化象徵，以及群體之間文化特徵區辨的印記，最後則跟隨進入個人墓葬的祖靈世界。最後從灰黑陶的流行年代排序，研判於金屬器早期，灰黑陶已開始進入台灣島嶼，廣泛流行於距今約 1200-800B.P.的金屬器中期。此時期也是整個台灣史前文化晚階段在歷經大航海時代之前的一波文化接觸的大變動，也是外來物質文化大量且結構性地進入史前原住民社會的一個時期。從灰黑色陶器分布的時空關係，揭諸一個我們關於當時社會群體內部之間社會文化面向的思考，以及外部之間物質文化的變動關係。

四、主要建議意見

（一）建議一：立即可行建議

1. 持續進行此一主題之後續研究

進一步針對立霧溪上游太魯閣托博闊舊社址、洛韶爲核心的舊社群址進行調查研究，以理解普洛灣類型人群於立霧溪流域全境的活動狀態，以及歷史初期太魯閣族東遷過程中，不同族群屬性與生業型態的兩群人之間生活領域空間的推移過程。

2. 出版立霧溪流域歷年考古研究總報告書

集結出版「立霧溪流域歷年考古研究總報告書」，以完整呈現國家公園長年致力於人文史蹟之研究成果。以黃金資源爲核心的立霧溪流域考古研究總報告書的出版，可作爲下一階段國家公園針對立霧溪流域人文史蹟社會教育應用的關鍵性材

料。

3. 出版以立霧溪流域黃金史爲文本的歷史小說

順應「立霧溪流域考古研究總報告書」出版，針對下一階段社會教育應用層面，建議以立霧溪流域爲場域，將歷年來研究所得集合改編成爲一部「台灣史前人類追尋立霧溪流域黃金的歷史小說」，使立霧溪流域人文發展史向上延伸至一千多年前的史前時期，而這個過程與歷史場景實又涉及到這一千來年立霧溪流域普洛灣類型人群與太魯閣族東遷過程中的推移過程，述說整個立霧溪流域豐富的人文歷史，是一部精彩可期的史詩文本。

4. 遺址的列冊與指定保護

針對本次調查記錄之遺址，依文化資產保存法規定進行列冊，並指定崇德遺址之局部區域與普洛灣遺址爲花蓮縣定遺址，用以保護此一難得之文化資產。

5. 遺址的後續維護管理

請縣政府與國家公園針對遺址所在區域，維持其應有之狀態，避免過度開發，如於國家公園內山區之遺址，應注意遺址所在土地收回後，回復植生所造成之不可逆影響。

（二）建議二：中長期建議

1. 國家公園內的史蹟劃設

太魯閣國家公園管理處未來應於通盤檢討時，將國家公園區域範圍內已知之考古遺址，劃設爲史蹟保存區，用以說明太魯閣區域人類活動史之早期特色，同時增加太魯閣國家公園於世界文化遺產中人文史蹟之重要性。

2. 特展空間與考古現地展示館

基於立霧溪流域人類追尋黃金歷史的研究成果，應進一步選擇崇德遺址或普洛灣遺址，設立立霧溪流域黃金史的現地常設展示或特展空間，並於戶外設立考古現地展示館，出版相關文本小說、繪本等。策展空間除紙本文宣品，也可搭配相關文化產品，製播整個考古研究成果的紀錄片。此外，透過解說教育課程訓練，進一步引領遊客進入整個空間場域，體驗立霧溪流域豐富的人文史蹟。

Abstract

Keywords：Liwu River drainage basin, placer gold, Shih -San-Hang Culture Bulowan type, Truku, Grey-black pottery

1. Introduction

The concerns of the humanity development's orientations were focused on the contemporary ethnical development of the Truku ethnic group's cultural changes. The late prehistoric and the early historic period researches in the Liwu River drainage area haven't been carried out until recent years. The results of the " Research of the humanity development in the Liwu River drainage area" in 2007-2008 has fundamentally established the cultural system focalized in gold industry and the ethnical interactions in late prehistoric-early historic period. The aim of the " Research of the humanity development in the Liwu River drainage area (II) in 2009 was for the archaeological research on the higher terraces of the upstream of Liwu River in order to figure out the time sequence and spatial territory of Shih-San-Hang Culture Bulowan type people and the "push and shifting" relationship with the Truku east-migration during the early historic period, for completing the discussion of the humanity development in the Liwu River drainage area in the inner part; and for the interregional synthetic comparison based on the grey-black pottery funeral objects from the Chung-de site's burials, that extending to the late prehistoric metal age, in order to reveal the Taiwan's grey-black pottery's temporal-spatial framework in the outer part. And then we could expound the synthesis of the archaeological study of the Liwu River drainage area during the late prehistoric and the early historic period as the basic corpus for the future durable humanity development program of the Taroko National Park.

2. Theme setting and methods

The methods of this research will follow the procedure below：(1) document review；(2) archaeological survey；(3) treatment and analysis of the excavated materials；(4) new publication research；(5) convergence of the filed data and the documentation；(6) Finial report completion and the proposition of the research theme based on the results of the 2007 project. The research includes 2 major approaches: (1) Time sequence and spatial territory of Shih-San-Hang Culture Bulowan type people's colonization in middle-late Metal age and the "push and shifting" relationship with the Truku east-migration during the early historic period, (2) Preliminary discussion of the grey-black pottery culture system of the Metal age stood on the grey-black pottery

funeral objects from the Chung-de site's burials.

3. Important discoveries

There are two major discoveries from our precedent research: (1) Though the data analysis from the 2007-2008 research and the archaeological survey of Shi-bao site and the west Truku old village, we have confirmed that the people of the Shih-San-Hang Culture Bulowan type began the intensive activities at Chung-de area from around 1166 - 1538 B.P., prospecting and smelting gold, smelting iron and trading with outside areas. The people started to move upon to the Bulowan site in the Liwu River's middle stream along the high terraces at the middle-late stage of the middle Metal age about 900 B.P.. Then they arrived at the Tao-sai site by the Tao-sai River at about 700 B.P. and set up the small settlements at Shan-li site under the Tao-sai site at 400 B.P.. Their territory has been expanded to the Ka-la-bao site and Tpuqu site at the upstream of Liwu River. Later on at around 300 B.P. the Truku people at Ren-ai Township, Nan-tou County began to migrate eastward and started the "push and shifting" movement of the living territory with the Shih-San-Hang Culture Bulowan type gold-searching people. As a result, the territory of the Bulowan type people during 1000 years was gradually replaced by the Truku people completely.

(2) The household and burial features have been excavated in west Chung-de site in 2008, associated with the typical grey-black pottery with polished surface and complex circle pressed and point-stabbing decorations as funeral objects. The strata and the material analyses reveal that the pottery was not originated from the site. The igneous admixture implies the probable origin related to Taiwan Littoral Mountains or southern islands. The grey-black pottery was carried by the gold-searching colonizer to the Liwu River mouth who settled at the both sides of the Liwu River. They continued moved onto the upstream of the river and developed the interregional trade at the east coast. Through the study of the social-cultural meaning from the temporal-spatial framework of the grey-black pottery shown in the Hua-gang-shan site, Chung-de site, Shih-san-hang site etc., we know that the pottery as the major funeral object is not merely a cooking vessel, but an important item carried by the owner in migrating. Being a cultural symbol and character of the owner or his clan when living, and following the owner buried into the ancestral spiritual world. According to the chronology, the grey-black pottery has emerged in Taiwan from early Metal age and widespread in 1200 - 800 B.P., the middle Metal age. It was the major cultural encountering stage in late prehistoric period in Taiwan before the great sailing time and also the period that the

outside materials entered the aboriginal societies institutionally with large amount. The grey-black pottery temporal-spatial framework provided us a social-cultural approach within the society and the material cultural change in the outside world.

4. Suggestions

A. Instantaneous feasible suggestion:

(1) Further research: to continue the further research on the same theme, to carry out wider studies of the Tpuqu and Luoshao archaeological sites in the upper reach area, In order to find out the activities of the people of Bulowan type in the whole Liwu River drainage area, and to understand the "push and shifting" process of the living territory between the peoples of different ethnic group and subsistence during the Truku east-migration itinerary in early historic period

(2) Publication of the final archaeological report: to synthesize the previous of Liwu River drainage basin research report for present the national park of research result in the long period.

(3) Publication of the gold-searching story: to publish the gold searching historical novel in the Liwu River drainage basin for the social education side in the next stage, to extend the gold production history for more than one thousand years into the prehistoric period.

(4) Designation and protection of the archaeological sites: to designate the parts of Chungte and Bulowan site as Municipal archaeological site according to the cultural Heritage Preservation Law.

(5) Continued conservation and management of the sites: to propose the county government and the National Park to maintain the proper status of the site areas, especially to avoid the exceeding exploitations,and to perceive the irreversible influences of the vegetation recovering of the archaeological sites in the National Park territory.

B. Mid/long term suggestions:

(1) Designation of the patrimonies in the national park: The Taroko National Park Headquarters should designate the recognized archaeological sites as historical relic preservation area during the future planning in order to illuminate the characteristics of the early human history in this region and to augment the importance of the humanity resource of the Taroko National Park among the world cultural heritages.

(2) Special exhibition and the *in situ* archaeological demonstrations: The authorities that

may concern should adumbrate the further program of the *in situ* exhibition and the outdoor archaeological features demonstration on the Chung-de site and the Bulowan site, and publish the related stories and picture books based on the study results of the gold searching history in the Liwu River drainage area. In addition to the text documents, the exhibition could integrate archaeology research documentaries and associated cultural products, and the training courses for exhibition guide, in order to expound the importance of this humanity resource and to turn into the prominence of the social education in the Taroko National Park.

第一章　計畫緣起

第一節　計畫主旨

太魯閣國家公園人文研究範疇，以往均以近代歷史文獻耙梳與原住民族族群關係與文化爲研究重點，近年起才開始進行立霧溪流域歷史初期至史前晚階段人群活動的研究工作。然以往史前考古學調查研究工作，多僅爲地表調查等初步研究，未能進行整體以及議題研究，因此較難指出此一區域在台灣史前文化體系的重要性。

2007 年太魯閣國家公園進行「原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文活動之研究」計畫，以立霧溪流域產業體系中較具長時限之金產業體系爲中心，選擇已知出土金飾品的崇德遺址進行發掘與研究，展開此區域人群關於資源與技術的運用，及其與周遭區域的交換與文化互動，藉此理解台灣以立霧溪流域爲中心的台灣金文化發展與傳播[1]。2008 年太魯閣國家公園管理處再度進行「立霧溪流域人文發展之研究」計畫，此計畫乃立基於 2007 年度研究結果的基礎上，研究議題主要有三大方向：1.立霧溪流域人群的移動與金產業文化研究；2.十三行文化普洛灣類型與東台灣區域的人群互動；3.台灣煉鐵與冶金文化的沒落與衰微課題。除上述三大議題進行立霧溪流域的中、上游屬於十三行文化普洛灣類型人群活動資料之蒐集外，也抽樣發掘立霧溪中游屬十三行文化普洛灣類型的命名遺址普洛灣遺址，與立霧溪上游具有同樣文化屬性的陶塞、山里遺址進行抽樣考古發掘。同時也再發掘並檢視、比對立霧溪河口之崇德遺址，藉由上、中、下游出土的遺址資料，概觀分析立霧溪流域史前時代之十三行文化普洛灣類型整體人群的文化內涵與生業活動，並將出土資料中的鐵渣遺物與共伴出土遺物如陶器、珠飾等，進行各器類的成份實驗分析，理解其成份、來源，以做爲物質文化互動的佐證[2]。

綜合上述立霧溪流域人文發展之研究成果，已初步建立以立霧溪流域爲核心的台灣史前晚階段至歷史時期的文化發展與傳播體系，以及歷史初期族群間可能的互動關係。2009 年「立霧溪流域人文發展之研究（二）」（以下簡稱本計畫）擬在過去二期的研究基礎之下，進行跨區域性的綜合性比較研究，研究範疇擴及史前晚階段十三行文化所涵蓋的台灣本島文化的傳播體系。此外，也進行立霧溪更上游高位河階地的調查工作，以期完成立霧溪流域人文發展的整體研究。綜合此階段立霧溪流

[1] 劉益昌、王淑津、鍾國風，《原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文化活動之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2007）。
[2] 劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

域台灣史前文化體系的考古研究論述，提供未來太魯閣國家公園進行立霧溪流域人群活動史的故事展示解說規劃、史蹟保存區的劃設等面向永續經營之參考基礎。

第二節　研究主題背景及相關研究之檢討

一、考古遺址調查與史前文化的發展演變

立霧溪流域人文活動之研究，在考古學方面已累積相當的資料，已初步建立本區域史前時期的文化類型、聚落分布，以及史前時期的文化互動，並且探觸歷史初期族群之間的互動關係與族群觀。

從考古學研究的立場而言，雖然日治末期曾有考古遺址發現的報導[3]，但僅是消息報導內容並不詳細，也未有深入研究，國分直一則是最早注意這個區域史前遺址的學者，他在 1965 年利用 1930 年代馬淵東一調查的資料發表了〈タッキリ溪流域地方の印文土器遺跡〉，文中詳述立霧溪口遺跡（即今之崇德遺址）出土遺物，並記錄巴達岡、巴拉腦、山里、瓦黑爾等多處遺址，同時討論遺址與族群的關係。不過這篇文章並未引起學界注意，因此在日後有關東部區域史前文化發展相關討論時大都未論及本區域，或僅少許提示。直到 2007 年計畫主持人進行崇德遺址研究，透過提件程序向台大人類學系申請，使得以將此一塵封一世紀以上的標本重新檢視，並確立其文化內涵[4]。

1980 年代開始由於環境影響評估以及國家公園設立的調查工作，才使得立霧溪流域的調查工作受到考古學者的青睞。1982 年 7 月國立台灣大學的李光周教授與劉益昌曾經利用立霧溪水力發電計畫環境影響評估中文化資產調查的機會，初步針對立霧溪流域局部地區進行調查工作，在陶塞遺址發現石器。接著陳仲玉先生進行「太魯閣國家公園人文史蹟調查」，複查部分日治時期發現的遺址外，也發現太魯閣、希達岡、普洛灣、西寶等幾處新遺址，同時對太魯閣、普洛灣二個遺址進行小規模試掘，認爲可能包括「巨石文化」與「方格印文陶器」二個不同的文化層[5]。劉益昌也在 1988 年前往普洛灣遺址進行發掘工作，同時調查日治時期發現的立霧溪口遺

[3] 不著撰者，〈タッキリより出土の金製土俗品〉，《南方土俗》2(1)（1932），頁 101；不著撰者，〈タッキリ遺跡の調査〉，《南方土俗》4(3)（1937），頁 177；鈴木喜義，〈タツキリ溪下流附近の砂金採取に關する歷史的考察〉，《台灣時報》209（1937），頁 24-28。

[4] 劉益昌、王淑津、鍾國風，《原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文化活動之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2007）；劉益昌、王淑津、鍾國風，〈崇德遺的研究：議題回顧與展望〉，《環台灣地區考古學國際研討會暨 2007 年度臺灣考古工作會報論文集》（台北：國立台灣大學，2008）。

[5] 陳仲玉、邱敏勇、楊淑玲，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）；陳仲玉，〈立霧溪流域的考古學調查〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》60(2)（1989），頁 215-287。

址，根據調查與試掘資料所得的文化內涵，建議將普洛灣、崇德二處遺址及立霧溪流域其他同性質遺址，稱爲「立霧溪流域十三行文化」或「十三行文化普洛灣類型」，同時指出本類型遺址與宜蘭、北海岸之間十三行文化具有密切關係[6]。1989 年陳仲玉先生因太魯閣國家公園遊憩設施建設所需再次發掘普洛灣遺址，出土豐富的遺跡與遺物，確認爲重要的居住遺址[7]，隨後遺址因太魯閣國家公園建設遊憩設施、停車場而破壞掩埋，從此少有人知。此後雖有遺址普查或新發現[8]，但有關立霧溪流域較具規模或系統性的考古工作則漸少。綜合學者對於立霧溪流域考古遺址調查研究，建構區域史前文化內涵與發展過程，初步認爲立霧溪流域具有二個早晚不同時期的文化層，早期屬於新石器時代最晚階段，也許暫以「太魯閣類型」稱之；晚期明確屬於廣義十三行文化的範疇，且具有地方特色，稱之爲「十三行文化普洛灣類型」。

2007 年太魯閣國家公園管理處進行「原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文活動之研究」，設定以立霧溪流域產業體系中較具長時限之金產業體系爲中心，並選擇已知出土金飾品的崇德遺址進行初步發掘與研究，展開此區域人群關於資源與技術的運用，及其與周遭區域的交換與文化互動。初步結果指出崇德遺址所在地應爲一處距今 1200-300B.P.年前長時限居住的聚落，其生業型態與金屬煉製具有密切關連，就日常生活使用的陶器而言，同時具有北部十三行文化與東部靜浦文化的要素，顯示爲二大史前文化互動的中介要地。同時指出十三行文化普洛灣類型的人群，可能由立霧溪口向上游遷徙居住形成聚落群，由初步研究也說明其遷徙動力很可能與尋找沙金資源具有密切關係[9]。

2008 年太魯閣國家公園管理處進行「立霧溪流域人文發展之研究」計畫，計畫期間進行立霧溪流域的中、上游屬於十三行文化普洛灣類型人群活動遺留的普洛

---

[6] 劉益昌，《太魯閣國家公園普洛灣遺址第一次發掘報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1988）；劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》61(2)（1990），頁 317-382；劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉崇德遺址〉，《田野考古》1(1)（1990），頁 37-50。

[7] 陳仲玉，〈立霧溪流域的考古學調查〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》60(2)（1989），頁 215-287。

[8] 連照美、宋文薰、李坤修、李明欣、趙金勇等，《臺灣地區史前遺址資料檔（一）》（國立臺灣史前文化博物館籌備處專刊 2，臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處，1992）；宋文薰、尹建中、黃士強、連照美、臧振華、陳仲玉、劉益昌主編，《台灣地區重要考古遺址初步評估第一階段研究報告》（內政部、行政院文化建設委員會委託中國民族學會之研究報告，1992）；黃士強、臧振華、陳仲玉、劉益昌，《台閩地區考古遺址普查研究計畫第一期研究報告》（中國民族學會專案研究叢刊（二），台北：中國民族學會，1993）；吳意琳，《花蓮太魯閣 Skadang 舊社家屋民族考古學研究》（國立清華大學人類學研究所碩士論文，2003）；劉益昌、陳俊男、鍾國風、宋文增、鄭德端，《台閩地區考古遺址：宜蘭縣、花蓮縣》（內政部委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2004）。

[9] 劉益昌、王淑津、鍾國風，《原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文化活動之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2007）。

灣、陶塞、山里遺址進行抽樣考古發掘。同時也再發掘並檢視、比對立霧溪河口之崇德遺址，藉由上、中、下游出土的遺址資料，概觀分析立霧溪流域史前時代之十三行文化普洛灣類型整體人群的文化內涵與生業活動。根據 2008 年度針對立霧溪中上游遺址調查、試掘的結果，顯示立霧溪流域中上游確有與立霧溪河口南北二岸已知之十三行文化普洛灣類型相同文化體系之人群進入，並且建立長期居住之聚落，此外從溪口北岸的崇德遺址呈現多種主流陶類並存的狀態，顯示此一遺址爲不同人群、不同空間居住分布的可能性最高，從物質文化遺留顯示有明顯的族群邊界存在[10]。

二、文字記錄的人類活動史

從十七世紀歷史時代初期至十九世紀之間，太魯閣國家公園區內與蘇澳花蓮間海岸地帶有激烈的族群移動與勢力消長。奇萊人、哆囉滿人、猴猴人、噶瑪蘭人與山居的泰雅族（或包括今日的太魯閣族人）之間，或衝突或互動的複雜關系已有學者爬梳歷史文獻[11]，考古學初步研究的結果則只能說明本地區與立霧溪流域擁有豐富的史前文化[12]，尤其是史前時代晚期距今約 1200-300 年前的十三行文化普洛灣類型至少已有 14 處遺址發現，但這些遺址只有少部分進行考古試掘，大部分未經詳細研究，因此只能說明其大體相同之處，卻難以說明其相異之處，可是歷史文獻卻清晰反應海岸、中游與上游族群具有相異之處[13]。

十七世紀三〇年代西班牙、荷蘭文獻的記載，在現今國家公園內立霧溪流域可能擁有四群講不同語言的人群。在荷蘭文獻中記載產金之地 Tarraboanag（哆囉滿）

[10] 劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

[11] 中村孝志，〈オランダ人の台灣探金事業再論〉，《天理大學學報》168（1992）頁 187-211；中村孝志，〈オランダ時代の探金事業補論—特に哆囉滿をめぐって〉，《天理台灣研究會年報》1（1992）；康培德，〈南勢阿美聚落、人口初探：十七到十九世紀〉，《台灣史研究》4(1)（1997），頁 5-48；詹素娟，〈宜蘭平原噶瑪蘭族之來源、分佈與遷徙－以哆囉美遠社、猴猴社爲中心之研究〉，潘英海、詹素娟主編《平埔研究論文集》（南港：中央研究院臺灣史研究所籌備處，1995），頁 41-76。

[12] 國分直一，〈タッキリ溪流域地方の印文土器遺跡〉，《水產大學校研究報告》人文科學篇 10（1965），頁 30-32；陳仲玉，〈立霧溪流域的考古學調查〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》60(2)（1989），頁 215-287；陳仲玉、楊淑玲，〈蓮花池史前遺址調查簡報〉，《國家公園學報》3（1991），頁 153-162；劉益昌，《太魯閣國家公園普洛灣遺址第一次發掘報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1988）；劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》61(2)（1990），頁 317-382；劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉崇德遺址〉，《田野考古》1(1)（1990），頁 37-50。劉益昌，〈再談台灣北、東部地區的族群分佈〉，《平埔族群的區域研究論文集》（劉益昌、潘英海主編，南投：台灣省文獻會，1998），頁 1-28。

[13] 中村孝志，〈オランダ人の台灣探金事業再論〉，《天理大學學報》168（1992）頁 187-211；中村孝志，〈オランダ時代の探金事業補論—特に哆囉滿をめぐって〉，《天理台灣研究會年報》1（1992）。

也就是立霧溪口附近，當地住民有 Tarraboang、Pabanangh、Dadangh 三種人，分別使用不同的語言[14]，Taraboang 可能是一群分布於蘭陽平原沿海至立霧溪口之間的人群，是歷史記載初期的哆囉滿人，也就是後來所稱的哆囉美遠人。另外的 Pabanangh 與 Dadangh 二種人則尚不知是後世的那一群人。中村孝志先生依荷蘭文獻所做的敘述如下：

> 哆囉滿人與 Dadanghs 人每當天氣惡劣的時候，長年在溪流下游的岸邊採取沙金。而 Pabanangh 人則與之相反，他們一年之中有三個月的時期不但在溪流的下游採取，亦在上游採取許多大粒的黃金。[15]

可知 Tarraboang 人與 Dadangh 人應居住於 Takili 溪下游，而 Pabanangh 人則可能居住於 Takili 溪中下游。Tarraboang 人以外的兩群人中是否就有下述 Mək-qaolin（猴猴人），從地理位置而言，可能性相當大，尤其以可能居住於 Takili 溪中下游也上山採金沙的 Pabanangh 人可能性最高。

雖然在西班牙人及荷蘭人的文獻上，並未出現猴猴人，但從泰雅族東移時口碑中的 Mək-qaolin 人的諸多考證中，詹素娟歸納出 Mək-qaolin 人就是後來的猴猴社人的祖先，原來居住在 Takili 溪及其支流流域，在西元 1660-1740 年間，因躲避東遷的泰雅族賽德克亞族太魯閣群及陶塞群人的壓力而遷至蘇澳南方的猴猴高地[16]。根據口碑，猴猴人住在山地盛行狩獵，但也不到深山[17]，其在原居地 Takili 地區是否如此，則不得而知；不過從泰雅族的口碑而言，猴猴人似曾分布到山地地區[18]。至於分佈的確切位置尚不可知，也許就是上述的 Pabanangh 人分布區域。

本計畫主持人曾經認爲以普洛灣遺址爲代表的十三行文化普洛灣類型的主人，可能就是 Mək-qaolin 人[19]，這個說法已經修改爲「Mək-qaolin 可能是使用普洛灣類型文化遺物人群的一部份」[20]，也許較爲妥當。這個說法仍須更進一步考古資料證明，才能解決猴猴人在族群分類的不同意見。

---

[14] 中村孝志，〈オランダ時代の探金事業補論—特に哆囉滿をめぐって〉，《天理台灣研究會年報》1（1992），頁 102-103。

[15] 中村孝志著，許賢瑤譯，《荷蘭時代台灣史研究上卷：概說、產業》（板橋：稻鄉出版社，1997），頁 209。

[16] 詹素娟，〈宜蘭平原噶瑪蘭族之來源、分佈與遷徙－以哆囉美遠社、猴猴社爲中心之研究〉，潘英海、詹素娟主編《平埔研究論文集》（南港：中央研究院臺灣史研究所籌備處，1995），頁 64-72。

[17] 馬淵東一，〈研海地方に於ける先住民の話〉，《南方土俗》1(3)（1931），頁 464。

[18] 馬淵東一，〈研海地方に於ける先住民の話〉，《南方土俗》1(3)（1931），頁 464。

[19] 劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》61(2)（1990），頁 363-366。

[20] 劉益昌，〈再談台灣北、東部地區的族群分佈〉，劉益昌、潘英海主編《平埔族群的區域研究論文集》（南投：台灣省文獻會，1998），頁 14。

隨後立霧溪流域即進入西荷記錄的歷史初期，因產金而來的複雜族群關係也在文獻紀錄中明顯可見。2007 年太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會進行「原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文活動之研究」，經由文獻耙梳清楚指出臺灣北部出產黃金，且這件事情在十六世紀後半多少已爲部分東南沿岸居民和葡萄牙、西班牙等歐洲航海者所知，十七世紀初年，西荷二國開始在台灣追尋金銀的產地，計畫利用十七世紀荷蘭人與西班牙人記錄探金故事相關的文獻檔案、地圖史料與口述傳說，說明十七世紀金產業的狀況，清楚指出無論是荷蘭或是西班牙的文獻史料，都可見到與立霧溪流域河口的哆囉滿所在地，是傳說與尋找金礦的最重要目標。此一地點就在立霧溪口附近，如以較小區域而言，當指今日崇德遺址所在，較大區域則包含今三棧溪與和平溪之間的海岸地帶，充分顯示出立霧溪口與立霧溪流域在歷史文獻紀錄產金的重要性。歷年來在此一區域調查所得之考古遺址包括富世、崇德、新城、古魯等地點均見有同類文化內涵性質之遺址，也可作爲驗證。

三、研究議題方向

本計畫主要在 96、97 年度的研究成果基礎之上，針對立霧溪流域人文發展提出綜合比較研究，主要的議題如下：

1. 針對立霧溪流域上游之遺址進行廣泛調查，主要以西寶遺址以西立霧溪更上游的合歡越嶺古道沿線的太魯閣族舊社爲主，以期理解普洛灣類型人群於整個立霧溪流域的拓殖活動範圍，及其與太魯閣族群往東拓殖之間的推移關係。從調查與研究資料彙整，做爲未來與中央山脈西側南投縣境、雪霸國家公園七家灣遺址、東台灣區域等同一階段之文化進行資料的檢視與比較研究基礎，用以理解史前晚階段台灣本島中央山區人類活動狀態並理解其互動型態。

2. 從崇德遺址 2007、2008 年的考古發掘資料，顯示金石並用中階段時期的立霧溪流域，以陶質遺物作爲族群之間的文化象徵，呈現出三個文化體系的空間分布差異關係，一個是十三行文化的拍印方格紋陶器體系，一個是靜浦文化素面夾砂陶體系，另一個則是灰黑陶的體系。其中灰黑陶體系似乎貫穿整個東海岸與北海岸，從蘭嶼到台北盆地的同一階段遺址均可發現此類陶器出土。因此，從立霧溪流域往外擴展思考，灰黑陶文化體系可能提供一個我們觀察崇德遺址形成過程的一個窗口。

第二章　研究前的理解

第一節　研究地理環境

一、立霧溪流域的地形環境[21]

日籍學者富田芳郎以及林朝棨教授對於立霧溪流域的地形環境均有詳盡的研究：

> 立霧溪（擢基利）溪發源地為合歡山（3418 公尺）與奇萊主山北峰（3605.3 公尺）之間，呈順向河，貫流於本省脊梁山脈東坡，流域之大部分屬於東部台灣片岩地，而於新城北方入海；其流路全長約 53 公里。....本溪各河流路，河蝕劇烈，下切特甚，到處呈標準之峽谷地形。本溪中游「太魯閣峽」呈千公尺絕壁，係世界罕有之雄偉峽谷。擢基利溪下游部，指河口至錦文橋（高度 57 公尺）之間，總長約四公里，形成開闊之複成沖積扇。本溪中游指錦文橋至天祥（，高度 420 公尺）附近之約十七公里間，溪谷掘鑿結晶石灰岩與花岡片麻岩，形成 1000 公尺高之大峽谷。此部有比高甚大之樂見（Rochen，羅前），布洛灣（Burowan），綠水（Doyon）等之段丘；但除砂卡礑（Sakadan）溪，荖西（Rausi）溪外，殆無支流。本溪上游部指天祥以上之部分，包括立霧溪本流，西奇良（Sikirian）溪及陶塞（Tausai）溪流域，主要以石墨片岩、綠泥片岩、千枚岩、粘板岩而成；溪谷之分歧頻繁為其特性。本流之段丘有些西拉歐卡（Seraoka）及關原直下之段丘群；西奇良溪之段丘有達歐拉斯（Raoras），西奇良，薛家場（庫莫黑爾，Kumoheru），列伯克（雷博克，Reboku）等。此外陶塞溪流域段丘發育甚佳，有天祥、文山（Tobura），西寶（Sipau），梅園、山里、陶塞等各段丘。[22]

---

[21] 有關立霧溪流域的地形環境內容多參考自林朝棨教授編纂《台灣省通志稿卷一　土地志 • 地理篇 第一冊 地形》，並將溪名、地名改以今日名稱描述。

[22] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958）。

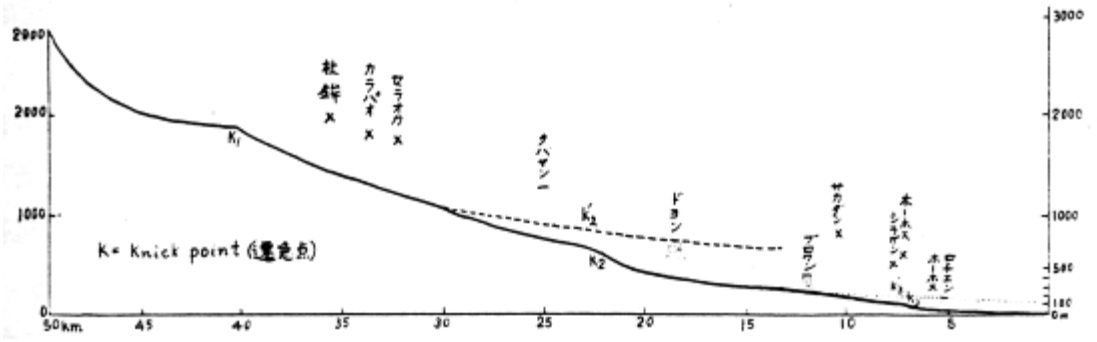


圖 2-1：立霧溪河床縱段曲線圖[23]

（一）下游之段丘

右岸之第一段分佈於立霧溪大橋之南，高度 140 公尺，比高 105 公尺，呈狹隘之段丘面。此面高度向南逐漸降低，於富世（Busegan）社西方，高度 115 公尺，比高 95 公尺，於古魯（Koro）社北方已降至高度 50 公尺，比高 40 公尺。由古魯社段丘面向南與向東忽然展開，至普斯林（Busurin）社爲止；於普斯林社，段丘面高度則降至 20 公尺左右。第二段段丘面於立霧溪之南高度 100 公尺，比高 66 公尺；於富世社西方，高度 78 公尺，比高 58 公尺；至新城高度 15 公尺，比高 10 公尺；而於新城附近以 13 公尺以下之海蝕崖臨太平洋。第三段丘面分布於第二段丘面與現河床之間，發育不佳，其高度於布勢干社東南 20 公尺，比高 6 公尺；新城北方降至（高度）10 公尺。此等段丘皆屬於砂礫段丘，屬於沖積扇堆積層，而未露出其基盤岩石，故其堆積層至少有 100 公尺以上[24]。

（二）中游之段丘

甲、樂見（Rochen）段丘

位於錦文橋西方右岸，砂礫層順公路露出約 400 公尺之間，於兩端可以觀察砂礫層與基盤岩層之界面，本段以砂層及礫層之互層而成，卵石以五公分左右之片礫岩爲主。各段丘之標高及比高如下：

第一段：高度 255 公尺，比高 220 公尺

第二段：高度 235 公尺，比高 200 公尺

第三段：高度 155 公尺，比高 120 公尺

[23] 圖片引自林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958）；富田芳郎《台湾地形發達史の研究》（東京：古今書院，1972）。
[24] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 142。

第四段：高度 135 公尺，比高 120 公尺

第五段：高度 111-89 公尺，比高 76-54 公尺

第六段：高度 80 公尺，比高 45 公尺[25]

乙、霍霍斯（Hohosu）段丘

霍霍斯段丘位於錦文橋北岸，樂見段丘之對岸。各段之段丘面均可和樂見段丘之各面對比，富田芳郎認爲第一段爲高位段丘面，第二段以下爲低位段丘面。立霧溪下游左岸之第二段段丘面大致延長至霍霍斯段丘面之第六段段丘面（高度 80 公尺），其中除錦文橋下局部屬岩盤外，均以砂礫層而成，同時霍霍斯之西北方亦露出岩盤[26]。

丙、砂卡礑（Sakadan）段丘

位於立霧溪與砂卡礑溪之匯流處，發育於兩溪所夾的稜線上，以高度 100 公尺與 90 公尺之兩段丘面而成，地形屬低位段丘面。此外，在砂卡礑溪右岸距離合流點 1.5 公里處，隧道上方稜線上有一段丘面，高度約 200 公尺，比高 100 公尺，似屬高位段丘面[27]。

丁、樂見至布洛灣（Browan）間之段丘

由樂見經砂卡礑溪溯溪進入時，於峽谷下部出現比高 10 公尺左右之岩石段丘，在阿岳（Ayo）西方一公里處，亦有砂礫層附著於岩盤上，比高約 40-60 公尺。其對岸亦有小平坦面，標高 440 公尺[28]。

戊、布洛灣（Browan）段丘

位於溪畔與巴達岡（Batakan）中間，原山月橋南岸上方，位於立霧溪右岸。段丘面有兩段，有高約 30 公尺之段丘崖，崖坡約 30 度。上段標高 392 公尺，比高 192 公尺；下段標高 300 公尺，比高 160 公尺；而下段段丘面以 150 公尺之段丘臨溪。下段之段丘崖由片麻岩所成，西部則露出結晶石灰岩；片麻岩與結晶石灰岩基盤與上蓋之段丘礫層成不整合接觸，向南逐漸降低降至約 20 公尺左右[29]（圖版 1）。

[25] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 142。
[26] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 143。
[27] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 143。
[28] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 144。
[29] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），

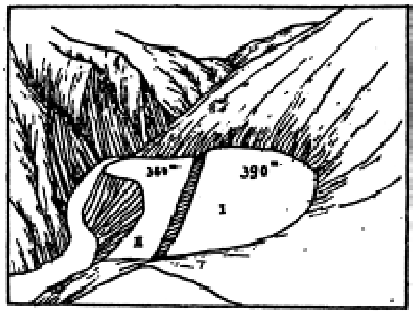


圖 2-2：布洛灣段丘俯視圖[30]

圖 2-3：布洛灣段丘側視圖[31]

己、巴達岡（Batakan）段丘

位於布洛灣段丘之西約 1.5 公里，在立霧溪左岸。段丘崖露出片麻岩與結晶石灰岩之基盤層，純爲岩石段丘，段丘面被崖錐蓋覆而無顯著的平坦面，本段丘面高度爲 460 公尺，比高爲 200 公尺，屬高位段丘面[32]（圖版 2）。

庚、合流段丘

分佈於立霧溪本流與荖西溪合流點，屬立霧溪左岸，段丘面坡面緩傾，高度在 460 公尺，比高爲 100 公尺，再降至高度 420 公尺，比高 60 公尺。屬低位段丘面，爲岩石段丘[33]。

辛、荖西溪之段丘

荖西溪兩岸有明顯之河岸段丘，但寬度甚小，比高大者達 200-300 公尺，標高在 640-790 公尺之間，具砂礫層，屬高位段丘面[34]。

壬、天祥（Doyon）段丘

分布於立霧溪與陶塞溪合流點附近，段丘面南北長 500 公尺，東西最寬 100 公尺；北部爲一標高 790.1 公尺之丘陵緩坡面；全區以礫層所構成，高位段標高 750 公尺，比高 350-390 公尺，本段丘面乃聞名之「高位段丘沙金地」。本段丘砂礫層可分爲三部，上部爲粘板岩及礫岩層，中部爲石墨片岩礫及黑色黏土層，下部爲石

頁 144。

[30] 圖片引自林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958）。

[31] 圖片引自林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958）。

[32] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 146。

[33] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 146。

[34] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 146。

墨片岩、結晶石灰岩、綠泥片岩之礫石層[35]。

（三）上游之段丘

甲、達歐拉斯（Daorasu）段丘

天祥之西，陶塞溪與西奇良溪（即瓦黑爾溪）之間，有由西北向東南伸出之一稜線，其前端有以砂礫與粘土所成之水平堆積層；達歐拉斯社舊址乃位於稜端基盤岩上；但其西北方與東北方有砂礫層，大部分以 10 公分大之扁平片岩圓礫而成，分佈至接近立霧溪之河床。尤其西北部砂礫層所見露頭，外觀呈厚 200 公尺之水平層，爲砂層與礫層之明顯之互層，但與基盤界面附近則向北與向東傾斜 10 度左右。砂礫層與粘土層露出於天祥西北的陶塞溪岸，與基盤岩層之層界出現於河床上 100 公尺之處；但砂礫層之厚度比立霧溪溪岸所見爲薄。據林朝棨教授看法，該砂礫層與粘土層屬於堰止湖之湖底堆積層，並形成段丘面。達歐拉斯段丘有高低兩段；上段標高 710 公尺，比高 230 公尺；下段高度 680 公尺，比高 200 公尺[36]。

圖 2-4：由海鼠山中腹伊博霍社上方瞭望西寶段丘梅園段丘，與中央尖山。1.托布拉社址 2.西寶社址 3.托博闊（Toboko）社址 4.中央尖山[37]

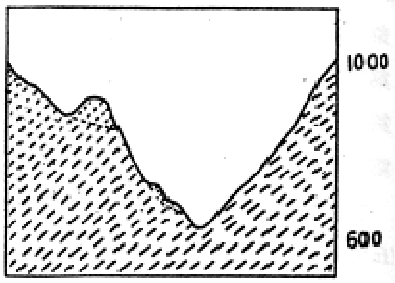


圖 2-5：西寶及托布拉段丘斷面圖丘[38]

乙、達歐拉斯以上之上游部段丘

達歐拉斯瀑布西方約 400 公尺處有小岩石段丘面，標高 860 公尺，比高 260 公尺。於雷博克（Rebokku）社也有標高 1440 公尺，比高 600 公尺之平坦面。西拉歐卡（Seraoka）之平坦面完全以岩盤而成，平坦面無礫石層。開秦（Kaichin，1220

[35] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 146-147。
[36] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 148。
[37] 圖片引自林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958）。
[38] 圖片引自林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958）。

公尺）段丘爲立霧溪上游部最顯著之段丘，段丘面有三段，上段比高 60 公尺，中段比高 30 公尺，下段比高 20 公尺，均屬於低位段丘，而上段爲礫層段丘，中下兩段爲岩石段丘。此外散佈於各地之段丘，多爲稜線先端之肩狀平坦面，平坦面上以不帶礫層者多，故未能證實其爲河床之遺跡。卡拉寶（Karapao）社亦位於平坦面之上，其高度 1840 公尺，比高 640 公尺，平坦面全部以岩盤而成，表土爲黑色土壤而無赭土層（圖版 3）。此外，關原（2600 公尺）直下，標高約 2000 公尺處有數個段丘狀地形，其顯著有：（由上游往下游）段丘甲標高 2180 公尺，比高 80 公尺；段丘乙標高 2060 公尺，比高 60 公尺，段丘丙標高 2020 公尺，比高 80 公尺等。上列段丘面比高 200 公尺以上者，非高位段丘面即赭土緩起伏面。立霧溪及其他之東部片岩山地之此種地形面大部分有赭土層，但亦有以黑褐色或黑色土壤代替赭土者；此等帶黑色之土壤乃由於寒冷之氣溫，豐富之雨量，而無顯著乾季之環境下所形成，或者分佈於腐植物特多之耕地[39]。

二、沙金礦產

陳正祥於台灣沙金分佈中曾提及，台灣產金很早即爲外人所知。諸蕃志、島夷志略與星槎勝覽諸書，在琉球之條目中，皆記載出產金沙。荷蘭人在 1624 年侵入台灣之前，雖聽過台灣產金的話，但無法確定出產在哪裡，也沒法去作實地探查。但當其統治稍爲穩固之後，便對黃金發生積極的興趣。1636 年 4 月 8 日，荷蘭傳教士 Junius 在南部放索附近的番社，接到一位中國人的報告說：「在琅嶠附近番村的山中，清冷的河床內產有金沙。」不久官方便派遣遠征隊到東部去探查金礦；例如 1638 年 1 月 22 日，就有 Linga 上尉所率領的三艘帆船與 130 名士兵，繞航恆春半島到達卑南方面探測。至 1642 年前後，他們的探勘範圍已擴及花蓮附近。其後荷蘭人之努力趕走侵占北部的西班牙人，亦與傳說中的東北角產金有關。西班牙人也早知台灣東北部若干地方產金，尤其是哆囉滿的金礦，據說當時鷄籠 San Salvador 的把守者 Alcarazo，曾親眼看見過哆囉滿所產的 23 克拉重的黃金。西班牙人退出雞籠與淡水後，荷蘭人對於探求金礦更見積極，遠征隊的組織也較大。1645 年 11 月派出的一次金礦探測隊，人數達 443 人，於 12 月 22 日到達現在的花蓮港附近，24 日有哆囉滿的長老來獻土產，荷蘭人乃以布與烟草等回贈，並且命令他們以後每年每戶必須攜來黃金一錢作爲「親善的憑證」[40]。

荷蘭人費很多心機，想探求東北岸的金礦，但始終沒有大成就。在鄭氏與清領初期，關於金礦僅有零星的記載。

---

[39] 林朝棨，《臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇》第一冊（臺北：臺灣省文獻委員會，1958），頁 148-149。

[40] 陳正祥，《臺灣地誌》中冊（台北：南天書局，1993），頁 565-566。

「哆囉滿產金，淘沙出之，與雲南瓜子金相似。番人鎔成條，藏巨覺中，客至，每開闢自炫，然不知所用；近歲始有攜至鷄籠淡水易布者。」[41]

「港底金在蛤仔難內山，港水深且冷，生番陳入，信手撈之，亟起，則口噤不能言語，爇火良久乃定。金如碎米粒。」[42]

此外，近現代關於台灣島嶼沙金的開採紀錄，1890 年興建台北基隆鐵路時，工人曾於八堵附近基隆河中發現沙金；翌年採金者達三千人。1893 年九份發現山金礦，1894 年金瓜石、小粗坑、大粗坑亦發現山金礦。1896 年 10 月，九份山地一帶，由日本人藤田與田中分別設立礦區；前者稱瑞芳礦山，後者稱金瓜石礦山。1898 年開始有濕式金礦選鍊法之設備，1901 年有武丹坑金山之發現。當時三個金礦鼎立，產業曾頗爲繁榮[43]。

雖然日治時期曾針對立霧北岸崇德地區、河口三角洲及加禮宛平原進行沙金礦藏的鑿井試探，且勘查結果發現於變質基盤岩層上的沖積層均有沙金蘊藏，且深度越深，品位愈好。不過，後續並未進行大規模的開採活動。

[41] 郁永河（清），《裨海紀遊》（南投：臺灣省文獻委員會，1996）。
[42] 余文儀修（清），《續修台灣府志》卷十七（南投：臺灣省文獻委員會，1993）
[43] 陳正祥，《臺灣地誌》中冊（台北：南天書局，1993），頁 566。

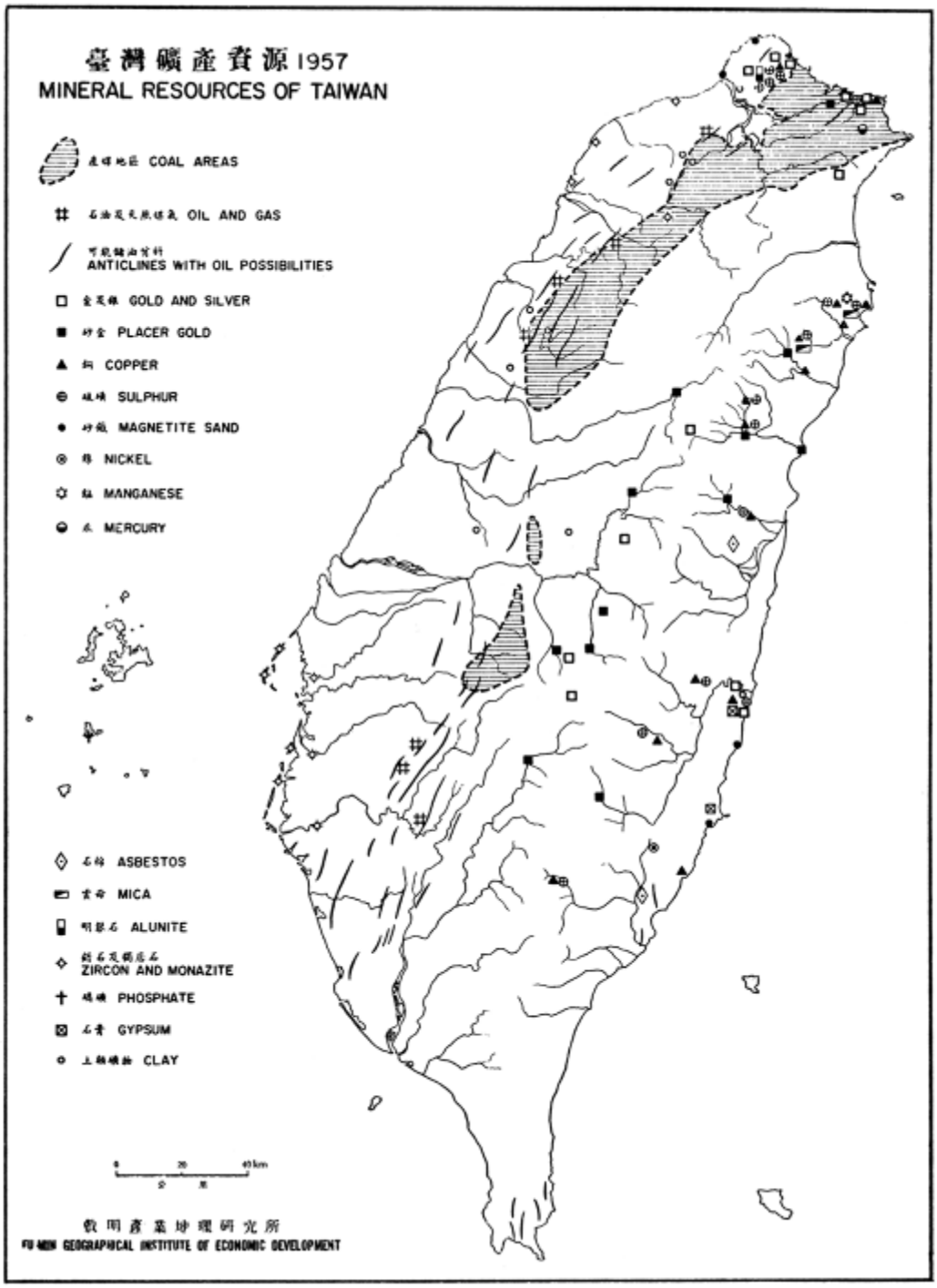


圖 2-6：台灣礦產資源分布圖[44]

依據 1998 年李瑞宗關於立霧溪產金道路的描述，提及昭和十四年（1939）十月，小笠原美津雄技師在立霧溪中游的陀容社（Toyon，綠水）附近發現蘊藏豐富之含金高位段丘一處。到了次年二月，總計在立霧溪沿岸發現含金高位丘卅一處[45]。爲了開發太魯閣峽的沙金與電力，從仙寰橋至溪畔這段 5 公里的自動車路由東臺灣

[44] 圖片引自陳正祥，《臺灣地誌》中冊（台北：南天書局，1993），頁 567。
[45] 小笠原美津雄，〈關於台灣河岸段丘沙金的研究〉，《地質學雜誌》48 期（1941），頁 48。

電力會社開鑿，稱爲發電道路。另外，從溪畔至達比多（今天祥）這段長 12 公里的自動車路，由花蓮港廳理蕃課負責開鑿，稱爲產金道路。昭和十五年（1940）七月四日，二路同時開工，昭和十六年（1941）四月卅日發電道路與產金道路第一工區（溪畔－山月橋）同時完工（東臺灣新報社，1941）。產金道路經調查之後，尤以山月橋至合流的 8 公里路段施工最困難，大部分需挖鑿隧道。自溪畔至達比多的產金道路分成七個工區（圖 2-7）。昭和十六年（1941）四月完成第一工區（延伸至山月橋）。昭和十七年（1942）二月，完成第四工區（延伸至錐麓下方）。昭和十七年（1942）八月，完成第五工區（延伸至合流附近）。昭和十八年（1943）「花蓮港廳案內」提到次高タロユ國立公園風景絕佳，景色宜人。從花蓮港驛搭乘自動車約一小時便可到峽口，費用八十錢，峽口有立霧旅館可供住宿，一泊五圓。從峽口至合流附近，開鑿了產金道路，目前自動車可抵錐麓橋。四月，自動車可從溪畔駛至合流（東臺灣新報社 1943）。後來，因戰爭影響，產金道路並未延至達比多」[46]。

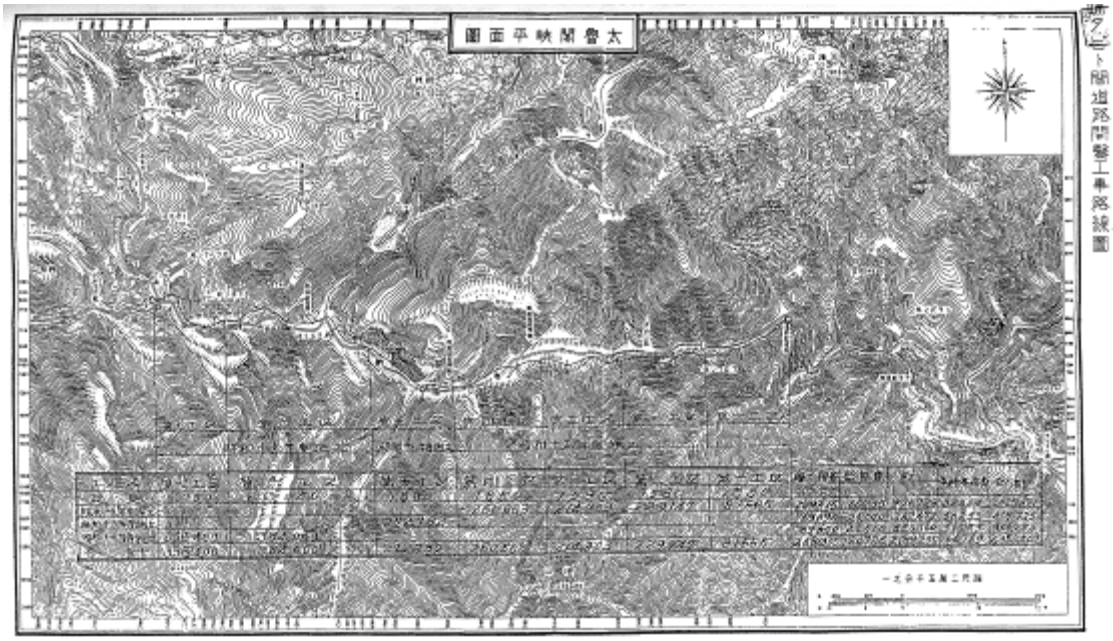


圖 2-7：太魯閣峽平面圖（產金道路）[47]

呂海星、呂學俊於 1958 年〈台灣橫貫公路沿線之沙金礦床〉一文中，指出立霧溪流域段丘分布頗廣，且幾乎全有沙金之蘊藏。立霧溪之金，早已聞名，其歷史可溯自荷蘭人及西班牙人據台時期，觀其下游海岸一帶採金之遺跡可資證明。日人對於立霧溪下游、中游曾屢次調查，而對高位段丘沙金調查之規模最大。

[46] 李瑞宗，《錐麓古道沿線聚落暨建築之調查研究》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，1998）。
[47] 圖像引自李瑞宗，《錐麓古道沿線聚落暨建築之調查研究》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，1998）。

立霧溪本支流兩岸或其附近存在之段丘，幾乎全有沙金之蘊藏，其段丘表面自現在河床高出數公尺至數百公尺等，其表面普通爲極緩慢之傾斜面。此種含金段丘在立霧溪分布頗廣，太魯閣以上之流域大小可有 37 處以上，面積共達 540 公頃，依其部位則可分爲如次三區（圖 2-8）：

表 2-1：立霧溪含金段丘一覽表[48]

編號	段丘名	溪流名	地名	面積(公頃)	段丘面數	最高面之標高(m)	與河床之最大比高(m)	砂礫層之最大厚度(m)	含金率(gr./m³)	備註
1	和士 Hohosu	立霧溪	和士	2	2	160	160	80以下	0.1～0.3	
2	樂見 Rochen（低位）	〃	樂見	2	2	100	60	60以下	0.3～3.6	
3	〃 Rochen（高位）	〃	〃	4	2	200	160	60以下		
4	砂卡礑 Sakadan	〃	砂卡礑	4	2	120	80	80		
5	布洛丸 Browan	〃	布洛丸	1	2	390	190	160		
6	合流	〃	合流	9	2	500	140	100	0.37	
7	多遠 Dayon（低位）	〃	多遠	2.5	2	450	80	50	1.3～2.9	
8	〃 Dayon（高位）	〃	〃	90	2	820	450	250	0.7～0.8	
9	大北投 Tabito（Ⅰ）	〃	大北投	1.5						
10	〃 Tabito（Ⅱ）	大沙溪	〃	7	4	480	70	40		
11	道拉斯 Daoras	卓綠溪	〃	36	2	710	230	200以下	0.05～1.3	
12	薛家楊 Sikiriyan（Ⅰ）	〃	薛家楊	7	3	980	300	260		
13	〃 Sikiriyan（Ⅱ）	〃	〃	3						
14	庫莫黑爾 Kumoheru(低位)	〃	〃	4	2	840	140	60		
15	〃 Kumoheru（高位）	〃	〃	5	1	1,000	300	30		
16	托布拉 Tobura（Ⅰ）	大沙溪	托布拉	8	2	640	100	50	0.005	
17	〃 Tobura（Ⅱ）	〃	〃	6	2	640	100	50	0.005	
18	西寶 Shipao	〃	西寶	66	2	980	380	200	0.004	
19	梅園（低位）	〃	梅園	3						
20	〃（高位）	〃	〃	48	2	1,100	380	200	0.001	
21	西拉克 Shirakku（Ⅰ）	小瓦黑爾溪	西拉克	13	2	980	380	200	0.001	
22	〃 Shirakku（Ⅱ）	〃	〃	5.5	2	1,100	80	40		
23	山里（Ⅰ）	〃	山里	34	2	910	70	30以下		
24	〃（Ⅱ）	〃	〃	3						
25	陶塞 Tausai（Ⅰ）	〃	陶塞	19	2	1,000	100	40	0.001以下	
26	〃 Tausai（Ⅱ）	〃	〃	5	2	1,080	100	60	0.001以下	
27	〃 Tausai（Ⅲ）	〃	〃	80	7	1,300	380	170以下	0.32	
28	西吉南 Shiginan（Ⅰ）	〃	西吉南	3	2	1,400	50	50以下	0.001以下	
29	〃 Shiginan（Ⅱ）	〃	〃	1	2	1,400	50	50以下		
30	開秦 Kaitin（Ⅰ）	立霧溪	開秦	1	2	1,220	20	10	0.1～0.4	
31	〃 Kaitin（Ⅱ）	〃	〃	0.5	2	1,210	13	8	0.004～0.08	
32	〃 Kaitin（Ⅲ）	〃	〃	4.5	3	1,280	30	25	0.2～0.3	
33	客來堡 Karapao（Ⅰ）	〃	客來堡	0.5	2					
34	〃 Karapao（Ⅱ）	〃	〃	1.5	2	1,380	60	25		
35	關原（Ⅰ）	〃	關原	30	6	2,060	80	40		
36	〃（Ⅱ）	〃	〃	20	6	2,240	60	40		
37	〃（Ⅲ）		〃	10	—	2,360	60	—		
	合計	立霧溪流域	—	540.5	—					

備註：1. 本表主要根據經濟部橫貫公路資源調查團調查報告原表而編
2. 編號地點參照圖 2

[48] 表格引自呂海星、呂學俊，〈台灣橫貫公路沿線之砂金礦床〉，《台灣礦業》10(3)（1958），頁 15-53。

下游區—河口至立霧橋長約 4 公里，標高 57 公尺。

中游區—立霧橋至大北投（今天祥）約 19 公里，標高 420 公尺。

上游區—大北投上游。

下游、中游、上游均有段丘之分佈，下游有富士、新城、帖戛隆、達基利等數段之平坦面，略成爲平坦。中游、上游分布均多。其中標高最高者關原段丘竟達 2000 公尺以上。段丘亦能根據其與現河床之比高分爲高位與低位段丘之二種。構成段丘之砂礫概爲亞角礫，尤其高位段丘爲顯著，高位者亦比低位者凝固堅硬。礫之種類爲粘板岩，珪岩、綠色片岩、石墨片岩、砂岩等所構成[49]。

其中下游區沙金的分布大致是河口至砂卡礑溪合流處一帶，編號 5 號地點則爲布洛灣臺地，這一區的遺址包括有普洛灣、西達岡、富世、崇德、下崁等遺址。中游區沙金的分布在大北投（天祥）以北，是支流陶塞溪與小瓦黑爾溪流域一帶，這一區的遺址包括有巴達岡、西寶、山里、陶塞、蓮花池、巴拉腦等遺址。上游區沙金的分布在開晉（凱金）、卡拉寶（喀來胞）至托博闊一帶爲主，目前尚未有考古調查研究工作。此一部份也是本計畫規劃調查的區域之一。

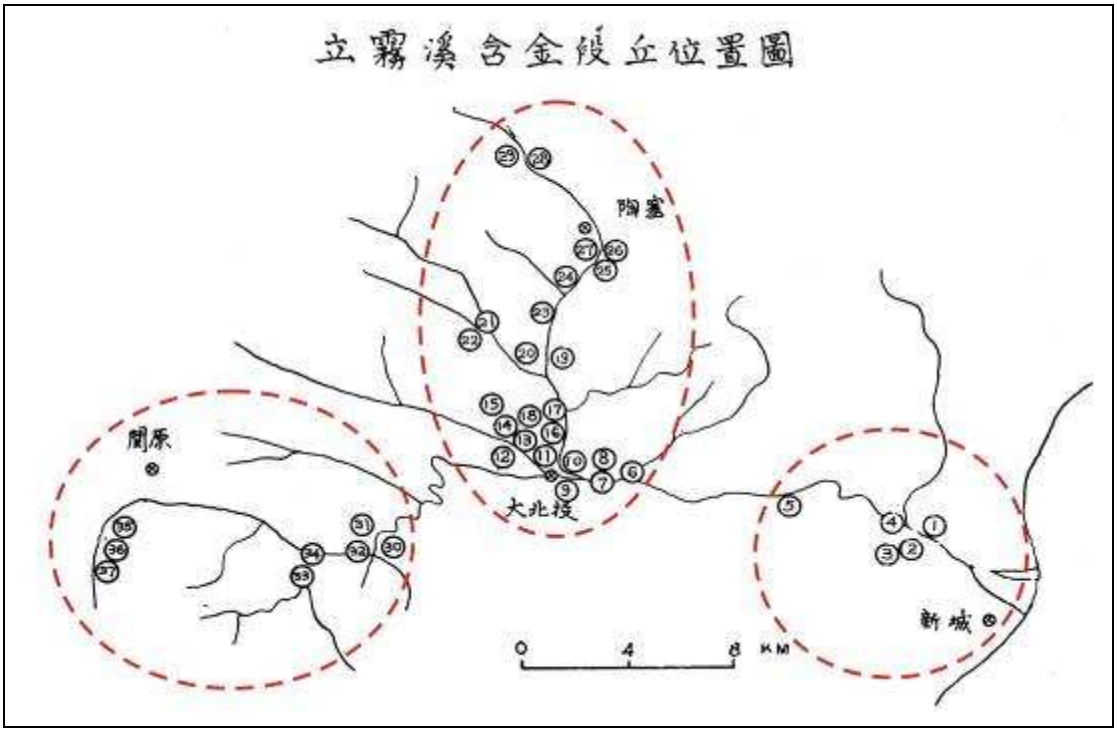


圖 2-8：沙金分布圖[50]

[49] 呂海星、呂學俊，〈台灣橫貫公路沿線之砂金礦床〉，《台灣礦業》10(3)（1958），頁 17-18。
[50] 圖片修改自呂海星、呂學俊，〈台灣橫貫公路沿線之砂金礦床〉，《台灣礦業》10(3)（1958）。

有關立霧溪沙金礦探勘，據呂海星、呂學俊〈台灣橫貫公路沿線之沙金礦床〉摘錄資料如下：

1. 河床沙金（River alacer）

爲蘊藏於目前河床及河底之氾濫沉積層中之沙金，通稱爲河床沙金，其來源爲上游段丘中之沙金及發源於中央山脈分水嶺附近之粘板岩，以及結晶片中之含金石英脈，經風化作用後再因雨水沖流堆積於現河床者。立霧溪上游砂礫厚度爲 3-5m 至 20-40m，而立霧橋下游則可達 80m 左右。民國 43 年曾使用探筒試探，其結果於地表下 2-5m 附近發現有含金成分較佳者，在民國 44 年亦經試驗其深度 4-7m 處也可發現沙金，但當時試驗深度均未達基盤地層。

2. 平原（沙洲）沙金（Plain placer）

據前人報告立霧溪口直延伸至台東 200 公里平原到處含有沙金，不過立霧溪口兩岸平原所產沙金爲其中最佳者。日治時代曾在崇德附近沙金礦場（山本），出土人骨骸及黃金裝飾品及冶金用器及陶器等[51]。民國 43 年政府也曾於該地區選擇數處進行試探沙金所在深度，其報告含金量平均爲 0.45g/m^3，新城東方亦曾試探數處，表土爲黃褐色，其厚度爲 1.6m，砂礫層爲 3.5m，含金量平均爲 0.22g/ m^3，富礦帶位於表土下 3.5m 處，厚度 40cm，其含金量爲 0.7g/ m^3，由中礫所構成，以粘土質細砂充填。立霧溪口至加禮宛之沿海平原上，日治時期曾使用 15cm Keystone Drill 試探，得知平原之含金富礦層在地表下 20-30m 處。在日治時代另有一採金公司於立霧溪橋以東的三角洲以每四人一組進行試探，每日每組所得沙金最多達 4.5g，而平均約爲 2.3g。

3. 海濱沙金（Beech placer）

立霧溪口兩岸之海濱，有由海浪所濃集之海濱沙金礦床存在，尤其北岸海濱最爲豐富，淘金者絡繹不絕，不僅於海濱沙層中，且於海平面下亦有沙金蘊藏。以上各沙金礦床均爲今後即有希望之採掘對象。

第二節　太魯閣族舊社分布

泰雅族最早分布於台灣埔里以北山區，其中族系又再區分爲泰雅亞族及賽德克

[51] 1940 年小笠原美津雄（台灣總督府技師）發表於《台灣礦業會報》〈段丘砂金に就いて〉一文。除分析台灣東部砂金鑛脈的性質、產能與可行的開採方法外，文中亦述及 1936 年立霧溪河口出土遺物的消息。小笠原氏敘述，1936 年在立霧溪左岸デカロン社（即今上崇德聚落）附近地區，山本義信氏所主持砂金採掘與加工的礦區，從距離地表約四、五尺的地方出土金條、針金等各式細工物，以及兩百多具頭蓋骨，據此判明該區域從前曾經進行砂金開採與加工工作。

亞族，其中賽德克亞族又分爲東賽德克群與西賽德克群，東賽德克群（今名爲太魯閣族）即包含太魯閣、陶塞、德奇塔雅亞群。

太魯閣群因土地貧脊、氣候寒冷、人口增加、耕地不足及族群關係不睦等因素，而開始其東遷行動。在約距今二百五十年前左右，有族人在往東部狩獵途中，發現中央山脈以東的廣闊山野，於是集體商議遷居，部份族人翻越奇萊北峰東稜，北下托博闊溪沿岸定居，此爲太魯閣群移居之第一站[52]。從居住範圍區分，可分爲內、外太魯閣群。內太魯閣群居住於立霧溪流域的中、上游；外太魯閣群則居住於立霧溪下游及三棧溪下游一帶。

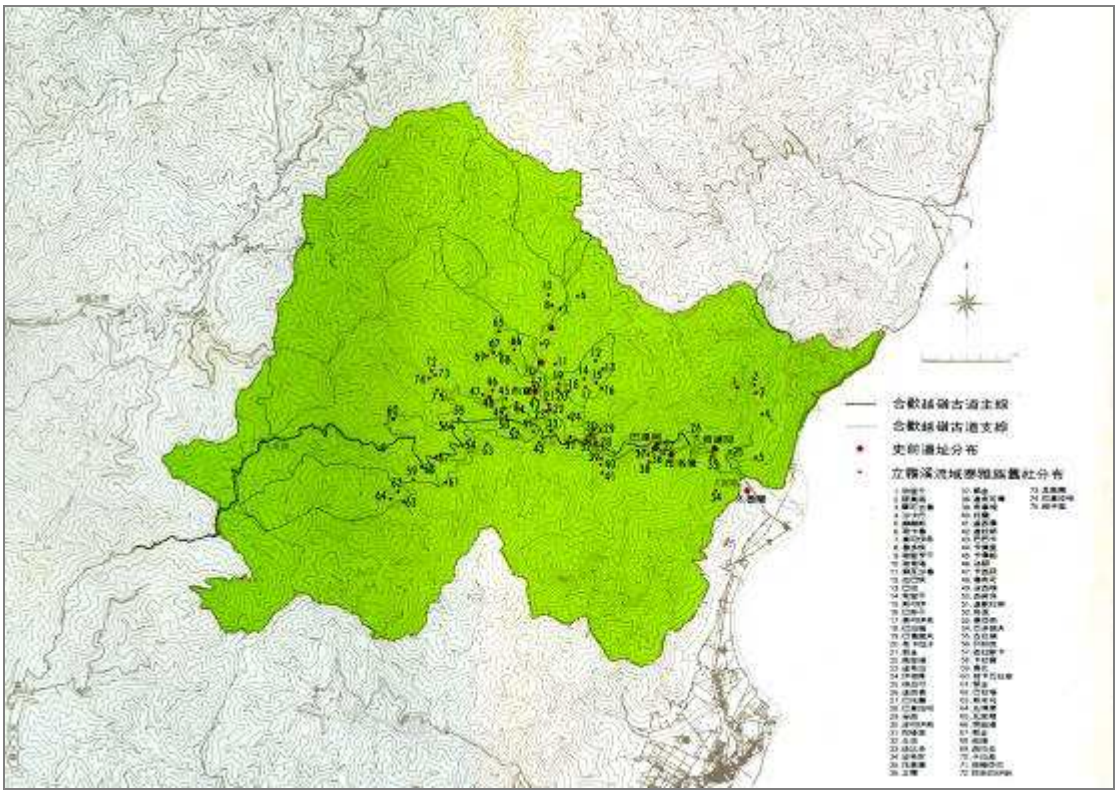


圖 2-9：太魯閣國家公園人文史蹟分布圖[53]

日治時期，日人對於東部立霧溪、木瓜溪流域的豐富林礦資源覬覦已久，1896 年，由於駐守新城的日軍軍紀敗壞，引發外太魯閣諸社普遍憤慨，進而襲擊新城駐軍而發生「新城事件」。1906 年，由於日本人逐漸進入山區攫取山林資源，過度開發行爲引發太魯閣族人不滿，遂糾結十四社族人襲擊花蓮港支廳長等三十六名日人，史稱「威里事件」。歷經兩次重大太魯閣人襲擊事件，日人已暗中積極部署，

[52] 楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，1990）。
[53] 圖片來源自太魯閣國家公園管理處網站（http://www.taroko.gov.tw/）

準備大肆攻伐以嚴懲。在經長時間部署規劃，日人於 1914 年發動「太魯閣征伐軍事行動」，有總督佐久間左馬太率領二萬餘人的部隊，以新式武器攻伐手持番刀與老舊火槍的原住民，太魯閣族人慘敗後，日人爲加強控制原住民，除修築山區道路外，更沿途設立駐在所，並誘迫太魯閣族人遷居至淺山或平地[54]。此即一般所稱影響太魯閣族相當大的「太魯閣事件」。

表 2-2：合歡古道沿線太魯閣族舊社址名稱對照表[55]

日文發音	英文拼音	中文譯名	附　註
タツキリ	Takkili	立霧(崇德)	立霧溪峽口外
ブセガン	Busegan	富世村	〃
ホーホス	Hohos	赫赫斯	立霧溪下游
ロチエン	Lotsien	落支煙	〃
ハルコ台	Halkodai	哈魯可台(大禮)	沙卡礑溪
サカダン	Sakadan	沙卡礑(大同)	〃
シラガン	Silagan	西拉岡	〃
ブロワン	Bulowan	布洛灣	立霧溪下游
バタカン	Bataken	巴達岡	〃
ラウシ	Lausi	荖西	荖西溪
ボクスイ	Bokusui	牧水	立霧溪下游
ドヨン	Doyon	多用(綠水)	〃
マヘヤン	Maheyan	馬黑楊	西卡拉汗溪
イボホ	Iboho	依坡厚	〃
バチガン	Batsigan	巴奇干	〃
シツクイ	Sikui	西奎	〃
シカラハン	Sikalahan	西卡拉汗	〃
ソワサル	Sowasal	蘇瓦沙魯(蓮花池)	〃
タビト	Tabito	他比多(天祥)	立霧溪下游
トブラ	Tobula	托布拉(文山)	陶塞溪
山里	Yamazato	下梅園	〃
タウサイ	Tausai	陶塞(上梅園)	陶塞溪
ロードフ	Lodoh	魯多夫	〃
ブシヤウ	Busiyau	布　　嘯	〃
ワヘル	Wahel	瓦黑爾	小瓦黑爾溪
シラツク	Silak	西拉克	〃
シーパウ	Sipao	西寶	陶塞溪

[54] 王執明、呂勝由、李光中、李秋芳、林茂耀、林衍竹、高琇瑩、區宗明、張國賓、連麗鐘、陳湘繁、曾晴賢、游登良、黃淑芬、鄒東羽、劉瑩三，《永遠的瑰寶—太魯閣峽谷》（台北：大地地理文化科技事業股份有限公司，2001），頁 65-67。

[55] 表格引自楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡越嶺古道調查與整修研究報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中華民國自然生態保育協會之研究報告，1988）。

日文發音	英文拼音	中文譯名	附　註
クモヘル	Kumohel	庫莫黑爾(薛家場)	瓦黑爾溪
ロサオ	Losao	洛韶	〃
ロオン	Lowon	魯翁(慈恩)	漁翁溪
ダオラス	Daolas	達歐拉斯	立霧溪中游
シキリヤン	Sikiliyan	西奇良	〃
クバャン	Kubayan	古白楊	〃
レボシク	Lebok	列柏克	〃
バトノフ	Patonoh	巴多諾夫	〃
セラオカ	Selaoka(selaokahuni)	西拉歐卡	〃
カラパオ	Kalapao	卡拉寶	〃
カィチン	Kaitsin	開晉	〃
トボコ	Toboko	托博濶	托博濶溪
スンメック	Summek	孫墨克	〃
ブラナウ	Bulanau	布拉瑙	〃
シカヘン	Sikahen	西卡亨	〃
セラオカフニ	Serokafuni	西拉歐卡夫尼	立霧溪東南岸
カラパォ	Karaapo	卡拉寶	立霧溪西北岸
カイチン	Kaitsin	開晉	立霧溪南岸
カイヘソ(シカヘソ)	Sakahen	沙卡亨	立霧溪南岸
スンメック	Summek	孫墨克	托博濶溪西岸
トボコ	Toboko	托博濶	托博濶溪北岸
ブラナウ	Buranau	布拉瑙	屏風山東稜
ルッピー	Lupi	魯比	塔次基里溪南岸
關原	Sekigahara	關原舊址	塔次基里溪南岸
畢祿	Pilu	畢祿（碧綠）	中橫公路碧綠站西側

第三節　立霧溪流域考古研究史回顧

從日治時期 1930 年代有關タッキリ溪口山本沙金礦場發現金飾品與人骨的報導，到台灣大學人類學系的前身台北帝國大學土俗人種學教室，進行的台灣原住民系統所屬研究的太魯閣地區族群的調查工作，開始對於立霧溪流域不同年代人群的物質文化遺留與族群所屬之間的可能互動關係，開啓了初步的討論與研究紀錄。當時進行民族學調查的馬淵東一應當是最早研究此一區域居住人群泰雅族賽德克群（今稱太魯閣族），以及較早居住在此一地區的原住人群彼此關係的學者，他在調查過程中發現多處遺址採集不少考古標本，指出這些遺址並非泰雅族人祖先所留，可能屬於較早人群留下的文化遺物[56]。爾後國分直一是最早注意這個區域史前遺址

[56] 馬淵東一，〈研海地方に於ける先住民の話〉，《南方土俗》1(3)（1931），頁 87-94。

的學者，他在 1965 年利用 1930 年代馬淵東一調查的調查資料發表了〈タッキリ溪流域地方印文土器遺跡〉，文中詳述立霧溪口遺跡（即今之崇德遺址）出土遺物，並記錄巴達岡、巴拉腦社上方洞窟、山里、瓦黑爾等多處遺址，他指出這些遺物都是紅褐色的印紋陶與質地較硬的灰黑陶片，和立霧溪口遺址出土的遺物相近，同時討論遺址與族群的關係。

日治時期立霧溪流域考古學資料的紀錄，大體可以理解爲是伴隨民族學調查研究的成果，因此，當時所調查記錄的立霧溪流域沿岸的高位河階地遺址，幾乎均與當時的泰雅族賽德克群社域重疊。而紀錄採集史前文化遺物的地點約僅止於立霧溪流域中上游一帶，也就是支流陶塞溪一帶的陶塞、山里、瓦黑爾、西寶等太魯閣族舊社。

1982 年李光周教授利用立霧溪水力發電計畫環境影響評估中文化資產調查的機會，初步對立霧溪流域局部地區進行調查工作，在陶塞遺址發現石器，這是戰後時期第一次調查發現立霧溪流域的遺址。時至 1980 年代陳仲玉先生受太魯閣國家公園委託進行國家公園境內人文史蹟調查，大體延續日治時期以印紋陶片爲主流的遺址進行複查工作，調查的遺址包括有希達岡、普洛灣、巴達岡、山里、陶塞、西寶等遺址，期間也試掘了普洛灣、太魯閣（今富世遺址）兩遺址。陳仲玉先生於報告內文中，基於該次調查經驗進一步提到「上述這七處史前遺址，事實上並不能代表立霧溪的整個流域。我們的調查工作僅止於西寶河階，自西寶以西還有幾處河階地，如今均處於漫草荒煙的情況，使調查工作難以深入，實際情況不明。但是，如果就上述已發現的七處遺址的分布看來，自太魯閣口至巴達岡河階之間的大型河階地上均有遺蹟；天祥以西的陶塞溪河谷之史前遺物分布深至該溪的上游陶塞河階上。因而，可以推測，史前人類的活動範圍不會只止於西寶河階一帶。目前不便調查的地區，在以後更多的研究之中，會有更多的遺址被發現是可以預期的」[57]。

在此之後考古學調查工作，立霧溪流域的遺址陸續被確認與發現，1987 年劉益昌調查立霧溪口南側新城山腳東側的河階，秀林村所在的古魯聚落附近田園，也採集到以拍印紋陶爲主的遺物，同時重新調查立霧溪河口北岸的崇德聚落，確認日籍學者宮本延人所稱之「立霧（タツキリ）溪口遺址」地點，並以聚落名稱改爲崇德遺址[58]。此外 1989 年 11 月市原常夫、馮淑芬等調查立霧溪河口北岸的下崁地點，

[57] 陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986），頁 19。

[58] 劉益昌，《太魯閣國家公園普洛灣遺址第一次發掘報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1988）；劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉崇德遺址〉，《田野考古》1(1)（1990），頁 37-50。

也發現與上階地崇德遺址相似的素面陶片與拍印紋陶[59]。2002 年 8 月吳意琳前往大同部落（Skadang）進行民族考古學研究時，地表調查發現素面紅陶、陶紡輪、打製斧鋤形器等遺物。2008 年劉益昌等執行「立霧溪流域人文研究計畫時」，則於立霧溪河口南岸新城村秀林國中正門前一帶，發現與北岸崇德遺址同樣年代，以及具有冶鐵性質的遺址，並命名爲新城・新城遺址[60]。

從日治後立霧溪流域的考古學調查研究多集中在立霧溪流域的中下游至河口一帶，西寶遺址以上立霧溪流域更上游的調查工作停滯不前，這當然與整個調查研究的困難度有關。2008 年考古研究團隊深入陶塞溪谷的山里、陶塞遺址進行考古發掘工作，且獲得重大的成果發現，包括對於此區域人群聚落形成的年代、外來玻璃珠、鐵器的使用、石板棺與砌石型態的家屋建築遺跡，以及以拍印紋陶爲主流的人群文化屬性等。研究成果顯示「立霧溪流域中上游確有與立霧溪河口南北二岸已知之十三行文化普洛灣類型相同文化體系之人群進入，並且建立長期居住之聚落，從出土資料分析與年代相對比較，可以認知此一群人從河口逐漸向中上游遷移，在河口段人群居住之年代，大致從距今 1400 年到晚近之三百多年前十七世紀為止，仍有人群在此居住。溪流中游的遺址年代稍晚，最早似乎不超過 1000 年前，在普洛灣遺址長期居佔建立聚落，並可能畜養動物，溪流上游的山里、陶塞二處遺址年代更晚，已經到距今 700 年左右才進入此一區域，此種聚落分布顯示人群當由河口向上游遷徙，且都居住於適合居住之高位河階台地」[61]。

從目前的考古調查與出土資料，大致勾勒出立霧溪流域人群史前晚階段到歷史初期的人群分布與互動關係。不過，從整個立霧溪流域史前遺址的調查歷程，也透露出部分值得進一步思考與不足的部分。首先是時間涵蓋距今 1400 年至 300 年前的十三行文化普洛灣類型遺址群，與距今約 300 年前東遷形成的泰雅族賽德克群社域重疊的問題，這兩個不同族群文化間的拓殖、推擠、退出、替代的過程，似乎隱約地透露出東遷的泰雅族賽德克群（今名爲太魯閣族），在拓殖的過程中逐漸地推擠且替代掉十三行文化普洛灣類型人群原有的生活領域，這也是兩者之間空間領域重疊性如此高的原因。有鑑於此，對於目前西寶以西高位河階地尚未有十三行文化普洛灣類型物質文化遺留紀錄的太魯閣族舊社址，則有進一步進行考古調查研究的空間與必要性。

---

[59] 連照美、宋文薰等，《台灣地區史前考古資料調查研究計畫第一年度工作報告》（教育部委託國立台灣大學人類學系之研究報告，1991）。

[60] 劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

[61] 劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

此外，初步從地質沙金蘊藏的分布圖觀察，顯示西寶遺址以東的中下游地區十三行文化普洛灣類型人群分布的區域與沙金分布區域相當地集中與一致。因此，更上游區的古白楊、開晉（凱金）、卡拉寶（喀來胞）、托博闊等太魯閣族舊社一帶的立霧溪流域河階地，有必要進行考古學調查工作，以釐清立霧溪流域十三行文化普洛灣類型遺址的分布範圍，及其與太魯閣族往東拓殖過程之間的關係。

第三章　田野調查與研究

本計畫期間除進行大同（Skadang）、西寶等已知遺址的複查工作外，也進行大禮、合流等地點的調查。此外，則主要進行西寶以西高位河階地的調查工作。目前西寶以西的合歡越嶺古道，太魯閣族舊社分布的幾個主要部落包括有托博闊（Alang Topoqo）、卡拉寶（Alang Kalapao）、凱金（Alang Qaitsin）、古白揚（Alang Kobayan）等。1988 年太魯閣國家公園主編的《合歡越嶺古道調查與整修研究報告》，以及 1990 年的《合歡古道西段調查與步道規劃報告》，楊南郡、王素娥等都曾踏查過（圖 3-1）。1999 年李瑞宗關於《合歡聯絡古道歷史沿革與景觀資源之研究》，曾對合歡越嶺古道沿線歷史人文資源，進行過通盤的調查評估與規劃建議。不過經過古白揚、見晴、卡拉寶、托博闊等舊社的合歡越嶺古道段，據了解目前均有多處坍崩現象，路況不是很好，調查工作可能受到限制。本次計畫期間調查的太魯閣舊社址及相關地點包括有薛家場、古白楊、卡拉寶、關原等地點。

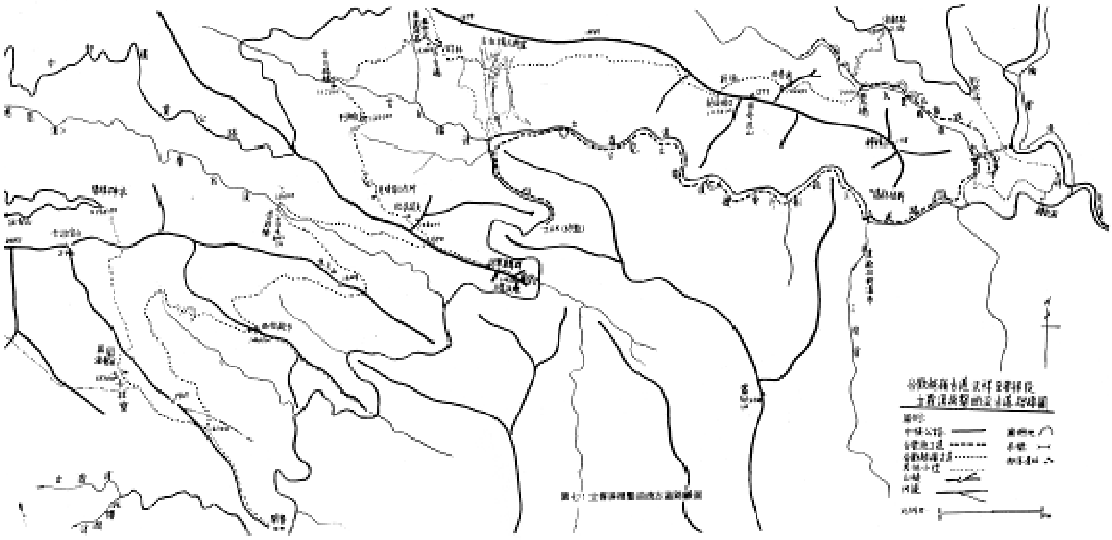


圖 3-1：合歡越嶺古道天祥至碧綠段立霧溪與古道路線圖[62]

第一節　已知遺址複查

一、Skadang 遺址（大同部落）

Skadang 遺址位於立霧溪流域支流砂卡礑溪中下游左岸河階緩坡地，千里眼山

[62] 圖片引自楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，1990）。

西南方約 2 公里、立霧山西北方約 2 公里處，海拔約 1128 公尺（圖 3-2）。沿著太管處北側的流籠砂卡礑林道北上即可到達，爲 Skadang 部落（今大同部落）所在區域。

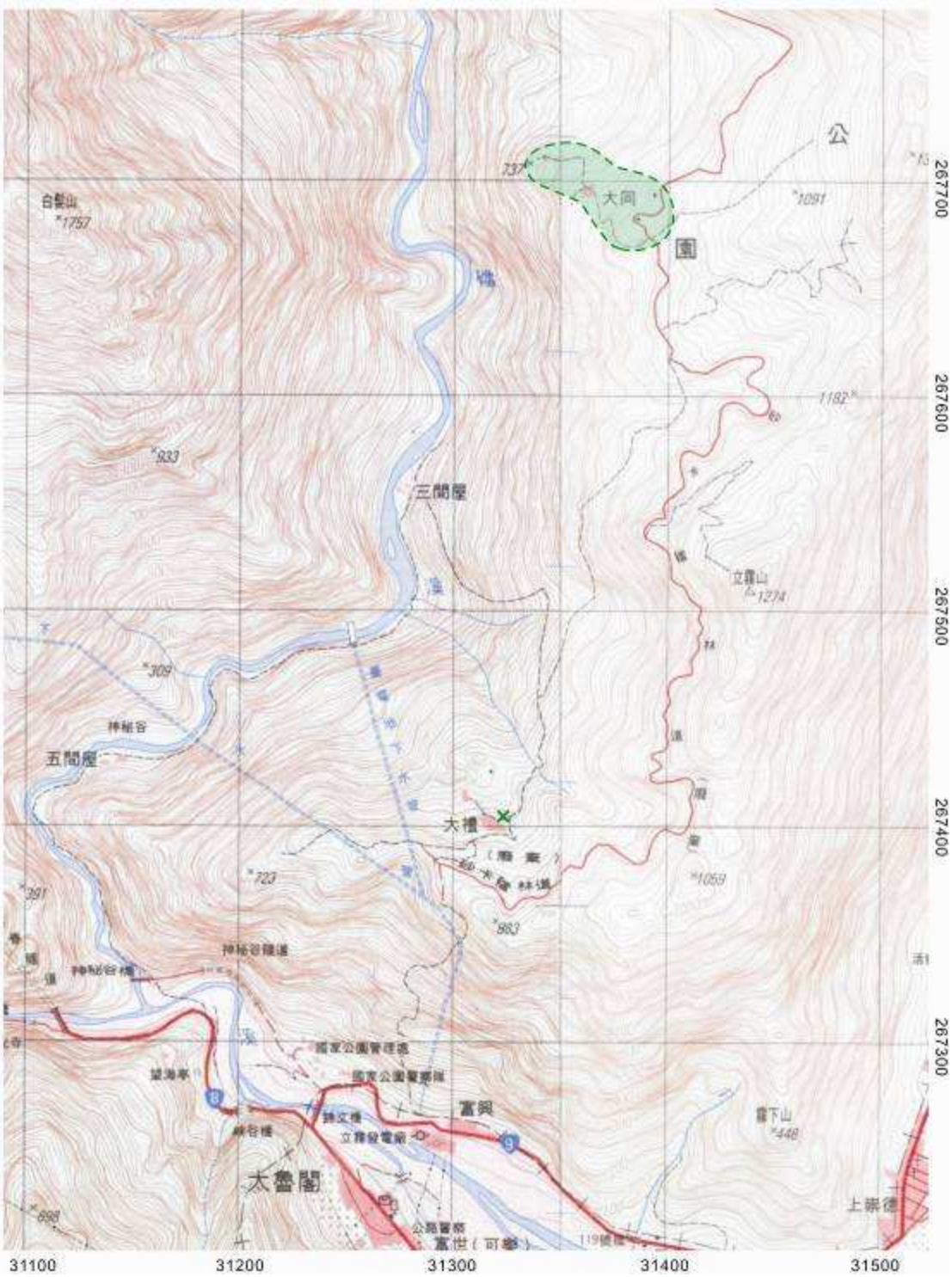


圖 3-2：Skadang 遺址位置圖（虛線範圍為 Skadang 遺址位置，x點為大禮石器發現地點）

Skadang 部落建於 160 年前左右，原址在現址的稍北方，係由巴支干（Putsingan）社人遷來居住。巴之干社的始祖自認爲是居於托魯萬（Torowan）的巴圖伍毛（Batto Umao）。因人口增加耕地不足，乃與同社的其他家庭越過奇萊北峰遷到立霧溪中游左岸，在今天祥（舊稱塔比多）北面的鍛鍊山稍北一帶的山區，族人稱其地爲托魯萬（Torowan），以後經各家族商討後劃定了其居住地與狩獵區[63]。直到巴圖返回原住地托魯萬後，亞旁巴圖（Yibang-Batto）和卡侯伊巴圖（Qaxo-Batto）亦率領其家人遠離巴支干，渡荖溪之後，攀登三錐山中腹，經溪畔、希達岡、抵達砂卡礑溪，再由溪底登上砂卡礑，即在此建立部落，因此亞旁巴圖和卡侯伊巴圖被稱爲砂卡礑部落的第一代始祖[64]。

本計畫工作人員於 5 月 12 日中午跟隨居住在 Skadang 舊部落的太魯閣族人 Sapah Yaya 上山調查，沿著太管處後方流籠下的傳統山徑上山，約行 1.5 小時之後，上至大禮部落上方流籠處。再行經山徑上至同禮產業道路，隨後沿著等高線水平蜿蜒至終點的大同部落（圖 3-3）。該地點爲日治時期駐在所所在地，視野遼闊。遠望可見砂卡礑河谷，以及大禮部落。目前駐在所旁有四戶民宅，均爲鐵皮屋，爲 60 年代後因產業道路可至，由下方的 Skadang 舊部落所搬上來的，居民多於 4、5 月間上山採集箭筍，再透過碰碰車載運至大禮上方流籠處托運下山，其他就種植一些玉米、蕗蕘等簡單旱作。日軍駐在所一帶可見當時太魯閣人幫忙整出來的平台（圖版 4），地表則見壘石結構、水泥住屋遺跡，以及散置的玻璃、陶瓷等日治時期遺物（圖版 5）。

沿著駐在所旁的小徑，下行不到 10 分鐘，即至 Skadang 舊部落，不過目前 Skadang 舊部落所在的階地面，均爲竹林所盤據，幾乎無法入內，地表亦無法進行調查（圖版 6）。只有居住在 Skadang 舊部落 Yaya 家一帶，仍有部分因種植旱作所整出來的地表可供調查。據 Yaya 口述，以前老人家剛搬到這個地方整地蓋房子的時候，在土裡發現更早之前人的下臼齒，因此，將這個地方命名爲 Skadang，S 的太魯閣語意是「故或舊的意思」，kadang 是「臼齒的意思」，顯示出 Skadang 舊部落形成前，即有另外一群人居聚於此地點（圖 3-3）。

目前的 Yaya 家，是女主人 Yaya 於四年前回舊部落與一群朋友經過 3 個月所整理合蓋的傳統竹屋，生活範圍大約直徑 40m 大小。目前仍無電力，夜宿時仍使用蠟燭。隔日進行地表調查，除少量日治時期以來的陶瓷、陶缽、玻璃瓶外，僅見一件

[63] 陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986），頁 114。

[64] 廖守臣，〈泰雅族東賽德克群的部落遷徙與分佈（上、下）〉，《中央研究院民族學研究所集刊》44/45（1978），頁 61-206、81-211；陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）。

疑似板岩打製的小鋤（圖版 7），其他再無任何發現。由於 Yaya 家屋旁的舊部落範圍均爲濃密竹林，因此無法進行調查。整體而言，目前 Skadang 部落一帶，在竹林密佈下無法進行調查，可見的地表裸露面，除少量疑似板岩打製的小鋤外，均無明顯的普洛灣類型人群的陶質文化遺留。

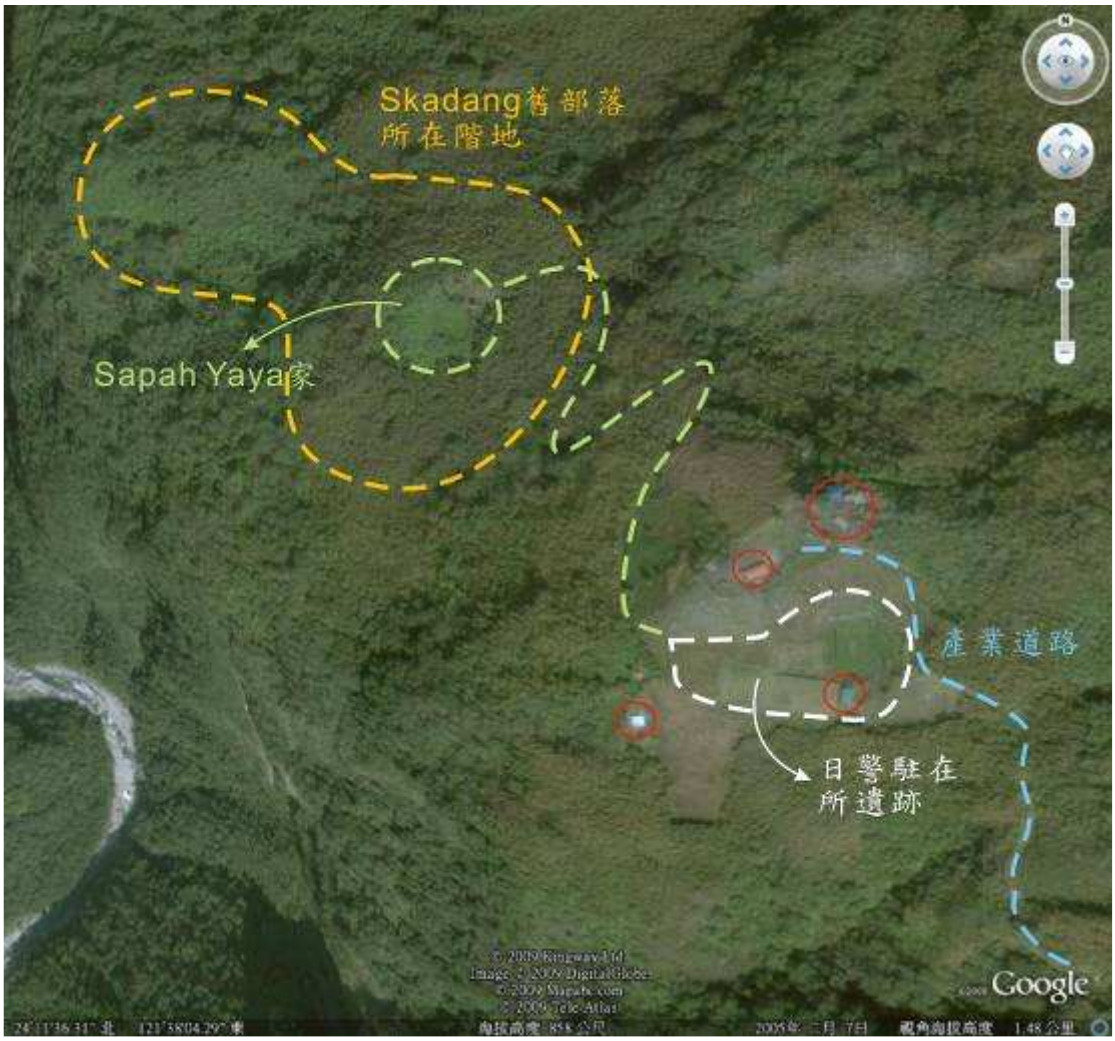


圖 3-3：Skadang 遺址調查記錄圖（1.白色虛線範圍為日治時期駐在所範圍；2.紅色圈為 60 年代因產業道路可至，從 Skadag 舊部落搬上去的家屋；3.綠色圈範圍為近四年來原居於 Skadang 舊部落的 Spah Yaya 女士新蓋舊傳統竹屋所在區域;4.黃色虛線範圍為 Skadang 舊部落大致範圍，目前為竹林雜草湮沒）

二、西寶遺址

西寶遺址位於立霧溪北側支流陶塞溪中游右岸，中橫公路西北方，西寶國小東南側河階地上，河階地有三層，標高 820 至 930 公尺之間，呈西北向狹長的階地面（圖 3-4）。1984 年 11 月陳仲玉、邱敏勇等調查時所發現記錄。遺址所在河階地爲西寶農場之一部份，主要種植高麗菜等農作，地表遭翻耕整地砌成駁坎。昔時爲泰

雅族西寶社的居址，是目前立霧溪流域所發現最西側之史前遺址。

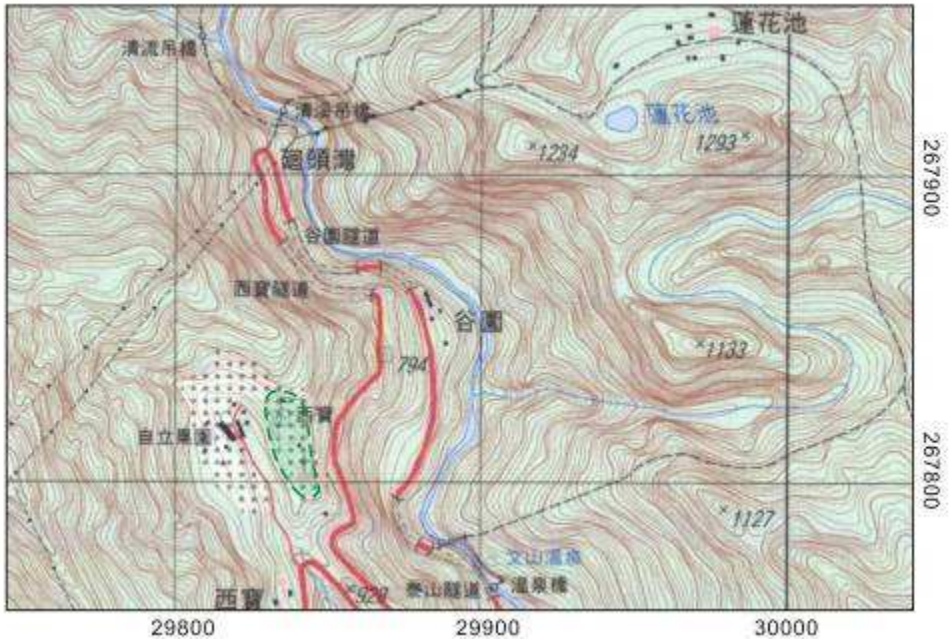


圖 3-4：西寶遺址位置圖

西寶（Sipao）一詞，賽德克語爲「山角」之意。其位於立霧溪左岸，在與支流瓦黑爾溪合流點西北約一公里地。地形爲臺地，海拔高度約在 695-1069 公尺之間，西北面靠山，東南方臨溪一帶地勢較陡峭，且多斷崖，僅有部落所在地及其附近地區多平地。氣溫最高華氏 82 度，最低 43 度，氣溫溫和，6-9 月多雨，冬季少雨。據西寶社人的遷徙傳說，其原住地在南投縣境托魯閣托魯萬，在今靜觀村現址，因祖先觸犯殺人罪而逃至靜觀北面的希卡瑤（Sagauyan），但因其地沙拉茅（Salamao）人不許他們居住，乃越過中央山脈的中央尖山，沿小瓦黑爾溪下行而至與托賽溪會合處西北高地，其地稱爲旁給揚（BunKian）地方，在托賽路梅園駐在所南面上方；東西隔著托賽溪與蘇瓦沙魯（今稱蓮花池）相對。他們定居後不久，托賽群人泰莫仍依萬（Taimo-Uaiwan），亦由南投縣境東移到旁給揚，與托魯閣群人混合，並依起在附近山腹耕作、狩獵，但後來又因托賽群人（Tausa-group）殺害了托魯閣群人阿玻哈胞（Abo-Xaban），於是兩族群人的同住同耕關係中斷，變成反目成仇，互相攻伐[65]。

本計畫工作人員於 4 月 29 日前往西寶遺址進行地表調查工作，先後調查西寶遺址稜脈東南端的開墾區，以及西寶國小西南側的緩坡開墾區，均無任何新發現。最後前往西寶遺址所在河階地（圖版 8），該河階地目前持續爲當地居民種植高麗

[65] 廖守臣，〈泰雅族東賽德克群的部落遷徙與分佈（上、下）〉，《中央研究院民族學研究所集刊》44/45（1978），頁 61-206、81-211；陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）。

菜、青椒等菜園，墾殖方式乃以俗稱「火犁車」的淺耕方式犁田，犁田深度粗估約有 20-30 公分深（圖版 9）。調查結果顯示遺物相當少量的零星分布在階地面，只有在階地面稍北的高麗菜園有略爲多量的拍印紋陶分布（圖版 10），未來若考慮必要發掘的話，可考慮發掘該地點（圖 3-5，圖版 11）。

圖 3-5：西寶遺址調查記錄圖（黃色圈塊為遺物（拍印紋陶）略密集出土的位置。紅色x為遺物零星出土位置）

第二節　新遺址調查工作

從目前立霧溪流域考古遺址與太魯閣族舊社址高度重疊的現象，不得不思考普洛灣類型人群再往更上游一帶分布在太魯閣族舊社址的可能性。截至目前爲止，立霧溪流域沿岸高位河階地的考古調查工作僅至西寶一帶，因此本計畫針對西寶以西立霧溪沿岸的泰雅族賽德克群舊社進行考古學調查。此外，本計畫期間也進行大禮、合流等太魯閣族舊社地點的調查工作，相關調查工作亦有所發現。

一、大禮遺物發現地點

赫赫斯（Xoxos），賽德克語意爲蛇聲，或多蛇之地。其地在立霧溪與其支流沙卡丹溪會合點的東北方約 1 公里餘地，海拔 915 公尺臺地，爲一西向傾斜地，四周都是高山，沿立霧溪地帶急峻且多斷崖，部落所在地有若干平坦地，而以北則爲較廣的傾斜地，較適於山田開墾。氣溫最高華氏 80 度，最低 44 度，年雨量平均 2800 公釐，8-9 月雨量最多，1-2 月雨量最少。

赫赫斯部落早期有上、下赫赫斯部落，下赫赫斯部落即今大禮部落現址。最初遷來赫赫斯者爲伍島巴圖（Udao-Botto），此人死在巴支干，但死前據說曾至沙卡丹溪流域，並經兄弟間商量劃定了他們在沙卡丹地區的居住地，而伍島巴圖具有赫赫斯，故其爲赫赫斯社第一代始祖[66]。

2009 年 5 月 13 日延續大同部落的調查工作後，隨車下至大禮部落進行調查。目前的大禮部落約尚居住有 7 戶居民，聚落周遭地表土色黃，似爲原生土質，居民種植簡單的旱作。家屋所在的平台均不大，且多是利用緩坡所切出整平。地表除可見少量日治遺物外，於緩坡開墾地採集到 3 件板岩打製的小鋤（圖版 12、13），再無任何史前物質文化遺留。

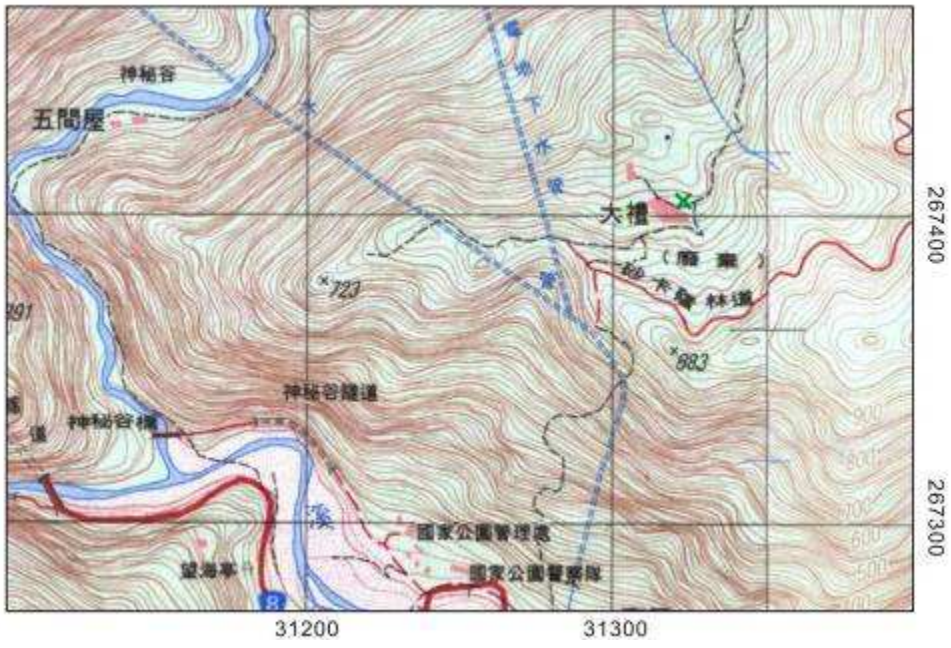


圖 3-6：大禮遺物發現地點位置圖（大禮旁x點為石器發現地點）

[66] 廖守臣，〈泰雅族東賽德克群的部落遷徙與分佈（上、下）〉，《中央研究院民族學研究所集刊》44/45（1978），頁 61-206、81-211；陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）。

二、合流遺物發現地點

合流（玻可斯伊）在河流上方，位於立霧溪中游左岸，在與支流荖溪會合處西北山腹地，鍛鍊山南方，在今中部橫貫路慈母橋西端起，迄於綠水站稍東約 200 公尺隧道，海拔 460 公尺的台地。沿溪地帶多斷崖，僅在部落附近有平地，且山腹地一帶傾斜稍緩，地亦肥沃。氣溫最高華氏 96 度，最低 45 度，雨量 2800 公釐，6-9 月多雨，冬季雨量較少[67]。

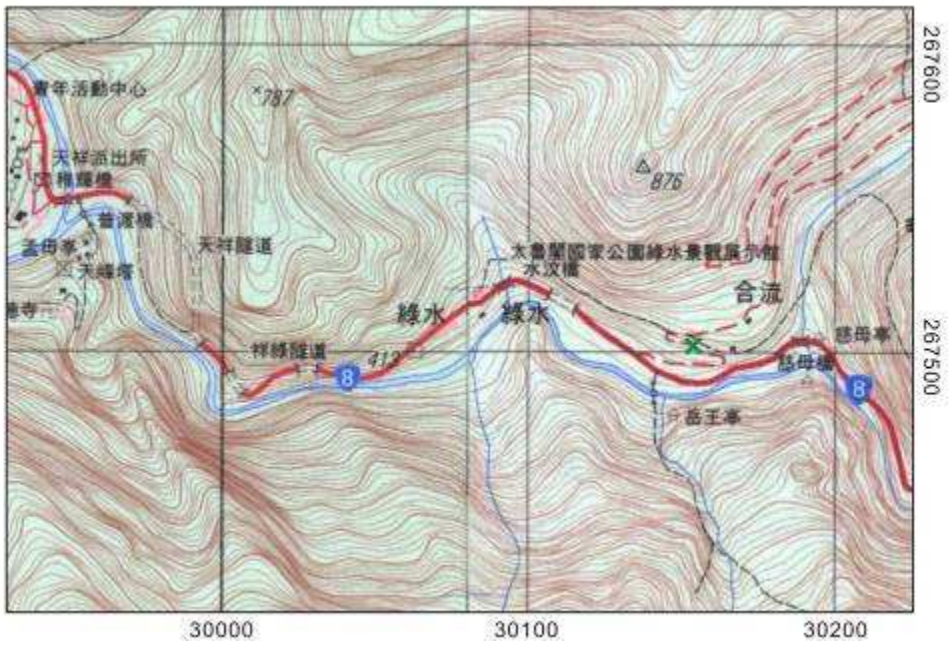


圖 3-7：合流遺物發現地點位置圖（合流下方×點為陶片發現地點）

本計畫工作人員於 9 月 10 日前往合流所在舊社階坡面調查，舊社址間的古道早年已經拓寬成 2m 寬敞的道路，顯示原古道地表已遭破壞，不過仍採集到一件史前夾砂陶，研判爲普洛灣類型陶質遺物。上到舊社所在的範圍，則因森林濃蔭調查不易，除發現些許的日治時期玻璃酒瓶外，則見一具體保存完整砌石壘成的木炭窯遺跡。

三、薛家場遺物發現地點

卡莫黑爾部落（薛家場地點）位於立霧溪中游左岸，在支流瓦黑爾溪合流點西方約 2 公里地，西寶山南方，在今中部橫貫公路薛家場站一帶山腹地。東起桓山隧道，西迄阿唷與卡路給(Kalugi)爲界，海拔 939 公尺。其地在公路邊及上方傾斜稍

[67] 廖守臣，〈泰雅族東賽德克群的部落遷徙與分佈（上、下）〉，《中央研究院民族學研究所集刊》44/45（1978），頁 61-206、81-211；陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）。

緩，下方山腹地則地勢較陡，但土質肥沃，適於山田墾種。其地形大致爲南向的傾斜地，雨量 2500 公釐、6-9 月降雨量多。氣溫最高華氏 85 度，最低 40 度，夏季涼爽，冬季降霜，其部落上方山脈脊嶺或有降雪[68]。

本計畫調查地點位於民宅洛韶 5 號家屋後方的緩坡階地（圖版 14），目前皆呈荒棄狀態，芒草叢生。不過仍於局部裸露的坡面採集到少量橙紅色夾砂陶（圖版 15）。

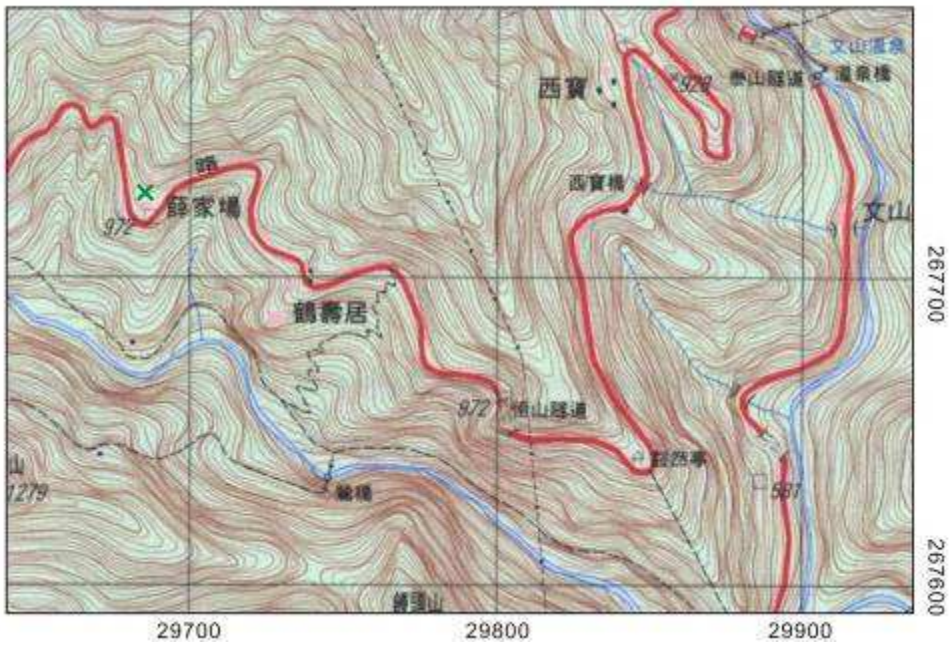


圖 3-8：薛家場遺物發現地點位置圖（薛家場旁×點為陶片發現地點）

四、古白楊遺址

古白揚部落（Alang Kobayan）包括玻恩（Bon）、桐卡荖（Tangarao）、嗚歪（Uwai）、玻卡巴拉斯（Baga-Paras）四個部落，均分布於立霧溪支流小瓦黑爾溪與魯翁溪之間的山區，在饅頭山與新白楊山一線相連的兩側，其地理範圍，大致東迄饅頭山，西止於中央山脈。其中古白揚，原名玻恩（Bon），賽德克語意爲凸地。民國三年，日人改爲古白揚（Ko-bayan）。其地在立霧溪左岸，在與支流魯翁溪河流點東北山腹，今中部橫貫公路新白揚站下方 494 公尺臺地。爲一南向傾斜地，海拔 1195 公尺，乏平坦地，僅在距溪底約 200 公尺上端始有緩坡地及若干平地[69]。

本計畫調查人員在秀林村梁村長的帶領下驅車前往古白楊聚落。從新白楊服務

[68] 廖守臣，〈泰雅族東賽德克群的部落遷徙與分佈（上、下）〉，《中央研究院民族學研究所集刊》44/45（1978），頁 61-206、81-211；陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）。

[69] 廖守臣，〈泰雅族東賽德克群的部落遷徙與分佈（上、下）〉，《中央研究院民族學研究所集刊》44/45（1978），頁 61-206、81-211；陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）。

站旁的獵徑一路陡坡下切，首先於上午來到第一個休息點，在陡坡獵徑上可見人爲壘石圍砌的遺構，略呈橢圓狀，長軸約 3m，短軸約 2m，高約 1m，據梁村長口述，這個應該是早期山中聚落煉製樟腦的腦寮遺跡（圖版 16），不過根據早年山區日警駐在所周遭同樣砌石結構，應該是木炭窯遺跡，此種遺跡於合流舊社或能高越嶺古道上也同樣可發現。再下到竹林，可見約 2m 寬的合歡越嶺古道路基，沿著竹林與古白楊舊社間的一條平緩的越嶺道（圖版 17）。據梁村長口述，這條步道就是當時日軍穿越太魯閣族舊社間的警備道路，往西南可至見晴舊社，往東可至饅頭山。由於古白楊聚落所在的階地平台，除可見清晰的石砌階崁，大多長滿雜草。因此在梁村長的建議之下，在稍做歇息後，決定繼續下切往立霧溪河谷的方向，預計到達村長口述中的日警壘石墳墓遺跡。

圖 3-9：古白楊遺址位置圖

從古白楊聚落階崁往下切時，沿途可見壘石圍砌的家屋結構，結構均尚稱完整，家屋內地上則留有日治時期的褐色、青色玻璃瓶，以及鋁製的鍋子、瓷碗等遺物。沿著下切的路徑旁，首先可見用水泥圍製的日警墓葬遺跡，不過已遭翻開破壞。繼續下切沿途尚可見些許沿著緩坡壘砌的駁坎，有些應該是爲種植小米等旱作所壘石的遺構。再步行下切約 20 分鐘後，也可見一平緩地，尚有早年種植的橘子樹。之後往東越過一無水溪澗後繼續往下切，約步行 10 分鐘後來到一個範圍約 30m 寬大小的凹地，在凹地中間地帶平緩地的古道旁，可見用壘石堆疊的遺構，高約 1m，長約 1.5m，據梁村長口述，這是早期部落原住民殺害埋葬日本警察的地方（圖版 18）。由於此凹地與古道周遭處，地表較爲裸露，因此進行比較仔細的地表調查，在壘石墓葬旁的古道上，則發現些許破碎夾砂陶片集中（記錄編號 X1）現象，從

陶質地與紋飾確認，其中有一片明顯是普洛灣類型的黃褐色夾砂拍印紋陶（圖版19）。此外，凹地周遭均有壘石駁坎圍砌，而在壘石墓葬旁的大石壁旁，則見較多日治時期玻璃、鋁鐵等遺物。在做完記錄後，旋即回程回到聚落階崁一帶做較仔細的調查。

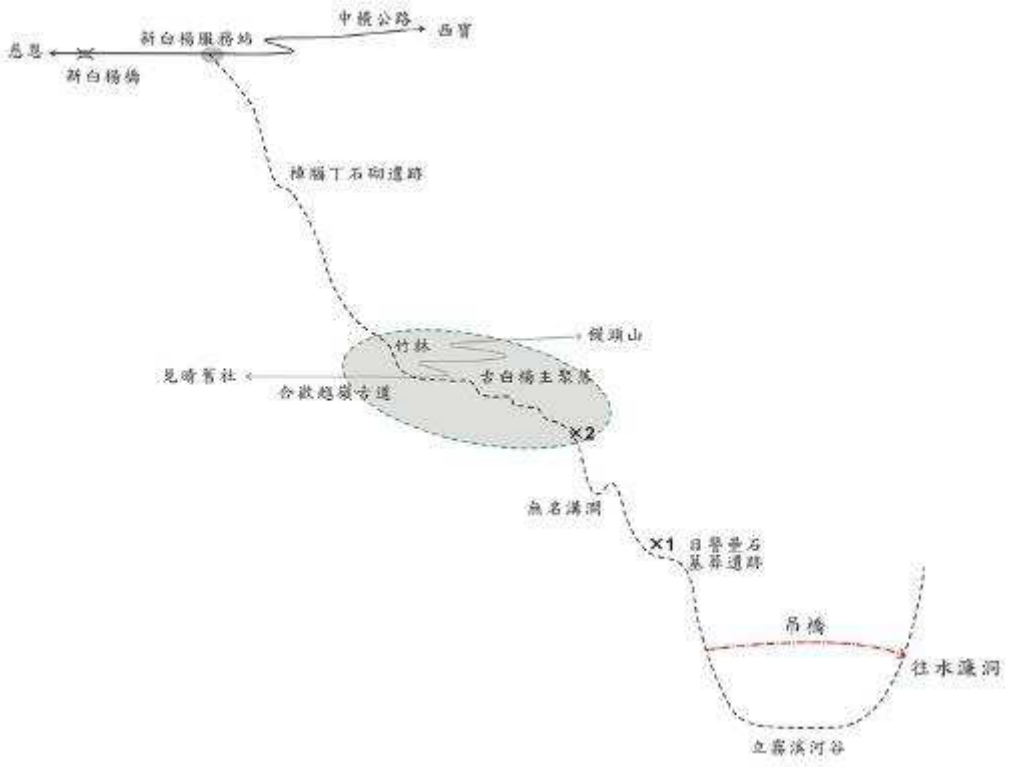


圖 3-10：古白楊舊社調查示意說明圖（X1：普洛灣類型黃褐色夾砂拍印紋陶發現地點，X2：板岩材質的打製斧鋤形器、夾砂陶發現地點）

回程的路上，在即將上到古白楊聚落階崁一帶的緩坡，於古道旁的坡崁，亦採集到數片夾砂陶片（編號記錄 X2），以及一件板岩打製的小斧鋤形器（圖版 20、21）。上到古白楊聚落所涵蓋的階崁平台後，可見一階階由石塊圍砌的家屋結構，地表上也發現些許日治時期的瓷碗、玻璃酒瓶等遺物（圖版 22），不過由於雜草（芒草）覆蓋率高，因此並無發現史前夾砂陶或其他遺物。根據梁村長口述，目前所在的階崁平台，爲日治時期古白楊聚落的主要位置，除了有 39 戶的家屋外，也有日治時期的小學校，目前居民多下遷至加灣一帶。沿著後方竹林旁的合歡越嶺古道，往東會經過衛生室，爲前往薛家場、饅頭山天祥一帶的方向，往西會先經過駐在所，爲前往見晴舊社的方向。

沿著合歡越嶺古道旁的竹林往上爬，竹林間無明顯家屋結構，但亦可見些許壘石圍砌結構，除些許日治時期的玻璃酒瓶外，並無特別發現。再回到原下切獵徑後，沿著原路往上爬，回到中橫公路新白楊服務站。從新白楊橋的中橫路邊往立霧溪谷

遠眺，可清楚地看見古白楊聚落所在的河階緩坡區，遠眺則可見到見晴舊社所在的平台。

五、卡拉寶遺址

卡拉寶部落（喀來胞，Alang Kalapao）位於立霧溪上游左岸，碧綠山的東南方，在今中部橫貫公路「碧綠神木」下方約 500～600 公尺地，其三面爲碧綠山、托博闊山、凱金山所包圍；部落東面及南面臨溪地多斷崖或急峻，距溪底上方約 100 公尺則爲緩斜地或臺地，土地亦較肥沃。卡拉寶社之祖爲巴達侯（Patax），其原住地在南投縣東北面山區靜觀一帶，約在 200 年左右從南投向花蓮遷移[70]。

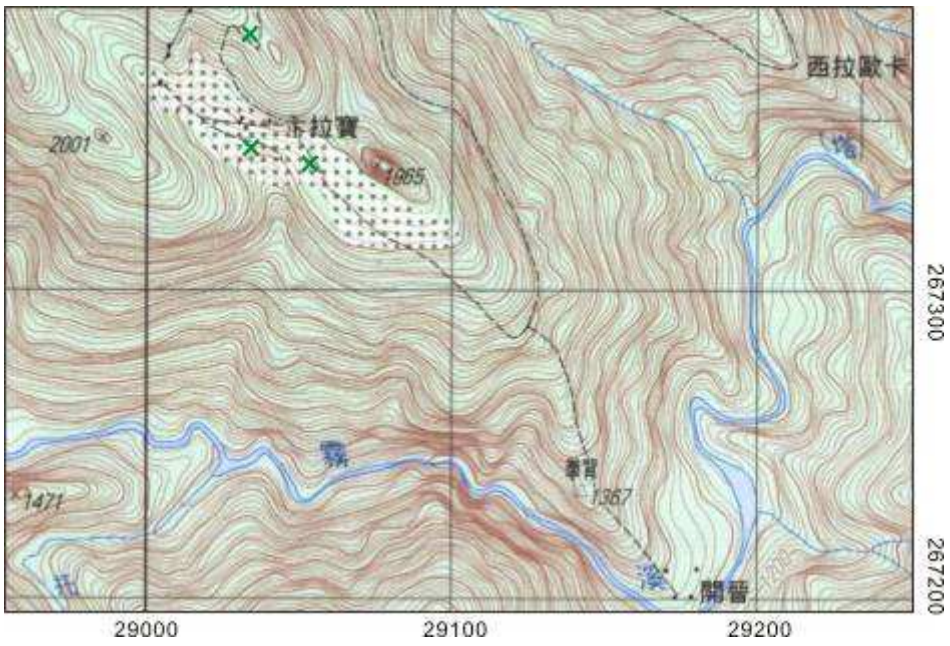


圖 3-11：卡拉寶遺物位置圖（卡拉寶旁x點為陶、石器發現地點）

從碧綠神木開始沿著古道往目的地卡拉寶舊址，由於原古道已崩毀，因此改從輸運高冷蔬菜的流籠頭地點出發（圖版 23）。首先進行一段的高繞，再行進一段腰繞山路。到達第一個流籠接運地點（X1 地點），X1 地點可見一山屋，緩坡地因農作已採收，因此地表裸露可供調查，初步從翻破的土層觀察，顯示土質雖無人群長期活動之跡象，不過，採集到一件帶有切鋸痕跡的玉料（圖版 24、25），其他並未發現任何史前文化遺物。這件帶有切鋸痕跡的玉料，似乎超出原本調查理解關於普洛灣人群的物質文化內涵。不過，2008 年的崇德遺址發掘探坑 TP1-L1d 也出現一

[70] 廖守臣，〈泰雅族東賽德克群的部落遷徙與分佈（上、下）〉，《中央研究院民族學研究所集刊》44/45（1978），頁 61-206、81-211；陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）。

件玉質的打製石器，或許此階段人群仍少量的持續性使用玉器，抑或有更早階段的人群活動。沿著寬廣的古道往下走，上到卡拉寶舊社址（現今爲私人高冷蔬菜園）的古道，採集到一件長方形狀砂岩質地的打製斧鋤形器（圖版 26、27）。原本預期卡拉寶舊社址所在的寬廣階面，應該有史前大量的物質文化遺留，不過卻僅見零星日治時期前後的玻璃、瓷器等遺物。另外於整個卡拉寶舊社址範圍內的西側一帶，則可見一些可能爲舊社遺留的砌石結構，以及堆置有一些丟棄的日治時期酒瓶。

圖 3-12：卡拉寶舊社調查示意說明圖（X1：帶切鋸痕的玉料發現地點，X2：砂岩材質的打製斧鋤形器發現地點，X3：普洛灣類型橙紅色夾砂陶發現地點）

中午在卡拉寶舊社址稍做歇息後，往下切至西側山谷的緩坡地，據聞是日治當時哨所位置。沿著卡拉寶舊社址（X2）往下切下到西側山谷緩坡，連接約 2m 寬的合歡越嶺古道舊跡，並可見古道旁日警哨所的砌石結構。沿著山谷緩坡往山腹蕃茄園調查，山腹平坦處除可見早年水泥爐灶的殘跡外，於山腹大石塊下也可見大量日治時期啤酒瓶，這些遺留應該都與哨所日警遺留有關（圖版 28）。除了這些日治時期遺留外，於蕃茄園側坡裸露面則採集到一件橙紅色的夾砂陶，從陶質觀察應爲普洛灣類型類型的陶片（圖版 29）。

綜合 X1 採集帶切鋸痕的玉料，X2 採集到的打製斧鋤形器，X3 採集到的夾砂陶，顯示史前晚階段普洛灣類型人群應已上到卡拉寶一帶階地活動，這裡的海拔高度大約 1900m。

六、關原舊址

根據早年楊南郡調查調查古道時的紀錄提及「塔次基里溪主線古道上的「關ケ原」（Sekigahara），位於石門山東稜尾端的對岸大河階上，與今中橫公路上的關原招呼站同名異地。民國 3 年的太魯閣戰爭中，關原舊址是塔次基里溪岸新開道路上的三個主要倉庫地（補給站）之一，稱為「關原陸軍倉庫地」。討伐軍師令官佐久間總督曾經在此地停留 12 天指揮作戰，也親自督促開路隊拓寬蕃路，讓重砲隊與輜重輸送隊通行，所以「關原舊址」是自合歡山入山的第一站。當時除了討伐軍師令部與直屬中隊外，還有 3000 名輸送挑夫集結於此。昔日南投廳的托洛克蕃與花蓮港廳的太魯閣蕃為爭取獵區，曾經大戰於此。隨軍抵達關原舊址的台灣總督府林務技師賀田氏，在大正 3 年的著作「台灣中央山脈橫斷記、併太魯閣蕃地視察概要」中報導：從合歡山東下急坡，穿過雲杉、鐵杉的良林至塔次基里溪畔的「關原」，海拔 7200 尺，陸軍倉庫建於松興赤場的疏林中，溪聲如雷，氣候溫和，風光絕佳」[71]。

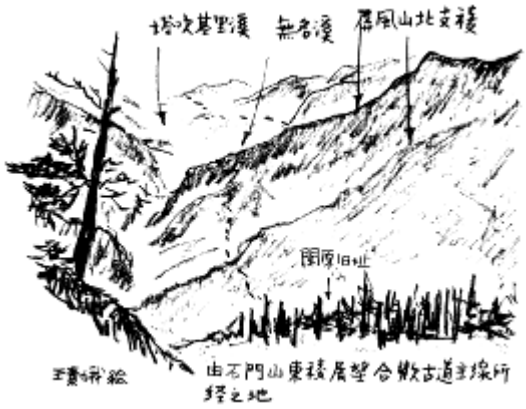


圖 3-13：關原舊址遠景手繪圖[72]

圖 3-14：關原舊址調查紀錄圖[73]

從文獻記載指出「關原舊址」應爲昔日南投廳的托洛克蕃與花蓮港廳的太魯閣蕃爭奪的獵場，而非聚落居址。也因此成爲日軍司令官佐久間總督進軍合歡山內太

[71] 楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，1990）。
[72] 圖片引自楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，1990）。
[73] 圖片引自楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，1990）。

魯閣的前哨站。本計畫除前往勘查相關戰爭遺跡外，也冀期釐清史前普洛灣類型人群是否從托博闊地點往立霧溪更上游的源頭深入。

本計畫工作同仁從大禹嶺登山口下切至溪谷，約莫中午時已至合歡金礦下的廣大河階平台，據悉此平台爲關原舊址，曾爲太魯閣族的獵場。此平台相當的寬廣，海拔高度大約 2050m 上下（圖版 30）。合歡越嶺古道亦穿越此平台，不過路基可能因落葉或芒草覆蓋，不易調查。另外往合歡金礦的小路徑則沿著此平台的東側山腰一路往南，整個平台長滿松林與楓樹，不見開墾或是舊社遺留，地表雖鋪滿針葉，但可供觀察的路徑裸露地等，均不見史前或是日治時期的物質文化遺留。大致顯示此平台似乎沒有人群聚居開墾的跡象（圖版 31）。不過，這也可能受限於地表調查的限制，因爲此平台沒有太魯閣人的住居與墾殖活動的紀錄，因此地層幾乎完整地沒有被翻動，再加上地上鋪滿厚層針葉，是以地表調查毫無所獲。

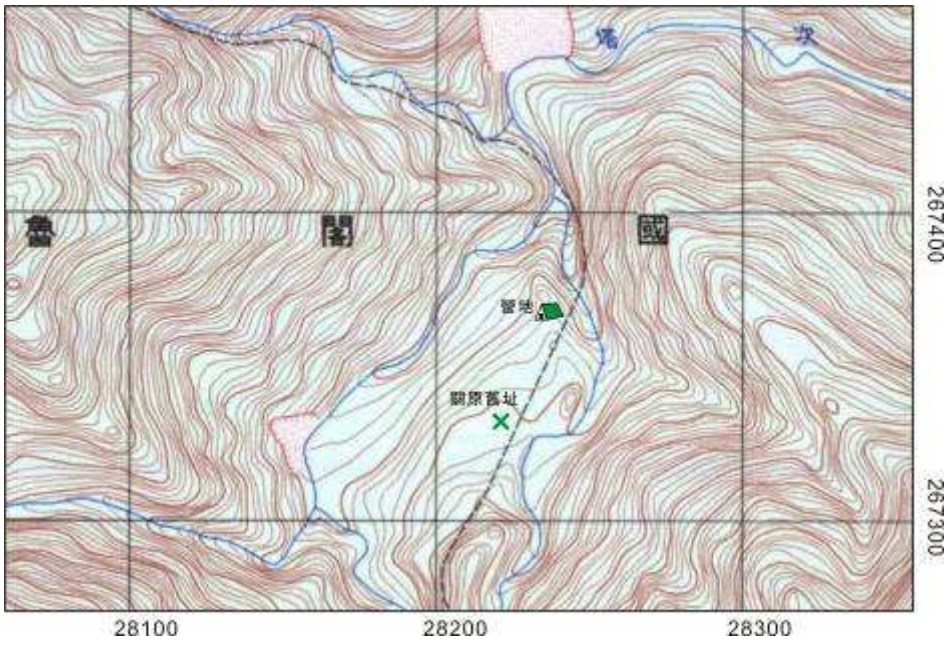


圖 3-15：關原舊址位置圖

第三節　文化遺物

本次調查的遺址由於大多爲太魯閣族舊社，合流、薛家場、古白楊等舊社現況多爲次生雜林所覆蓋，大同、大禮、卡拉寶等也僅零星地出土少量遺物。因此，整體調查採集的遺物相當的零星且少量。以下針對各遺址調查時所採集的遺物分類說明。

一、史前夾砂陶

本次調查所採集的史前夾砂陶，依質地分類可歸納爲兩類，第一類是普洛灣類型類型典型的橙褐色系拍印紋陶，於西寶、合流、古白楊、卡拉寶等太魯閣舊社地點，均採集到此類陶片（圖版 32-34），遺物出土狀況除西寶遺址外，目前均不易由地表調查採集到。第二類陶器爲橙紅色素面夾砂陶，僅於薛家場採集，此類陶類相當於崇德遺址 2007-8 年分類中夾多量石英砂粒的第七類陶（圖版 35）。

二、石器

本次調查採集到的石器，包括有打製斧鋤形器、玉料等遺物。板岩打製的小型鋤頭採集的地點有 Skadang（大同）、大禮、古白楊等地點（圖版 36-38）。砂岩打製方形長條狀的打製石斧採集的地點，位於前往卡拉寶舊社前的道路上。此外，於前往卡拉寶的第一個流籠地點開墾地上，則採集到玉質帶切鋸痕的玉料（圖版 39），此件標本爲典型的台灣史前玉器切割後的廢料，較與金屬器中期普洛灣類型人群的物質文化內涵不相符。不過從 2008 年崇德遺址的文化層仍出土一件玉質的打製斧鋤形器觀察，不排除玉器於山區少量延續性使用的可能，但是當然也不排除有更早期人群於山區短暫活動遺留的可能性。

三、日治時期陶瓷、玻璃器

本次所調查的舊社遺址，由於日治時期多有日警駐守，因此於舊社址內多可發現大量日治時期玻璃酒瓶、墨水瓶、瓷杯碗、硬陶器等遺物（圖版 40、41）。

第四節　小　結

一、空間分布

從歷年調查的遺址分布結果觀察，普洛灣類型類型的人群分布大致集中在三個區域，一是立霧溪河口至中游一帶，代表性的遺址有崇德、富世、普洛灣等遺址。中上游一帶的陶塞溪、小瓦黑爾溪一帶，代表性的遺址有西寶、山里、陶塞、蓮花池等遺址。上游遺址包括有古白楊、卡拉寶等遺址。這些普洛灣類型人群活動的分布除與太魯閣族舊社址完全重疊外，也大致與含沙金段丘的分布相關（圖 3-16）。這樣一個有趣的疊合關係，顯示出三者之間的相對應關係，亦即史前時期十三行文化普洛灣類型文化人群沿著立霧溪流域沙金段丘的分布而活動。而在太魯閣族翻越中央山脈由西往東從立霧溪上游開始遷徙的過程中，則沿著普洛灣類型人所拓殖的領域開始逐步往下佔領與推移。

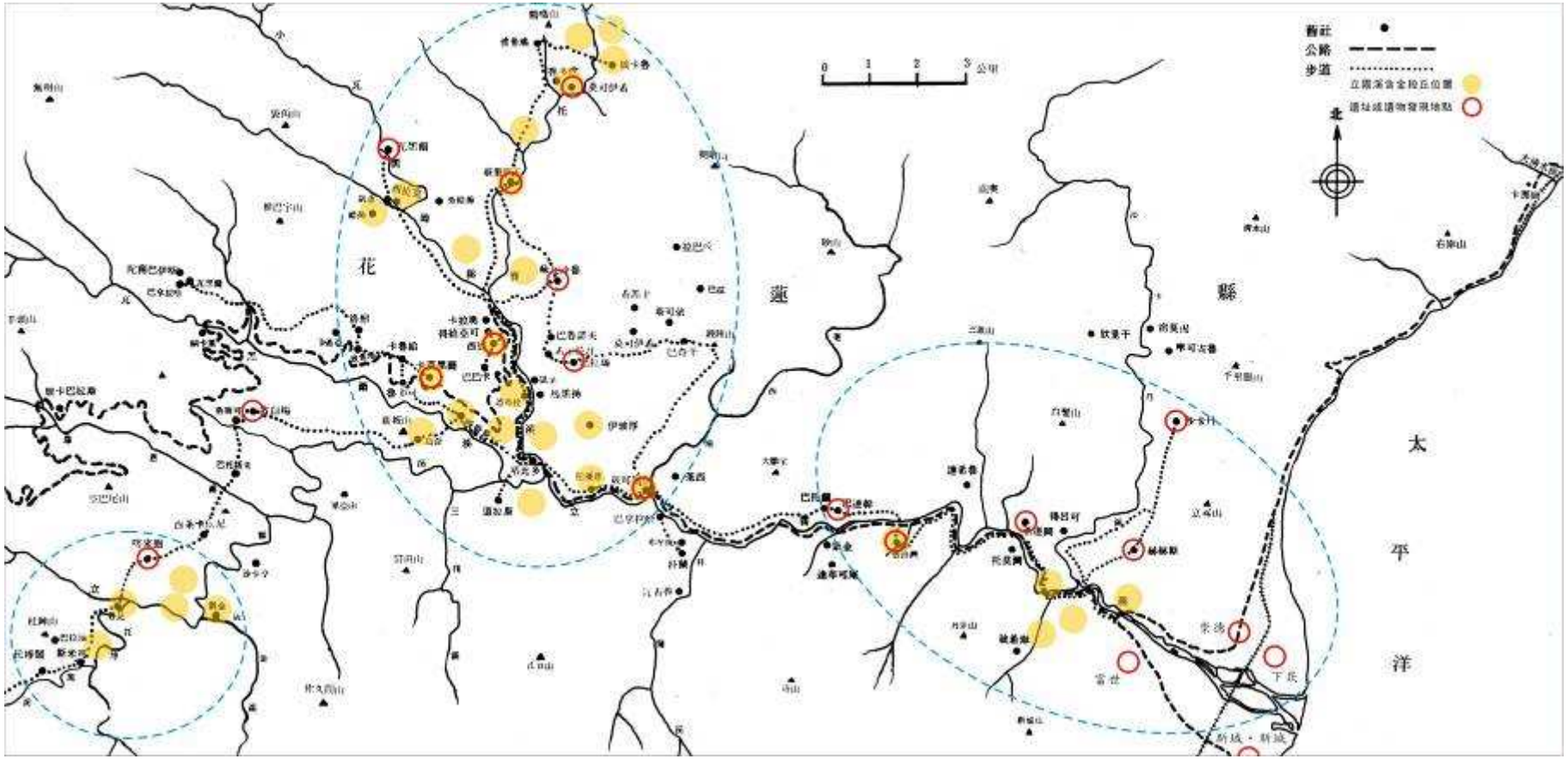


圖 3-16：太魯閣族舊社、普洛灣類型遺址與沙金產地分布圖[74]

[74] 底圖引自陳仲玉，《太魯閣國家公園人文史蹟調查》（內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1986）。

二、人群上山的路線與時間

有關普洛灣類型文化人群可能因爲尋找沙金資源，沿著立霧溪流域往山區活動的年代，目前相關遺址研究的定年資料，包括有河口的崇德遺址，中游的普洛灣遺址、中上游的山里與陶塞等遺址。

表 3-1：立霧溪遺址碳十四定年資料一覽表

實驗室編號	遺址名稱	坑號	層位	標本性質	地表下深度(cm)	測定年代(B.P.)	校正年代(B.P.)	文化類型	備註	資料來源
Beta-235029	崇德	TP1	L2b F2-L1	木炭	57-59	1390±40	1285-1332	十三行文化普洛灣類型	壘石結構	劉益昌等 2008
NTU-4943	崇德	TP1	L2b	木炭	70	1100±70	931-1072	十三行文化普洛灣類型	文化層	劉益昌等 2008
NTU-4925	崇德	TP1Nex	L2c F3-L1	木炭	90	1330±60	1166-1348	十三行文化普洛灣類型	F3 墓葬	劉益昌等 2008
NTU-4947	崇德	TP1	L2d	木炭	90	1450±90	1228-1538	十三行文化普洛灣類型	文化層	劉益昌等 2008
KEI-?	普洛灣	—	—	木炭	—	450±55		十三行文化普洛灣類型	下台地文化層房屋基址	陳仲玉等 1990
NTU-1067	普洛灣	AP1	L3	木炭	20-30	900±100	737-981	十三行文化普洛灣類型	文化層	劉益昌 1990
NTU-1090	普洛灣	AP2	L4	木炭	35-40	670±80	528-733	十三行文化普洛灣類型	文化層	劉益昌 1990
NTU-1127	普洛灣	AP1	L6	木炭	55-66	900±40	736-916	十三行文化普洛灣類型	文化層	劉益昌 1990
NTU-4938	山里	TP1	L2b F1-L1	木炭	40	390±55	314-515	十三行文化普洛灣類型	礫石結構(室內空間)	劉益昌等 2008
NTU-4941	山里	TP2	L2c F1-L5	木炭	80	330±80	308-467	十三行文化普洛灣類型	礫石結構(室內空間)	劉益昌等 2008
NTU-4934	陶塞	TP2WNex	L2a M1-L3	木炭	48	850±50	692-795	十三行文化普洛灣類型	M1 墓葬	劉益昌等 2008
NTU-4951	陶塞	TP2	L2b	木炭	33	850±60	691-796	十三行文化普洛灣類型	文化層	劉益昌等 2008

* CALIB RADIOCARBON CALIBRATION PROGRAM Rev. 5.0 (Stuiver, M., and Reimer, P.J., 1993, *Radiocarbon*, 35, 215-230. Copyright 1986-2005 M. Stuiver and P.J. Reimer)

從河口崇德遺址的碳十四定年資料顯示，2007 年位於遺址東側出土鐵渣、爐壁等冶鐵遺跡殘留以及人爲加工黃金薄片的發掘探坑 TP1，人群活動的層位 L2b（F2-L1）定年集中在 1285-1332B.P.之間。此外，2008 年位於遺址西側出土墓葬遺跡的發掘探坑 TP1-Nex，發掘層位 L2c（F3-L1）的校正年代集中在 1166-1348 B.P.，L2d 的校正年代 1228-1538 B.P.。大致顯示崇德遺址的人群活動年代約介於 1166-1538 B.P.年之間，相當於金屬器時代的中期階段[75]。

[75] 劉益昌、王淑津、鍾國風，《原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文

立霧溪流域中游的普洛灣遺址 1992 年發掘資料顯示，普洛灣類型人群活動堆積的下文化層碳十四年代測定校正結果，包括探坑 AP2-L4 的 528-733B.P.，AP1-L6 的 736-916B.P.，活動年代約介於 528-916B.P.之間，相當於金屬器中期晚階段[76]。

立霧溪流域中上游支流陶塞溪上游的陶塞遺址，2008 年發掘探坑 TP2-WNex，層位 L2a（M1-L3）的墓葬遺跡底緣的碳十四定年校正年代爲 692-795B.P.，相當於金屬器中期晚階段[77]。

陶塞溪中游的山里遺址，2008 年發掘探坑 TP2 層位 L2b（F1-L5）現象，砌石家屋結構底緣的碳十四定年校正年代爲 308-467B.P.，已相當程度地接近歷史初期[78]。

從立霧溪流域河口的崇德遺址、中游的普洛灣遺址、中上游的山里及陶塞遺址的普洛灣類型人群活動定年資料，顯示金屬器中期早階段，距今約 1166-1538 B.P.年之間，人群開始在河口崇德一帶密集地進行冶鐵以及可能伴隨淘採沙金、冶鍛黃金等活動。約至金屬器中期的中晚段時期，距今約 900B.P.上下，人群開始沿著立霧溪流域高位河階地往上溯到中游的普洛灣遺址一帶，距今 700B.P.上下人群活動範圍則已到達陶塞溪上游的陶塞遺址。更晚期約 400B.P.上下，也在鄰近陶塞下方的山里遺址建立小型居址。從普洛灣的大型聚落型態遺址，山里遺址出土的砌石家屋結構，陶塞遺址出土砌石結構與墓葬遺跡，也顯示普洛灣類型人群於金屬器時代中期階段逐步地從河口往中上游一路拓殖，直至歷史初期。

化活動之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2007）；劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

[76] 劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》61(2)（1990），頁 317-382。

[77] 劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

[78] 劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

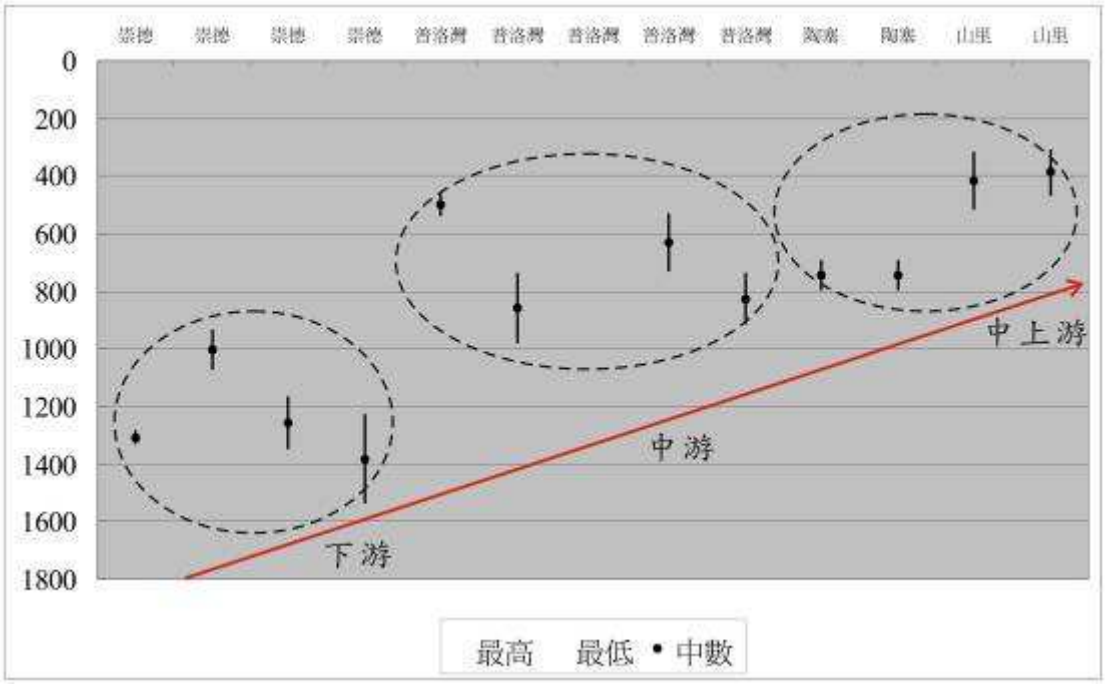


圖 3-17：立霧溪流域遺址定年表

三、人群推移過程

從目前立霧溪流域沿線史前普洛灣類型人群活動的年代觀察，已有的碳十四定年資料顯示於金屬器時代中期的中晚階段，距今約 800-1000B.P.開始往峽谷沿線（尤其是立霧溪河谷北岸）的高位河階地拓殖，直到距今約 308-467B.P 的歷史初期，人群仍持續性地活動於立霧溪中上游及其支流陶塞溪一帶的山里、西寶一帶。本計畫陸續於西寶以西的立霧溪更上游的高位河階地，包括薛家場、古白楊、卡拉寶等地發現同時期、同文化屬性的人群物質文化遺留，顯示人群向托博闊山（海拔 2103m）東側一帶地域拓殖的年代更晚至 300B.P.上下。另外，本計畫項下往更上游的屏風山（海拔 3064m）關原舊址一帶（托博闊山西側）的調查工作，則無明顯的發現。這可能與晚至 300B.P.時候，位於西部南投縣仁愛鄉的太魯閣群開始往東拓殖有關，無疑形成普洛灣類型人群從卡拉寶一帶往西拓殖到關原一帶的壓力。

從目前的考古與口傳文獻資料顯示，目前疊壓在立霧溪流域普洛灣類型人群活動堆積之上的爲目前熟知的太魯閣族舊社遺留。這些太魯閣族舊社多是在日治時期政策性地從立霧溪流域往東部平地遷移後所形成。而目前的理解太魯閣人群約在距今 250B.P.從西部越過奇萊北峰東稜，北下托博濶溪沿岸定居，此爲太魯閣群移居之第一站，亦即托博闊舊社所在區域（鄰近區域爲卡拉寶、開晉舊社一帶）。

從太魯閣族人往立霧溪上游托博闊一帶東遷的起始年代，幾乎與普洛灣類型人群往西拓殖的結束年代相接鄰，推測普洛灣類型文化人群往立霧溪上游尋金拓殖的

晚期應該開始感受到太魯閣族人往東拓殖的壓力影響，結果普洛灣類型人群在長達1000年所拓殖的立霧溪流域生活領域，完全逐步地被太魯閣族所替代。然而，何以會造成這樣的替代關係與結果呢？這部分可以從兩族之間的民族性觀察，普洛灣類型類型的人群原本居住於立霧溪河口，帶有濃厚的北部十三行文化要素，從十三行文化豐富的物質文化與冶鐵技術往東部的擴散現象，初步認爲帶有濃厚十三行文化要素的人群擁有較強的商業性格或相關的生業型態，這也是爲何立霧溪流域成爲普洛灣類型人群往河谷上游拓殖尋找沙金資源的原因。反觀從西部南投山區越過中央山脈稜線東遷下立霧溪源頭托博闊溪一帶的太魯閣人群則因其內在的社會特質所驅動，曾振名於有關《太魯閣群太雅人之社會變遷與文化發展》也提及這樣的概念：「事實上，中央山脈主山系雖然隔開南投縣及花蓮縣，但它並不是一自然障礙；相反地，在太魯閣群尚未正式形成前，已不知有多少前哨踏勘進行著．而由南投原居地並無立霧溪流域早期住民的口傳故事來看，居住於後者河階平台的聚落住民，基本上尚未與泰雅族山居民廣泛接觸；泰雅族的前哨踏勘亦僅止於兩地接攘的附近區域，而其目的不在尋找新的物質，祇是因突發狀況而有的權宜行為．此類權宜行為既缺乏生活經驗累積之系統性意義（因為他非屬組織性動員），亦缺少其內在生命呼喚的驅使之刺激（因為它已跨出領域的模糊地帶），因而在其拓殖的意義累積上成效不大。隨著較有組織性動員的拓殖行動開展以及較明確地建立領域的企圖，原先居住於低位河階地的先住民（據傳是平埔族的墾殖民）被驅趕出立霧溪流域，而且由於這些先住民似乎採取與泰雅族有異的空間利用方式，對泰雅族於此活動所需的社會組織調整以及生態調適作用不大，而且因生活方式有別而形成的內在生命特質差異，在泰雅族人看來是危害到其賴以維生的整體生命系統潔淨化的需要，因此泰雅族人並未與這些先住民有太多的接觸，而是決斷地施行其拓殖佔領。這和泰雅族北進過程中和賽夏族人的族群接觸經驗有很大的不同。它造成的最明顯後果是對這片新土地〝自由領域〞（free territory）的認定－－以內在生命呼喚的解放和系統性地累積生活經驗，自力拓殖新領域，而其傳統對群的組織方式遂以大力發展」[79]。

立霧溪流域從史前金屬器中期成爲普洛灣類型人群尋找沙金資源拓殖的領域，至歷史初期在太魯閣人因其社會內在特質而進行拓殖佔領而完全將普洛灣類型人趕出的族群之間的推移過程，充分顯示出早期立霧溪流域的人群文化特質與生態適應的互動關係。

[79] 曾振名，《太魯閣群泰雅族之社會變遷與文化發展》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，1995）。

四、延續性調查

從整個目前立霧溪流域普洛灣類型人群分布的範圍，以及太魯閣族佔領其領域而建社的關聯推測，兩者分布的重疊性相當的高。此外，本計畫項下尚未能調查的托博闊舊社址，極有可能爲普洛灣類型人群最晚、最西側的拓殖的地點，亦爲太魯閣人群往東遷徙佔領的第一個據點。此外，托博闊舊社址也是日軍師令官佐久間總督帶軍從關原舊址攻佔內太魯閣族群聚落的首要地點，可以說是整個歷史初期以來族群關係轉捩的關鍵地點。

依據 1990 年楊南郡、王素娥關於托博闊舊社址的調查與文獻耙梳資料指出托博闊部落（Alang Topoqo）「托博閣社之祖為卡拉賴爾玻爾（Karalai-Teberu），從原住地托魯閣托魯萬，經過奇萊山北峰，來到立霧溪上游右岸的馬黑揚地方，卡拉賴（Karalai）在馬黑揚逝世，其子巴拉斯（Paras）又遷至托博閣，此即為部落成立之始。……蕃社是太魯閣蕃約於 300 年前，自中央山脈西麓遷來立霧溪流域時最早定居之地，托博澗的泰雅語原義是「初居之地」。在太魯閣討伐戰的前一年，日本探險隊查出托博澗社有 25 戶，占整個托博澗溪沿岸蕃社總戶數的 8 分之 1。從「太魯閣蕃討伐軍隊紀念」照片集，可以看到戰爭中整個蕃社被焚燒的情景。「太魯閣蕃討伐誌」更進一步描寫蕃社如下：「太魯閣奧蕃」聚居於立霧溪上游的托博澗溪兩岸，墾荒過著原始人的生活．蕃社背負中央山脈，居奧太魯閣之險，遠離文明社會，雖然隸屬於日本帝國領土，至今還沒印上我們日本人的足跡。……自中央山脈的西邊過來，最早遇到的蕃社便是托博澗社。……當討伐軍準備進攻時，蕃人早已從外、內太魯閣主力蕃處聽到風聲，初以為日軍的來襲，不過是「大規模的出草行動」，豪不介意，僅僅在 5 月 23 日夜，派出 5、6 名蕃丁持火把逼近合歡山東峯下偵察，回去以後在溪谷上方的要地構築簡陋的碉堡，防守蕃社的後門．他們那裡知道陸軍已開始三路進軍，越過奇萊連峯與屏風山，三面包圍蕃社。突襲之下，蕃婦來不及卸下織布機上的蕃布，蕃丁也丟棄手鋤於耕地，一齊往山上逃離，因此 5 月 31 日陸軍抵達時，蕃社已經查無人影。戰後有道路自卡拉寶社沿托博澗溪修建，稱為「理蕃道路托博澗支線」，而托博澗社成為理蕃道路最深入中央山脈的終點站」[80]。

[80] 楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，1990）。

圖 3-18：托博闊社附近路徑圖[81]

圖 3-19：托博闊舊址現況示意圖[82]

有關未來立霧溪流域普洛灣類型遺址分布的延續性調查工作，除了首要調查托博闊舊社址外，其他中上游可進行調查的舊址還包括立霧溪與凱金溪會流處一帶的與凱金部落（Alang Qaitsin）；分布於西寶山、瓦黑爾山、權巴宇山一帶，屬於始祖烏帽卡給（Umao-Kagi）後裔，烏帽家族（Umao-family）所建立以洛韶爲核心的六個部落：洛韶（Umao-Kagi）、卡魯給（Kalugi）、玻希瑤（Busiyau）、巴拿拉哈（Banalax）、陀南巴伊斯（Tonan-Pais）、瓦黑爾（Waxel）等太魯閣族舊部落。

[81] 圖片引自楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，1990）。

[82] 圖片引自楊南郡、王素娥，《太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告》（內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，1990）。

第四章　黑陶文化體系的延伸觀察

第一節　金屬器時期灰黑陶研究史回顧

台灣外來物質文化進入的年代，從新石器時代晚期的晚階段，距今約 2500B.P. 前後，開始有青銅器、玻璃飾品等物質進入。隨著整個物質文化內涵轉變爲金屬器時代，距今約 1800-2000B.P.上下，大量的外來交換物質持續大量地進入台灣，也持續性地加速影響當時台灣島內的原住民社會。從考古遺址出土的物質文化層面觀察，大抵可以說從新石器時代晚期以本島玉器爲核心的象徵體系，逐漸爲玻璃、瑪瑙等外來物質所取代，其中隱隱然開始伴隨出土帶有繁複紋飾的灰黑色陶器，這種類型的陶器大多少量地出土於金屬器時期遺址的早期，部分作爲墓葬的陪葬品，意謂著灰黑陶背後帶著某種特殊的社會文化意義。

2008 年太魯閣國家公園委託進行「立霧溪流域人文發展之研究（一）」，於崇德的發掘探坑出土完整的墓葬遺跡，陪葬有二件完整灰黑色帶折肩與圈足的罐形器，出土地層的碳十四年代測定校正後約爲距今 1166-1348B.P.年，陶器主流以拍印紋陶類與灰黑色陶類爲主。不過位於遺址東側河階邊緣一帶具有冶鐵遺留的空間，不但幾乎沒有灰黑色陶類，且出土相當比例的靜浦文化素面陶類，顯示出崇德遺址在金屬器時代中期的這一個階段，從物質文化作爲人群之間文化象徵與區別的角度推論，顯示遺址在空間上具有不同的使用功能性，而此差異可能也涉及到不同的人群組合。因此，針對崇德遺址墓葬出土以灰黑陶爲陪葬品的這個文化要素的研究，則成爲理解整個立霧溪流域文化與外界互動關係的關鍵窗口。

台灣史前時代灰黑陶的研究，起因於 1930 年代國分直一先生等人在台灣西南平原地區調查發現大湖遺址出土的黑陶，開啓了今日所稱大湖文化灰黑陶體系的研究，日治末期鹿野忠雄首先針對台灣先史時代的文化層及其鄰近地方關係，提出台灣史前文化層序七層架構，包括：1.繩紋陶器文化層；2.網形陶器文化層；3.黑陶文化層；4.有段石斧文化層；5.原東山化層；6.巨石文化層；7.菲律賓鐵器文化層。其中針對黑陶文化層論及臺灣的黑陶乃屬於華北新石器時代文化系統，不過其年代擬於較之遲緩爲妥。此外認爲黑陶的傳入時期是否在純石器時代，亦不明；或作爲金石併用文化而與他種文化混合傳入亦未可知。黑陶文化恐爲中國東海的沿海文化，若確如三上次男氏所說，以山東省爲其發祥地，則臺灣黑陶或爲沿著海岸南下然後傳入者。黑陶文化在臺灣似亦未波及東海岸，而在西海岸頗爲常見，尤以南部最甚，

而出土於貝塚[83]。從文內描述鹿野忠雄所謂的灰黑陶文化，係今日學界史前文化體系分類架構下的西南平原大湖文化，尚未理解金屬器時期的灰黑陶文化。

戰後直到 1975 年宋文薰、連照美於〈臺灣西海岸中部地區的史前文化層序〉一文中，依據台灣西海岸中部地區考古發掘調查研究成果，提出台灣史前文化體系分爲：1.長濱期（先陶）；2.大坌坑期（粗繩文陶）；3.牛罵頭相（細繩文陶）；4.龍山形成期、大丘園相（素面紅陶）——營埔相（素面灰黑陶）；5.番仔園期（劃文灰黑陶）；6.歷史時期（中國陶瓷）。此階段已然初步地理解灰黑色陶可劃分爲早晚兩個文化層序。

1970 年代張光直教授於『濁大計劃』第一期考古工作總結，論及濁、大流域新石器時代文化年代學，提出濁大流域最早的陶器文化是大坌坑式，第二階段爲繩紋紅陶所取代，第三個階段則暫稱爲灰黑陶與素面紅陶（相當於以往認知的大甲臺地第一黑陶文化），第四階段則爲帶有刻印紋的灰黑陶文化（相當於以往認知的大甲臺地第二黑陶文化）。其中第三階段的灰黑陶則以埔里盆地的大馬璘遺址爲代表，第四階段的灰黑陶文化則以大甲臺地的番仔園遺址爲代表，此類灰黑陶又暫稱爲番仔園式的灰黑陶，於陳有蘭溪流域東埔村一代也可見此一有方格印紋的灰黑陶遺存。

1979 年國分直一、金關丈夫於《台灣考古誌》延續早期學者的研究，提出灰黑色陶稱爲黑陶，並考慮江南和黑陶的相關之處的看法，並且認爲張光直教授是將灰黑色陶形成的文化視爲龍山形成期文化（Lungshanoid Culture）。此外，國分直一進一步將高火度的灰黑色印文陶稱爲黑色硬陶，並提及石璋如、宋文薰二位教授曾經將張光直先生所指的灰黑色陶稱爲第一黑陶，而將後者稱爲第二黑陶。國分直一等也曾將前者稱爲古期黑陶，後者稱爲新期黑陶。

從 1980 年代以前關於灰黑陶的理解與論述，大致將灰黑陶文化區分爲兩個大的時空分佈架構，其一，爲新石器時代晚期廣泛分佈於西南平原與山區邊緣的灰黑陶系統，大致爲目前學界所理解的西南平原一帶的大湖文化以及中部平原與山區的營埔文化所代表的灰黑陶文化。其二，金屬器時期分佈於西部以番仔園文化爲代表，高硬度的灰黑色印紋陶。這兩個文化層序恰好是新石器時代晚期過渡至金屬器階段，從灰黑陶文化類緣的討論，實乃涉及相當複雜的考古學命題，包括整個島嶼台灣新石器時代中晚期與中國東南沿海之間的文化傳播關係爲何？金屬器時代西部番仔園文化的文化變遷與傳承問題？不過，此階段的討論仍僅止於台灣西半部的

[83] 鹿野忠雄，〈フイリッピン諸島、紅頭嶼並に臺灣の原住民族に於ける金文化〉，《人類學雜誌》56(9)（1941），頁 465-478；宋文薰譯，鹿野忠雄原著，《臺灣考古學民族學概觀》（臺北：臺灣省文獻委員會，1955）。

灰黑陶文化。東北半部零星出土的灰黑陶器，雖受到注意，但均未被有系統性的理解與討論。晚近隨著東部幾年越來越多的考古材料出土，關於金屬器時代灰黑陶的討論開始受到注意，尤其是在 2007-8 年台灣東半部花岡山、崇德遺址於金屬器時代的地層出土完整灰黑色陪葬陶器的墓葬遺跡，始開始勾勒出整個島嶼東半部金屬器時期，伴隨灰黑色陶器的人群與文化接觸關係，所涉及背後社會文化層面的可能探討空間。

有關台灣東半部金屬器時期灰黑色陶器出土的紀錄，早從 1933 年西岡英夫氏〈浮洲部落社仔〉（台灣時報 昭和 8 年 11 月號）一文中所提到社仔貝塚，1935 年平山勳氏、宮本延人氏、山中樵氏曾進行發掘，當時出土的陶器有兩類，一類是出土於貝塚下層的帶劃紋或圈印紋陶器，另一是出土於較上層的幾何形印紋陶器[84]，這是最早關於灰黑色陶器的紀錄。1970 年代前後宋文薰教授進行西新庄子遺址的考古發掘，並初步分析本遺址的年代與文化內涵[85]，指出本遺址出土夾砂紅褐色陶、灰黑色陶、帶有拍印幾何紋、櫛形劃紋、刺點紋，並有骨角器、鐵器、玻璃器，屬於十三行文化範疇，宋文薰認爲應屬十三行文化早期，並建議早期稱西新庄子期[86]。1973 年 de Beauclair（鮑克蘭）爲文，根據 1969 年因椰油村蘭嶼國中興建校舍，出土自椰油遺址的一批標本，包括一件甕棺的上半部、二件白瓷以及一件帶刺點紋飾頸部帶繫耳的灰黑色小陶瓶[87]。

1979 年國分直一、金關丈夫所著《台灣考古誌》中曾經針對社寮島石棺出土地點採集的黑陶與印文土器（即台灣考古界所稱之陶器）[88]有所描述，文中特別提及這種新期黑陶是與新竹縣苑裡貝塚的印文土器同時出土，且該新期黑陶是出現於台灣東海岸塔奇里溪口（崇德遺址）的遺跡。1980 宋文薰於〈由考古學看台灣〉針對台灣早期鐵器時代文化，指出西海岸北部及中部地區此一階段陶器的質地，與前一

---

[84] 劉益昌、郭素秋，《臺北市考古遺址調查與研究》（臺北：臺北市政府民政局，2000）。

[85] 宋文薰，〈臺北市西新庄子貝塚發掘報告〉，《國家科學委員會年報》57/58（1969），頁 106；宋文薰，〈臺北市西新庄子貝塚的文化〉，《中國民族學通訊》12（1971），頁 12-13。

[86] 宋文薰教授將西新庄子的年代訂在十三行文化的早期階段，應該是與以貝類定年結果偏早的結果有關。此部分，劉益昌等於 2000 年〈台北市社子遺址試掘報告〉一文中的年代討論，也提及貝殼定年需往下減數修正處理，宋文薰，〈臺北市西新庄子貝塚的文化〉，《中國民族學通訊》12（1971），頁 13。

[87] 此類型帶細耳的黑色陶瓶後來也出土於十三行遺址。此外，1997 年陳維鈞發表於《田野考古》第五期第二卷有關萬寧遺址採集遺物中，除見典型帶繁複刺點紋與圈印紋飾的灰黑色陶類型外，也見帶繫耳的灰黑色陶瓶口緣殘件，de Beauclair, I.（鮑克蘭），Jar burial on Botel Tobago Island, *Asian Perspectives* 15(2)（1973），pp.167-176, Honolulu. Also in Ethnographic studies--The Collected Papers of Inez de Beauclair: 125-134, Taipei: Southern Materials Center, Inc.1986。

[88] 日本考古學與台灣考古學界關於陶器的用法略有差異，土器（日本）／陶器（台灣），陶器（日本）／硬陶（台灣），瓷器則相同。

階段新石器時代顯然有別，這些陶器火候較高，較爲堅硬。此外陶器可區分爲外表施以幾何形印紋的棕色陶，以及施以櫛紋或圈點紋的灰黑色陶，並進一步指出北部似以棕色印紋陶出現頻率較高，中部的灰黑色櫛紋及圈點紋則占半數以上，並認爲北部十三行文化波及於立霧溪口一帶。

1990 年前後劉益昌進行立霧溪河口「立霧（タツキリ）溪口遺址」的調查與地點確認，重新給予「崇德遺址」的考古學正式命名。當時從遺址裸露斷面所採集的陶質遺物分類中的灰黑色陶器，指出本類型陶器爲手製，製作精緻，表面塗一層細泥，部分器表打磨有黑亮的表皮，可見罐、缽形器。部分缽口外側帶有壓印圈帶紋，折肩上有刺點紋下有壓印圈帶紋[89]。同一個時期進行的普洛灣遺址搶救發掘工作，針對陶質遺物指出文化遺物之中幾何形拍印紋飾的紅褐色夾砂陶爲主；夾黑色細沙陶數量雖少，但有圈點紋、刺點紋圖案，甚具特色。並指出西新庄子遺址的灰黑陶紋飾和普洛灣遺址的灰黑陶完全一樣[90]。此後，金屬器時期的灰黑陶較少受到關注。不過從北台灣的十三行遺址中期的墓葬陪葬品，台北盆地的西新庄子、社子遺址，以及立霧溪流域的崇德遺址、普洛灣遺址，台東外海的蘭嶼椰油等遺址，大至可以勾勒出灰黑陶遺址的分布時空關係。

2004 年黃麻遺址的發掘工作，也出土帶繁複刺點與圈印紋飾組合的灰黑色陶器，並確認其文化內涵與縱谷萬寧遺址等同屬靜浦文化富南類型，遺址年代從金屬器中期延續至歷史初期，而灰黑陶則多集中出土於金屬器中期階段[91]。2008-09 關於立霧溪流域的考古研究工作，崇德遺址的考古發掘工作，於家屋墓葬遺跡內出土完整的灰黑陶，且此灰黑陶形制可說是與社子遺址出土的灰黑陶在質地、形制以及紋飾均相似[92]。此外，2008 年花岡山遺址的發掘工作，也於金屬器時期早階段的年代，出土大量陪葬有灰黑陶瓶的墓葬群[93]。至此關於金屬器時期灰黑陶的出土脈絡已較爲清晰，也大致可進行一個較爲整體性的探討。

第二節　金屬器時期出土灰黑陶遺址

初步觀察灰黑陶文化體系分布的範圍，涵蓋北台灣的台北盆地到東台灣的台

[89] 劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉崇德遺址〉，《田野考古》1(1)（1990），頁 37-50。
[90] 劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》61(2)（1990），頁 317-382。
[91] 劉益昌、陳俊男、鍾國風、宋文增、鄭德端，《台閩地區考古遺址：宜蘭縣、花蓮縣》（內政部委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2004）。
[92] 劉益昌，〈立霧溪流域人文發展之研究〉，「太魯閣國家公園管理處 97 年度研究計畫成果發表研討會」（花蓮：太魯閣國家公園管理處，2009）。
[93] 劉益昌、趙金勇，《花崗國中校舍新建工程遺址搶救發掘計畫（期中報告）》（花蓮縣政府文化局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2009）。

東、蘭嶼一帶，而分布的年代約早至金石併用時期早階段，延續至金石併用時期中期階段。至於灰黑陶文化體系是以何種方式進入這些不同文化體系的地域空間，涉及到的是純粹的物質文化之間的交流或是陶器製作風格的學習，還是伴隨人群與特殊技術的物質文化的移動，則成爲思考灰黑陶文化體系分布脈絡關鍵。

圖 4-1：金屬器時期台灣東半部出土灰黑色陶遺址及所屬文化分布圖（本研究計畫整理繪製）

一、十三行遺址

十三行遺址位於台北「八里污水處理廠」現址內外。該地原爲台北縣八里鄉頂罟村十三行聚落之所在。十三行遺址是已故的台大地質系教授林朝棨先生於民國 46 年所發現的。民國 48 年 3 月 28 日至 4 月 3 日，石璋如教授率領台灣大學考古人類學系的學生，在這個遺址作了一次發掘，共開挖了約一百平方公尺的面積，包括長形探坑 10 處，圓形探坑 1 處[94]。民國 77 年 2 月至 4 月，由臧振華主持，高有德協同主持、劉益昌協同研究的國科會專題研究計畫「台灣早期漢人及平埔族聚落的考古學研究計劃」第一年的工作，選定十三行遺址作爲初步發掘的遺址之一。民國七十九、八十年因台北「八里污水處理廠」的設置，臧振華、劉益昌進行大面積的搶救考古發掘。

根據 2001 年臧振華、劉益昌整理出版的《十三行遺址：搶救與初步研究》報告書中，關於陶質遺物的分類中指出：第 2 類陶的陶器外表的顏色變異範圍頗大，大致上包括 Munsell 土壤色表的黑褐色（brownish black）、褐灰色（brownish gray）、灰黃褐色（grayish yellow brown）、渾黃橙色（dull yellow orange）、渾褐色（dull brown），甚至有少部分呈橙色（orange）；在「標準土色帖」上的範圍大致包括（10YR 3/1、4/1、5/1、6/1、5/2、6/2、7/2、6/3、7/3）；（7.5YR 6/4、7/6）。此外，偶見陶片外表的顏色有明顯轉變。但無論陶器的外表是甚麼顏色，從斷面上看，胎體的顏色幾乎都是黑色（N 2/0）、暗灰色（N 3/0）與灰色（N 4/0、5/0）。器身內表與外表的顏色通常都很接近，但有時也會與胎裡相同，呈黑色或深灰色。除了少數爲細泥質之外，大部分胎質皆爲夾砂。摻和料包括石英、砂岩、粉砂岩、變質砂岩、石英岩及板岩的顆粒，粒度從極細砂到中砂（0.125-1.0mm），粒形爲角礫到次角礫狀。許多陶片表面經細磨，部分帶有光澤。器表除了磨光外也有施紋，主要的紋飾有波浪紋、圈點紋、刺點紋。主要的器型有罐形器及瓶形器。前者口緣平直、與腹部的轉折近乎直角，腹部圓鼓狀，而瓶形器，小口、束頸、長身，底部帶矮圈足或爲凹底、平底或圜底。陶片的表面硬度約 3 度，抗折強度頗高。此類陶在質地、摻和料與紋飾等的觀察與比較，接近台中番仔園文化的主流陶片，但也與苗栗地區沿海及丘陵地區的文化部分陶類相近[95]。報告書中第 2 類陶的墓葬陪葬品，在第六次發掘 B 區，出土於 T011P011C-d 坑之 L8 墓葬編號 BM68 之瓶形器，第五次發掘 H 區 T12P0E-b 坑之 L4 墓葬編號 HM104 出土之瓶形器，第五次發掘 H 區 T12P0E-b 坑之 L4 墓葬編號 HM104 出土之瓶形器，均爲灰黑陶類型陶器（圖 4-2），相當可能爲

[94] 楊君實，〈臺北縣八里鄉十三行及大坌坑兩史前遺址之調查報告〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》17/18（1961），頁 45-70。
[95] 臧振華、劉益昌，《十三行遺址：搶救與初步研究》（板橋：台北縣政府文化局，2001）。

流行於東部的灰黑陶器類型，但其陶器形制、紋飾類型則與社子、西新庄子、崇德等遺址出土的灰黑陶略有差異。不過圖 4-2 編號 3 帶繫耳的陪葬陶器則幾乎與蘭嶼椰油遺址甕棺出土的灰黑陶器相同。

圖 4-2：十三行遺址墓葬出土的灰黑色陶類[96]

二、西新庄子遺址

西新庄子位於台北盆地基隆河南岸，爲 1943 年早坂一郎、林朝棨教授所發現，當時對於本遺址的調查研究顯示出土大量的生態遺物與貝塚遺跡，文化內涵與社子遺址相似[97]。戰後宋文薰教授進行考古發掘，並初步分析本遺址的年代與文化內涵[98]。從歷年研究資料顯示，本遺址出土夾砂紅褐色陶、灰黑色陶、帶有拍印幾何紋、櫛形劃紋、刺點紋，並有骨角器、鐵器、玻璃器，屬於十三行文化範疇，宋先生認爲應屬十三行文化早期，並建議早期稱西新庄子期[99]。本遺址以貝殼測出的三個碳

[96] 圖片引自臧振華、劉益昌，《十三行遺址：搶救與初步研究》（板橋：台北縣政府文化局，2001）。
[97] 早坂一郎、林朝棨，〈臺北市西新庄子貝塚の貝類〉，《臺灣地學記事》5(9/10)（1934），頁 79-82。
[98] 宋文薰，〈臺北市西新庄子貝塚發掘報告〉，《國家科學委員會年報》57/58（1969），頁 106；宋文薰，〈臺北市西新庄子貝塚的文化〉，《中國民族學通訊》12（1971），頁 12-13。
[99] 宋文薰，〈臺北市西新庄子貝塚的文化〉，《中國民族學通訊》12（1971），頁 13。

十四年代爲 2390±200B.P.、2010±200B.P.、1940±190B.P.，經一般減數修正後，年代分別爲 2013B.P.、1551B.P.、1942B.P.，爲十三行文化已知測定年代中最早。不過此一年代測定結果與目前所知年代序列比較顯然偏早。若以圓山遺址的圓山文化層[100]以及社子遺址進行的同層位木炭、貝殼測定年代比較可以得知，以貝殼測定的碳十四年代可能需要減數修正約 800-1000 年較爲適當，這三個年代如以社子、圓山等遺址爲例進行修正，年代可能在 1000-1400B.P.之間，也就是與社子遺址下層、十三行遺址中層相當[101]。

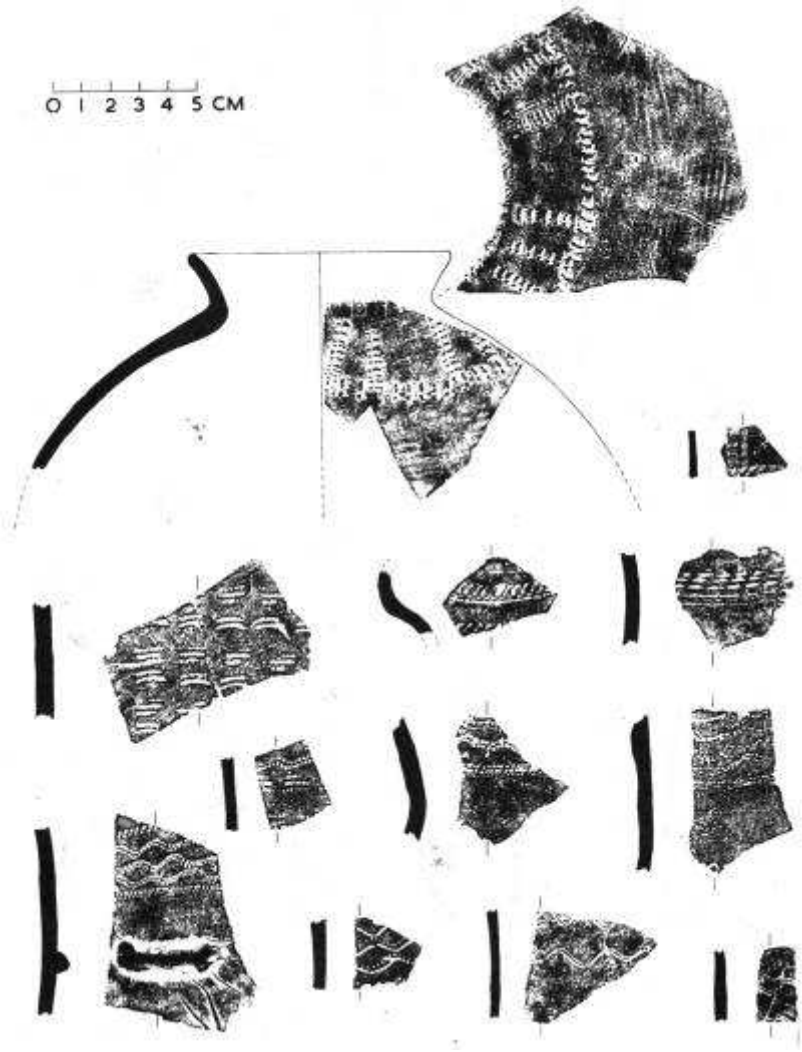


圖 4-3：台北市西新庄子出土灰色劃紋陶，十三行文化[102]

[100] 黃士強、劉益昌、楊鳳屏，《圓山兒童主題公園圓山遺址考古調查研究計畫》（臺北市兒童育樂中心委託國立臺灣大學人類學系之研究報告，1999）。

[101] 劉益昌、郭素秋，《臺北市考古遺址調查與研究》（臺北：臺北市政府民政局，2000），頁 37-39；劉益昌、郭素秋、戴瑞春，〈臺北市社子遺址試掘報告〉，《田野考古》7(1/2)（2000），頁 45-81；82 之 1-82 之 4。

[102] 圖片引自宋文薰，〈由考古學看臺灣〉，陳奇祿等著《中國的臺灣》（臺北：中央文物供應社，1980）。

三、社子遺址

社子遺址位於台北盆地內，士林街市對岸的沙洲中，社子聚落中央東側，海拔約介於 1-3 公尺之間。1935 年平山勳、宮本延人、中山樵等人前往發掘，從地下二尺五寸深（75.75cm）的貝塚之最上層出土 11 件鐵器，其中多數可能爲鐵鏃。平山勳認爲陶器主要有兩類，一是出土於貝塚下層的帶劃紋或圈印紋陶器，另一出土於較上層的幾何印紋陶陶器。1944 年國分直一地表調查時，於地層斷面發現赤褐色及灰黑色的高溫燒製的陶器，以及許多拍印紋陶器。在灰黑色陶器方面，有無紋且經過研磨的高溫燒製的良質黑陶，金關丈夫、國分直一認爲其應與苑裡、後龍底等遺址所見的黑陶、灰陶同系；且在社子所見的薄質灰黑色印紋陶中，有和基隆港口的社寮島、大沙灣等北海岸遺址的出土陶器相同者，也有見於苑裡、後龍底所見的葉脈狀壓印紋的較厚陶器[103]。

1999 年劉益昌等進行社子遺址範圍內河濱十五號公園、聚落內社子公園等地點的試掘工作，根據發掘出土陶質遺物分類中的第三類陶，指出本類陶爲灰褐黑色泥質陶（Hue2.5Y yellowish gray 6/1~grayish olive 4/2）、（Hue7.5YR brownish gray 4/1~dull brown5/4），表面磨光，部分灰白；質地以火成岩摻和料爲主，見有安山岩、斜長石，並見有少量石英、石英岩及片岩類，質地細緻，陶片厚度在 3.7-5.5mm 之間，紋飾上見有圈印紋及刺點紋構成的曲折紋飾。本類陶片爲各類陶中出土數量最多者，占全部的百分之 36.96% ，主要爲出土於貝塚底層（L3d）西北角的兩個較完整陶罐[104]。此外，根據發掘出土檢送的 4 件木炭標本，其中三件屬於文化層的碳十四定年測定校正後的年代約介於 965-1308B.P.之間。

[103] 金關丈夫、國分直一，《臺灣考古誌》（東京：法政大學出版局，1979）；譚繼山譯，金關丈夫、國分直一著，《臺灣考古誌：光復前後時期先史遺跡研究》（台北：武陵出版社，1990），頁 74；劉益昌、郭素秋，《臺北市考古遺址調查與研究》（臺北：臺北市政府民政局，2000），頁 46-47。

[104] 劉益昌、郭素秋、戴瑞春，〈臺北市社子遺址試掘報告〉，《田野考古》7(1/2)（2000），頁 45-81；82 之 1-82 之 4。

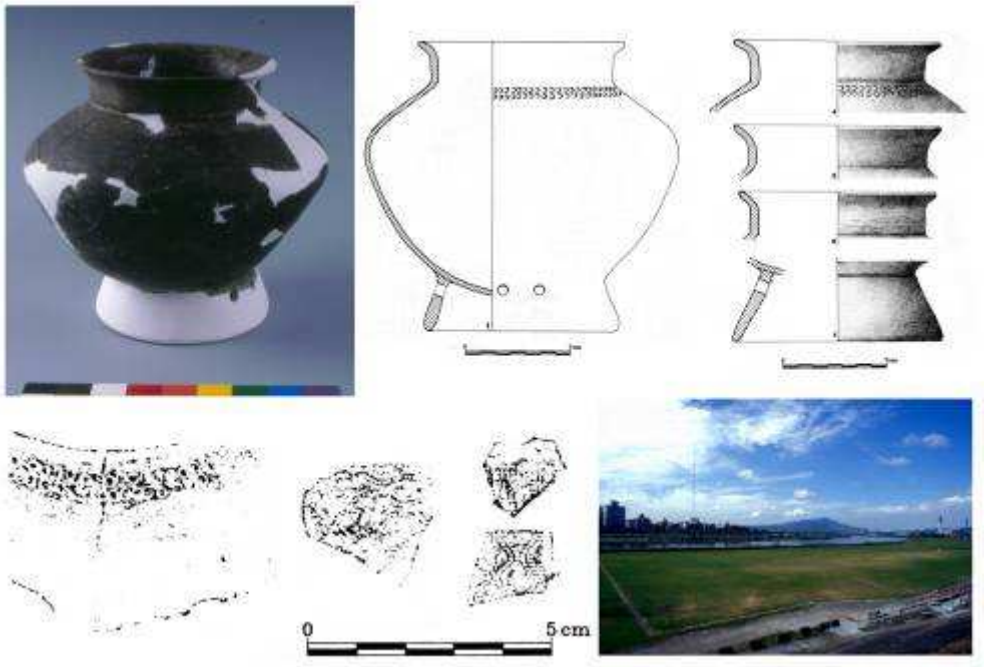


圖 4-4：社子遺址出土的灰黑色陶類[105]

社子遺址 1999 年發掘探坑 TP5 出土陶質遺物共分爲七種陶類，其中第三類陶爲灰褐黑色泥質陶，從出土陶器的陶類分類表中，可以清楚的統計出第三類陶的件數佔總出土件數的 36.96% ，第一類陶的拍印紋陶僅佔 23.78% 。而從出土層位觀察顯示，第三類陶於層位 L3d 的總件數高出第一類拍印紋陶。從陶類重量分布的統計表，也大致呈現這樣的堆積現象。

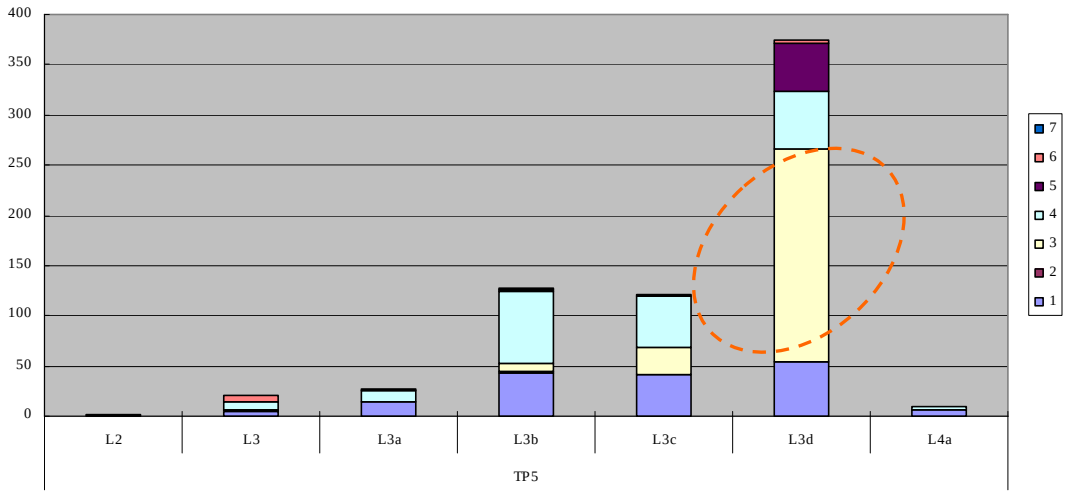


圖 4-5：社子遺址 TP5 探坑各陶類件數統計圖[106]

[105] 圖片修改自劉益昌、郭素秋、戴瑞春，〈臺北市社子遺址試掘報告〉，《田野考古》7(1/2)（2000），頁 45-81；82 之 1-82 之 4。

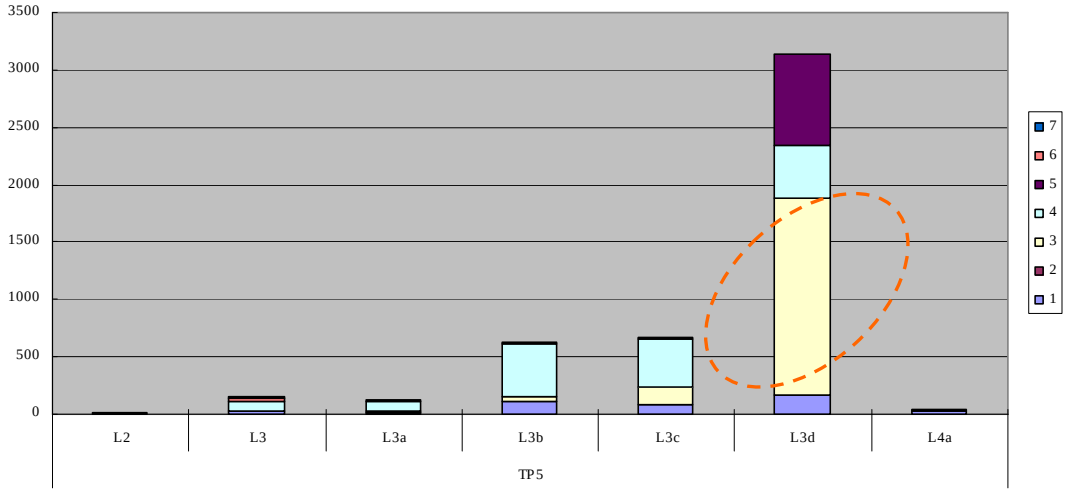


圖 4-6：社子遺址 TP5 探坑各陶類重量統計圖[107]

此外，從第三類陶灰褐黑色泥質陶本身出土的總件數的堆積層位分布觀察，顯示位於文化層底緣的 L3d，出土灰褐黑色泥質陶的量最高並往上層位遞減，於地層 L2 則不再出現灰褐黑色泥質陶。此現象顯示出文化層堆積早期，人群使用灰黑陶的比例甚高，晚期則逐漸爲其他陶類（如拍印紋陶）所取代，其意義可能與灰黑陶的取得來源不易，亦或是與灰黑陶作爲人群文化象徵的改變有關。

106 資料引自劉益昌、郭素秋、戴瑞春，〈臺北市社子遺址試掘報告〉，《田野考古》7(1/2)（2000），頁 45-81；82 之 1-82 之 4。

107 資料引自劉益昌、郭素秋、戴瑞春，〈臺北市社子遺址試掘報告〉，《田野考古》7(1/2)（2000），頁 45-81；82 之 1-82 之 4。

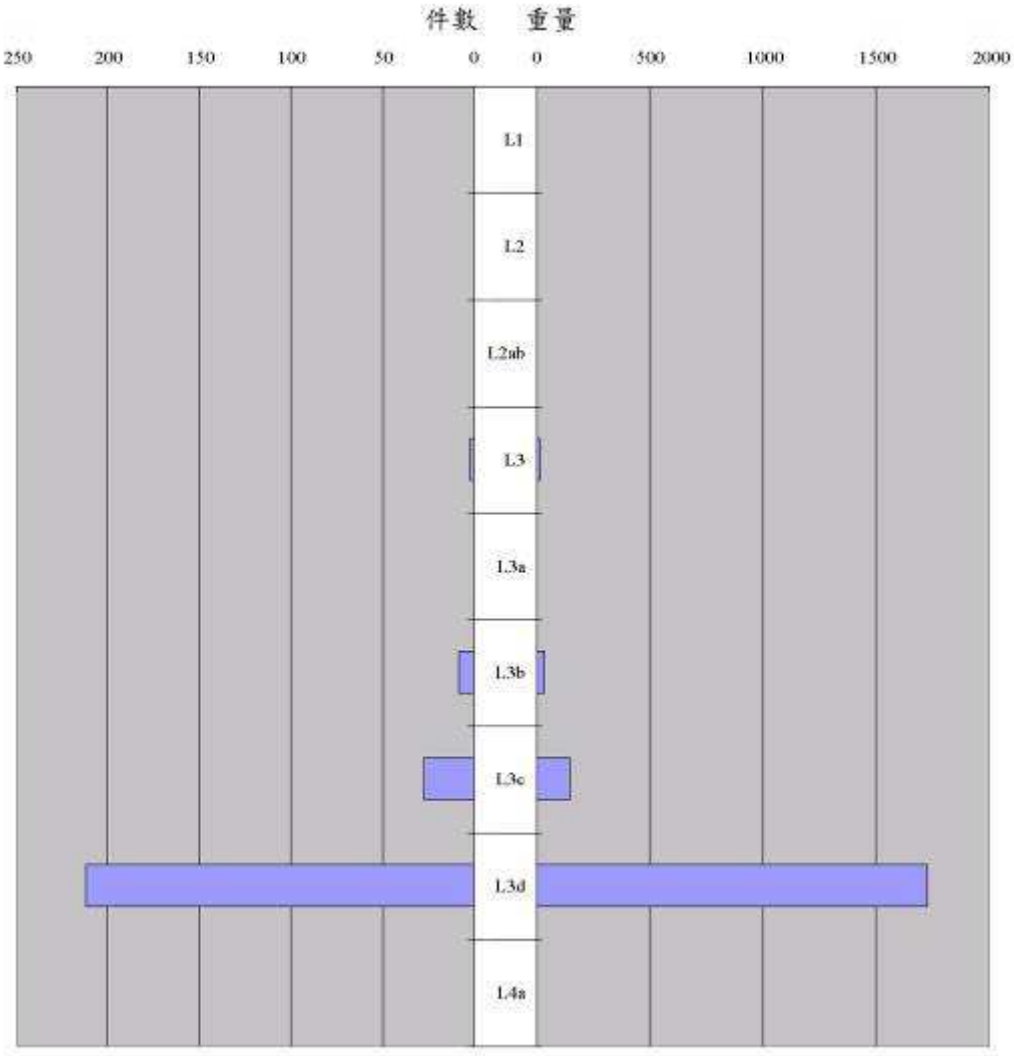


圖 4-7：社子遺址 TP5 探坑灰黑陶層位分布統計圖[108]

四、植物園遺址

植物園遺址位於台北盆地內，南距新店溪約 1 公里，淡水河本流北側地勢稍高的傾斜地。以往調查地點多集中在植物園、歷史博物館至建國中學及龍口里一帶。2009 年因進行南海路與和平西路交叉口一帶的農林航空測量所建築改建工程的搶救發掘工作，不但出土完整的植物園文化聚落遺跡，也出土厚達 40cm 上下的十三行文化地層。此外，本次發掘亦出土灰黑色陶器，形制風格與質地均與同位於台北盆地內的社子、西新庄子等遺址相近，均爲黝黑拋光，帶繁複波浪刺點、重圈印紋飾的灰黑色陶。

[108] 資料引自劉益昌、郭素秋、戴瑞春，〈臺北市社子遺址試掘報告〉，《田野考古》7(1/2)（2000），頁 45-81；82 之 1-82 之 4，並據以製圖。

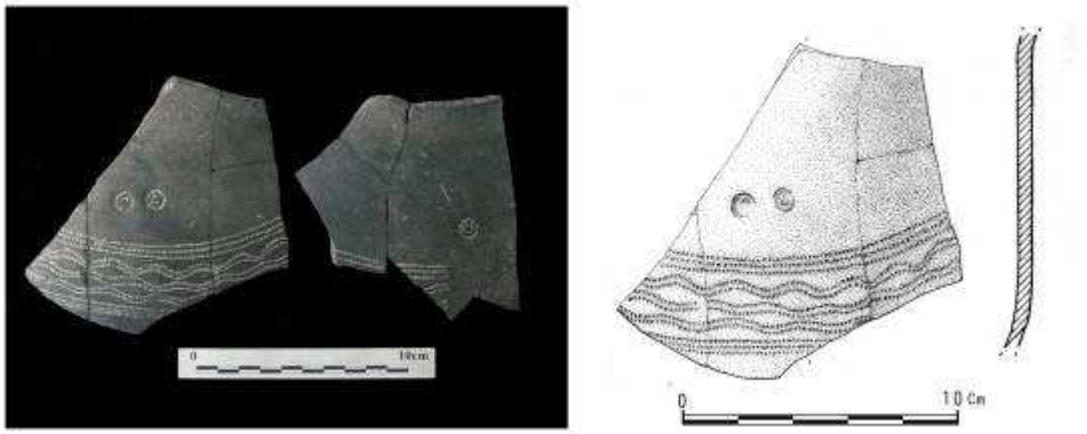


圖 4-8：植物園遺址出土的灰黑色陶（劉益昌提供，2009 年植物園遺址發掘出土灰黑色陶器）

五、社寮島遺址

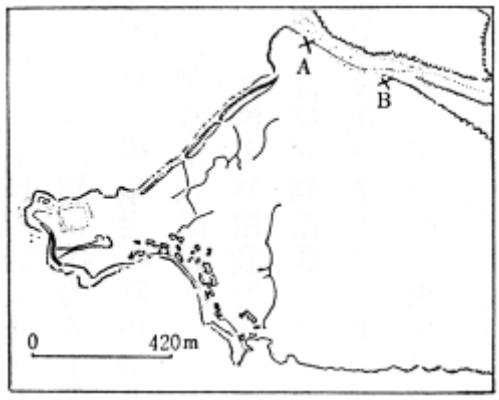


圖 4-9：社寮島遺址（A 點為石棺發現地點）

國分直一、金關丈夫 1975 所著《台灣考古誌》中對於社寮島的紀錄中曾經針對社寮島石棺出土地點採集的黑陶與印文土器[109]有所描述：「我們認為，北部沿海地區的較薄印文土器是發源於新竹縣的苑裡。在社寮島石棺地區採集的印文土器中，存在著高火度的極薄的新期黑陶是令人至感興趣之事。這種新期黑陶是與新竹縣苑裡貝塚的印文土器同時出土。該新期黑陶是出現於台灣東海岸塔奇里溪口的遺跡。此遺跡以灰色或灰黝色的較薄印文土器為主題。由含微砂的胎土、燒成、器形、印文的花紋看來，幾近基隆灣岸的印文土器。尤其是社寮島的印文土器同時存有新期黑陶，令人覺得彼此有親近性。最早出現於基隆灣沿岸地區的圓山貝塚系文化，這是根據發現典型的有肩石斧或有段片刃石器所做的推測。印文土器的文化層無疑地是後來的，可能是來自新竹縣苑裡貝塚地區」[110]。文中特別提及這種新期黑陶是與新竹縣苑裡貝塚的印文土器同時出土，且該新期黑陶是出現於台灣東海岸塔奇里溪口的遺跡（即今日立霧溪河口北

[109] 日本學者對於紋飾方式之”紋”係以“文”表示。

[110] 譚繼山譯，金關丈夫、國分直一著，《臺灣考古誌：光復前後時期先史遺跡研究》（台北：武陵出版社，1990）。

岸的崇德遺址）。此外，從此種灰黑陶器出土的脈絡觀察，也可能與作爲石板棺內陪葬品有關。

六、淇武蘭遺址

淇武蘭遺址位於蘭陽三角洲沖積平原北端，行政區轄屬於礁溪鄉二龍村。遺址位置大致以得子口溪與其支流茅埔溪交匯處爲中心，爲十七世紀荷蘭文獻紀錄噶瑪蘭族最大社、人口最多之淇武蘭社域所在地。2001 年 5 月宜蘭縣政府因進行「礁溪鄉得子口溪第六期治理工程」閘門工程，於閘門開挖引道並翻出大量史前文物，隨即於河道中進行搶救發掘工作，並發現上下文化層，出土大量史前與歷史時期遺物，爲一聚落型態之大型遺址。

據陳有貝等 2005 年的發掘報告資料顯示，本遺址下文化層即爲劉益昌分類體系下的十三行文化普洛灣類型，出土夾砂幾何印紋軟陶、灰黑色或橙色泥質陶、灰橙色厚胎夾砂陶。上層爲十三行文化舊社類型，出土陶質遺物以質地較硬的幾何印紋陶爲主。此外，根據陳有貝等編輯財團法人蘭陽文教基金會所出版的《淇武蘭遺址出土陶罐圖錄》一書，編號 H15800164 的圓唇罐，從陶器的質地、顏色、紋飾以及出土於下文化層的年代推論，應屬十三行文化普洛灣類型的灰黑陶器（圖 4-10）。

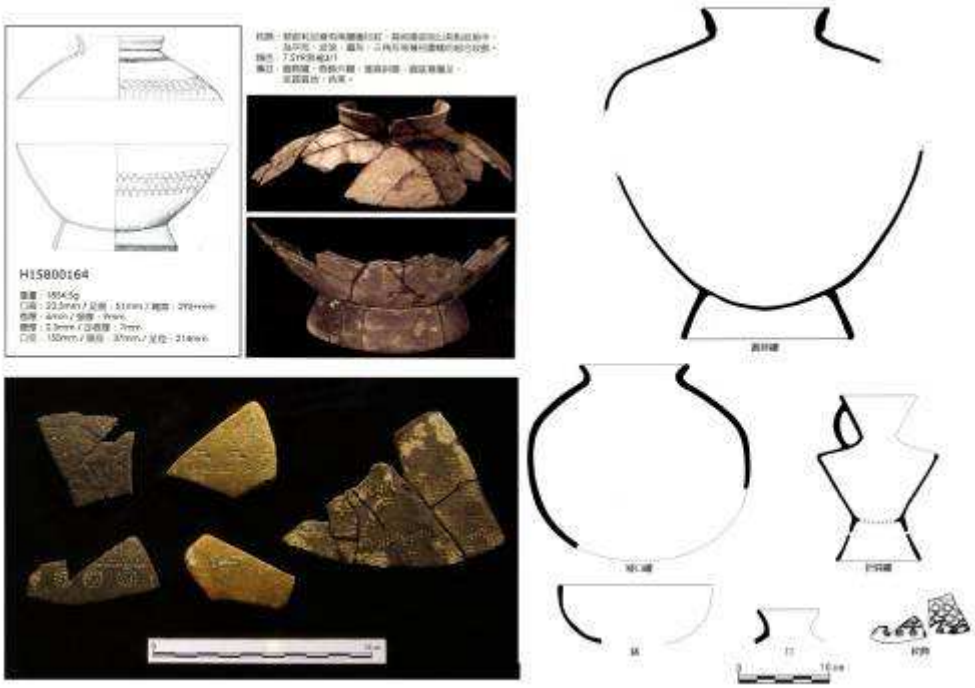


圖 4-10：淇武蘭遺址出土灰黑色陶器[111]

[111] 陶器圖像出自陳有貝、邱水金、李貞瑩編輯，《淇武蘭遺址出土陶罐圖錄》（宜蘭：財團法人蘭陽文教基金會，2005）。

根據陳有貝等 2005 年《淇武蘭遺址搶救發掘報告》遺物篇有關出土陶容器遺物的陶類，本計畫彙整統計資料顯示，以第 1 類拍印紋陶的 551492 件數量最高，比例高達 95.74% 。此外，帶有繁複刺點紋、圈印紋紋飾的第四類灰黑色陶僅有 358 件，比例上僅佔 0.06% 。

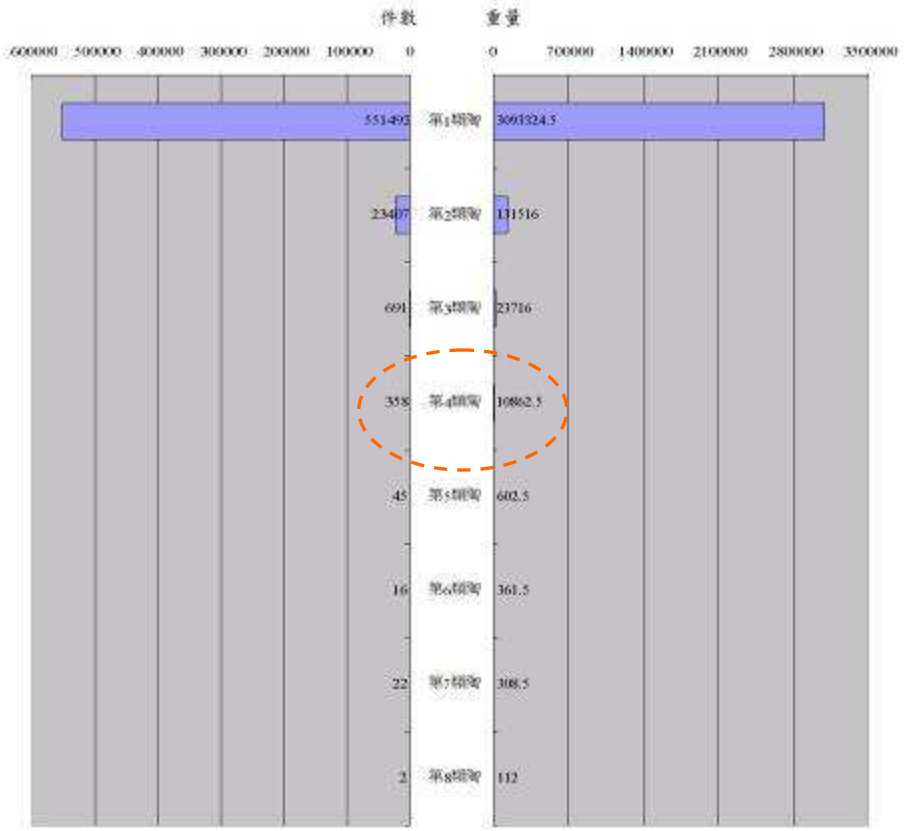


圖 4-11：淇武蘭遺址出土陶類比例圖（第 4 類陶為灰黑色陶）[112]

七、崇德遺址

崇德遺址行政轄屬花蓮縣秀林鄉崇德村，位於立霧溪河口北岸最上層之台地，原爲立霧溪沖積扇後遭切割爲台地，台地面由南往北緩降。遺址範圍大致涵蓋崇德村上崇德聚落及其東北側田園，西抵霧下山之山腳，東南臨台地邊緣並向下延伸至與下台地（二層崁）交接之斜面北迴鐵路間（圖版 7）。本遺址於 1935 年山本義信採金礦時發現，1937 年移川子之藏、宮本延人進行地表調查，並稱之爲「立霧（タツキリ）溪口遺址」，1965 年國分直一進行整理報告，提及該遺址出土玉管、黃金裝飾品等遺物。爾後遲至 1988 年劉益昌地表調查，重新確認該遺址位置，並以溪口非地名且恐與溪口其他遺址混淆爲由，建議依遺址命名的規範改稱爲「崇德遺址」

[112] 統計資料來源自陳有貝、邱水金、李貞瑩編輯，《淇武蘭遺址出土陶罐圖錄》（宜蘭：財團法人蘭陽文教基金會，2005），統計圖由本計畫製作。

[113]。

本遺址文化類型部分，歸屬於十三行文化普洛灣類型。根據 1988 年劉益昌於崇德遺址採集的陶類分析第六類陶，指出本類陶質地夾極細砂，均勻如泥質，器壁顏色內外一致，均呈灰黑色，從淺灰色（light gray 10YR 6/1），深灰色（very dark gray 10YR 3/1）到黑色，胎裡爲灰色。製法與紋飾部分，爲手製，製作精緻，表面塗一層細泥，部分器表打磨有黑亮的表皮，可見罐、缽形器。部分缽口外側帶有壓印圈帶紋，折肩上有刺點紋，下有壓印圈帶紋[114]。

2007 年太魯閣國家公園委託進行「原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文活動之研究」，首次正式發掘崇德遺址，遺址範圍東側探坑出土共得 15 件灰黑色陶片，佔全數 1.1%，重 163.0 公克，佔全數 1.5%。經陶片切片分析結果顯示，該陶類夾極細砂均勻如泥質，陶質緻密，爲刻意淘洗過的陶土。器壁厚薄均勻，均在 2-5mm 之間。X 光繞射實驗分析結果顯示，摻和料中可見少量的火成岩類物質，也夾有片岩岩屑，推測其陶土來源可能與海岸山脈地區有關。器表顏色內外一致，從淺灰色（light gray 10YR 6/1）、深灰色（very dak gray 10YR 3/1）到黑色，胎裡爲灰色。手製，做工精緻，表面塗抹一層細泥，或者打磨黑亮的表皮，可見壓印圈帶紋等，器型多爲腹片，以罐、缽形器爲主[115]。

2008 年太魯閣國家公園委託進行「立霧溪流域人文發展之研究（一）」，再度進行遺址西側的探坑發掘工作，其中探坑 TP1 約於地層 L2c～L2d 間出現礫石堆砌結構與墓葬遺跡，其中墓葬層位檢送的碳十四年代測定校正後，年代約爲距今 1166-1348B.P.。而墓葬遺跡的二具遺骸應該是同時下葬，皆爲側身屈肢葬，頭顱略相對而視，葬軀遺骸的南側邊則擺置有完整的兩組罐形器相間而置，一組爲橙紅色帶拍印紋飾的侈口鼓腹圜底罐，另一組則爲灰黑色帶折肩與圈足的罐形器，其中一件陶罐並於頸折下緣帶有重圈紋飾（圖 4-15），或者可以說一組是指一紅一灰黑陶罐，形成兩組並列放置的情形[116]。

崇德遺址 2008 年發掘探坑 TP1 出土陶質遺物共分爲九種陶類，全部陶器出土數量共有 4506 件，29653.3 公克。陶器中第六類灰黑色陶爲本次發掘出土的主流陶類，數量共 1994 件，佔全部總件數的 44.25%，重量爲 14398.7 公克，佔全部總重量的 48.55%，次多的爲第一類拍印紋陶陶，共 1799 件，佔全部總件數的 39.92%，

[113] 劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉崇德遺址〉，《田野考古》1(1)（1990），頁 37-50。
[114] 劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉崇德遺址〉，《田野考古》1(1)（1990），頁 37-50。
[115] 劉益昌、王淑津、鍾國風，《原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文化活動之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2007）。
[116] 劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

重量爲 8185.5 公克，佔全部總重量的 27.6%，而其他陶類數量都不多。從統計圖表中，可清楚的統計出第六類陶主要集中堆積於文化層 L2a～L2c。從陶類的統計分布表中觀察，層位 L2c（F1-L7）的件數雖少，但重量比例甚高，此現象蓋因 F1 墓葬底緣出土二件完整的灰黑色泥質陶器陪葬品之故。

此外，從第六類灰褐黑色泥質陶本身出土總件數與重量的堆積層位分布圖觀察，也顯示出文化層 L2a～L2c 擁有相當高比例的灰褐黑色泥質陶出土的現象。

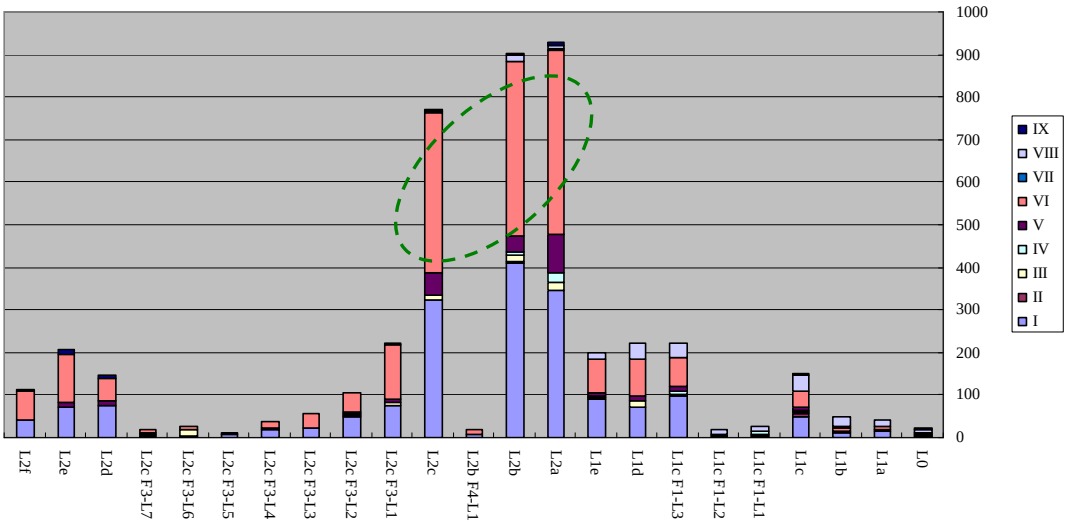


圖 4-12：崇德遺址 2008 年探坑 TP1 各層所見陶類件數分布圖[117]

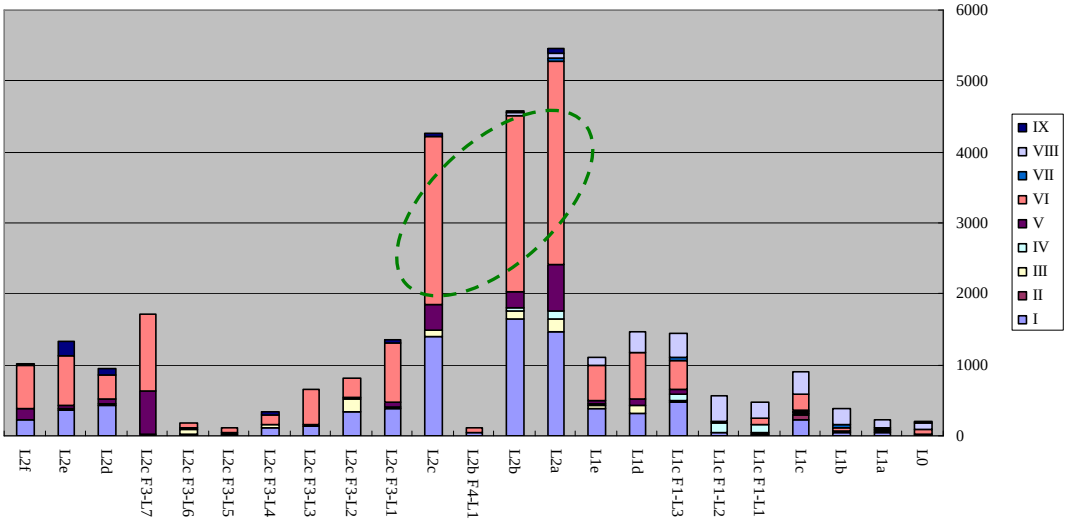


圖 4-13：崇德遺址 2008 年探坑 TP1 各層所見陶類重量分布圖[118]

[117] 圖表引自劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。
[118] 圖表引自劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）。

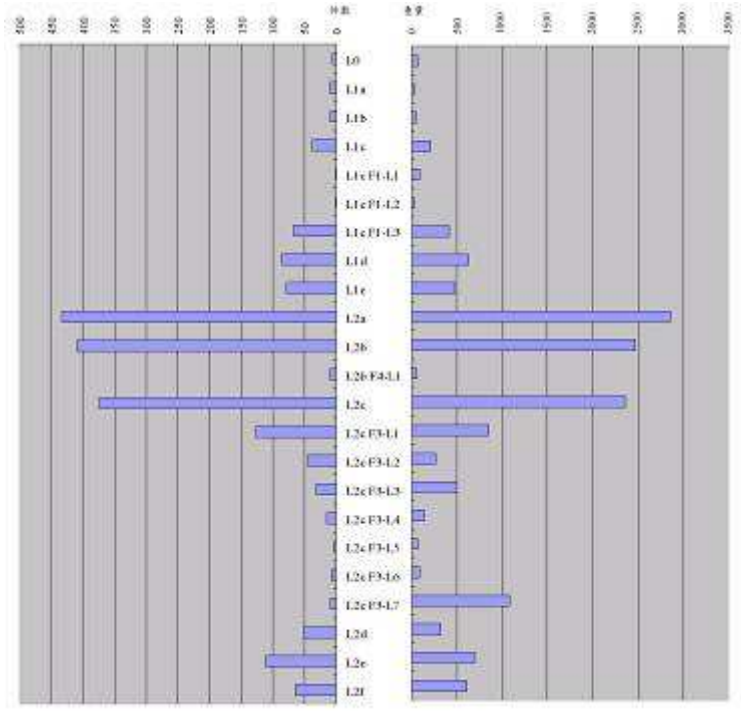


圖 4-14：崇德遺址 2008 年探坑 TP1 各層所見灰黑色陶器件數、重量分布圖[119]

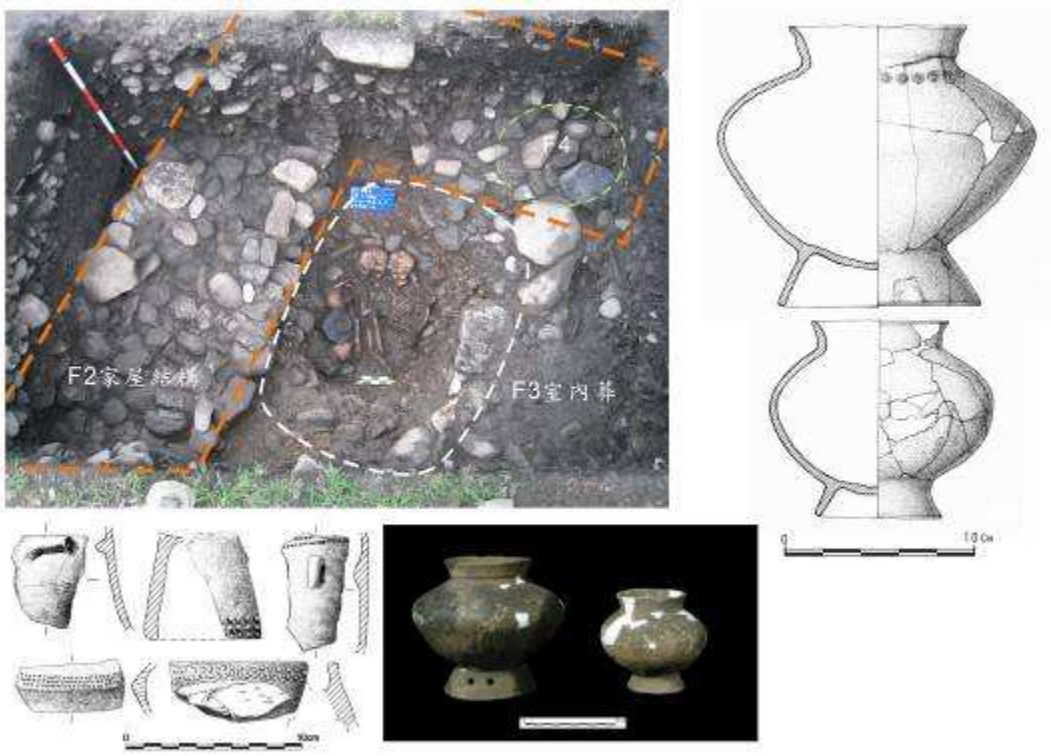


圖 4-15：崇德遺址地層與墓葬出土的灰黑色陶類[120]

[119] 資料引自劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008），本計畫重新製表。

[120] 圖片引自劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008），本計畫重新排版。

八、普洛灣遺址

立霧溪流域中游的普洛灣遺址，爲立霧溪流域重要的普洛灣類型命名遺址。1988 年因普洛灣上下台地規劃爲遊憩區而進行的搶救發掘工作，「十三行文化層為一聚落遺址，房屋長軸大致是東北西南走向，其佔居年代依碳 14 年代及泰雅族口述大致在距今八百年至三、四百年前，可能為早期立霧溪原住民 Mək-quolin 人所留下，文化遺物之中幾何形拍印紋飾的紅褐色夾砂陶為主；夾黑色細沙陶數量雖少，但有圈點紋、刺點紋圖案，甚具特色。年代雖晚，但仍使用石器。這個遺址和立霧溪流域同類型的崇德遺址顯然屬於同一系統，和典型的十三行文化之間略有差異」[121]。此外針對普洛灣出土灰黑色陶器的部分，分類第Ⅵ陶類（PLW-Ⅵ），數量總數爲 738 件（17.9% ），3388g（14.8% ）外表顏色爲灰黑色，夾極細沙，均勻分布如泥質，可能是淘洗過的陶土。腹片薄而均勻，在 0.2～0.5cm 之間，口緣部分較厚，可達 0.7～0.8cm。硬度在 2～3 度之間。器行常見微侈口的罐口，從口部延伸的腹片觀察，是器形很大的鼓腹罐，但也有不少低矮的圈足，此外也出現缽形器。製法修飾部分，爲手製，表面抹平，極少部分打磨光亮，常見有一層泥質表面，只有 52 件（6.9% ）有紋飾，紋飾主要是刺點紋和壓印紋。此外「十三行遺址和舊社遺址並出土側身屈肢葬（楊君實 1961：52，蘇仲卿等 1982：37）。這些特質均和普洛灣遺址相近，尤其是西新庄子遺址的灰黑陶紋飾和普洛灣遺址的灰黑陶完全一樣，普洛灣的年代也和十三行文化的中、晚期相近，因此可說普洛灣遺址的史前文化層應屬於十三行文化的範疇」[122]。

[121] 劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》61(2)（1990），頁 317-382。

[122] 劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》61(2)（1990），頁 317-382。

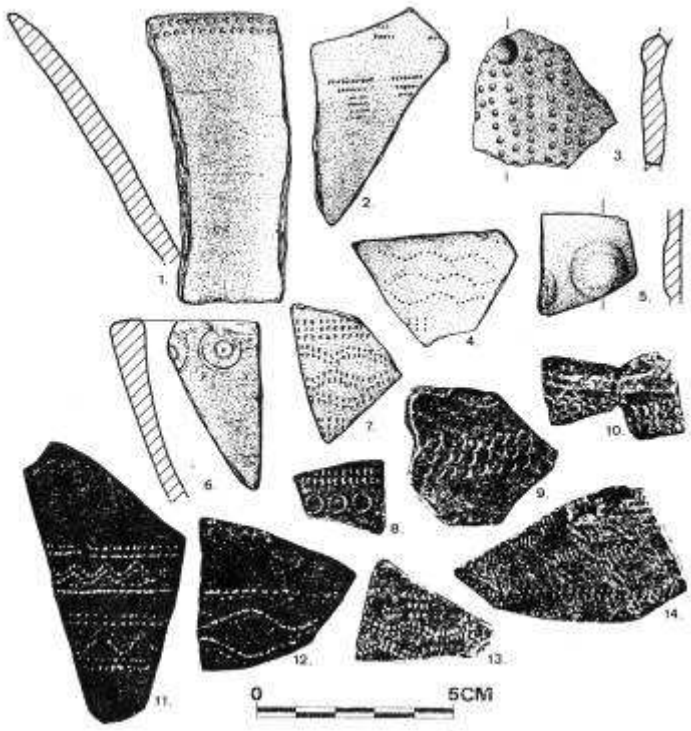


圖 4-16：普洛灣遺址出土的灰黑色陶[123]

九、花岡山遺址

花岡山遺址位於花蓮市中心的花岡山沙丘，爲美崙溪河口右岸沙丘地。本遺址早於 1930 年代移川子之藏、宮本延人地表調查及考古發掘所撰的〈花蓮港花岡山の遺跡〉所紀錄，當時於遺址西側的今「國民黨花蓮黨部」、「花蓮醫院」、游泳池、「花蓮學苑」（即宮本氏文中提及之網球場）一帶，宮本等人即從切開的地層中採集到帶乳凸與刺點紋飾的灰黑色陶瓶，以及典型的新石器時代中期繩紋陶、新石器時代晚期花岡山文化陶類，只是當時並未解讀出帶乳凸與刺點紋飾的灰黑色陶瓶乃爲金石並用階段時期的物質文化遺留。2008-2009 年花岡山遺址西側一帶籃球場一帶，因花崗國中新建校舍，因此委託中央研究院歷史語言研究所進行考古搶救發掘工作，於 L3 金石並用時期的地層出土大量豎穴式墓葬群，年代測定爲距今約 1740±50 B.P.，出土以帶刺點紋和乳凸紋之磨光黑陶折腹圈足瓶爲主的陪葬品（圖 4-17），伴隨部分褐色素面拍印紋陶罐、帶人面紋的龜山式刺點紋高筒束腰杯形器、玻璃珠以及環形玉玦耳飾等[124]。

[123] 圖片引自劉益昌，〈花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》61(2)（1990）。

[124] 劉益昌、趙金勇，《花崗國中校舍新建工程遺址搶救發掘計畫（期中報告）》（花蓮縣政府文化局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2009）。

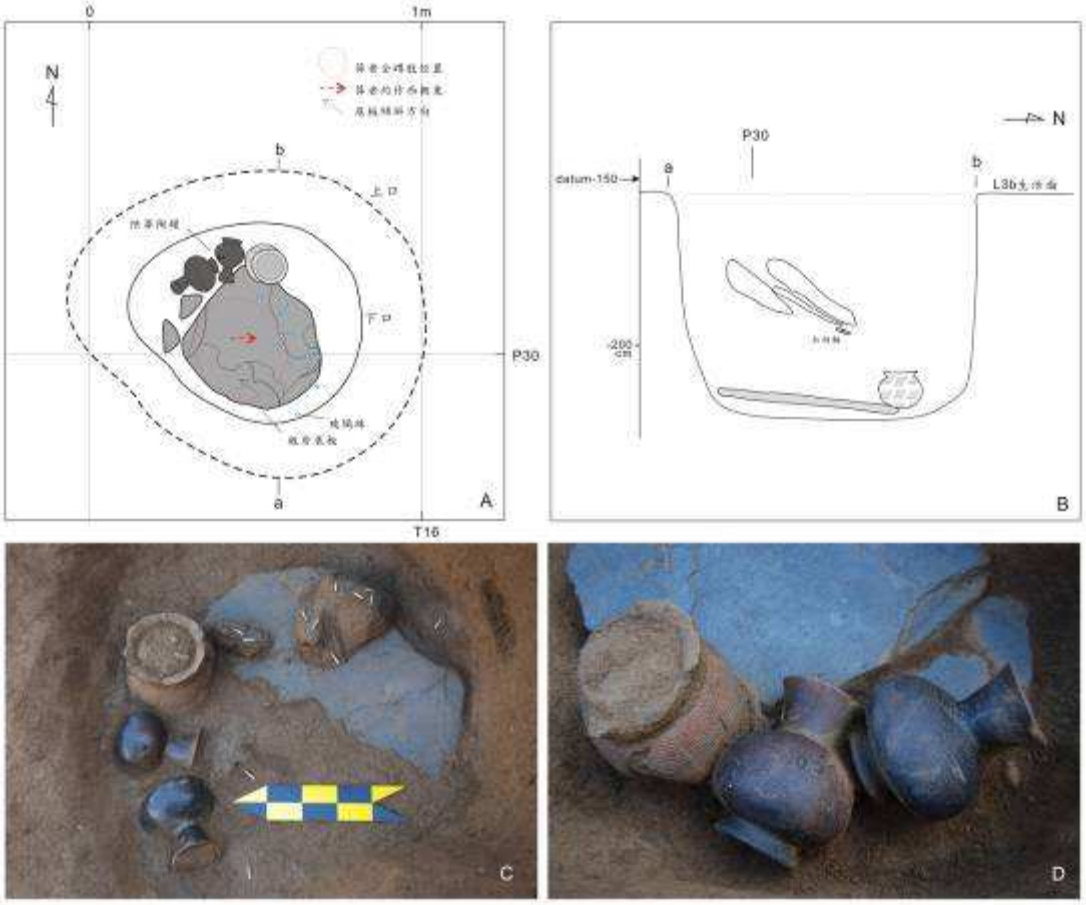


圖 4-17：花岡山遺址墓葬出土的灰黑色陶類（劉益昌提供 2009 年花岡山遺址發掘出土的墓葬遺跡，出土灰黑色刺點紋紋飾的小瓶）

初步從田野發掘文化層陶質遺物觀察，生活面地層幾乎少見灰黑色陶器及同屬此一質地的陶質遺物，明顯與墓葬陪葬品高比例的灰黑色陪葬陶器成對比，顯示灰黑色陶器刻意作爲陪葬的社會功能性意義。此外，花岡山墓葬出土的灰黑色陶瓶，爲目前金屬器時期有定年資料中年代最早，陶器形制上也明顯地與金屬器中期以社子、西新庄子、崇德等遺址出土的灰黑色陶器有所差異。而從墓葬也伴隨出土龜山文化典型帶人面紋與刺點紋飾的高筒束腰杯形器來看，關於金屬器早階段的灰黑陶器的出土脈絡，似乎得同時考量與南部系統龜山文化之間的關連性[125]。

[125] 2002 年劉益昌等進行台東平原以南及蘭嶼的考古調查工作，進行山棕寮遺址的發掘工作，指出本遺址文化內涵與恆春半島溪岸的龜山文化相近，其中探坑 TP2B 測定年代爲 2370±90、1790±40B.P.，較龜山遺址的龜山文化層早了許多，應屬龜山文化較早階段。此外，文中也提及本遺址出土的灰黑色陶見有杯、碗等形制，外表常飾以劃紋、捺點、壓印或刺點的帶狀紋飾，其中以人形紋飾最具特色（劉益昌等 2002）。

十、萬寧遺址

萬寧遺址位於花東縱谷秀姑巒溪支流阿眉溪南岸的河階緩坡，緊鄰萬寧國小，東側臨省道台九線。遺址於 1993 年 8 月盧瑞琴調查發現，1994 年 12 月陳維鈞進行較爲詳盡的地表調查，並且就調查資料爲文於 1997 年發表於《田野考古》第五期第二卷，文中詳述地表採集陶質遺物分類中的第一類陶，摻雜比率以安山岩（16.4%）、長石（10.4%）、和粉砂岩（5%）居多。顏色多樣，有灰（2.5Y5/1）、深灰（2.5Y5/1）、灰褐（2.5Y5/2）、黃褐（10YR6/4）、紅（2.5YR5/8）、黃紅（5YR5/6、5/8）等色澤。器型部分有折肩、帶圈足的圜底罐、橫式橋狀把等，器表則帶有壓印紋、刺點紋、劃紋和紅彩紋等（圖 4-18）。

此類灰黑色陶器與同屬於靜浦文化富南類型的黃麻遺址發掘出土的灰黑色陶一致，另富里鄉境內的竹田、復興、富南、涼井等遺址，文化內涵均與萬寧遺址相似，且部分遺址於地表採集紀錄上均出土有鼓腹式素面灰黑陶、折腹式印紋灰黑色陶[126]。此外，陳維鈞 1997 年文內圖版中的侈口帶細耳的口緣殘件，其形制與十三行、蘭嶼椰油遺址墓葬內出土的帶細耳縮頸圜底的灰黑色陪葬陶瓶幾乎完全一致。

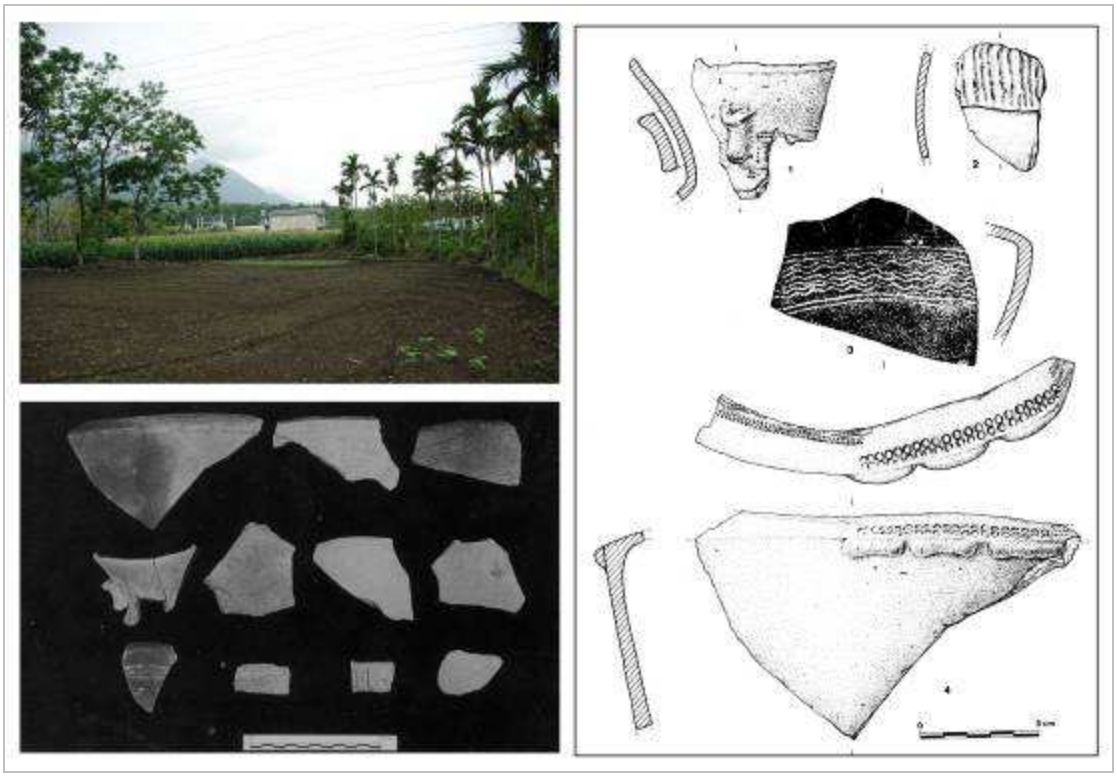


圖 4-18：萬寧遺址灰黑色陶類[127]

[126] 張振岳，〈富里鄉境內的史前遺址初探〉，《臺灣文獻》50(1)（1999），頁 287-318。
[127] 陳維鈞，〈花蓮縣富里鄉萬寧遺址調查簡報〉，《田野考古》5(2)（1997），頁 63-75。

十一、黃麻遺址

黃麻遺址位於花蓮縣卓溪鄉卓清村，玉山國家公園境內八通關日治古道東段（瓦拉米步道）佳心駐在所與黃麻駐在所之間，範圍大致介於瓦拉米步道 5.6K-6.2K 間兩側，海拔 750-900m 之間的緩坡地。遺址西側爲拉庫拉庫溪流域支流黃麻溪溪谷，北側爲拉庫拉庫溪谷，黃麻山位於遺址東南方，海拔標高 1288m。遺址所在範圍即爲黃麻山往西北側傾斜至黃麻溪與拉庫拉庫溪匯流溪谷間的緩坡地。

2004 年劉益昌等進行黃麻遺址發掘工作，根據發掘資料所檢送的木炭樣本，碳十四代測定結果顯示，本遺址文化層早階段堆積層位爲 L2g～L2q，年代距今約介於 730±100B.P.～1460±40 B.P.，而文化層晚階段堆積層位爲 L2a～L2q，年代距今約介於 210±160B.P.～570±130 B.P.。整體而言，本遺址文化層雖然依據堆積狀況的不同，可大致區分爲上下的早晚階段，不過文化內涵變化不大，據此推測此遺址人群之活動年代相當久遠，大致可上溯至距今 1400 年前後，並持續活動至晚近 2、300 百年間[128]。

其中值得注意的是該次發掘的 TP1、TP2、TP4 等三個探坑，陶器質地分類中的第十類陶，總共出土 31 件，僅佔總發掘出土陶片件數的 0.17% ，重 265 公克，佔總發掘出土陶片重量的 0.14% 。本類陶屬於灰褐色細沙泥質陶，硬度高，以火成岩類岩屑爲主，以及些許的石英顆粒、斜長石、輝石等礦物晶體。內含物粒徑多集中在 0.1～0.3mm 之間，最大粒徑爲 0.6mm，屬於細沙泥質陶，夾砂顆粒多呈多呈角礫狀，淘選度佳。器表些許施有繁複的刺點、圈點紋飾的複合紋飾或是於頸則處施以圈狀、帶刺點紋飾的附加泥條。從折肩或是圈足觀察，其器體可能較小，器壁甚薄，約介於 3㎜上下。至於器表的顏色主要介於灰褐色（Hue 5YR4/1, brownish gray）與黑色（Hue 5YR2/1, black）之間，器表甚有拋光之現象，器壁內側則有明顯的手捏製痕跡。其中出土於 TP1 層位 L2b 的腹片，屬於第十類陶，質地頗爲細膩，色澤偏灰褐色，紋飾雖然繁複，但排列組合則甚爲清楚，除了可見上述數道兩列相接的波浪形刺點紋外，並可見由四、五、七個刺點成排並列爲一組紋飾，其下方則可見兩排由四、十二個刺點紋所構成的成組大小圈狀紋飾（圖 4-19）。

[128] 劉益昌、鍾國風，〈黃麻遺址發掘簡報〉，未刊稿（2004）。

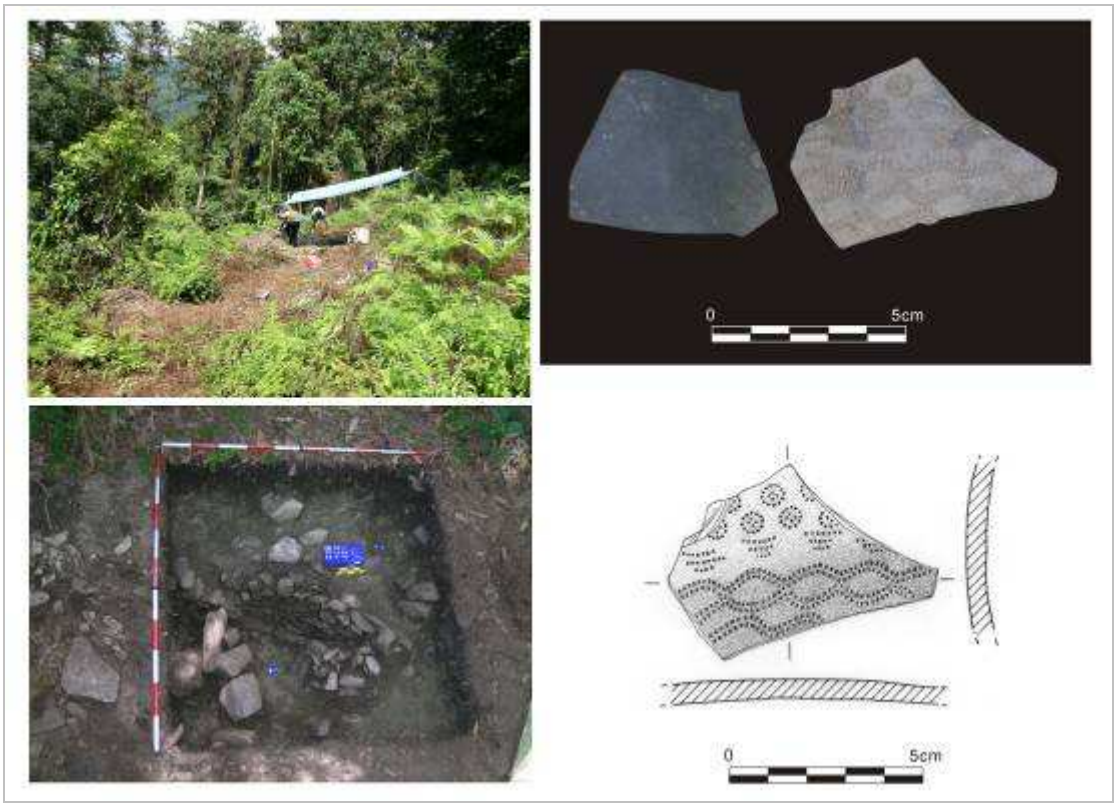


圖 4-19：黃麻遺址灰黑色陶類與發掘工作照[129]

黃麻遺址 2004 年發掘探坑 TP4 中出土陶器數量共有 8,062 件，83,174 公克。陶器中的第十類陶爲灰黑色陶，於此探坑僅出土 26 件，重 164.5 公克，僅佔全部總件數的 0.32%，佔全部總重量的 0.198%。顯示灰黑色陶僅出土極少量而已。此外，主流陶類爲靜浦文化富南類型的代表性陶類，高達總陶器件數的 83.4%。

如若從第十類灰褐黑色泥質陶，本身出土總件數與重量的堆積層位分布圖觀察，也顯示出於文化層下層 L2f～L2i 有集中出土的現象，且 L2i 與 L2m 出土有較高比例的灰黑色陶。整體而言，文化層位 L2a～L2q 幾乎厚達 1.7m 的深度中，約略顯示從 L2f 往下，出土有較高比例的灰黑色陶器。

[129] 圖片引自劉益昌、鍾國風，〈黃麻遺址發掘簡報〉，未刊稿（2004），經重排。

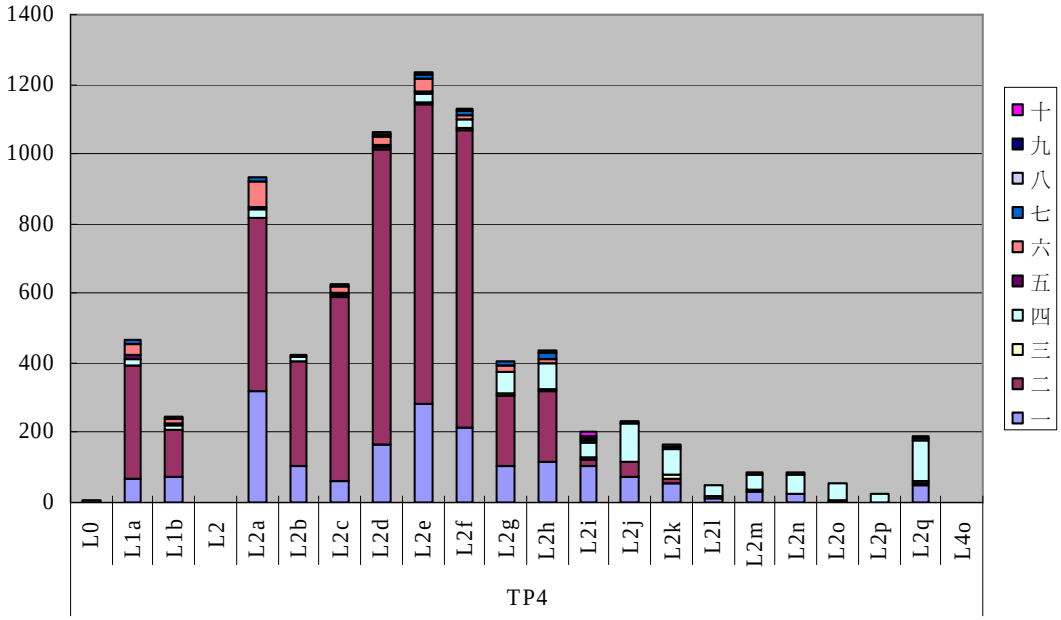


圖 4-20：黃麻遺址 2004 年探坑 TP4 陶類件數分布圖[130]

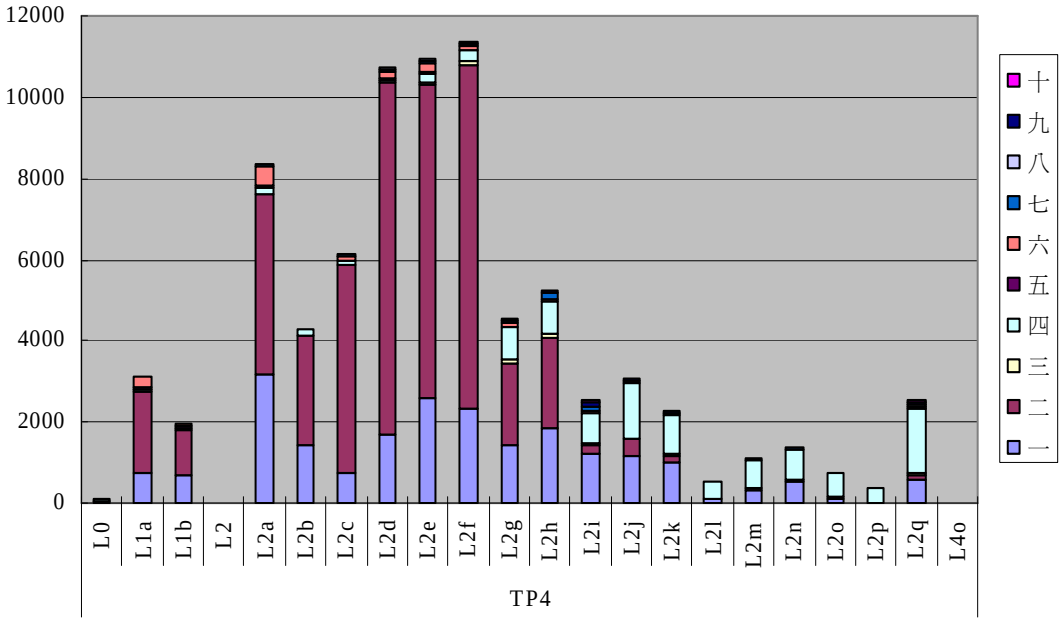


圖 4-21：黃麻遺址 2004 年探坑 TP4 陶類重量分布圖[131]

[130] 統計圖引自劉益昌、鍾國風，〈黃麻遺址發掘簡報〉，未刊稿（2004）。
[131] 統計圖引自劉益昌、鍾國風，〈黃麻遺址發掘簡報〉，未刊稿（2004）。

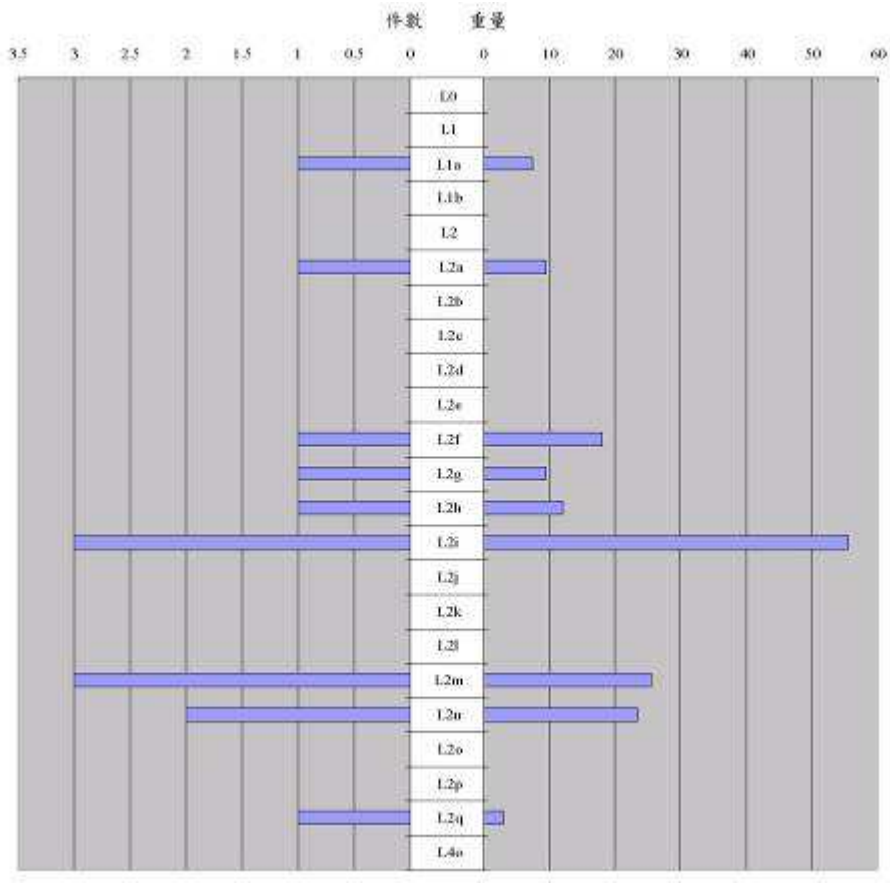


圖 4-22：黃麻遺址第四號探坑（TP4）各層位出土灰黑陶器（第十類）陶件數與重量統計分布圖[132]

十二、工作地遺址

工作地遺址位於台東縣大武鄉大竹村愛國埔社區西側約 200 公尺左右的旱作地上，遺址所在的是大竹溪南側近海口的第二河階地，高度約爲海拔 55 至 65 公尺左右。地表散置多處類似單石的片岩立柱。2000 年劉益昌等進行台東史前遺址內涵暨範圍研究時，進行本遺址的發掘工作，除出土重要的石板棺遺跡外，也出土淡褐色系帶有橢圓形穿孔或飾有條狀刻劃紋或圈點紋的圈足（分類爲 KCT-Ⅱ類陶），此類陶質相當特殊，與工作地遺址發現的其他陶類均不相同，推測這件器物可能不是當地製作的陶器（圖 4-23）。此外，此種陶類在發掘的層位上顯示，越下層的出土比例越高[133]。至於本遺址的文化內涵屬於金屬器與金石併用時代中晚階段，分佈在台東平原的三和文化工作地類型，年代推測在距今 1000 年以內，結束的年代可能晚至 600 年以內，其他相關的遺址包括有賓茂Ⅱ、大武等遺址。

[132] 資料引自劉益昌、鍾國風，〈黃麻遺址發掘簡報〉，未刊稿（2004），本圖經本計畫重製。
[133] 劉益昌、陳俊男、顏廷伃，《台東縣史前遺址內涵暨範圍研究－台東平原以南及蘭嶼地區－》（台東縣政府委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2002）。

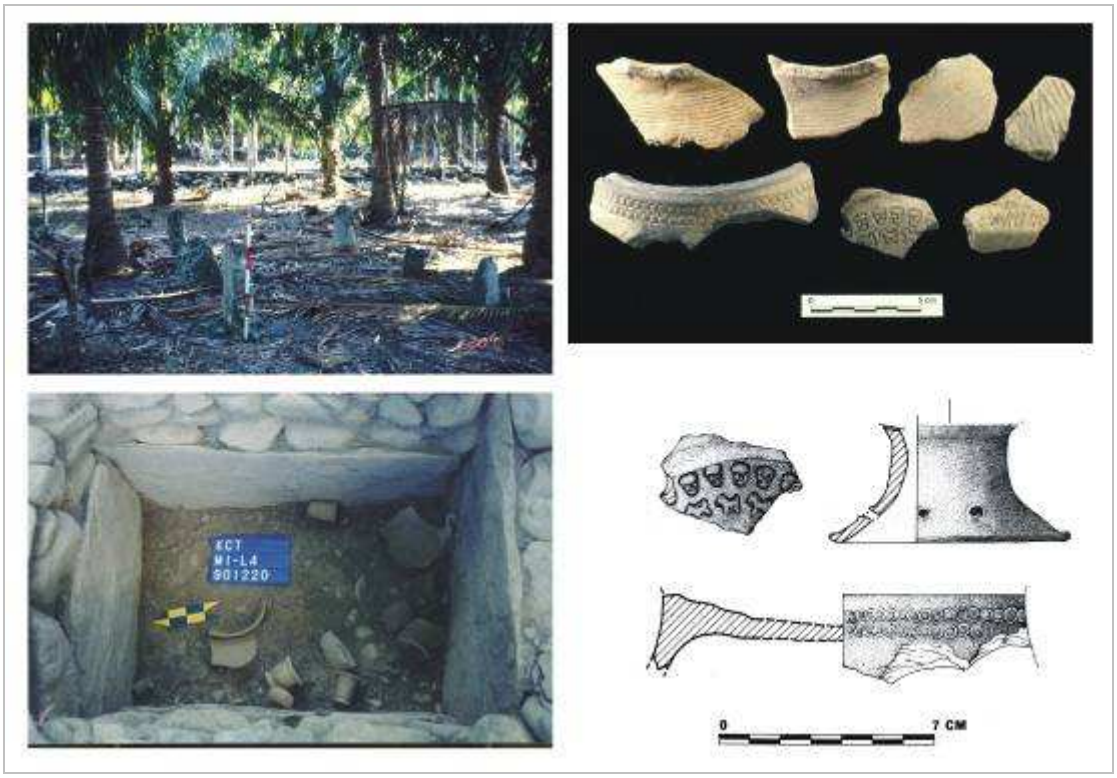


圖 4-23：工作地遺址出土的灰黑色陶類[134]

十三、椰油遺址

椰油遺址位於蘭嶼島西側椰油國小西北側，椰油溪左岸的緩階地上。本遺址是1947 年由國分直一、金子壽衛男調查發現。歷年的調查研究資料顯示，根據當地人敘述，本遺址爲椰油聚落舊社所在地。「文化歸屬分類為 Lobusbussan 文化，這是蘭嶼和綠島二個外島發現的新文化類型，目前發現相當多的遺址，蘭嶼的 Lobusbussan 遺址曾因尹因印試掘，出土甕棺葬，其餘出土甕棺的遺址見於文獻的有蘭嶼紅頭遺址（鹿野忠雄 1941，de Bauclair 1972）、Rukavgiran（de Beauclair 1972）、蘭嶼國中、Rusarusol（de Beauclair 1972）以及綠島的中寮遺址（劉益昌、邱敏勇 1995）。此外綠島漁港上層、公館上層也出現這個階段的器物。....雅美族和巴布煙、巴丹群島土著向北遷移有關，已是不爭的事實，同時達悟人口碑也說明紅頭部落在十六代以前，野銀部落在十一代以前，漁人部落在三十三代以前廢除甕棺葬的習俗（鹿野忠雄 1941：119-120），大致在距今 335 年前，蘭嶼還可能存在甕棺葬習俗，這和尹因印以甕棺葬內的人骨所做的碳十四年代 1170±145B.P.（校正後為 1070±145B.P.）並不衝突」[135]。

[134] 圖片引自劉益昌、陳俊男、顏廷伃，《台東縣史前遺址內涵暨範圍研究－台東平原以南及蘭嶼地區－》（台東縣政府委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2002），經重排。
[135] 劉益昌、陳俊男、顏廷伃，《台東縣史前遺址內涵暨範圍研究－台東平原以南及蘭嶼地區－》

此外，1973 年 de Beauclair（鮑克蘭）爲文，根據 1969 年因椰油村蘭嶼國中興建校舍，出土自椰油遺址的一批標本（圖 4-10），包括一件甕棺的上半部、二件白瓷以及一件帶刺點紋飾頸部帶繫耳的灰黑色小陶瓶[136]。其中「鮑克蘭報導椰油出土一件灰黑色（Beauclair 1972），口緣下方帶兩個小耳，頸部以下帶數圈刺短紋，這個陶器目前收藏在台東社教館，質地細而偏泥質，器薄而結實，而且重量輕，製作水準高」[137]。和這件標本形式幾乎相同的遺物曾發現於宜蘭縣流流遺址以及台北縣十三行遺址，此外花蓮縣萬寧遺址也出土此類型帶繫耳的陶器口緣殘件。

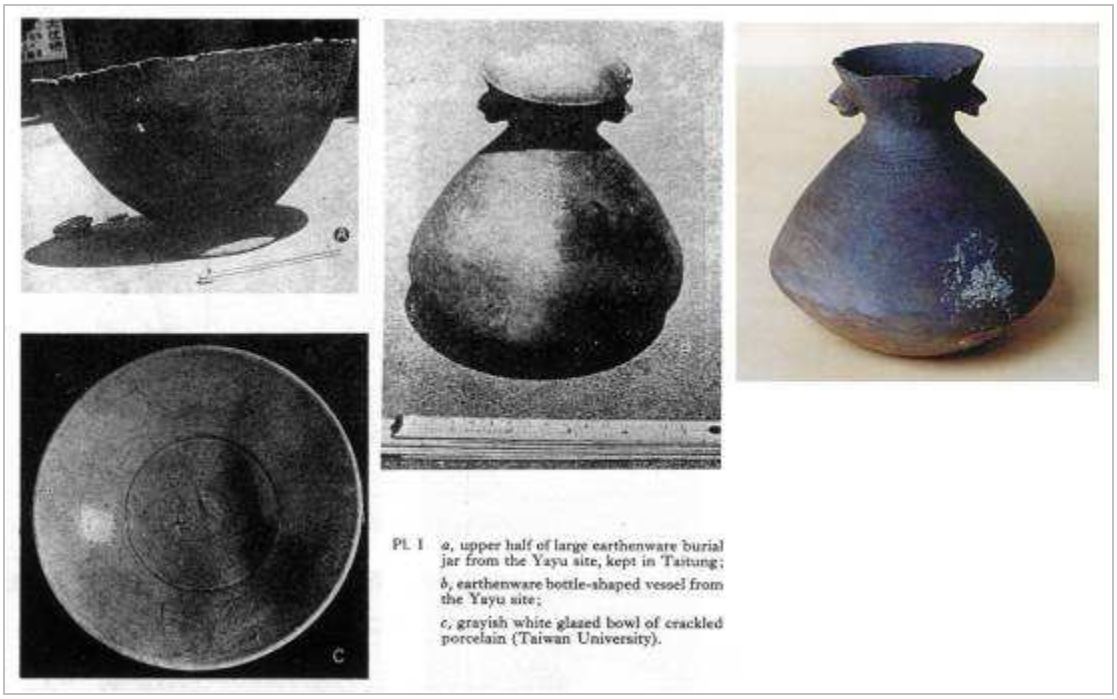


圖 4-24：蘭嶼出土的灰黑色陶器（左邊黑白原圖引自鮑克蘭 1986；右邊彩圖引自李坤修、葉美珍 2001 年纂修的《台東縣史》，翻拍自台東社教館藏）

十四、其他

有關於金屬器時期灰黑陶的零星紀錄，金關丈夫、國分直一也曾提及與社子相同的灰黑陶器，曾見於苑裡、後龍底以及北海岸大沙灣等遺址。此外，劉益昌早年於中社遺址地表採及時也曾採集過此類型的灰黑陶器。顯示關於灰黑陶器的討論可能也應逐步地擴及西部海岸地帶的番仔園文化。

（台東縣政府委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2002）。

[136] de Beauclair, I.（鮑克蘭），Jar burial on Botel Tobago Island, *Asian Perspectives* 15(2)（1973），pp.167-176, Honolulu. Also in Ethnographic studies--The Collected Papers of Inez de Beauclair: 125-134, Taipei: Southern Materials Center, Inc.1986.

[137] 李坤修、葉美珍纂修，《台東縣史前篇》（台東：台東縣政府，2001）。

第三節　黑陶文化研究分析

綜合本次初步耙梳整理有關台灣金屬器與金石並用時期台灣考古遺址出土的灰黑色陶器資料，大致可從出土或流行年代、功能性、質地與來源、製作風格等面向探討。

一、灰黑色陶器出土或流行的年代問題

從目前耙梳出土灰黑色陶器且具有碳十四定年資料的遺址，包括有十三行、社子、西新庄子、淇武蘭、崇德、普洛灣、花岡山、黃麻等遺址。其中定年的材料多爲木炭，只有社子 1 個、西新庄子 3 個定年的材料爲貝殼且年代稍早[138]，西新庄子貝殼測定年代「若以最近圓山遺址的圓山文化層（黃士強等 1999a）以及社子遺址進行的同層位木炭、貝殼測定年代比較可以得知，以貝殼測定的碳十四年代可能需要減數修正約 800-1000 年較為適當，這三個年代如以社子、圓山為例進行修正，年代可能在 1000-1400B.P.之間，也就是與社子遺址下層、十三行遺址中層相當」[139]。因此，西新庄子遺址出土灰黑色陶器的地層年代大致可與社子遺址出土灰黑色陶器的年代放自同一個時間段落討論。綜合整個灰黑陶出土遺址的年代大致集中在金屬器時代中期階段，這個年代的灰黑陶遺址又以崇德遺址、社子遺址、西新庄子等三個遺址出土灰黑陶器的比例最高，形制與紋飾方面也呈現高度一致性。

此外，出土於花岡山遺址墓葬遺跡內的灰黑色陶器陪葬品，年代測定約距今 1800B.P.上下，屬於金屬器時代早階段的遺址，爲目前已知出土灰黑色陶器最早的遺址。其年代可與更早階段台東縣太麻里鄉山棕寮遺址出土之灰黑陶，透過龜山文化的陶器可以連續，並將此一階段的年代提早至距今 2300-2200B.P.左右。

至於灰黑陶的延續使用年代則晚至金屬器中期末，年代距今約 800B.P.上下，此部分從普洛灣、黃麻等遺址的地層堆積與出土灰黑色陶的分布大致可以理解。

表 4-1：出土灰黑陶器的遺址定年資料一覽表

遺址名稱	實驗室編號	坑層	定年材料	測定年代 (B.P.)	校正年代(B.P.)	出處
社子	NTU-3267	TP5L3b	木炭	1090±90	795-1184	劉益昌、郭素秋 2000
社子	NTU-3236	TP5L3b	木炭	4550±100	4953-5471	劉益昌、郭素秋 2000
社子	NTU-3227	TP5L3d	木炭	1440±60	1297-1380	劉益昌、郭素秋 2000

[138] 社子遺址編號 NTU-3236 測定年代超過其文化內涵的年代範疇，不予探討。此外，社子遺址編號 NTU-3228、西新庄子編號 NTU-52、53、54 均因以貝殼作爲定年材料，因此，測定年代均早，宜減數修正處理（詳見西新庄子遺址內文關於年代的修正說明）。

[139] 劉益昌、郭素秋，《臺北市考古遺址調查與研究》（臺北：臺北市政府民政局，2000），頁 37-39。

遺址名稱	實驗室編號	坑層	定年材料	測定年代(B.P.)	校正年代(B.P.)	出處
社子	NTU-3228	TP5L3d	貝殼	2550±40	2171-2289,2116-2320	劉益昌、郭素秋 2000
西新庄子	NTU-52	L11	貝殼	1940±190	1294-1703,1107-1944	宋文薰 1971
西新庄子	NTU-54	L30	貝殼	2010±200	1360-1801,1167-2056	宋文薰 1971
西新庄子	NTU-53		貝殼	2390±200	1808-2290,1530-2537	宋文薰 1971
十三行	NTU-1762	HT11P07A-b L5	木炭	1340±60	1167-1359	臧振華、劉益昌 2001
十三行	NTU-3012	HT11P1B-a L5	木炭	1270±40	1177-1266	臧振華、劉益昌 2001
十三行	NTU-3016	HT12P08A L5	木炭	1110±50	961-1062	臧振華、劉益昌 2001
淇武蘭	NTU-3788	AT1P8／P028／C／L15	木炭	1050±40	916-1058	陳有貝等 2007
淇武蘭	NTU-3792	AT2P9／P041／D／L13	木炭	1240±30	1077-1264	陳有貝等 2007
淇武蘭	NTU-4316	AT0P10／M066／D／L5	木炭	1190±70	968-1268	陳有貝等 2007
淇武蘭	NTU-4321	CP12／P154／D／L14	木炭	1870±110	1539-2060	陳有貝等 2007
淇武蘭	NTU-4421	BT06P08／P162／D／L11	木炭	920±70	780-919	陳有貝等 2007
淇武蘭	NTU-4422	HT3P2／P237／C／L4	木炭	1030±80	763-1094	陳有貝等 2007
淇武蘭	NTU-4427	IT2P3／P246／A／L8	木炭	1170±70	958-1263	陳有貝等 2007
淇武蘭	NTU-4428	CP12／P154／D／L13	木炭	1080±90	792-1182	陳有貝等 2007
淇武蘭	NTU-4434	CP9／P144／C／L11	木炭	1480±70	1290-1522	陳有貝等 2007
崇德	Beta-235029	TP1-L2b F2-L1	木炭	1390±40	1285-1332	劉益昌等 2008
崇德	NTU-4943	TP1-L2b	木炭	1100±70	931-1072	劉益昌等 2008
崇德	NTU-4925	TP1Nex- L2c F3-L1	木炭	1330±60	1166-1348	劉益昌等 2008
崇德	NTU-4947	TP1L-2d	木炭	1450±90	1228-1538	劉益昌等 2008
普洛灣	NTU-1067	AP1-L3	木炭	900±100	737-981	劉益昌 1992
普洛灣	NTU-1078	AP1-L4	木炭	現代		劉益昌 1992
普洛灣	NTU-1090	AP2-L4	木炭	670±80	528-733	劉益昌 1992
普洛灣	NTU-1127	AP1-L6	木炭	900±40	736-916	劉益昌 1992
黃麻	NTU-4230	TP4-L2b	木炭	210±160	-4-492	劉益昌、鍾國風
黃麻	NTU-4249	TP4-L2e	木炭	380±145	285-540	劉益昌、鍾國風
黃麻	NTU-4250	TP4-L2f	木炭	570±130	501-672,309-737	劉益昌、鍾國風
黃麻	NTU-4206	TP4-L2g	木炭	730±100	534-802	劉益昌、鍾國風
黃麻	NTU-4217	TP4-L2j	木炭	1210±190	953-1295	劉益昌、鍾國風
黃麻	GX-31290-AMS	TP4-L2m	木炭	1340±40	1178-1313	劉益昌、鍾國風
黃麻	GX-31291-AMS	TP4-L2q	木炭	1460±40	1311,1375,1296-1410	劉益昌、鍾國風
花岡山	NTU-4991	T12P19 L3b	木炭	1740±50B.P	1538-1742	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	NTU-5099	T22P30 L3a	木炭	1720±50B.P	1523-1739	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	NTU-5100	T27P36 L3a	木炭	1820±50B.P	1702-1822	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	NTU-5106	T25P41 L3b	木炭	1990±50B.P	1888-1992	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	NTU-5102	T27P36 L3b	木炭	2010±40B.P	1876-2061	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	Beta-261656	T16P43 L3b(B2-L7)	木炭	1830±40B.P	1721-1817	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	Beta-261657	T11P15 L5f	木炭	1730±40B.P	1538-1726	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	Beta-261658	T26P40 L5a	木炭	1890±40B.P	1720-1901	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	Beta-261659	T25P42 L5b	木炭	1910±40B.P	1734-1934	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	Beta-262270	T16P43 L3b(B2-L7)	木炭	1840±40B.P	1723-1821	劉益昌、趙金勇 2009
花岡山	Beta-262271	T26P41 L4a	木炭	2040±40B.P	1945-2053	劉益昌、趙金勇 2009

* CALIB RADIOCARBON CALIBRATION PROGRAM Rev. 5.0rev.5.0 (Stuiver, M., and Reimer, P.J., 1993, *Radiocarbon*, 35, 215-230. Copyright 1986-2005 M. Stuiver and P.J. Reimer)

根據目前定年資料顯示金屬器時期以來灰黑色陶器流行的年代大致上可以分成四個段落來思考：

1. 金屬器與金石並用早期階段

年代距今約 1800B.P.年上下，以花岡山遺址墓葬出土的豎口折腹帶刺點紋飾的陪葬灰黑色陶瓶爲代表。值的注意的是，花岡山遺址墓葬內的陪葬品除灰黑色陶器外，也伴隨龜山文化典型帶繁複紋飾的高筒束腰杯形器。因此，此一階段的灰黑色陶器流行的年代似乎得同時考量與目前理解的龜山文化之間互動的關係，以及與龜山文化從台灣南部往北流行的時空脈絡放在一起思考。

此外，此一階段亦是台灣史前文化從新石器時代晚期進入金屬器的初期階段，對於整個台灣本島史前物質文化的變遷，及其背後涉及的複雜社會文化內涵，乃至人群的遷徙等議題均有相關。

2. 金屬器與金石並用中期階段

年代距今約 800-1400B.P.之間，崇德遺址 TP1-Nex 層位 L2c 墓葬（F3-L1）出土素面與頸折帶重圈紋飾的陪葬灰黑色陶器爲代表，該墓葬檢送的碳十四定年修正後的年代爲距今 1166-1348B.P.之間。此外，社子遺址文化層的碳十四定年測定校正後的年代約介於 795-1380B.P.之間，出土的灰黑色陶器，無論從質地、器型大小、紋飾風格等面向觀察，可說是與崇德遺址出土的灰黑色陶器完全一樣，而這樣類型的灰黑色陶器同樣出土在社子遺址東南側的西新庄子遺址，依據西新庄子遺址出土貝殼測定的碳十四年代減數修正後約距今 800-1000 B.P.之間。

此外，屬於縱谷南段靜浦文化早階段富南類型的黃麻遺址，出土帶刺點與圈印紋飾的灰黑色陶，地層堆積年代早至 1400 B.P.多年，且延續使用至金屬器晚期。而相對應屬於縱谷平原東側緩坡階地的萬寧、竹田、復興、涼井等遺址群，亦多屬於此階段的遺址，且多伴隨出土侈口折腹式的帶印紋或刺點紋飾的灰黑色陶。這個階段出土灰黑陶器的遺址尚包括有北海岸的十三行遺址、蘭陽平原的淇武蘭遺址、台東平原的工作地遺址、蘭嶼的椰油遺址（Lobusbussan 文化較早期）等。不過從目前發掘出土或是地表採集的資料顯示，這些遺址出土灰黑色陶器的比例均不高。

3. 金屬器與金石並用晚期階段

年代距今約 800-350 之間，目前的考古資料顯示北台灣到蘭陽平原的十三行文化舊社類型、花東地區靜浦文化晚階段、台東平原三和文化工作地類型、蘭嶼的 Lobusbussan 文化較晚期均無清楚或甚少量的灰黑陶出土資料。初步判斷進入金屬器晚期階段，灰黑陶可能已不再流行，且不再作爲陪葬品使用，此現象可能與此階段受到另一波外來物質文化的影響有關。

4. 歷史時期

350B.P.（A.D.600）左右，台灣島嶼局部區域進入文獻紀錄的歷史時期，西荷等外來貿易勢力台灣本島，並紀錄下立霧溪流域到崇德（哆囉滿）的人群現象，且帶來新一波的外來物質文化。

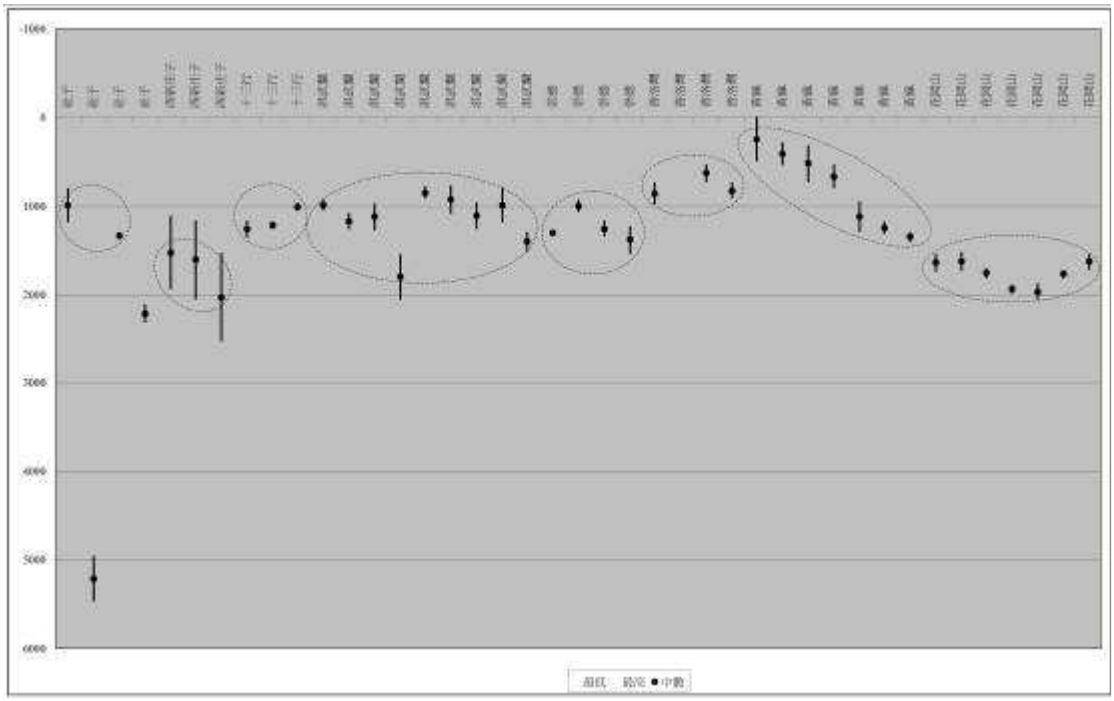


圖 4-25：金屬器時代灰黑色陶器出土重要遺址相關年代表圖

二、灰黑色陶器製作風格形制問題

目前出土灰黑色陶器的製作風格形制，大致可歸納出二個階段時期，三個樣式：

（一）金屬器早期階段

這個階段的灰黑色陶器以花岡山遺址墓葬群出土的大量束頸折腹帶刺點紋與乳凸紋飾的灰黑色陪葬陶瓶爲代表，形制上瓶口多爲尖圓唇、長侈口外翻，器身帶折腹，且於折肩或是鼓腹上緣帶有繁複重複的波浪刺點紋飾，並綴飾有 2-4 顆的圓形乳凸紋，圈足矮短帶穿孔。器身全件均黝黑且拋光處理。器身較短約莫 15cm 高。墓葬形式則爲全蹲屈肢式，通常陪葬 1-4 件的陪葬陶罐，多爲灰黑色陶瓶，或伴隨夾砂拍印紋陶罐。

（二）金屬器中期階段

這個階段可以說是灰黑陶器大量分布與出土的階段，從形制風格上大致可分爲兩種類型。

其一：以崇德遺址出土的灰黑色陪葬陶器爲代表，同類型的灰黑色陶器出土的遺址還包括有同屬於普洛灣類型類型的普洛灣遺址；十三行文化的社子、西新庄子、植物園上層；淇武蘭下層；靜浦文化富南類型的萬寧、黃麻；三和文化工作地類型的工作地遺址（圖 4-27）。此類型的灰黑色陶器風格獨特，器身約末 25cm 上下，侈口圓唇，於頸折交接處外側略較肥厚。器身通常帶折腹，器底則帶有穿孔的圈足。器表通常黝黑且拋光處理，帶有繁複的刺點紋飾，包括相對應的波浪刺點紋飾以及環狀、圈狀刺點紋飾的組合，而這些刺點紋飾通常綴飾在折肩上緣，此外也伴飾有圓形扁平的附加堆紋。另外的紋飾組合則於頸折下緣與圈足底緣飾有環狀的圈印紋。

其二：北部十三行遺址墓葬內的陪葬品、台東外海的蘭嶼椰油遺址、以及花東縱谷的萬寧遺址，均出土形制一樣的瓶形器，侈口縮頸圜底且於口緣外側下緣帶有對稱小繫耳的瓶形器（圖 4-28）。此類型灰黑陶器器身較矮，折腹於器身下緣，圜底無圈足器。器表黝黑，於頸折下緣也帶有環狀的數道刺點紋飾。

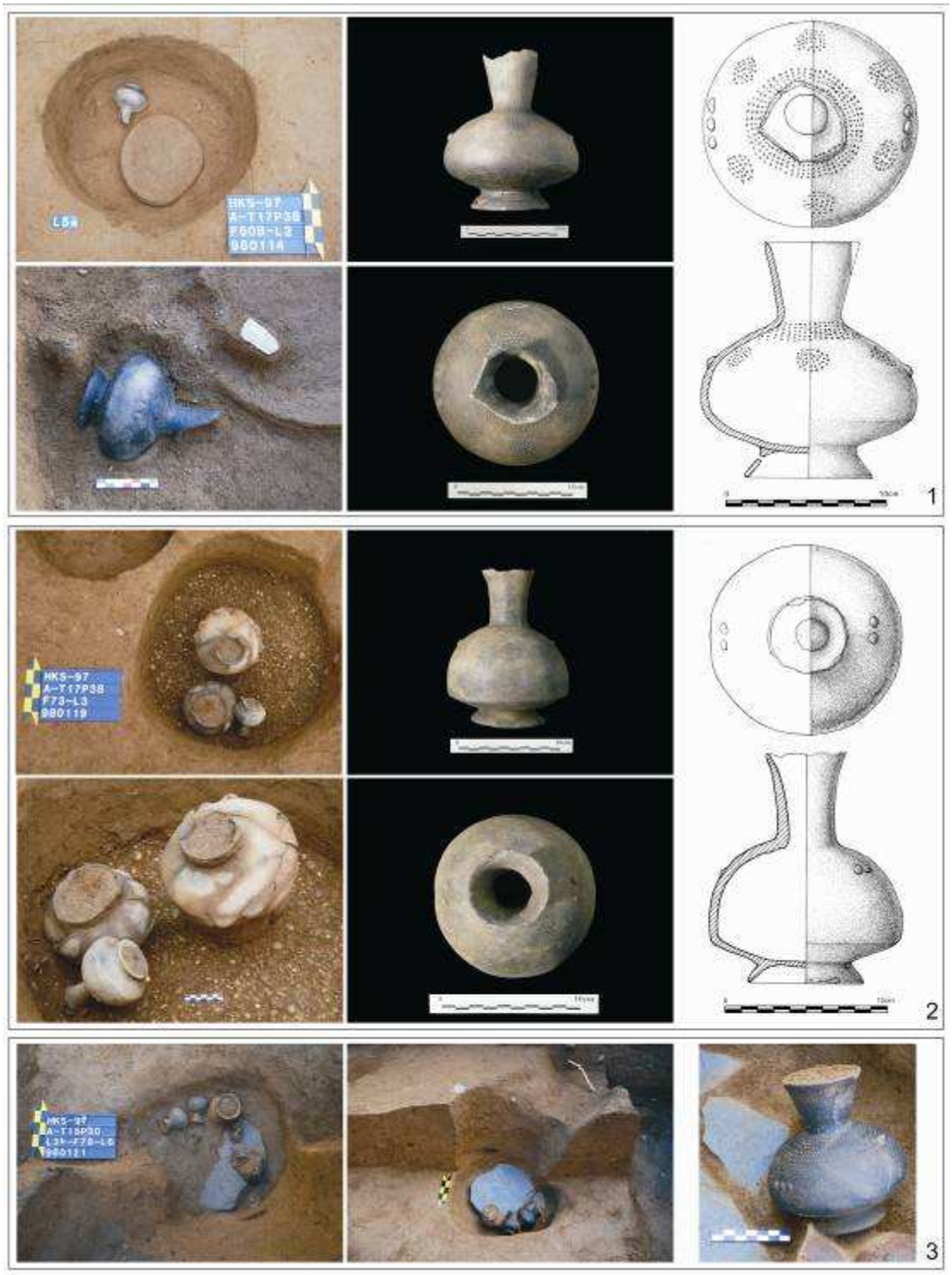


圖 4-26：金屬器早階段花岡山遺址墓葬出土灰黑色陶器形制與紋飾（1.墓葬 F60B，2.墓葬 F73，3.墓葬 F78）

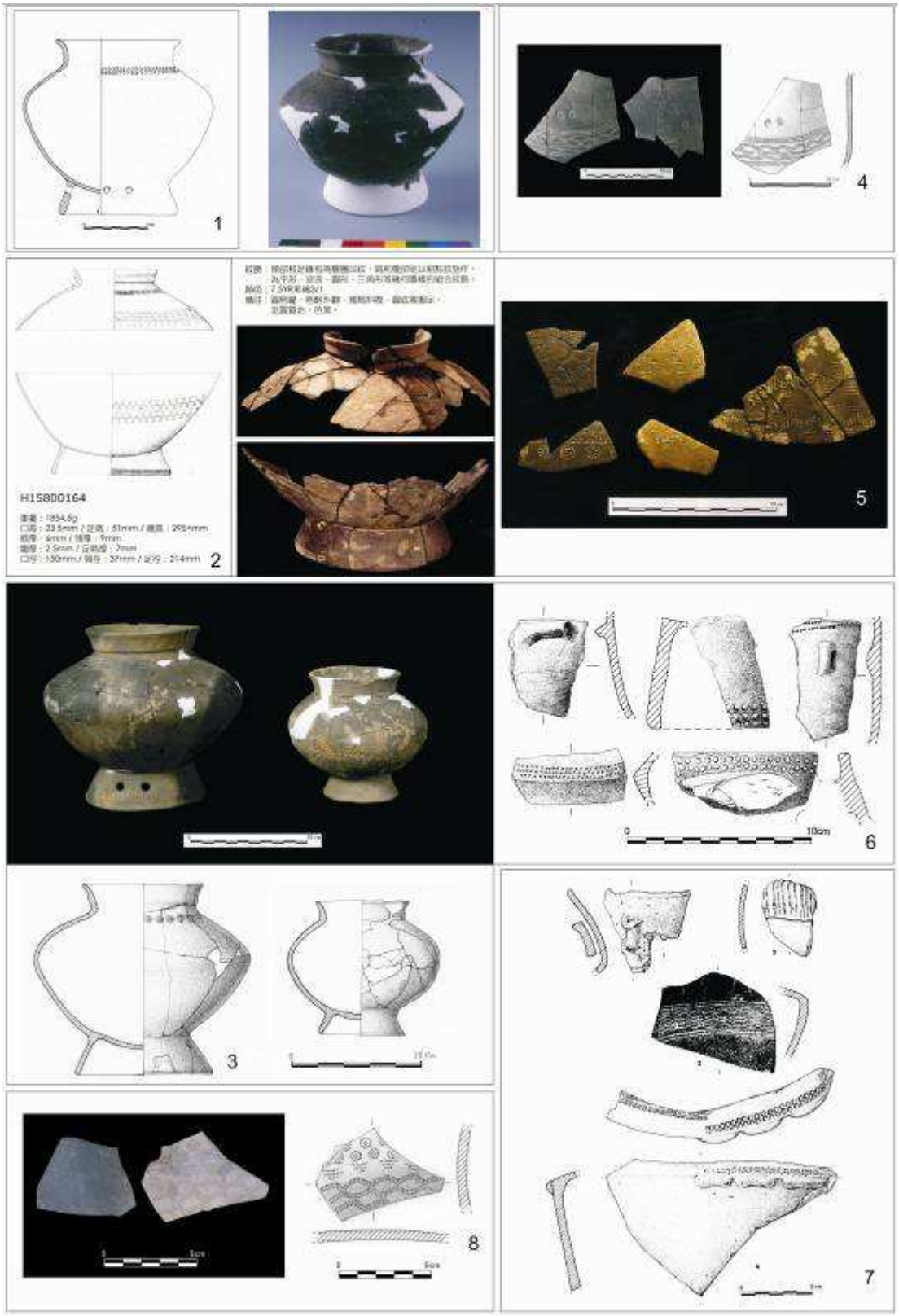


圖 4-27：金屬器時代中期階段第一類型的灰黑色陶器形制與紋飾（灰黑陶器：1.社子遺址，2.淇武蘭遺址，3.崇德遺址；灰黑陶片及其紋飾，4.植物園遺址，5.淇武蘭遺址，6.崇德遺址，7.萬寧遺址，8.黃麻遺址）

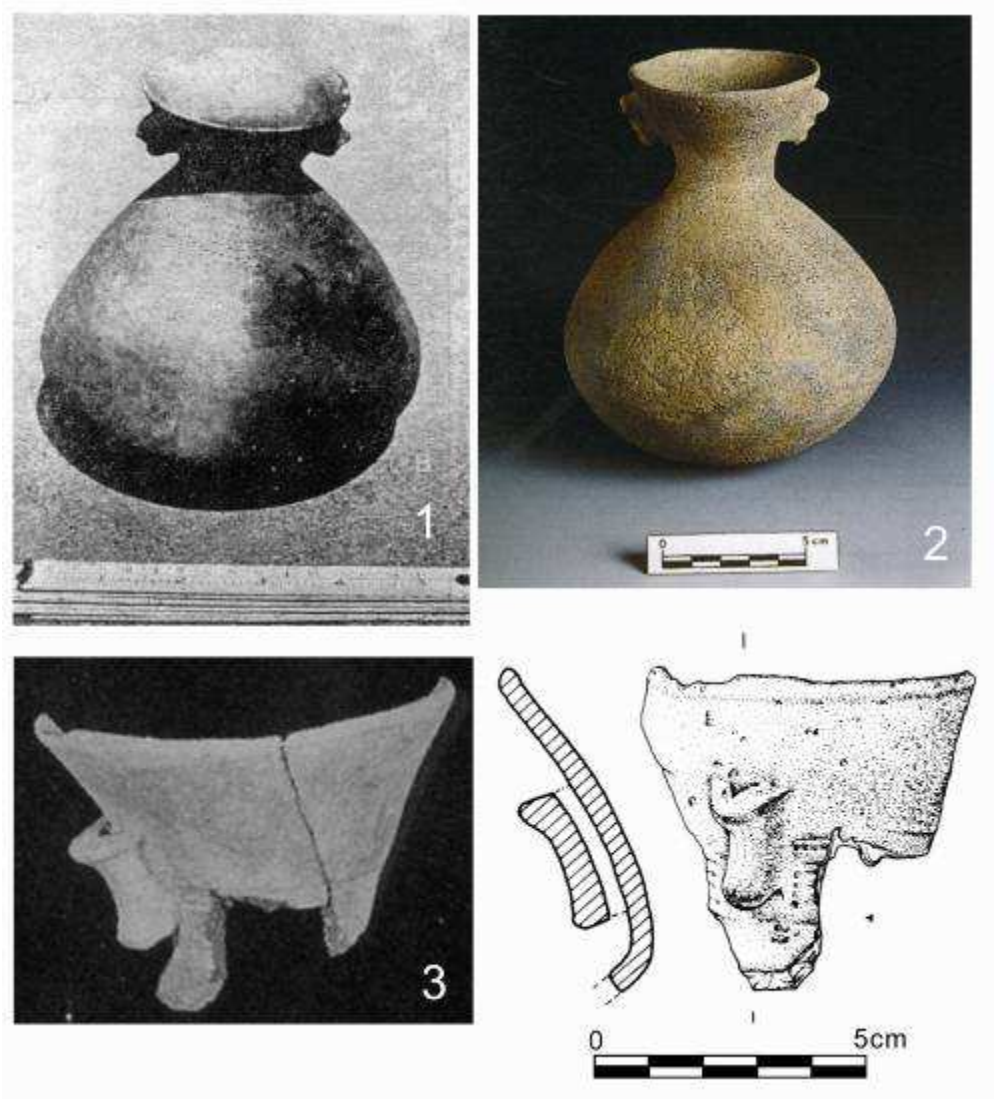


圖 4-28：金屬器時代中期階段第二類型的灰黑色陶器形制（1.蘭嶼椰油遺址 2.台北八里十三行遺址 3.花蓮縱谷萬寧遺址）

三、灰黑色陶器來源問題

目前台灣出土灰黑色陶器的遺址，分布範圍涵蓋北台灣的十三行遺址、社子、西新庄子、植物園；宜蘭的淇武蘭；花蓮的崇德、普洛灣、花岡山、萬寧、黃麻等；台東的工作地、椰油；西部苑裡、後龍底、中社等遺址，幾乎涵蓋台灣島嶼北半部，並往東南擴散至台東平原南端與蘭嶼等地。

從目前出土黑皮且器表拋光，帶刺點波浪紋飾、頸折下緣帶環狀圈印紋飾組合的灰黑色陶器，代表性的出土遺址包括崇德、普洛灣、萬寧、黃麻、社子、西新庄子等遺址，其中崇德、普洛灣、萬寧、黃麻、社子等遺址的陶器切片分析結果，均爲火成岩類。從黃麻遺址位於中央山脈拉庫拉庫溪中游的地理位置觀察，此類陶器的陶土來源顯然非中央山脈地質岩類，因此，相當一致地與縱谷包括萬寧遺址在內

的靜浦文化富南類型一樣，均爲火成岩類。此外，位於立霧溪河口的崇德、普洛灣遺址，出土大量典型的此類型陶器，此灰黑陶器的摻和料亦非河口或山區的中央山脈地質岩類。從這兩個例子，可以指出這類型質地的灰黑色陶器顯然多非原產地製作，而爲外地製作，由人群帶著灰黑陶器移動。由此，從灰黑陶器的分布與來源問題的探討，以及人群爲何要帶著這些灰黑色陶器移動，這個移動背後的社會因素動力所隱含的文化現象，成爲未來關注灰黑陶器這個議題的核心焦點。

表 4-2：出土灰黑陶器的質地資料一覽表

遺址	陶類	顏色	紋飾	出處
崇德	陶質地切片資料 第六類陶，夾極細砂均勻如泥質，陶質緻密和第五類近似，爲刻意淘洗過的陶土。器壁厚薄均勻，2-5mm之間。X 光繞射實驗分析結果顯示，摻和料中可見少量的火成岩類物質，也夾有片岩岩屑，推測其陶土來源可能與海岸山脈地區有關。	淺灰色（light gray 10YR 6/1）、深灰色（very dak gray 10YR 3/1）到黑色之間	壓印圈帶紋	劉益昌等 2007
黃麻	陶質地切片資料 第十類陶，本類陶屬於灰褐色細沙泥質陶，硬度高，以火成岩類岩屑爲主，以及些許的石英顆粒、斜長石、輝石等礦物晶體。內含物粒徑多集中在 0.1-0.3mm 之間，最大粒徑爲 0.6mm，屬於細沙泥質陶，夾砂顆粒多呈多呈角礫狀，淘選度佳。	灰褐色（Hue 5YR4/1, brownish gray）與黑色（Hue 5YR2/1, black）之間	器表些許施有繁複的刺點、圈點紋飾的複合紋飾或是於頸則處施以圈狀、帶刺點紋飾的附加泥條	劉益昌、鍾國風 2004
萬寧	第一類陶，屬於夾粗砂到中砂的夾砂陶，顆粒在 0.1-0.6mm 之間，最大粒徑 1.0mm。攙合料中夾雜比率以安山岩（16.4%）、長石（10.4%）、和粉砂岩（5.0%）居多。	有灰（2.5Y5/1）、深灰（2.5Y4/1）、灰褐（2.5Y5/2）、黃褐（10YR6/4）、紅（2.5YR5/8）、黃紅（5YR5/6、5/8）等色澤，主要以褐色（7.5YR5/4、6/4）和紅黃色（7.5YR6/6）爲主	壓印紋、刺點紋、劃紋、紅彩繪	陳維鈞 1997
十三行	除了少數爲細泥質之外，大部分胎質皆爲夾砂。摻和料包括石英、砂岩、粉沙岩、變質砂岩、石英岩及板岩的顆粒，粒度從及極細沙到中砂(0.25-1.0mm);粒形爲角礫到次角礫狀。許多陶片表面經細磨，部分帶有光澤。	黑褐色（brownish black）、褐灰色（brownish gary）、灰黃褐色（grayish yellow brown）、渾黃橙色（dull yellow orange）渾褐色（dull brown），甚至有少部分呈橙色（orange）;在「標準土色帖」上的範圍大致包括（10YR 3/1、4/1、5/1、6/1、5/2、6/2、7/2、6/3、7/3）（7.5YR、6/4、7/6）。	有波浪紋、圈點紋、刺點紋	臧振華、劉益昌 2001
社子	第三類陶，表面磨光，部分灰白；質地以火成岩摻合料爲主，見有安山岩、斜長石，並見有少量石英、石英岩及片岩類，質地細致。	灰褐黑色（Hue 2.5R yellowish gray 6/1~graydish olive 4/2）、（Hue 7.5YR brownish gray 4/1~dull brown 5/4）	圈印紋及刺點紋構成的曲折紋飾	劉益昌等 2000

遺址	陶類	顏色	紋飾	出處
淇武蘭	第四類陶，泥質陶，胎裡顏色有黑、橙、赤褐等顏色，部分表面有一層橙、褐灰或黃褐色的陶衣，似與胎裡互爲表裡，其中橙色泥質陶成粉末狀遇水容易脫落，因此其紋飾也容易模糊不明。	橙、褐灰或黃褐色	在頸部與足緣有二層圈印紋，肩部及腹部以刺點紋施作，爲平行、波浪、圓形、三角形等幾何圖樣的組合紋飾	陳有貝等 2005

四、灰黑色陶器的社會功能性問題

崇德、花岡山、十三行等遺址的發掘資料顯示，灰黑色陶器均作爲陪葬品使用，一般生活層位灰黑色陶器的比例均相對較低。從崇德遺址、社子遺址、黃麻遺址等灰黑色陶器的出土層位觀察，灰黑色陶器多集中在遺址早期的堆積層位以及墓葬遺跡內。另外，從崇德、黃麻等遺址灰黑色陶器摻和料內容分析，則顯示灰黑色陶器的產地來源均非產於遺址本身，而是因人群移動、拓殖新領域而被攜帶至新的地點，這個部分也可從崇德遺址 2008 年發掘遺址西側出土家屋墓葬遺跡並伴隨典型器表拋光且帶繁複圈印、刺點紋飾的陪葬品得到印證，當時人群即爲尋找沙金資源來到立霧溪河口，於河口北岸建立長期殖民地，一方面持續性地往河流中上游拓殖領域，一方面於東岸進行區間貿易。這個現象則可從灰黑色陶器點狀地大量出現在環台灣島嶼周遭的金屬器與金石並用中期階段遺址得到一個概括的樣貌。

灰黑色陶器對內作爲氏族或是群體的社會文化特徵，因此我們可以看到花岡山、崇德、十三行等遺址，灰黑色陶器均作爲做爲重要或單獨的陪葬品，尤其是花岡山、崇德遺址，均出土完整帶有圈足的灰黑色陶器與圜底的拍印紋陶罐同時作爲陪葬品的現象，圜底的拍印紋陶罐部分帶有煙炱痕，應爲蒸煮容器，而帶圈足的灰黑色陶器顯然作爲特殊功能使用，可能是與祭祀活動有關，也可能是作爲與其他群體之間的文化特徵上的區別。此外，個別遺址灰黑色陶器的出土比例，則有逐漸遞減的趨勢，除可能與灰黑色陶器的來源中斷有關外，這個文化現象也可能意味著灰黑色陶器作爲群體文化特徵已逐漸由其他「物」所替代，放在灰黑色陶器出土最多、分布最廣以及晚期即將結束使用的金屬器中期階段來思考，年代距今 800-1200B.P. 剛好是整個台灣史前文化晚階段在歷經大航海時代之前的一波文化接觸的大變動，也是外來物質文化大量且結構性地進入史前原住民社會的一個時期。從灰黑色陶器出土堆積脈絡所看到的時空關係，揭諸一個我們關於當時社會群體內部社會文化面向的思考，以及外部之間的變動關係。

五、灰黑色陶器持有者的群體性質

目前金屬器時期灰黑陶出土的時間脈絡，從出土或流行年代觀察顯示出起始於新石器時代最晚期過渡至金屬器最早期之間，年代距今約 2000B.P 上下，如若從整

個台灣島嶼及其與東南亞之間長期貿易互動的層面關係，可以說是一種從島嶼台灣往外輸出玉器的貿易型態，轉換成反向由島嶼東南亞往島嶼台灣輸入玻璃、銅、鐵等金屬器物質的貿易方式。這樣的一種物質文化貿易型態的轉換，相當程度地伴隨隱含著進行這樣長程貿易的人群的移動，這樣的一種貿易型態與東南亞由來已久的長期商業活動所呈現出的離散社群的文化現象，或可放在同一個脈絡下思考，成爲一個相當有趣的長時限文化現象的研究思考。這些離散社群可能從金屬器時期開始逐漸成形，伴隨新一波金屬器的物質文化的貿易交換活動，當然離散社群進行貿易交換活動的同時，也間接促成原本不同文化背景的人群之間的往來互動與文化接觸。

此外，從金屬器中期出土的灰黑陶器製作風格形制、產地來源等層面觀察，灰黑陶器的器表均屬黝黑拋光帶繁複刺點、圈印紋飾的陶器，製作處理的形制以及器表紋飾呈現相當的一致性，且此類型灰黑色陶器質地均以含火成岩類的摻和料爲主，研判陶土來源與本島的海岸山脈或是外域的南方島嶼相關。再者，從這些灰黑陶器作爲陪葬物品的社會文化性現象（崇德遺址 2008 年墓葬遺跡出土的灰黑陶器陪葬品），顯示灰黑陶器做爲個人或是某一群體（氏族）攜置的隨身物品，某種程度可作爲群體文化特徵的印記。而灰黑陶器的層位時序，通常出土於文化層的底緣，或可說是人群活動的早階段物質文化遺留，也顯示灰黑陶器與人群活動移動到某一地點活動有關，可能是人群遷移新地點，也可能是伴隨貿易活動嵌入某個已然存在的群體內部。從金屬器時期灰黑陶器廣泛少量地出土於島嶼東南方的三和文化工作地類型、龜山文化，外島蘭嶼的 Lonusnussan 文化、東部的靜浦文化富南類型、北部的十三行文化等不同文化體系的現象，顯示攜帶灰黑陶器的人群以嵌入式的方式進入這些文化群體的可能性較高。此外，從灰黑陶器出土的時空分佈關係，也大致顯現出這樣的嵌入人群，有從金屬器早階段的南台灣逐漸至金屬器中期階段往北台灣嵌入擴散的現象。而這樣的一種人群嵌入式的擴散或遷徙方式，目前可以理解的儼然與金屬器時代的島嶼東南亞的物質文化貿易交換有密切的關係，未來進一步的假設是否與民族誌記載台灣東半部原住民口傳關於 Sanasai 傳說圈[140]（祖先來源

[140] 關於 Sanasai 傳說圈的討論，詹素娟於其 1998 年博士論文《族群、歷史與地域-噶瑪蘭人的歷史變遷（從史前到 1900 年）》，透過盛行於北海岸、東北角、東海岸的 Sanasai 傳說，及其所涵蓋的空間範圍、族群體系與文化樣態，有較完整的討論。提及廣義的 Sanasai 傳說圈，更接近費羅禮所謂的「濱海文化叢」族群體系；狹義的 Sanasai 傳說圈，則是一個以語言、考古、傳說、歷史等具體證據結構出來的族群體系。其中狹義的 Sanasai 傳說圈的族群，由於台台東外海的綠島、蘭嶼，並無法具體指證 Sanasai 位於何處。然而整個傳說的時間、空間反而因此拉的更大，且相關族群幾乎都循著一條相當固定的遷徙路線。所對應族群的傳說內容，模式化的傾向業更爲加強：都是循著由南往北的海路，強調在不同時代遷徙到台灣東部、東北部與北部；由於綠島、蘭嶼的中途站位置 Sanasai 遂成爲串連各族群遷移過程的共同要素，並將馬賽、噶瑪蘭、哆囉美遠、侯猴、Sakizaya 等族群，涵攝在相同族源及由南方遷徙而來的可能性中。

或是遷徙過程）所涉及的地理空間、族群關係與時間範疇等內涵有關，則爲一個持續有待關注的研究議題。

第五章　結語與建議

第一節　研究結果

一、文獻研究結果

綜合目前有關普洛灣類型人群於立霧溪流域尋找黃金資源與拓殖的研究議題，涉及到的學科包括核心的考古學材料、歷史文獻資料所紀載的產金之地 Tarraboan 以及當時的族群文化現象、地質資料所涵蓋的沙金資源與日治後的採金史料，提供我們一個完整台灣史前金屬器中期以來，以立霧溪流域河口爲核心的一段豐富歷史，涉及到的是台灣史前人群關於資源的利用型態與交換體系，以及進入歷史時期的文化接觸，直至晚期立霧溪流域族群之間的推移過程與交替關係。而這樣的交替關係也宣告立霧溪流域黃金資源的來源中斷，自此黃金作爲原住民文化象徵品項之一的文化現象，不但逐漸爲其他物質所替代，也幾乎完全地從原住民社會的歷史記憶中退卻。而這樣關於黃金的歷史記憶，一直到二十世紀初日本人再度有計畫性的開啓立霧溪沙金的採金活動，才因崇德遺址的考古學研究逐步地被喚起。

二、考古學田野調查結果

本次研究計畫最重要的一個成果，即在於透過考古田野的調查工作，擴大日治時期以來關於立霧溪流域普洛灣類型人群的活動領域的範圍，以及試圖釐清普洛灣類型人群活動的範圍、年代，及其與太魯閣族人往東遷徙的過程中，兩個不同文化屬性人群的遭逢所造成的推移過程。普洛灣類型人群從 1200-300B.P.上下，從河口的海平面淘洗沙金，在幾乎長達 1000 年的歷史過程中，逐漸地往立霧溪流域高位河階地拓殖其生活領域並追尋沙金資源，一直到立霧溪上游托博闊山（海拔 2103m）一帶鄰近的卡拉寶、古白楊等地。研判作爲內太魯閣族東遷「初居之地」的托博閣社域，同時也是普洛灣類型人群拓殖領域的西界端點，兩個族群之間推移的過程從距今 300B.P.上下開始，自此普洛灣類型人群從海拔約 2000m 高的山區一路沿著立霧溪往河口退去，太魯閣族人則一路從山區攻佔其生活領地直至河海交接之地。同樣推移過程的場景，再度發生於 1914 年的日治初年，太魯閣族托博闊社域再度成爲日軍發動太魯閣戰爭的肇始之地，自此太魯閣族人沿著 300B.P.前所攻佔普洛灣類型人群的路線，被迫遠離家園下遷至東部山麓平原地帶。

從考古學的角度，我們再度重新審視立霧溪流域史前金屬器時代中期以來距今 1200B.P.至 100B.P.，整個立霧溪流域人群之間的推移過程，而這個推移過程也呈現

出不同時空背景人群推移背後所涉及的社會文化意義與族群關係。

三、考古學研究分析結果

本研究另外一個研究重點，以崇德遺址 2008 年墓葬遺跡出土灰黑色陪葬陶器作爲核心，研析金屬器與金石並用階段出土的灰黑色陶器，透過其出土或流行年代，指出灰黑色陶器主要集中流行於距今約 1200-800B.P.。此外，從灰黑色陶器的製作風格與形制上觀察，顯示器表黝黑拋光帶繁複刺點、圈印紋飾的陶器，形制上相當的一致性，且此類型的灰黑色陶器質地也以含火成岩類的摻和料爲主，研判陶土來源與本島的海岸山脈或是外域的南方島嶼相關。最後從灰黑色陶器出土的時空脈絡討論其社會文化性，作爲主要陪葬品的灰黑色陶器，其物的生命史儼然一開始並非做爲生活炊煮容器使用類別，而是伴隨人群移動攜帶的重要物品，生前作爲個人或是氏族移動的文化象徵，以及群體之間文化特徵區辨的印記，最後則跟隨進入個人墓葬的祖靈世界。

第二節　建　議

根據上述調查研析結果，分別提出下列立即可行的具體建議及中長期建議如下：

建議一：立即可行建議

主辦機關：太魯閣國家公園管理處

協辦機關：花蓮縣政府

1. 持續進行此一主題之後續研究

進一步針對立霧溪上游太魯閣托博闊舊社址、洛韶爲核心的舊社群址進行調查研究，以理解普洛灣類型人群於立霧溪流域全境的活動狀態，以及歷史初期太魯閣族東遷過程中，兩者之間生活領域推移的過程。

2. 出版立霧溪流域歷年考古研究總報告書

集結出版立霧溪流域歷年考古研究總報告書，以完整呈現國家公園長年致力於人文史蹟之研究成果。以黃金資源爲核心的立霧溪流域考古研究總報告書的出版，則可作爲下一階段國家公園針對立霧溪流域人文史蹟社會教育應用的關鍵性材料。

3. 出版以立霧溪流域黃金史爲文本的歷史小說

在立霧溪流域考古研究總報告書出版的前提下，針對下一階段社會教育應用層

面，建議以立霧溪流域爲場域，將歷年來研究所得集合改編成爲一部台灣史前人類追尋立霧溪流域黃金的歷史小說，使立霧溪流域黃金史向上延伸至一千多年前史前時期，而這個過程與歷史場景實又涉及到這一千來年立霧溪流域普洛灣類型人群與太魯閣族東遷過程中的推移過程，述說整個立霧溪流域豐富的人文歷史，是一部精彩可期的史詩文本。

4. 遺址的列冊與指定保護

針對本次調查記錄之遺址，依文化資產保存法規定進行列冊，並指定崇德遺址之局部區域與普洛灣遺址爲花蓮縣定遺址，用以保護此一難得之文化資產。

5. 遺址的後續維護管理

請縣政府與國家公園針對遺址所在區域，維持其應有之狀態，避免過度開發，如於國家公園內山區之遺址，應注意遺址所在土地收回後，回復植生所造成之不可逆影響。

建議二：中長期建議

主辦機關：太魯閣國家公園管理處

協辦機關：花蓮縣政府

1. 國家公園內的史蹟劃設

太魯閣國家公園管理處未來應於通盤檢討時，將國家公園區域範圍內已知之考古遺址，劃設爲史蹟保存區，用以說明太魯閣區域人類活動史之早期特色，同時增加太魯閣國家公園於世界文化遺產中人文史蹟之重要性。

2. 特展空間與考古現地展示館

基於立霧溪流域人類追尋黃金歷史的研究成果，應進一步選擇崇德遺址或普洛灣遺址，進行立霧溪流域黃金史的現地常設展示空間或特展，並於戶外設立考古現地展示館，出版相關文本小說、繪本等，策展空間除紙本文宣品，也可搭配相關文化產品，製播整個考古研究成果的紀錄片。此外，透過解說教育訓練，進一步引領遊客進入整個空間場域，體驗立霧溪流域豐富的人文史蹟。

附　　錄

附錄一：田野工作日誌.....97

一、西寶遺址調查與立霧溪上游中橫沿線勘查工作日誌 97

二：大同與大禮部落調查工作日誌.....101

三：古白楊遺址調查工作日誌.....109

四：立霧溪上游卡拉寶與關原舊址階地調查工作日誌.....116

附錄二：解說文稿.....121

附錄三：計畫相關公文記錄.....127

附錄一：田野工作日誌

一、西寶遺址調查與立霧溪上游中橫沿線勘查工作日誌

日期：2009.04.29　　星期二　　天氣：晴

研究人員：劉益昌　　調查人員：鍾國風

今日調查工作主要進行西寶遺址的地表調查，另外也開車沿中橫公路經洛韶、新白楊、慈恩到碧綠神木，主要先勘查沿線幾個種植高冷蔬菜區，另外也希望對於碧綠到古白楊間的合歡越嶺古道段有初步的理解。

西寶遺址的調查工作，先後調查西寶遺址地點稜脈東南端的開墾區，以及西寶國小西南側的緩坡開墾區（如下圖），均無任何新發現。最後前往西寶遺址所在河階地（下圖示右半側），該河階地目前持續爲當地居民種植高麗菜、青椒等菜園，墾殖方式乃以俗稱「火犁車」的淺耕方式犁田，犁田深度粗估約有 20-30 公分深。調查結果遺物相當少量的零星分佈在階地面，只有在階地面稍北的高麗菜園有略爲多量的拍印紋陶分佈（如下圖示黃色區塊），似還保有原堆積地層，若要發掘的話，可考慮發掘該地點。

附圖 1：西寶遺址調查說明圖。

註：

1. 黃色圈塊爲遺物（拍印紋陶）略密集出土的位置。
2. 紅色×爲遺物零星出土位置。

附圖 2：西寶遺址所在階面遠景（由西側緩坡往遺址照）。

附圖 3：圖示黑色塊狀區，爲拍印紋陶略爲集中出土的區域，若要發掘可考慮該地點。遠景白色屋頂爲西寶國小。

附圖 4：上述地點出土的普洛灣類型拍印紋陶。

附圖 5：合歡越嶺古道與沿線太魯閣舊社分布圖。

碧綠神木下方的合歡越嶺古道，經卡拉寶舊社、開晉舊社（臨立霧溪），再往北經見晴舊社、古白楊舊社，最後上到新白楊。這一段路線爲立霧溪上游沿線的太魯閣舊社，若考量調查可能的史前遺址分佈位置，也許可以走進這段古道沿線的太魯閣舊社址調查。根據太魯閣國家公園出版的《合歡越嶺古道調查與整修研究報告》，提及每年夏天都有人利用此路下至「開晉」淘洗沙金。

附圖 6：從新白楊往立霧溪河谷照。白色區塊爲古白楊舊社，藍色區塊爲見晴舊社。

註：

1. 目前規劃調查路線有大同、大禮段，合歡越嶺古道碧綠神木下的卡拉寶至古白楊舊社。
2. 是否太魯閣族與原先居住在立霧溪流域的十三行文化普洛灣類型人群，在空間的推擠過程中，形成替代的現象，亦即太魯閣人居住的舊社空間，相當可能早先均爲帶有普洛灣類型文化要素的人的居住地。

二、大同與大禮部落調查工作日誌

日期：2009.05.12-13　　星期二、三　　天氣：晴

研究人員：劉益昌　　調查人員：鍾國風

參訪人員：

2008 年 5 月 12 日中午隨居住在 Skadang 舊部落的 Sapah Yaya 上山，沿著太管處後方流籠下的傳統山徑上山，約行 1.5 小時之後，上至大禮部落上方流籠處。再行經山徑上至同禮產業道路，隨後上碰碰車沿著等高線水平蜿蜒至終點的大同部落。該地點爲日治時期駐在所所在地，視野遼闊。遠望可見砂卡礑河谷以及大禮部落。目前駐在所旁有四戶民宅，均爲鐵皮屋，爲 60 年代後因產業道路可至，由下方的 Skadang 舊部落所搬上來的，居民多於 4、5 月間上山採集箭筍，再透過碰碰車載運至大禮上方流籠處托運下山，其他就種植一些玉米、蕗蕎等簡單旱作。日軍駐在所一帶可見當時太魯閣人幫忙整出來的平台，地表則見壘石結構、水泥住屋遺跡，以及散置的玻璃、陶瓷等日治時期遺物。

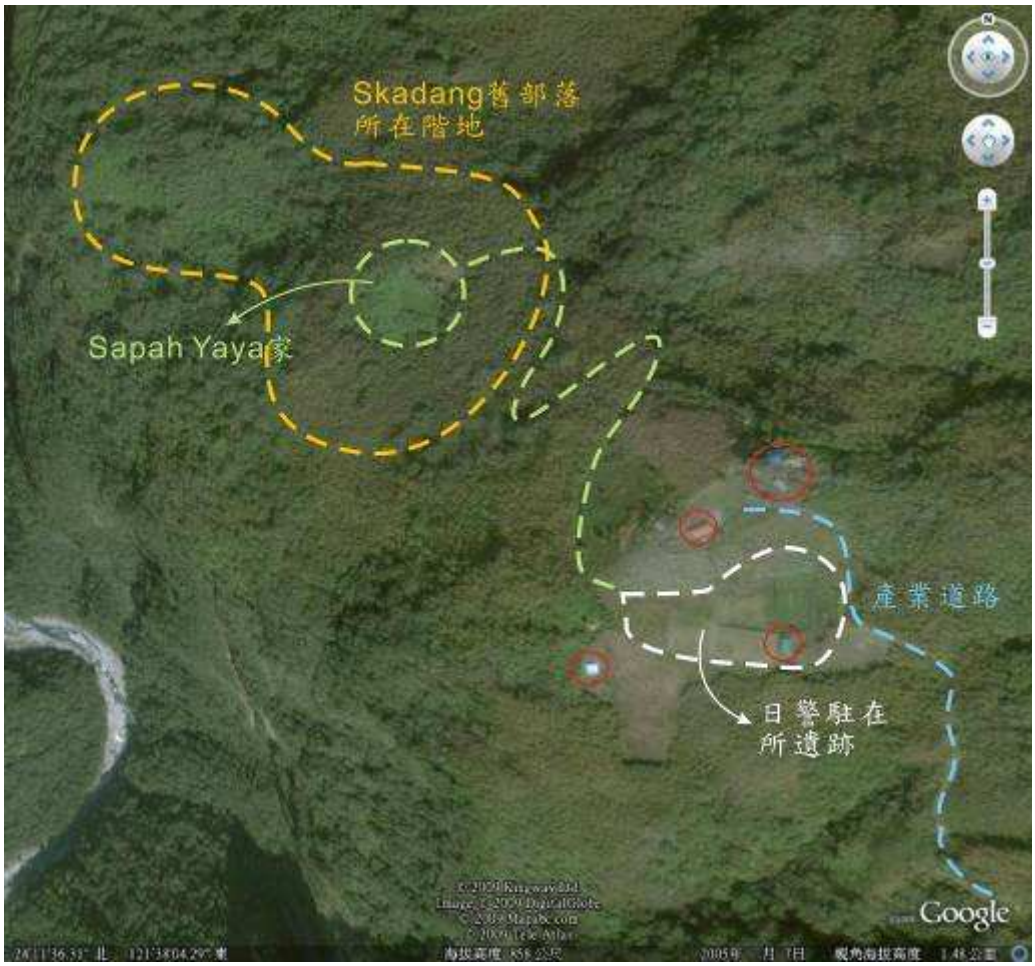
向晚，沿著駐在所旁的小徑，步行不到 10 分鐘，即至 Skadang 舊部落，不過目前 Skadang 舊部落所在的階地面，均爲竹林所盤據，幾乎無法入內，地表亦無法進行調查。只有居住在 Skadang 舊部落 Yaya 家一帶，仍有部分因種植旱作所整出來的地表可供調查。

目前的 Yaya 家，是女主人 Yaya 於四年前回舊部落與一群朋友經過 3 個月所整理合蓋的傳統竹屋，活動範圍約莫直徑 40m 大小。目前仍無電力，夜宿時仍使用蠟燭。隔日進行地表調查，除少量日治時期以來的陶瓷、陶缽、玻璃瓶外，僅見一件疑似板岩打製的小鋤，其他再無任何發現。由於 Yaya 家屋旁的舊部落範圍均爲濃密竹林，因此無法進行調查。

中午隨車下至大禮部落，目前的大禮部落約尚居住有 7 戶居民，地表翻開土質均呈原生土質，居民種植簡單的旱作。家屋所在的平台均不大，且多是利用緩坡整平出的空間搭建。地表除可見少量日治遺物外，於緩坡開墾地採集到 3 件疑似板岩打製的小鋤。

整體而言，目前大同大禮部落，可見的地表裸露面，除少量疑似板岩打製的小鋤外，均無明顯的普洛灣類型人群活動遺留。可惜的是 Skadang 舊部落在竹林密佈下無法進行調查，相信這樣的地貌與未來可能想進行調查的古白楊、卡拉寶、開晉等太魯閣舊部落地貌相近，將導致地表調查限制上可能的遺憾。

網站參考：http://www.taroko-ecotour.com/position.php



附圖 1：大同（Skadang）遺址調查說明圖。

註：

1. 藍色虛線爲產業道路，碰碰車可至。
2. 白色虛線範圍爲日治時期駐在所所在範圍，地表仍可見當時的水泥建築、司令臺、壘石結構，以及些許日治時期的玻璃酒瓶、瓷器、墨水瓶等遺物。
3. 紅色圈爲 60 年代因產業道路可至，從 Skadang 舊部落搬上去的家屋。
4. 綠色虛線爲下至 Skadang 舊部落的路徑。
5. 綠色圈範圍爲近四年來原居於 Skadang 舊部落的 Spah Yaya 女士新蓋舊傳統竹屋所在區域。
6. 黃色虛線範圍爲 Skadang 舊部落大致範圍，目前爲竹林雜草湮沒。

附圖 2：大同舊部落（Skadang）遠景（從大禮流籠處往大同部落方向拍）。

附圖 3：大同舊部落（Skadang）上方林產業道路旁的日軍駐在所平台。

附圖 4：大同舊部落（Skadang）居民所製的部落地圖。

附圖 5：大同舊部落（Skadang）上方日軍駐在所地表所採集的日治時期瓷片。

附圖 6：大同舊部落（Skadang），目前僅有 yaya 一戶於四年前返回蓋傳統竹屋，提供部分登山客生態旅遊。不過家屋周遭的舊部落範圍，均遭竹林盤據，無法進行地表調查。

附圖 7：大同舊部落（Skadang）yaya 家旁旱作地所採的疑似板岩製小鋤。

附圖 8：大同舊部落（Skadang）因民國 68 年〔1979〕遷居秀林鄉富世村，目前已荒棄，竹林盤據，無法進行地表調查。

附圖 9：大禮部落（Huhus）遠景。

附圖 10：大禮部落（Huhus）緩坡階地一帶地貌，緩坡階地範圍均不大。目前仍有居民七戶，不定期地進行簡單的山田旱作。

附圖 11：大禮部落（Huhus）舊天主堂一帶地貌現況。

附圖 12：大禮部落（Huhus）山坡開墾地採集到的板岩打製小鋤。

註：

3. 大同舊部落、大禮均採集到疑似板岩打製小鋤，但未發現任何陶片。此外 Skadang 遺址所在的大同舊部落目前爲竹林所盤據無法進行地表調查。
4. 原預定進行古白陽-見晴-卡拉寶-開晉的合歡越嶺古道調查工作，不過據詢問該路段目前部分吊橋與路徑坍方，再加上舊部落年久無人煙，地表應已次生林叢生。考慮從新白楊下到古白楊，從碧綠下到卡拉寶與開晉，進行分段的方式進行調查。

三、古白楊遺址調查工作日誌

日期：2009.09.18　　星期五　　天氣：晴

研究人員：劉益昌　　調查人員：鍾國風

嚮導：秀林村良村長、Buya

2009 年 8 月 18 日早上 05：30 點從花蓮美崙出發，6 點至秀林村與梁村長、Buya 會合。驅車前往今日調查的目的地古白楊聚落。因原從新白楊下切至古白楊的路徑已崩斷，因此，從新白楊服務站旁的另一獵徑一路陡坡下切，時約早上 7：50。巧遇祖父輩原居於古白楊的年輕人，一夥四人戴著裝備回原居地測量鑑界家族土地，以向秀林鄉公所登記土地所有權。

約 8：40 來到第一個休息點，在陡坡獵徑上可見人爲壘石圍砌的遺構，略呈橢圓狀，長軸約 3m，短軸約 2m，高約 1m，據梁村長口述，這個應該是早期山中聚落煉製樟腦的腦寮遺跡（應該是木炭窯遺跡，此類遺跡均可見於山區原住民舊社址）。休息 10 分鐘後，繼續陡切向下，沿途均有之前 Buya 綁製的安全索。約 9：20 分時，已下到竹林，可見約 2m 寬的步道，這就是合歡越嶺古道，沿著竹林與古白楊舊社間的一條平緩的越嶺道。據梁村長口述，這條步道就是當時日軍穿越太魯閣族舊社間的警備道路，往西南可至見晴舊社，往東可至饅頭山。由於古白楊聚落所在的階地平台，除可見清晰的石砌階崁，大多長滿雜草。因此在梁村長的建議之下，在稍做歇息後，決定繼續下切往立霧溪河谷的方向，預計到達村長口述中的日警壘石墳墓遺跡。

從古白楊聚落階崁往下切時，沿途可見壘石圍砌的家屋結構，結構均尚稱完整，家屋內地上則留有日治時期的褐色、青色玻璃瓶，以及鋁製的鍋子、瓷碗等遺物。沿著下切的路徑旁，首先可見用水泥圍製的日警墓葬遺跡，不過已遭翻開破壞。繼續下切沿途尚可見些許沿著緩坡壘砌的駁坎，有些應該是爲種植小米、蕃薯等旱作所壘石的遺構。

在下切約 20 分鐘後，也可見一平緩地，尚有早年種植的橘子樹。之後往東越過一無水溪澗後繼續往下切，約 10 分鐘後來到一個範圍約 30m 寬大小的凹地，在凹地中間地帶平緩地的古道旁，可見用壘石堆疊的遺構，高約 1m，常約 1.5m，據梁村長口述，這是早期部落原住民殺害埋葬日本警察的地方。由於此凹地與古道周遭處，地表較爲裸露，因此進行比較仔細的地表調查，在壘石墓葬旁的古道上，則發現些許破碎夾砂陶片集中（記錄編號 X1）現象，從陶質地與紋飾確認，其中有一片是普洛灣類型的黃褐色夾砂拍印紋陶。此外，凹地周遭均有壘石駁坎圍砌，而在壘石墓葬旁的大石壁旁，也可見較多日治時期玻璃、鋁鐵等遺物。在做完記錄後，旋即回程回到聚落階崁一帶做較仔細的調查。

在回程的路上，即將上到古白楊聚落階崁一帶的緩坡，於古道旁的坡崁，亦採集到數片夾砂陶片（編號記錄 X2），以及一件板岩打製的小斧鋤形器。上到古白楊聚落所涵蓋的階崁平台後，可見一階階由石塊圍砌的太魯閣族家屋結構，地表上也發現些許日治時期的瓷碗、玻璃酒瓶等遺物，不過由於雜草（芒草）覆蓋率高，因此並無發現史前夾砂陶或其他遺物。根據梁村長口述，目前所在的階崁平台，爲日治時期古白楊聚落的主要位置，除了有 39 戶的家屋外，也有日治時期的小學校，目前居民多下遷至加

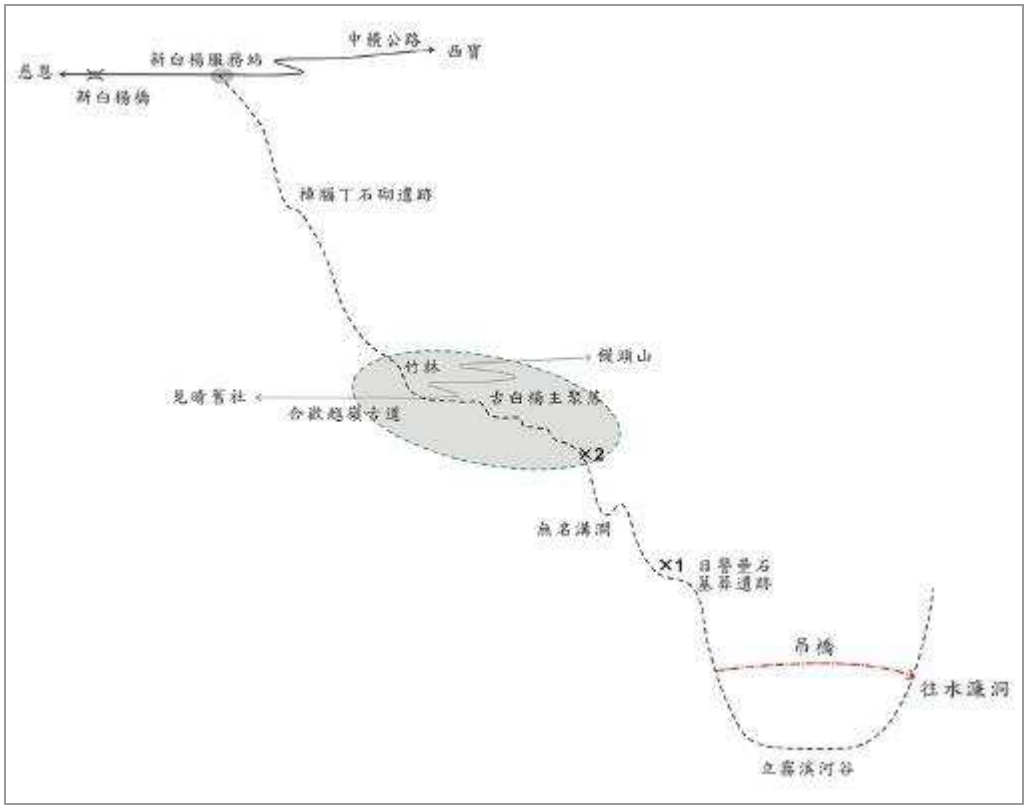
灣一帶。沿著後方竹林旁的合歡越嶺古道，往東會經過衛生室，爲前往薛家場、饅頭山天祥一帶的方向，往西會先經過駐在所，爲前往見晴舊社的方向。

時約 12：00，沿著合歡越嶺古道旁的竹林往上爬，竹林間無明顯家屋結構，但亦可見些許壘石圍砌結構，除些許日治時期的玻璃酒瓶外，並無特別發現。再回到原下切獵徑後，沿著原路往上爬。約 2 點回到中橫公路新白楊服務站。從新白楊橋的中橫路邊往立霧溪谷遠眺，可清楚地看見古白楊聚落所在的河階緩坡區，遠眺則可見到見晴舊社所在的平台。

附圖 1：從中橫新白楊一帶往太魯閣舊社遠眺。

註：

1. 白色虛線爲古白楊聚落上方的竹林。
2. 紅色線爲古白楊舊社主要聚落、家屋範圍。
3. 黃色虛線爲見晴舊社所在河階位置。



附圖 2：古白楊舊社調查示意說明圖（X1：普洛灣類型黃褐色夾砂拍印紋陶發現地點，X2：板岩材質的打製斧鋤形器、夾砂陶發現地點）

附圖 3：木炭窯結構遺跡。此類型遺構在合流調查地點，也發現一模一樣的遺跡。

附圖 4：竹林下方鄰接古白楊聚落間的合歡越嶺古道。

附圖 5：古白楊聚落邊日警水泥墳墓遺跡，已遭翻破干擾。

附圖 6：古白楊聚落下方 X1 地點普洛灣類型黃褐色夾砂拍印紋陶發現地點。該凹平緩地古道旁可見壘石圍砌的日警墳墓遺跡。周遭古道上則採集到數件史前夾砂陶。

附圖 7：X1 地點採集到的普洛灣類型黃褐色夾砂拍印紋陶。X1 再往下切則可至立霧溪河谷。

附圖 8：回程快上到聚落前緩坡階地的古道旁，採集到的板岩製小型斧鋤形器。

附圖 9：回程快上到聚落前緩坡階地的古道旁，採集到的夾砂陶。

附圖 10：古白楊聚落階崁的壘石圍砌家屋，可見家屋內遺留的日治時期瓷碗、鋁製鍋、酒瓶等遺物。

附圖 11：回程遠拍的薛家場，採集到數件夾砂陶。下方臨河谷前，似還有早期聚落平台。

四、立霧溪上游卡拉寶與關原舊址階地調查工作日誌

日期：2009.11.27-28　　星期五、六　　天氣：晴

研究人員：劉益昌　　調查人員：鍾國風

隨行人員：葉子豐、方翔

嚮導：太魯閣合歡山巡山員許德勝

本次田野調查規劃二天進行立霧溪上游太魯閣族舊社卡拉寶，以及最上游合歡金礦所在的關原舊址階地平台。調查工作的目的乃是爲釐清史前人群往立霧溪流域上山的範圍。

11 月 27 日早上約 9：00 從碧綠神木開始沿著古道往目的地卡拉寶舊址，由於原古道已崩毀，因此改從輸運高冷蔬菜的流籠頭地點出發。首先先進行一段的高繞，再行進一段腰繞山路。約莫 10：15 即到達第一個流籠接運地點（X1 地點），X1 地點可見一山屋，緩坡地因農作已採收，因此地表裸露可供調查，初步從翻破的土層觀察，顯示土質雖無人群長期活動之跡象，不過，採集到一件帶有切鋸痕跡的玉料，其他並未發現任何史前文化遺物。這件帶有切鋸痕跡的玉料，似乎出乎原本調查關於普洛灣類型人群的物質文化內涵。不過，2008 年的崇德遺址發掘探坑 TP1-L1d 也出現一件玉質的打製石器，或許此階段人群仍少量的持續性使用玉器。由於目的地主要是卡拉寶舊社址，因此，在 X1 地點做過初步的調查後旋即前往卡拉寶舊社址，預期下午回程時再進行 X1 仔細的調查。沿著寬廣的古道往下走，時約 10：50 在即將上到卡拉寶舊社址（現今爲私人高冷蔬菜園）的古道，採集到一件長方形砂岩質地的打製斧鋤形器。原本預期卡拉寶舊社址所在的寬廣階面，應該有史前大量的物質文化遺留，不過卻僅僅零星日治時期前後的玻璃、瓷器等遺物。另外於整個卡拉寶舊社址範圍內的東側一帶，則可見一些可能爲舊社遺留的砌石結構，以及堆置有一些丟棄的日治時期的酒瓶。

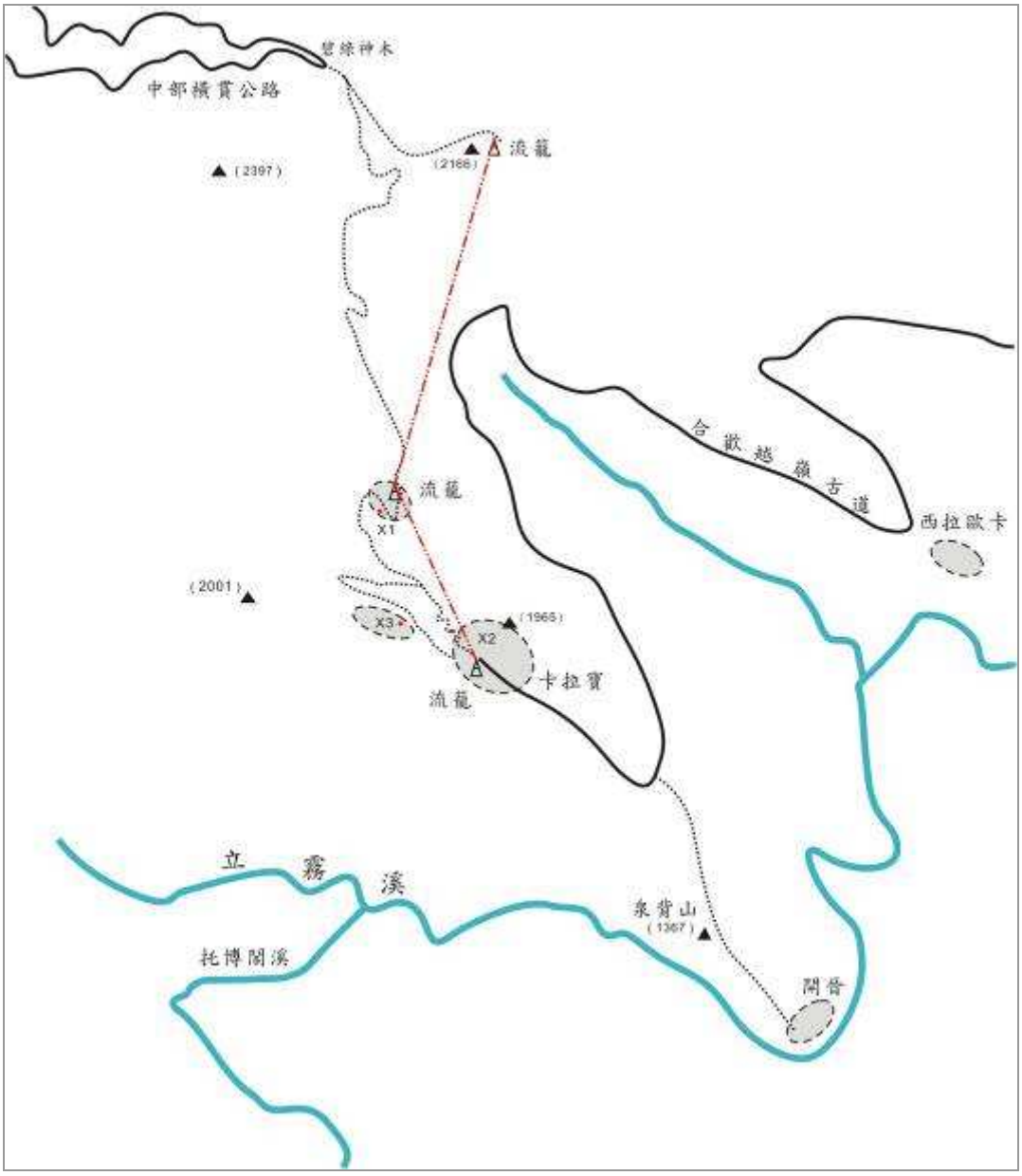
中午在卡拉寶舊社址稍做歇息後，往下切至西側山谷的緩坡地，據聞是日治當時哨所位置。沿著卡拉寶舊社址（X2）往下切下到西側山谷緩坡，連接約 2m 寬的合歡越嶺古道舊跡，並可見古道旁日警哨所的砌石結構。沿著山谷緩坡往山腹蕃茄園調查，山腹平坦處除可見早年水泥爐灶的殘跡外，於山腹大石塊下也可見大量日治時期啤酒瓶，這些遺留應該都與哨所日警遺留有關。除了這些日治時期遺留外，於蕃茄園側坡裸露面則採集到一件橙紅色的夾砂陶，從陶質觀察應爲普洛灣類型的陶片。

在調查完 X3 地點後，旋即回程前往 X1 再仔細調查，但並無所獲。回到入山口已約莫 17：00。晚間則夜宿合歡山特生中心，以便隔日清晨前往合歡金礦所在關原舊址平台調查。

綜合 X1 採集帶切鋸痕的玉料，X2 採集到的打製斧鋤形器，X3 採集到的夾砂陶，顯示史前晚階段普洛灣文化人群應已上到卡拉寶一帶階地活動，這裡的海拔高度約末 1900m（圖 1）。

11 月 28 日清晨 07：30 即從大禹嶺登山口下切至溪谷，約莫中午時已至合歡金礦下的關原舊址廣大河階平台，據悉此平台爲關原舊址，曾爲太魯閣族的獵場。此平台相當的寬廣，海拔高度約莫 2050m 上下。合歡越嶺古道亦穿越此平台，不過路基可能因落葉或芒草覆蓋，不易調查。另外往合歡金礦的小路徑則沿著此平台的東側山腰一路往南，整個平台長滿松林與楓樹，不見開墾或是

舊社遺留，地表鋪滿針葉，但可供觀察的路徑裸露地等，均不見史前或是日治時期的物質文化遺留。大致顯示此平台似乎沒有明顯人群聚居的跡象。逗留調查至 13：30 旋即回程，由於隊員腳傷之故，直至 18：00 才摸黑上至登山口。初步確認屏風山腳下的關原舊址一帶所在的階地，應無人群佔居活動的遺留。不過，這也可能受限於地表調查的限制，因爲此平台沒有太魯閣人的墾殖活動，因此地層幾乎完整地沒有被翻動，再加上地上鋪滿針葉，是以地表調查毫無所獲。



附圖 1：卡拉寶舊社調查結果示意圖。

附圖 2：從流籠頭往卡拉寶舊社遠眺。

附圖 3：卡拉寶舊社址 X2（左側）以及 X1 地點（右側）。

附圖 4：X1 地點所在開墾地。

附圖 5：X1 地點開墾地的地貌，遠景右側的山頭即爲屏風山頂。

附圖 6：X1 地點採集到的帶切鋸痕的玉料。

附圖 7：X1 地點採集到的帶切鋸痕的玉料。

附圖 7：上卡拉寶舊社階地前的道路上採集到打製斧鋤形器。

附圖 8：上卡拉寶舊社階地前的道路上採集到打製斧鋤形器。

附圖 9：卡拉寶舊社址所在階地，目前爲私人農場。

附圖 10：卡拉寶農場地貌。

附圖 11：卡拉寶農場西側山谷坡地遠景（X3）。

附圖 12：卡拉寶農場西側山谷坡地 X3 地點，目前栽植蕃茄。

附圖 13：X3 坡地下方所臨合歡越嶺古道，砌石爲日警哨所遺跡。

附圖 14：X3 地點日警哨所入口。

附圖 15：X3 地點所採集到的橙紅色夾砂陶。

附圖 16：X3 地點所採集到的橙紅色夾砂陶。

附錄二：解說文稿

物換星移：立霧溪流域尋金史

2007-2009 年連續三年進行立霧溪流域史前晚階段的考古學研究計畫，除重新審視 17 世紀以來關於哆囉滿（今日立霧溪河口一帶）盛產黃金以及奇萊平原北段區域族群互動的文獻紀錄外，也承襲日治時期以來對於立霧溪流域史前晚階段文化內涵的研究。初步的考古研究成果，顯示距今約 1200 年前後，帶有濃厚島嶼北方文化內涵要素的人群，帶著商業性格與冶鐵技術，一路從淡水河口沿著北海岸，航經東北海域，進入寬廣的蘭陽平原，往南最終選擇立霧溪河口北岸（今崇德遺址）做爲聚落落腳的貿易港埠，並且再往南沿著奇萊平原外海、海岸山脈東側海域，甚或直抵台東平原與外海的蘭嶼。這一段以洋流做爲人群交通方式，並且帶著新的技術，進行長達約 800 年以上的長程區域貿易活動，直到 17 世紀前後西班牙人與荷蘭人分別控制台灣島嶼南北爲止，不單單只是以島嶼北部十三行文化爲核心的單向文化傳播，在人群遷徙或文化接觸的過程中，更相當程度地改變東部在地人群的生活方式與社會文化結構。

物質文化的改變一直是做爲考古學研究的核心命題，因爲從物質文化改變的反向推論，得以讓考古學者進入這個改變的過程，瞭解社會文化面向的變遷。從整個台灣考古學較爲巨觀的時間視野來觀看這個改變，也得以讓我們重新理出究竟發生改變的核心問題所在。目前考古資料的物質層面，已較爲清楚的揭示距今約 3000 年前後的新石器時代晚期，是台灣玉器文化發展的盛期（圖 1）。玉器的製作在當時不僅是做爲生活工具使用，更重要的是這種原產於島嶼東部縱谷的稀有物質（今花蓮縣壽豐溪河谷），如何進入當時全島的人群社會體系，甚或往南擴散到菲律賓、越南等南洋海域。在這個階段的考古資料，包括 1980 年代大規模搶救發掘的台東卑南遺址石板棺墓葬群、1990 年代中期發掘的蘭陽丸山聚落遺址、北部環台北湖的芝山岩與圓山遺址、西部埔里盆地的大馬璘遺址群等，顯示以玉質地所製作的珠子、耳玦、手環、玉鏃、玉錛等玉器，成爲當時人們生前所配掛、攜帶的重要飾品或象徵物品，這些稀有飾品的擁有與佩掛，無疑成爲擁有者所處其社會體系階序關係的重要象徵，對外也許代表其特有的涉外關係與能力，對內則轉化昭示其對於這些稀有物質再分配的權力關係或財富的誇示。當然這些做爲生前所象徵的重要物質，隨著人死後，成爲重要的陪葬品，一起進入祖靈的世界，過程中再度地對於活著的族人誇示著個人或是家族所處的社會關係脈絡。這樣一個有趣的史前文化發展體系，一直是島嶼人群往來互動的重要驅動力，也長期維繫前後長達 2000 年之久，一直到距今約 1800 年的金屬器時代，以

玉爲重要核心物質的文化現象，開始衰敗且逐漸地被其他外來物質文化所取代。

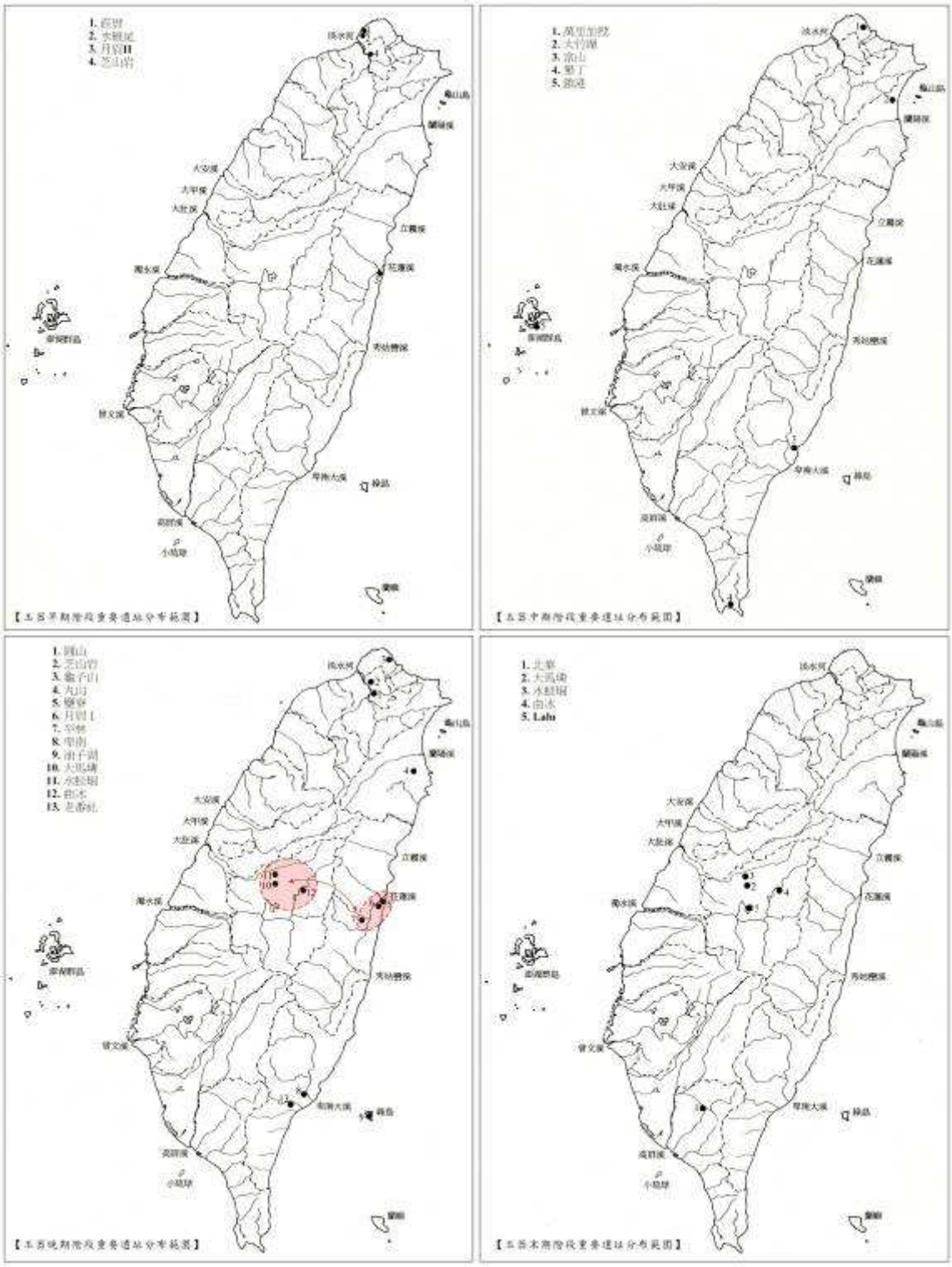


圖 1：新石器時代晚期玉器不同階段交換分布圖（重繪自劉益昌 2003）

1990 年代初期十三行遺址大規模的考古發掘研究成果，提供我們對於台灣史前文化轉變的一個全新理解與重要的切入點，金屬器的製作能力全然地改變人們的生活工具以及生活樣貌。以十三行文化爲例，當這樣一個全新的發展逐漸成熟後，人群不但沿著淡水河口往台北盆地進入今日的社子、西新庄子、植物園一帶，更延著北海岸的埤島橋、中角、社寮島、仁里等海岸地點，往東北的蘭陽平原海岸沙丘移動，分別在淇武蘭、宜蘭農校、利澤簡、流流、海岸等地落腳，透過歷年的考古調查與發掘工作，這些地點除可見冶鐵遺跡外，也出土各式拍印紋飾的陶容器，以及部分的金飾品和大量的玻璃珠飾或金屬器。

承續日治時期學者國分直一於 1965 年利用 1930 年代馬淵東一調查的資料發表了〈タッキリ溪流域地方の印文土器遺跡〉，文中詳述立霧溪口遺跡（即今之崇德遺址）出土大量拍印陶罐、金飾品等遺物，並記錄同文化內涵的巴達岡、巴拉腦、山里、瓦黑爾等多處遺址，同時也討論遺址與區域族群的關係。2007-2008 年劉益昌等針對立霧溪流域以及河口崇德遺址的考古發掘研究工作，確認崇德遺址於距今 1200-800 年前後的金屬器中期階段，聚落空間內相當程度地擁有不同族群文化屬性的人群活動，而此空間上物質文化的差異現像，則進一步地與此地域控制立霧溪流域沙金資源的人群有關。其中擁有北方十三行文化要素的人群，爲此地域的主體族群，擁有豐富的海洋知識且擅長海行能力，帶著冶鐵技術與原料，一方面於聚落內冶煉鐵器外，也深入立霧溪河床淘洗沙金，從中游普洛灣、中上游的陶塞（竹村）、山里（梅園）均可見當時人群進入山區所形成的聚落。2007 年崇德遺址冶鐵區域文化層伴出人爲加工製作的黃金箔片，相當程度地說明了崇德遺址做爲一個島嶼史前人群尋覓黃金資源的重要據點。

從 17 世紀文獻記載立霧溪流域因產金所呈現出的複雜族群關係，反映出「金」物質作爲當時或更早之前原住民社會重要物質文化象徵物品。金屬器時期台灣考古遺址出土金飾品的遺址，包括有北部十三行文化的十三行遺址、東北部宜蘭十三行文化舊社類型的淇武蘭、宜蘭農校等遺址、東部立霧溪河口十三行文化普洛灣類型的崇德遺址、東海岸南段靜浦文化中晚期的八桑安遺址[141]（圖 2），這些遺址的年代若以崇德爲代表，聚落形成與持續的年代約從金屬器中期延續至

[141]臧振華，《台北縣八里鄉十三行遺址文物陳列館規劃報告》（台北縣政府委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1995）；劉益昌，《十三行博物館展示單元細部內容文字、圖像資料庫建立專案報告》（台北縣立十三行博物館委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，2001；葉美珍〈臺東縣長濱鄉白桑安遺址試掘工作簡報〉《國立台灣史前文化博物館籌備處通訊》第 1 期（1993），頁 55；陳有貝、邱水金，《淇武蘭遺址搶救發掘報告 2》（宜蘭：宜蘭縣立蘭陽博物館，2007）；劉益昌、鍾國風、林美智，《立霧溪流域人文發展之研究》（太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，2008）；劉益昌、鍾國風，《水連遺址緊急調查研究計畫》（花蓮縣文化局委託台灣打里摺文化協會之研究報告，2008）。

歷史初期，亦即距今1400-300B.P.上下。「金」物質作爲當時原住民社會重要的象徵物品，涉及到的面向相當程度地反映出當時原住民社會擁有黃金飾品者的涉外能力，以及對內的財富、權力或階序關係。因此，伴隨金物質文化作爲文化象徵品項的需求，使得金資源的來源與開採成爲當時人群追尋的目標，間接地形成立霧溪流域一帶有意義的聚落空間分佈與族群消長關係。進入歷史時期的文化接觸，普洛灣類型人群與太魯閣族人往東遷徙的過程中，兩個不同文化屬性人群的遭逢所造成的推移過程與交替關係。而這樣的交替關係除重新造成立霧溪流域一帶的族群分佈空間改變外，也宣告立霧溪流域黃金資源的來源中斷，自此黃金作爲原住民文化象徵品項之一的文化現象，不但逐漸爲其他物質所替代，也幾乎完全地從原住民社會的歷史記憶中退卻。

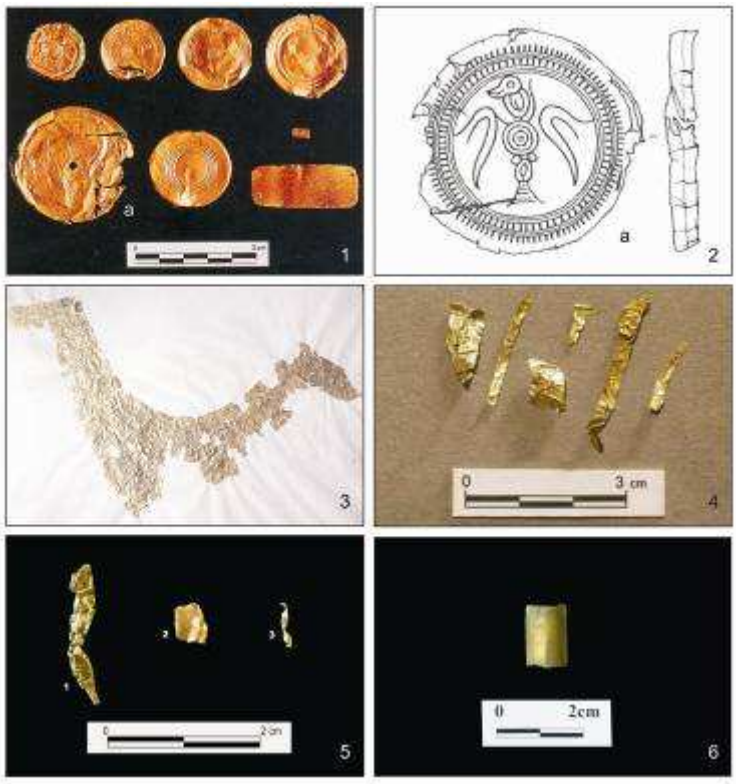


圖 2：台灣史前遺址出土的金飾品（1-2.十三行遺址，金箔片（臧振華 1998，劉益昌 2001） 3.八桑安遺址，V 字形金頁（葉美珍 1993）4.淇武蘭遺址金箔片（陳有貝等 2007） 5.崇德遺址金箔片（劉益昌、鍾國風、林美智 2008） 6.水璉遺址夾金箔琉璃管珠（劉益昌、鍾國風 2008）

另一方面，2008 年崇德遺址家屋空間區域的探坑發掘所出土的室內葬遺跡，則呈現出另一個更有趣的文化現象。墓葬文化一直以來被考古學者視爲重要深層文化結構的一環，也被視爲族群文化特徵的區辨與認同。墓葬文化的內涵，包括埋葬的空間、方式乃至陪葬的物品，均與其族群、文化屬性以及當時的社會情境有關。崇德遺址的室內葬爲雙人面對面的側身屈肢葬，埋葬於砌石家屋結構的西北角落，陪葬有二對完整精美的拍印紋陶罐與帶重圈印紋飾的灰黑色陶罐。此外，地層中也出土同性質相當高比例質地細緻、帶繁複波浪刺點紋飾的黑陶器（圖3）。此類灰黑色陶器無疑是擁有十三行文化屬性的人群所持有，而且被個人當作

重要物品而作爲陪葬品之用。從此類非生活容器實用性質的灰黑色陶器，僅集中於家屋與墓葬遺跡內的出土空間脈絡，顯示此類型灰黑陶器也許是該族群的祭祀容器，也可能是財富的象徵，抑或與該家族或族群的文化象徵有關。

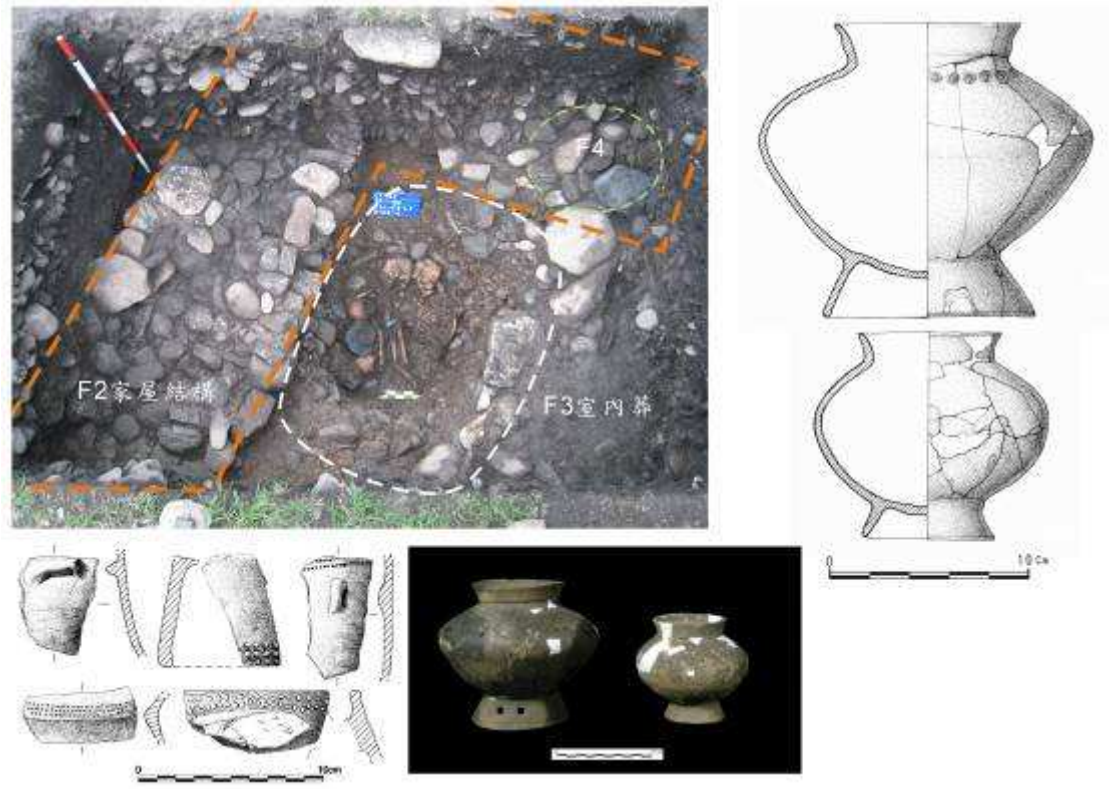


圖 3：崇德遺址墓葬遺跡與出土的灰黑色陶類陪葬品

綜觀目前金屬器時代中期階段出土此類型灰黑色陶器的遺址（圖 4），包括北部的十三行遺址、台北盆地內的西新庄子、社子、植物園等遺址；蘭陽平原的淇武蘭遺址；立霧溪河口的崇德遺址；花東縱谷靜浦文化富南類型的黃麻、竹田、萬寧等遺址；台東外海的蘭嶼椰油遺址，除年代上大致集中於距今 1200-800 年上下的金屬器時代中期外，遺址群的分布也相當程度地與十三行文化往東海岸的擴散與活動地域一致。因此，此類灰黑陶文化是以何種方式進入這些不同文化體系的地域空間，涉及到的是伴隨人群或特殊技術交換的移動，還是純粹的物質文化之間的交流或是陶器製作風格的學習，成爲下一階段我們思考島嶼東北海域人群往來互動的關鍵。

圖 4：台灣出土灰黑色陶器的遺址分布圖

從目前台灣史前文化體系架構下所進行的考古資料物質文化的分類，從新石器時代晚期以玉器爲核心的交換體系，至金屬器時代則改以黃金、瑪瑙、玻璃、鐵等外來物質，涉及到的不單只是物質層面的替代關係，還包括整個交換體系的重大改變，這個改變可能從原本島內玉器交換與向外輸出的模式，反轉成爲由外輸入當時的島嶼內部社會。此外，當這些外來物質開始進入後，也逐漸地改變其社會文化特質，例如本文所述墓葬型態的改變，以及陪葬品背後所代表的文化意涵。

附錄三：計畫相關公文記錄

副本 已電子交換

檔　號：
保存年限：

太魯閣國家公園管理處　函

機關地址：97253花蓮縣秀林鄉富世村富世291號
聯絡人：鄧月娥
聯絡電話：03-8621100-702
電子郵件：tsou@taroko.gov.tw
傳真：03-8621435

受文者：保育研究課

發文日期：中華民國98年6月29日
發文字號：太保字第0980012357號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：期中簡報紀錄1份

主旨：檢送本處98年度辦理之「立霧溪流域人文發展之研究（二）」期中簡報紀錄1份，請　查照。

正本：內政部營建署、中華民國國家公園學會（計畫主持人：劉益昌教授）、本處各課室站
副本：劉益昌教授、本處保育研究課

處長 游堂良

第一頁　共一頁

太魯閣國家公園管理處 98 年度委託研究計畫

「立霧溪流域人文發展之研究（二）」期中簡報　紀錄

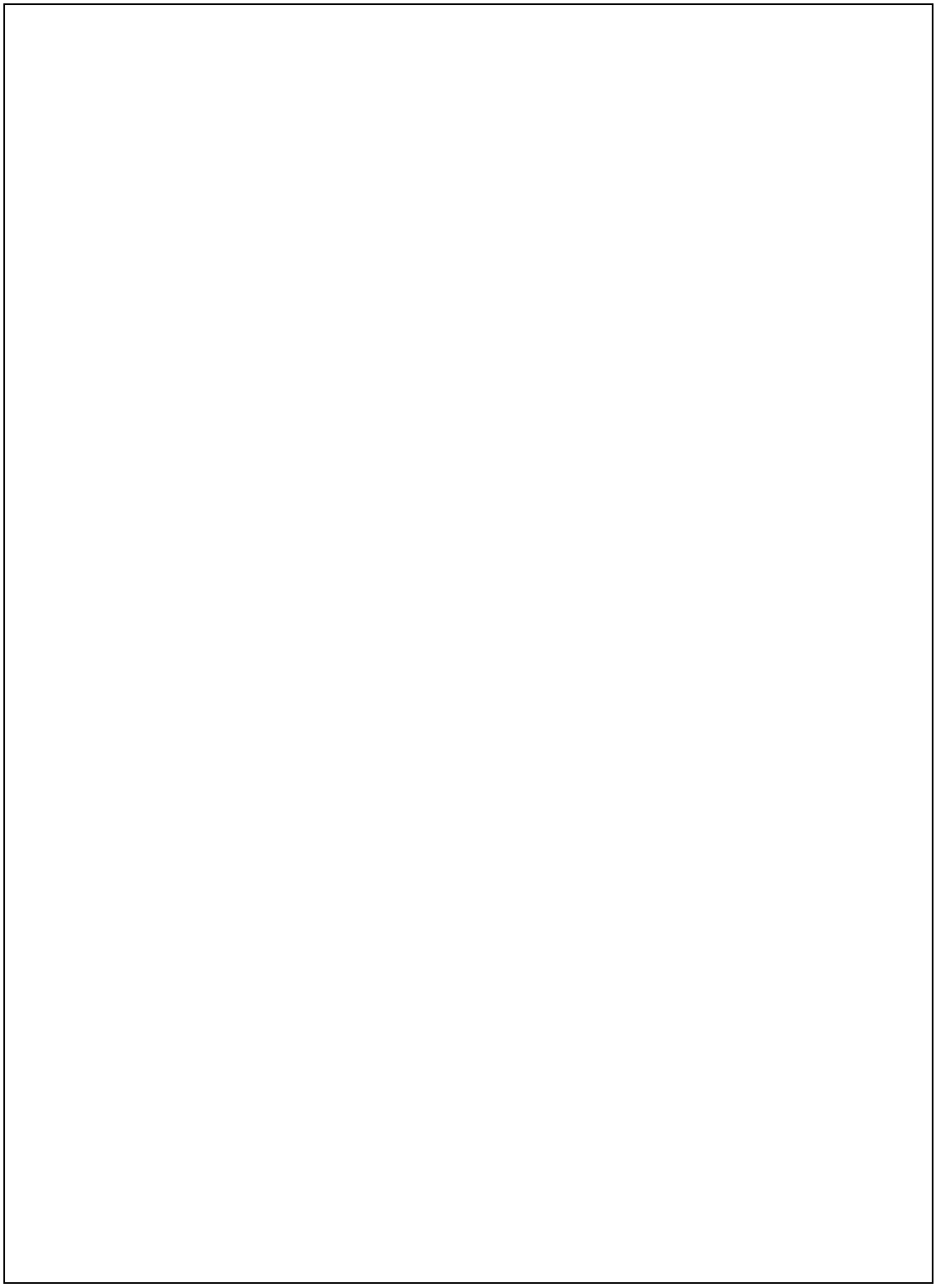
時　間：98 年 6 月 17 日（星期三）下午 3 時 30 分	
地　點：本處會議室	
主　席：游處長登良	記　錄：鄒月娥
報告人：[illegible]	
出席	**簽　到　處**
許秘書英文	
解說課	黃志強 王愛華
企劃課	陳[illegible]
環境維護課	何文晟
遊憩服務課	林[illegible]
蘇花管理站	孫明[illegible]、高[illegible]
綠水管理站	黃清波
布洛灣管理站	
合歡山管理站	王如[illegible]
保育研究課	陳俊山 林佩蓉 [illegible] 高[illegible] [illegible]
	閔恩[illegible] 張[illegible]
	[illegible]

報告：(略)

討論：(略)

結論：

1. 本研究案之成果未來對相關業務推展極有助益，請受託單位繼續補充相關調查資料。
2. 本案期中簡報內容審核通過，並請依合約辦理後續研究與作業。



太魯閣國家公園管理處 98 年度委託研究計畫

「立霧溪流域人文發展之研究（二）」期末簡報　紀錄

時　間：98 年 12 月 15 日（星期二）上午 11 時	
地　點：本處會議室	
主　席：游處長登良 許英文	記　錄：鄒月娥
報告人：[illegible]	
出席	**簽　到　處**
許秘書英文	許英文
解說課	黃志強
企劃課	蔡佩芳
環境維護課	蔡瑞炫
遊憩服務課	林忠修
保育研究課	陳俊山 高仰 張下達 閔思琪 林展興
國家公園學會	[illegible]

一、報告：(略)

二、討論：

劉益昌教授：

1.托博闊舊社遺址因天候等因素未能前往勘察，殊為可惜，建議未來再進行相關之遺址確認。

2.建議管理處彙整歷年出版之考古研究報告集結成冊。

3.建議管理處未來能將泰雅人東遷過程等珍貴資料彙整，以史詩般作成適合一般民眾閱讀的出版品。

4.建議將崇德及普洛灣遺址陳報縣政府文化局造冊列管。

5.建議將崇德及普洛灣遺址設立現地之考古展示館，進行現地展示規劃。

三、結論：

1. 感謝受託單位協助進行現場調查工作及分析比較，提供管理處相關政策施行之參考。
2. 相關建議極為寶貴，請於彙整後一併列入報告書附錄中。
3. 請受託單位參考合約規定，增補相關內容，完成報告書定稿事宜。

3.本期末報告經審查原則同意，並請依規定期限辦理結案事宜。

副本

檔　號：
保存年限：

太魯閣國家公園管理處　函

機關地址：97253花蓮縣秀林鄉富世村富世291號
聯絡人：郝月娥
聯絡電話：03-8621100-702
電子郵件：tsou@taroko.gov.tw
傳真：03-8621435

受文者：保育研究課

發文日期：中華民國98年11月24日
發文字號：太保字第0980014260號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：

主旨：本處委託　貴學會辦理之「立霧溪流域人文發展之研究（二）」志工培訓課程業已圓滿完成，研習成果錄案辦理，並請依合約進度積極進行。請　查照。

正本：中華民國國家公園學會
副本：劉益昌教授、本處保育研究課

處長 游堂良 公假

秘書 許英文 代行

參考文獻

小笠原美津雄。「關於台灣河岸段丘沙金的研究」。地質學雜誌 48 期：頁 48（民國 30 年）。

不著撰者。「タッキリより出土の金製土俗品」。南方土俗 2 卷 1 期：頁 101（民國 21 年）。

不著撰者。「タッキリ遺跡の調查」。南方土俗 4 卷 3 期：頁 177（民國 26 年）。

王執明、呂勝由、李光中、李秋芳、林茂耀、林衍竹、高琇瑩、區宗明、張國賓、連麗鐘、陳湘繁、曾晴賢、游登良、黃淑芬、鄒東羽、劉瑩三。永遠的瑰寶—太魯閣峽谷，台北：大地地理文化科技事業股份有限公司，民國 90 年。

中村孝志。「台灣におけるオランダ人の探金事業—17 世紀台灣の—研究—」。天理大學學報 1 卷 1 期：頁 271-324（民國 38 年）。

中村孝志。「オランダ時代の探金事業補論—特に哆囉滿をめぐって」。天理台灣研究會年報 1 期（民國 81 年）。

中村孝志。「オランダ人の台灣探金事業再論」。天理大學學報 168 期：頁 187-211（民國 81 年）。

中村孝志著，許粵華譯。「十七世紀荷蘭人在台灣的探金事業」。台灣經濟史五集，台北：台灣銀行經濟研究室，民國 46 年。

中村孝志著，許賢瑤譯。「荷蘭人的台灣探金事業再論」。台灣風物 42 卷 3 期：頁 85-118（民國 81 年）。

中村孝志著，許賢瑤譯。「荷蘭時代的探金事業補論—特別關於哆囉滿」。台灣風物 42 卷 4 期：頁 17-23（民國 81 年）。

中村孝志著，許賢瑤譯。荷蘭時代台灣史研究上卷：概說、產業，板橋：稻鄉出版社，民國 86 年。

早坂一郎、林朝棨。「臺北市西新庄子貝塚の貝類」。臺灣地學記事 5 卷 9/10 期：頁 79-82（民國 23 年）。

李瑞宗。錐麓古道沿線聚落暨建築之調查研究，內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，民國 87 年。

李瑞宗。合歡聯絡古道歷史沿革與景觀資源之研究，內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，民國 88 年。

李坤修、葉美珍纂修。台東縣史前篇，台東：台東縣政府，民國 90 年。

宋文薰。「臺北市西新庄子貝塚發掘報告」。國家科學委員會年報 57/58 期：頁 106（民國 58 年）。

宋文薰。「臺北市西新庄子貝塚的文化」。中國民族學通訊 12 期：頁 12-13（民國 60 年）。

宋文薰。「由考古學看臺灣」。陳奇祿等著《中國的臺灣》，臺北：中央文物供應社，民國 69 年。

宋文薰譯，鹿野忠雄原著。臺灣考古學民族學概觀，臺北：臺灣省文獻委員會，民國 44 年。

宋文薰、尹建中、黃士強、連照美、臧振華、陳仲玉、劉益昌主編。台灣地區重要考古遺址初步評估第一階段研究報告，內政部、行政院文化建設委員會委託中國民族學會之研究報告，民

國 81 年。

呂海星、呂學俊。「台灣橫貫公路沿線之砂金礦床」。台灣礦業 10 卷 3 期：頁 15-53（民國 47 年）。

金關丈夫、國分直一。臺灣考古誌，東京：法政大學出版局，民國 68 年。

金關丈夫、國分直一著，譚繼山譯。臺灣考古誌：光復前後時期先史遺跡研究，台北：武陵出版社，民國 79 年。

林朝棨。臺灣省通志稿 卷一 土地志 地理篇第一冊，臺北：臺灣省文獻委員會，民國 47 年。

吳意琳。花蓮太魯閣 Skadang 舊社家屋民族考古學研究，國立清華大學人類學研究所碩士論文（未出版），民國 92 年。

馬淵東一。「研海地方に於ける先住民の話」。南方土俗 1 卷 3 期：頁 87-94（民國 20 年）。

宮本延人。「花蓮港花岡山の遺跡」。南方土俗 1 卷 1 期：頁 63-74（民國 26 年）。

富田芳郎。台湾地形發達史の研究，東京：古今書院，民國 61 年。

國分直一。「タッキリ溪流域地方の印文土器遺跡」。水產大學校研究報告人文科學篇 10 期：頁 30-32（民國 54 年）。

黃士強、臧振華、陳仲玉、劉益昌。台閩地區考古遺址普查研究計畫第一期研究報告。中國民族學會專案研究叢刊二，台北：中國民族學會，民國 82 年。

黃士強、劉益昌、楊鳳屏。圓山兒童主題公園圓山遺址考古調查研究計畫，臺北市兒童育樂中心委託國立臺灣大學人類學系之研究報告，民國 88 年。

黃士強、劉益昌、楊鳳屏。圓山遺址史蹟公園範圍區考古發掘研究計畫，臺北市兒童育樂中心委託國立臺灣大學人類學系之研究報告，民國 88 年。

曾振名。太魯閣群泰雅族之社會變遷與文化發展，內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，民國 84 年。

張振岳。「富里鄉境內的史前遺址初探」。臺灣文獻 50 卷 1 期：頁 287-318（民國 88 年）。

康培德。「南勢阿美聚落、人口初探：十七到十九世紀」。台灣史研究 4 卷 1 期：頁 5-48（民國 86 年）。

連照美、宋文薰等。台灣地區史前考古資料調查研究計畫第一年度工作報告，教育部委託國立台灣大學人類學系之研究報告，民國 80 年。

連照美、宋文薰、李坤修、李明欣、趙金勇等。臺灣地區史前遺址資料檔（一）（國立臺灣史前文化博物館籌備處專刊 2，臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處，民國 81 年。

鹿野忠雄。「フイリッピン諸島、紅頭嶼並に臺灣の原住民族に於ける金文化」。人類學雜誌 56 卷 9 期：頁 465-478（民國 30 年）。

陳正祥。臺灣地誌中冊，台北：南天書局，民國 82 年。

陳仲玉。太魯閣國家公園人文史蹟調查，內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，民國 75 年。

陳仲玉。「立霧溪流域的考古學調查--第四十九次臺灣研究研討會會議記錄」。臺灣風物 37 卷 1 期：頁 119-132（民國 76 年）。

陳仲玉。「立霧溪流域的考古學調查」。歷史文化與臺灣（下冊）--台灣研究研討會 50 回紀錄：頁 643-652。張炎憲主編，臺北：臺灣風物雜誌社，民國 77 年。

陳仲玉。「立霧溪流域的考古學調查」。中央研究院歷史語言研究所集刊 60 卷 2 期：頁 215-287（民國 78 年）。

陳仲玉。「花蓮的史前遺址（上）」。花蓮縣立文化中心季刊 24 期：頁 15-21（民國 80 年）。

陳仲玉。「花蓮的史前遺址（下）」。花蓮縣立文化中心季刊 25 期：頁 10-15（民國 81 年）。

陳仲玉、邵文政、楊淑玲。布洛灣泰雅族文化展示館規劃，內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，民國 79 年。

陳仲玉、邱敏勇、楊淑玲。太魯閣國家公園人文史蹟調查，內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，民國 75 年。

陳仲玉、楊淑玲。「蓮花池史前遺址調查簡報」。國家公園學報 3 期：頁 153-162（民國 80 年）。

陳有貝、邱水金、李貞瑩編輯。淇武蘭遺址出土陶罐圖錄，宜蘭：財團法人蘭陽文教基金會，民國 94 年。

陳維鈞。「花蓮縣富里鄉萬寧遺址調查簡報」。田野考古 5 卷 2 期：頁 63-75（民國 86 年）。

移川子之藏、馬淵東一、宮本延人。台灣高砂族系統所屬の研究，臺北：帝國大學土俗人類學研究室，民國 24 年。

楊金章。「立霧溪砂金礦探勘與開發管見」。臺灣礦業 24 卷 3/4 期：頁 137-146（民國 61 年）。

楊君實。「臺北縣八里鄉十三行及大坌坑兩史前遺址之調查報告」。國立臺灣大學考古人類學刊 17/18 期：頁 45-70（民國 50 年）。

楊南郡、王素娥。太魯閣國家公園合歡越嶺古道調查與整修研究報告，內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中華民國自然生態保育協會之研究報告，民國 77 年。

楊南郡、王素娥。太魯閣國家公園合歡古道溪段調查與步道規劃報告，內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託之研究報告，民國 79 年。

詹素娟。「宜蘭平原噶瑪蘭族之來源、分佈與遷徙－以哆囉美遠社、猴猴社爲中心之研究〉，潘英海、詹素娟主編《平埔研究論文集》：頁 41-76，南港：中央研究院臺灣史研究所籌備處，民國 84 年。

詹素娟。族群、歷史與地域——噶瑪蘭人的歷史變遷（從史前到 1900 年），國立台灣師範大學歷史研究所博士論文（未出版），民國 87 年。

鈴木喜義。「タツキリ溪下流附近の砂金採取に關する歷史的考察」。台灣時報 209 期：頁 24-28（民國 26 年）。

廖守臣。「泰雅族東賽德克群的部落遷徙與分佈（上、下）」。中央研究院民族學研究所集刊 44/45 期：頁 61-206、81-211（民國 67 年）。

臧振華、劉益昌。十三行遺址：搶救與初步研究，板橋：台北縣政府文化局，民國 90 年。

劉益昌。太魯閣國家公園普洛灣遺址第一次發掘報告，內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，民國 77 年。

劉益昌。「花蓮縣秀林鄉普洛灣遺址第一次發掘報告」。中央研究院歷史語言研究所集刊 61 卷 2

期：頁 317-382（民國 79 年）。

劉益昌。「花蓮縣秀林鄉崇德遺址」。田野考古 1 卷 1 期：頁 37-50（民國 79 年）。

劉益昌。「臺灣地區史前文化概說—兼述太魯閣地區史前文化」。花蓮師範學院社教系系刊 1 期：頁 10-17（民國 79 年）。

劉益昌。「台灣北部沿海地區史前時代晚期文化之探討」，潘英海、詹素娟主編《平埔研究論文集》：頁 1-20，南港：中央研究院台灣史研究所籌備處，民國 84 年。

劉益昌。「再談台灣北、東部地區的族群分佈」，劉益昌、潘英海主編《平埔族群的區域研究論文集》：頁 1-28，南投：台灣省文獻會，民國 87 年。

劉益昌。「立霧溪流域史前族群關係」。族群互動與泰雅族文化變遷學術研討會論文集：頁 209-228，花蓮：慈濟大學，民國 89 年。

劉益昌。「立霧溪流域人文發展之研究」，太魯閣國家公園管理處 97 年度研究計畫成果發表研討會，花蓮：太魯閣國家公園管理處，民國 98 年。

劉益昌、王淑津、鍾國風。原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文化活動之研究，太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，民國 96 年。

劉益昌、王淑津、鍾國風。「崇德遺的研究：議題回顧與展望」。環台灣地區考古學國際研討會暨 2007 年度臺灣考古工作會報論文集，台北：國立台灣大學，民國 97 年。

劉益昌、郭素秋。臺北市考古遺址調查與研究，臺北：臺北市政府民政局，民國 89 年。

劉益昌、郭素秋、戴瑞春。「臺北市社子遺址試掘報告」。田野考古 7 卷 1/2 期：頁 45-81；82 之 1-82 之 4（民國 89 年）。

劉益昌、陳俊男、顏廷伃。台東縣史前遺址內涵暨範圍研究－台東平原以南及蘭嶼地區－，台東縣政府委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，民國 91 年。

劉益昌、陳俊男、鍾國風、宋文增、鄭德端。台閩地區考古遺址：宜蘭縣、花蓮縣，內政部委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，民國 93 年。

劉益昌、趙金勇。花崗國中校舍新建工程遺址搶救發掘計畫（期中報告），花蓮縣政府文化局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，民國 98 年。

劉益昌、鍾國風。「黃麻遺址發掘簡報」。未刊稿，民國 93 年。

劉益昌、鍾國風、林美智。立霧溪流域人文發展之研究，太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會之研究報告，民國 97 年。

de Beauclair, I.（鮑克蘭），Jar burial on Botel Tobago Island, Asian Perspectives 15(2):167-176, Honolulu. Also in Ethnographic studies--The Collected Papers of Inez de Beauclair: 125-134, Taipei: Southern Materials Center, Inc.1986.

太魯閣國家公園　http://www.taroko.gov.tw/