

# 內政統計通報

107年第17週

內政部統計處

107年4月28日

**106年鄉鎮市區調解結案件數14.2萬件，疏減11.3萬件訴訟案源**

◎ 106年鄉鎮市區調解委員會辦理調解業務計結案14萬1,512件，較105年增加1.9%，為歷年新高；調解成立者11萬2,711件，成立比率達79.6%。

◎ 106年調解結案件數中，刑事事件（65.0%）較民事事件（35.0%）為多。民事事件以債權、債務糾紛案件占61.5%最多；刑事事件以傷害案件占90.3%最多。

◎ 106年各縣市平均每萬人口申請調解件數以雲林縣（129.6件）、彰化縣（114.2件）、嘉義市（100.7件）較多。調解成立比率較高之前3縣市為彰化縣（91.6%）、臺中市（91.4%）、臺南市（83.4%）。

隨著民眾法律意識高漲，涉訟事件因之增加，如案件於起訴後均付諸法院審理程序，法院恐不勝負荷；鄉鎮市區調解為事件未進入法院進行訴訟程序之前解決紛爭途徑之一，各鄉鎮市區公所依據「鄉鎮市調解條例」應設置調解委員會，免費為民眾調解關於民事及刑事上告訴乃論之糾紛案件，調解一經成立，經送管轄法院核定後，其效力等同法院判決。茲就106年調解件數及成立比率分析如下：

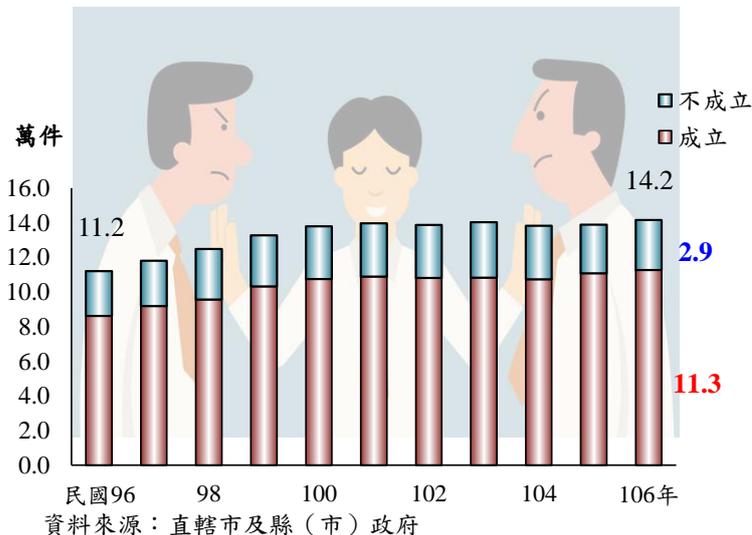
## 一、106年調解業務

（一）按調解業務類別分：總計結案14萬1,512件，較105年增加2,582件（+1.86%），包括民事事件結案增加765件（+1.57%），刑事事件結案件數增加1,817件（+2.02%）。

1.民事事件：結案4萬9,574件（占總計35.03%），其中債權、債務事件3萬503件占61.53%最多，物權事件5,713件占11.52%居次。

2.刑事事件：結案9萬1,938件（占總計64.97%），為民事事件之1.85倍，倍率由96年1.34倍逐年擴大。司法機關為疏減訟源，鼓勵將簡易案件移付鄉鎮市區調解委員會辦理調解，結案刑事事件呈現增加趨勢，其中以傷害案件8萬2,985件占90.26

近年鄉鎮市區調解業務結案趨勢



%最多，竊盜及侵占詐欺案件2,126件占2.31%居次。

(二)按調解成立分：調解成立者11萬2,711件（成立比率79.65%），約為地方法院第一審新收件數37萬6,800件之29.91%（疏減訴訟效果），較96年之17.82%大幅提升，顯示各鄉鎮市區公所調解委員會解決紛爭的角色愈趨重要；另調解不成立者2萬8,801件。

1.民事事件：調解成立者3萬6,157件（成立比率72.94%），約為民事第一審新收件數15萬7,890件之22.90%（疏減民事訴訟效果），較96年之11.13%提升11.77個百分點，其中以債權、債務案件成立比率76.09%為最高，繼承案件31.62%為最低；另不成立者1萬3,417件。

2.刑事事件：調解成立者7萬6,554件（成立比率83.27%），約為刑事第一審新收件數21萬8,910件之34.97%（疏減刑事訴訟效果），較96年之28.25%上升6.72個百分點，其中以傷害案件最高（84.84%），妨害婚姻及家庭案件最低（49.46%）；不成立者1萬5,384件。歷年刑事事件調解成立比率均逾8成以上，較民事事件（約7成上下）略高。

(三)按調解方式分：調解委員會調解時，應有調解委員3人以上出席；但經兩造當事人之同意，得由調解委員1人逕行調解。

1.委員獨任調解者12萬4,441件占87.94%，調解成立比率為82.18%。

2.委員集體開會調解者1萬7,071件占12.06%，調解成立比率為61.21%；其中由當事人推舉相關單位人士參與協同調解者1萬216件占7.22%，調解成立比率為85.04%。

二、106年平均每位調解委員調解件數為35.33件，各縣市以嘉義市71.45件最高，臺中市68.61件次之，新北市59.08件居第3，而以連江縣0.52件、金門縣2.91件、澎湖縣5.24件較低；106年平均每萬人口申請調解件數為60.08件，各縣市則以雲林縣129.57件最多，彰化縣114.21件次之，嘉義市100.69件居第3，而以連江縣11.78件最少。

藉由鄉鎮市區調解委員會受理調解糾紛案件，既可節省時間、金錢，避免長年訟累，尤其在不傷和氣兼能解決問題情形下，往往更能有效、妥適的解決當事人之紛爭，避免自力救濟及脫序行為，維護社會和諧與公平、正義。

表一、地方辦理調解業務結案件數按案件類別分

單位：件

年別	總計	民事事件								
		計	%	債權、 債務	物權	親屬	繼承	商事	營建 工程	其他
96年	112,017	47,869	42.73	25,415	6,154	1,212	322	1,184	1,023	12,559
97年	117,972	47,882	40.59	25,215	6,051	1,206	371	1,050	1,473	12,516
98年	124,806	47,903	38.38	24,729	6,575	1,291	385	1,799	943	12,181
99年	132,687	50,384	37.97	30,936	6,551	1,098	302	1,468	823	9,206
100年	137,984	50,566	36.65	29,076	7,105	1,039	417	1,527	899	10,503
101年	139,622	50,205	35.96	28,789	7,308	960	357	1,153	851	10,787
102年	138,785	50,371	36.29	28,724	6,845	926	371	1,106	789	11,610
103年	140,235	48,766	34.77	29,376	5,853	760	356	1,011	885	10,525
104年	138,159	47,474	34.36	27,112	5,887	686	322	878	725	11,864
105年	138,930	48,809	35.13	28,346	5,820	533	278	828	779	12,225
106年	141,512	49,574	35.03	30,503	5,713	538	272	915	745	10,888
較105年增減(%)	1.86	1.57	①-0.10	7.61	-1.84	0.94	-2.16	10.51	-4.36	-10.94

資料來源：直轄市及縣(市)政府。

附註：①係指增減百分點。

說明：車禍無人員受傷者歸「民事事件/其他」，造成人員受傷者歸類「刑事事件/傷害」。

表一、地方辦理調解業務結案件數按案件類別分（續）

單位：件

年別	刑事事件								
	計	%	妨害風化	妨害婚姻 及家庭	傷害	妨害自由 名譽信用	竊盜及 侵占詐欺	毀棄 損壞	其他
96年	64,148	57.27	147	239	52,449	497	1,362	4,969	4,485
97年	70,090	59.41	168	224	57,186	662	1,403	4,623	5,824
98年	76,903	61.62	157	268	59,980	750	1,757	5,997	7,994
99年	82,303	62.03	146	255	68,749	916	1,666	5,420	5,151
100年	87,418	63.35	236	291	70,032	1,000	2,161	7,600	6,098
101年	89,417	64.04	154	262	77,890	1,016	2,269	1,714	6,112
102年	88,414	63.71	161	235	77,363	1,169	1,974	1,767	5,745
103年	91,469	65.23	166	215	80,402	1,174	2,473	1,317	5,722
104年	90,685	65.64	156	280	80,027	1,131	2,173	1,736	5,182
105年	90,121	64.87	137	170	80,726	1,143	2,107	1,257	4,581
106年	91,938	64.97	159	186	82,985	1,384	2,126	1,120	3,978
較105年增減(%)	2.02	①0.10	16.06	9.41	2.80	21.08	0.90	-10.90	-13.16

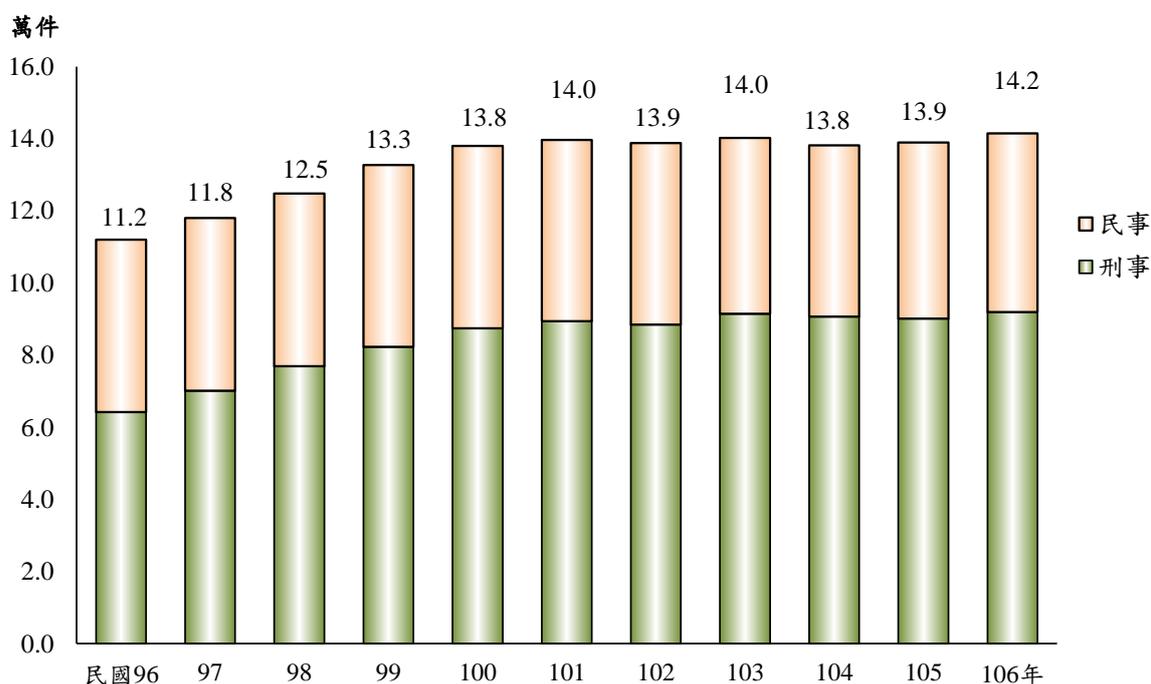
表二、地方辦理調解業務結案件數按成立別分

年 別	調解結案件數(件)									調解成立比率(%)		
	總計			民事事件			刑事事件			計	民事事件	刑事事件
	計	成立	不成立	計	成立	不成立	計	成立	不成立			
96年	112,017	86,148	25,869	47,869	32,743	15,126	64,148	53,405	10,743	76.91	68.40	83.25
97年	117,972	91,895	26,077	47,882	33,575	14,307	70,090	58,320	11,770	77.90	70.12	83.21
98年	124,806	95,605	29,201	47,903	33,066	14,837	76,903	62,539	14,364	76.60	69.03	81.32
99年	132,687	103,222	29,465	50,384	34,744	15,640	82,303	68,478	13,825	77.79	68.96	83.20
100年	137,984	107,414	30,570	50,566	35,717	14,849	87,418	71,697	15,721	77.85	70.63	82.02
101年	139,622	108,884	30,738	50,205	35,118	15,087	89,417	73,766	15,651	77.98	69.95	82.50
102年	138,785	108,060	30,725	50,371	35,657	14,714	88,414	72,403	16,011	77.86	70.79	81.89
103年	140,235	108,199	32,036	48,766	34,379	14,387	91,469	73,820	17,649	77.16	70.50	80.70
104年	138,159	107,251	30,908	47,474	33,795	13,679	90,685	73,456	17,229	77.63	71.19	81.00
105年	138,930	110,749	28,181	48,809	35,933	12,876	90,121	74,816	15,305	79.72	73.62	83.02
106年	141,512	112,711	28,801	49,574	36,157	13,417	91,938	76,554	15,384	79.65	72.94	83.27
較105年 增減(%)	1.86	1.77	2.20	1.57	0.62	4.20	2.02	2.32	0.52	①-0.07	①-0.68	①0.25

資料來源：直轄市及縣(市)政府。

附註：①係指增減百分點。

圖一、近年民事與刑事調解結案件數趨勢



資料來源：直轄市及縣(市)政府

表三、地方辦理調解業務結案件數成立比率按案件類別分

單位：%

年別	總計	民事事件							
		計	債權、 債務	物權	親屬	繼承	商事	營建 工程	其他
96年	76.91	68.40	73.95	54.71	39.85	36.65	56.93	65.10	68.80
97年	77.90	70.12	73.79	56.78	42.79	34.23	55.33	71.96	73.90
98年	76.60	69.03	71.96	58.01	45.31	38.44	75.54	67.34	71.68
99年	77.79	68.96	74.23	56.19	36.98	39.07	58.51	57.47	67.83
100年	77.85	70.63	74.80	59.52	38.50	41.01	60.31	61.74	73.25
101年	77.98	69.95	74.91	56.32	41.25	37.82	60.10	54.29	71.84
102年	77.86	70.79	75.38	53.97	42.55	35.31	61.39	56.65	74.60
103年	77.16	70.50	74.01	54.79	41.97	32.87	59.94	57.97	74.83
104年	77.63	71.19	75.45	54.61	41.84	32.61	60.14	52.00	74.40
105年	79.72	73.62	76.80	59.90	44.84	33.45	65.58	57.64	76.50
106年	79.65	72.94	76.09	58.41	43.12	31.62	65.25	54.50	76.14
較105年 增減百分點	-0.07	-0.68	-0.72	-1.49	-1.72	-1.84	-0.33	-3.14	-0.36

資料來源：直轄市及縣(市)政府。

說明：同表一。

表三、地方辦理調解業務結案件數成立比率按案件類別分（續）

單位：%

年別	刑事事件							
	計	妨害風化	妨害婚姻 及家庭	傷害	妨害自由 名譽信用	竊盜及 侵占詐欺	毀棄 損壞	其他
96年	83.25	65.31	49.37	84.64	57.55	56.46	85.31	78.17
97年	83.21	71.43	41.07	84.18	54.83	60.01	89.73	79.21
98年	81.32	73.25	50.37	81.52	61.33	63.18	87.71	82.11
99年	83.20	72.60	52.55	84.35	62.23	58.82	90.31	73.85
100年	82.02	78.81	54.98	82.65	60.30	60.71	90.54	76.63
101年	82.50	75.32	43.51	84.13	60.93	61.88	73.80	77.18
102年	81.89	73.91	54.04	83.57	62.10	63.17	73.23	73.70
103年	80.70	66.87	53.02	82.25	61.93	62.47	67.88	75.18
104年	81.00	71.79	57.86	82.28	58.80	58.58	76.50	78.58
105年	83.02	83.94	49.41	84.56	61.94	60.84	75.26	74.72
106年	83.27	66.04	49.46	84.84	68.21	65.19	70.36	71.32
較105年 增減百分點	0.25	-17.90	0.05	0.28	6.27	4.35	-4.90	-3.40

表四、鄉鎮市區調解委員會調解成立件數與地方法院第一審新收件數

單位：件；%

年 別	鄉鎮市區調解委員會調解成立件數 (A)			地方法院第一審新收件數 (B)			疏減訴訟效果(%) (A/B)		
	計	民事事件	刑事案件	計	民事事件	刑事案件	計	民事事件	刑事案件
96年	86,148	32,743	53,405	483,369	294,313	189,056	17.82	11.13	28.25
97年	91,895	33,575	58,320	430,299	226,658	203,641	21.36	14.81	28.64
98年	95,605	33,066	62,539	372,798	183,057	189,741	25.65	18.06	32.96
99年	103,222	34,744	68,478	341,194	152,098	189,096	30.25	22.84	36.21
100年	107,414	35,717	71,697	323,482	135,947	187,535	33.21	26.27	38.23
101年	108,884	35,118	73,766	323,107	140,921	182,186	33.70	24.92	40.49
102年	108,060	35,657	72,403	323,886	139,771	184,115	33.36	25.51	39.32
103年	108,199	34,379	73,820	342,341	140,516	201,825	31.61	24.47	36.58
104年	107,251	33,795	73,456	350,429	142,992	207,437	30.61	23.63	35.41
105年	110,749	35,933	74,816	364,885	149,980	214,905	30.35	23.96	34.81
106年	112,711	36,157	76,554	376,800	157,890	218,910	29.91	22.90	34.97
較96年增減(%)	30.83	10.43	43.35	-22.05	-46.35	15.79	①12.09	①11.77	①6.72

資料來源：直轄市及縣(市)政府、司法院統計處。

附註：①係指增減百分點。

表五、地方辦理調解業務結案件數按調解方式分

單位：件

年 別	總計	委員集體開會調解			委員獨任調解			協同調解		
		計	成立	成立 比率 (%)	計	成立	成立 比率 (%)	計	成立	成立 比率 (%)
96年	112,017	21,844	11,848	54.24	90,173	74,300	82.40	13,410	12,234	91.23
97年	117,972	20,813	11,932	57.33	97,159	79,963	82.30	16,228	15,167	93.46
98年	124,806	22,006	12,576	57.15	102,800	83,029	80.77	14,311	12,940	90.42
99年	132,687	22,735	13,129	57.75	109,952	90,093	81.94	14,548	13,341	91.70
100年	137,984	22,584	13,115	58.07	115,400	94,299	81.71	10,246	8,777	85.66
101年	139,622	20,973	12,294	58.62	118,649	96,590	81.41	8,680	7,325	84.39
102年	138,785	19,742	11,329	57.39	119,043	96,731	81.26	9,000	7,979	88.66
103年	140,235	18,643	10,436	55.98	121,592	97,763	80.40	9,159	8,014	87.50
104年	138,159	19,809	11,871	59.93	118,350	95,380	80.59	8,977	7,787	86.74
105年	138,930	18,280	11,317	61.91	120,650	99,432	82.41	8,805	7,594	86.25
106年	141,512	17,071	10,450	61.21	124,441	102,261	82.18	10,216	8,688	85.04
較105年增減(%)	1.86	-6.61	-7.66	①-0.69	3.14	2.85	①-0.24	16.02	14.41	①-1.20

資料來源：直轄市及縣(市)政府。

附註：①係指增減百分點。

說明：1.依鄉鎮市調解條例第7條規定，調解委員會調解時，應有調解委員三人以上出席。但經兩造當事人同意，得由調解委員一人逕行調解。

2.當事人兩造各得推舉一人至三人列席協同調解。

表六、各縣市辦理調解業務概況

106年

縣市別	鄉鎮市區數	年底調解委員人數	調解結案件數						平均每位調解委員調解件數	平均每萬人口調解委員人數	平均每萬人口申請調解件數
			總計		民事事件		刑事事件				
			件數	成立(%)	件數	成立(%)	件數	成立(%)			
總計	368	4,003	141,512	79.65	49,574	72.94	91,938	83.27	35.33	1.70	60.08
新北市	29	403	23,594	77.74	5,882	68.96	17,712	80.65	59.08	1.01	59.93
臺北市	12	177	7,426	75.36	3,340	73.89	4,086	76.55	40.02	0.66	26.41
桃園市	13	193	10,533	72.28	3,163	68.67	7,370	73.83	55.28	0.88	49.47
臺中市	29	339	23,035	91.37	4,294	85.84	18,741	92.64	68.61	1.22	82.89
臺南市	37	408	10,897	83.44	2,504	75.00	8,393	85.96	26.55	2.16	57.43
高雄市	38	372	15,733	68.08	9,081	68.04	6,652	68.13	42.08	1.34	56.34
宜蘭縣	12	124	1,812	81.13	480	78.75	1,332	81.98	14.51	2.72	39.36
新竹縣	13	127	1,858	69.70	845	59.17	1,013	78.48	14.54	2.30	33.99
苗栗縣	18	158	1,967	64.46	1,514	64.46	453	64.46	12.62	2.85	36.05
彰化縣	26	316	14,573	91.63	3,359	88.60	11,214	92.54	46.29	2.46	114.21
南投縣	13	134	2,971	76.17	1,018	60.71	1,953	84.23	22.44	2.67	59.77
雲林縣	20	197	8,983	80.77	6,078	80.80	2,905	80.72	45.21	2.85	129.57
嘉義縣	18	160	3,918	78.23	1,162	64.03	2,756	84.22	24.30	3.13	75.52
屏東縣	33	316	5,875	73.09	3,807	72.10	2,068	74.90	18.71	3.81	70.64
臺東縣	16	153	879	72.24	277	53.43	602	80.90	5.75	6.97	39.97
花蓮縣	13	127	2,064	66.33	1,255	58.73	809	78.12	15.28	3.86	58.80
澎湖縣	6	51	267	43.45	78	26.92	189	50.26	5.24	4.90	25.76
基隆市	7	71	803	76.59	329	70.21	474	81.01	11.14	1.91	21.73
新竹市	3	45	1,410	82.48	392	77.30	1,018	84.48	31.33	1.02	32.10
嘉義市	2	38	2,715	74.77	632	60.92	2,083	78.97	71.45	1.41	100.69
金門縣	6	65	184	61.96	75	58.67	109	64.22	2.91	4.73	13.57
連江縣	4	29	15	26.67	9	11.11	6	50.00	0.52	22.52	11.78

資料來源：直轄市及縣(市)政府。

說明：1.平均每位調解委員調解件數=(調解結案件數+正在調解中未結案件數-前期未結案件數)/年中調解委員人數。

2.平均每萬人口調解委員人數=年底調解委員人數/年底人口數×10,000。

3.平均每萬人口申請調解件數=(調解結案件數+正在調解中未結案件數-前期未結案件數)/年中人口數×10,000。

圖二、106年各縣市平均每萬人申請調解件數

