

法務部廉政署  
101 年廉政民意調查及指標研究  
期中報告書

計畫主持人：洪永泰教授

**Project Coordinator: Dr. Yung-tai Hung**

---

計畫執行單位：財團法人臺北市公民教育基金會

**Project Executive Institution: Taipei Civic Education Foundation**

---

計畫執行期間：中華民國 101 年 5 月 10 日至 101 年 12 月 20 日

**Period of Project: May. 10, 2012-Dec. 20, 2012**

---

印製日期：中華民國 101 年 7 月 31 日

**Date of Publication: Jul. 31, 2012**

---

財團法人臺北市公民教育基金會  
**Taipei Civic Education Foundation**



# 研究人員

## 研究計畫主持人

洪永泰 財團法人臺北市公民教育基金會董事長  
臺灣大學政治學系教授

## 協同主持人

陳俊明 世新大學行政管理學系副教授  
莊文忠 世新大學行政管理學系副教授  
高世垣 全國公信力民意調查公司總經理

## 研究人員

林俊佑 全國公信力民意調查公司經理  
林柏州 世新大學行政管理學系博士生  
戴廷宇 臺灣大學政治學系碩士生

## 聯絡資訊

財團法人臺北市公民教育基金會 臺北市文山區木柵路一段 111 號 M508 室

電話：02 2236 0507

E-mail: [tcef.org.tw@gmail.com](mailto:tcef.org.tw@gmail.com)

全國公信力民意調查公司

新北市板橋區文化路二段 498 號 8 樓

電話：02 8258 2108

E-mail: [trs@realsurvey.com.tw](mailto:trs@realsurvey.com.tw)



## 摘 要

本案於 101 年 6 月 30 日（星期六）至 7 月 3 日間完成量化調查，以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），針對臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人進行電話調查，總計完成 1,117 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，抽樣誤差約為±2.9 個百分點。茲將調查結果摘要如下：

### 壹、研究發現

一、就受訪者之電視新聞收視習慣而言，民眾最常收看的電視新聞頻道依序為民視（29.5%）與 TVBS（27.1%），其次是三立（21.0%）、東森（19.8%）、中天（19.3%）與中視（15.6%），再其次是台視（10.3%）、華視（9.5%）與年代（8.5%），收看其他電視頻道的比例則較低。另有 8.7% 的民眾表示都看，8.7% 的民眾表示很少看或都不看。

二、受訪者對公務人員清廉程度的評價方面：

（一）今年度調查清廉程度評價最佳的前 4 名與 100 年調查一樣（僅排名順序略有不同），分別為「公立醫院醫療人員」、「軍人」、「一般公務人員」與「監理人員」，100 年調查第 6 名的「環保稽查人員」則於本次調查躍升至第 5 名。

（二）今年度調查清廉程度評價排名第 6 至第 10 名者，除了 100 年調查排名為第 5 名的「稅務稽查人員」於本次調查下降至第 6 名、100 年調查排名為第 13 名的「警察」於本次調查躍升至第 10 名外，其他包括「消防設施稽查人員」、「檢察官」與「殯葬人員」在 100 年調查也是落在第 6 至第 10 名的範圍。

- (三) 今年度調查清廉程度評價排名第 11 至第 15 名者，主要變動有 100 年調查第 16 名的「法官」躍升至第 11 名，100 年調查第 17 名的「建管人員」躍升至第 15 名，100 年調查第 10 名的「縣市政府首長及主管」下降至第 14 名，其他包括「海關人員」與「監獄管理人員」在 100 年調查也是落在第 11 至第 15 名的範圍。
- (四) 今年度調查清廉程度評價排名第 16 至第 20 名者，主要變動有 100 年調查第 12 名的「中央政府首長及主管」下降至第 16 名，100 年調查第 15 名的「鄉鎮市公所首長及主管」下降至第 17 名。其他包括「鄉鎮市民代表」、「辦理政府採購業務人員」與「辦理公共工程人員」在 100 年調查也是落在第 16 至第 20 名的範圍。
- (五) 今年度調查清廉程度評價排名第 21 名以後者，包括「縣市議員」、「立法委員」以及「河川砂石管理業務人員」在 100 年調查也都是敬陪末座，至於今年度新增列的「土地開發重劃人員」的排名則為倒數第二。
- (六) 今年度調查評價的平均數與歷年比較方面，本次調查民眾對各類人員清廉程度評價的平均數有明顯高於歷年調查平均的人員類別有「軍人」、「監理人員」、「一般公務人員」、「辦理政府採購業務人員」、「建管人員」與「辦理公共工程人員」；明顯低於歷年調查平均的人員類別有「法官」、「鄉鎮市公所首長及主管」、「中央政府首長及主管」、「消防設施稽查人員」、「縣市政府首長及主管」。

- 三、民眾認知的公務人員清廉形象管道方面，有 45.7%的民眾對公務員的印象最主要是來自電視，其次是個人經驗（14.1%）、報紙（12.9%）、人際網絡（12.7%），透過其他管道（廣播、網路）的比例較少。
- 四、民眾對不違背職務行賄罪認知情形方面，約 86.2%的民眾表示知道不違背職務行賄罪，約有 13.4%的民眾表示不知道。
- 五、民眾檢舉不法的意願方面，約有 57.9%的民眾表示「會」提出檢舉，32.3%的民眾表示「不會」。
- 六、民眾對未來政府廉潔度提升的看法方面，29.5%的民眾表示未來一年政府清廉程度「會」有所改善，但卻有高達 58.9%的民眾表示「不會」有任何改善，顯示目前政府的廉政表現仍有加強空間。
- 七、民眾對各類行賄狀況的看法方面，有 82.8%的民眾傾向不同意「為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」的作法，13.5%的民眾傾向同意此作法；有 94.0%的民眾表示不同意「為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」的作法，3.9%的民眾表示同意此作法；有 97.2%的民眾表示不同意「因為已經違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」的作法，1.1%的民眾表示同意此作法。
- 八、民眾對公務人員貪污容忍程度的平均數為 2.02，與去年的調查（2.83）相比有明顯下降的情形。
- 九、民眾對企業行賄影響政策情形評價的平均數為 7.52，顯示民眾認為企業行賄影響政策的情形是嚴重的。

十、約有 96.6%的民眾過去一年沒有行賄相關經驗，0.8%的民眾表示有親身經歷的經驗，2.5%的民眾表示有聽聞的經驗。整體來說，絕大多數的民眾在過去一年並無行賄相關經驗。

## 貳、對策建議

- 一、調查發現，中央政府首長及主管、縣市政府首長及主管、鄉鎮市公所首長及主管清廉評價均呈現下滑趨勢，建議各機關政風機構應善用機關廉政會報機制，作為違失風險資訊交換及管控平臺，提供首長充分之資訊，以利明快處置，同時協助將重要防貪舉措法制化，由各部門齊力推動，展現清廉施政的決心。
- 二、針對清廉評價落後河川砂石管理業務人員、辦理公共工程人員、辦理政府採購業務人員、建管人員、監獄管理人員、海關人員、法官等，特別是初次調查即顯示評價欠佳之土地開發重劃人員，建議各該業務機關及政風機構加強防貪、肅貪作為，做好風險評估與內稽內控工作，找出容易導致貪污的漏洞，機先預防，並主動查辦移送弊案，改變機關體質與外界印象。
- 三、對於民眾清廉評價不佳的各類公務人員，特別是本次調查呈現下滑趨勢之類別，建議相關部會主管機關可配合質化研究，應深入瞭解影響該類人員清廉評價的因子，針對關鍵因素對症下藥，研提因應對策。
- 四、調查發現，仍有 32.3%的民眾對於公務人員貪污違法情事不會提出檢舉。建議應檢討現行保護及鼓勵檢舉機制是否完善，並研議是否制定「吹哨者保護法」，以保護檢舉人權益不受侵害。此外，並可加強宣導相關保密與保護措施、檢舉途徑、檢舉誘因，以及檢舉成



效等，使民眾在瞭解如何「安全地」檢舉的情況下，激發自身對肅貪除弊之道德責任感，並藉此提升檢舉貪瀆不法意願，以落實肅貪之目標。

五、調查發現，民眾對企業行賄影響政策情形評價的平均數為 7.52，顯示民眾認為企業行賄影響政策情形仍屬嚴重。而行政院自 98 年 7 月 8 日實施「國家廉政建設行動方案」，已將「推動企業誠信」列入 8 個面向具體作為之一，建議未來仍應持續將防制企業行賄列為促進企業反貪的重要措施，尤其政府更應率先對公營事業及公股事業加強落實企業反貪及公司治理，建立誠信標竿典範。

六、調查發現，雖然民眾對於公務人員貪污容忍程度有比明顯去年下降的情形（今年調查平均數為 2.02，100 年調查平均數為 2.83），反映出民眾對貪腐「零容忍」的意識逐漸提升；但本次調查也發現民眾對「未來一年政府清廉度提升」之信心呈現下滑的現象（58.9% 民眾認為未來一年政府廉潔度不會有任何改善，認為會改善的僅 29.5%），值得重視。建議可再行檢視對於反貪、防貪及肅貪成效的政策行銷投入資源是否充足，並配合社會發展需求適時調整行銷策略，考慮引進專業公關行銷人士、委託專業政策行銷機構或建立與專業機構合作模式，善用事件行銷及議題管理，建立民眾對政府推動廉政的信心。

關鍵詞：廉政指標、民意調查



# **The 2012 Anti-Corruption Survey Report**

## **Agency Against Corruption**

### **Ministry of Justice**

#### **Abstract**

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from June 30 to July 3 2012. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1,117 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling error below  $\pm 2.9\%$  at 95% confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

This particular survey takes into account three broad (but separate) dimensions of integrity perception in its survey questionnaire design:

**(I) public's attitudes toward government officials/public servants;  
public's perception of the integrity of public officials and their  
willingness to get involved in anti-orrupation efforts**

1. Of the three sorts of public officials, General civil servants (5.97) are perceived to have higher integrity than either cabinet ministers (4.68) or city mayors and county magistrates (4.77).

2. Public medical treatment staff scores highest (6.14) in terms of perceived integrity level, followed by military (5.99), general public servants (5.97), division of motor vehicle officers (5.93) and environment protection inspectors (5.68) respectively.
3. For those rated better in 2012 in terms of integrity level perceived by respondents are police officers, (ranked up from 13th to 10th place), judges (ranked up from 16th to 11th place), construction and public work management (ranked up from 17th to 15th place).
4. On the other hand, river and gravel inspector (3.83), land development (3.93) , legislators (4.09) and city/county councilor are considered relatively corrupt as compared with the rest of the surveyed public servants.
5. When respondents were asked to specify the origin (or source) of their impressions of government officials, more than half (58.6%) indicated that they had obtained their impressions from mass media (watching TV 45.7%, reading newspapers 12.9%) followed by personal experience (14.1%), and from personal network (12.7%).
6. A majority of the respondents (57.9%) say they would report an incident of corruption, a significantly more than those who say they would not (32.3%).

## **(II) Behaviors that violate government integrity; the problem severity of various corrupt behaviors or misconduct as perceived by the general public**

Respondents are asked how serious (or prevalent) is for each of the following three corruption practices.

1. 82.8% of the respondents don't want to bribe medical doctors to achieve better treatment or surgery, however, 13.5% agreed to do so.
2. While 3.9% of the respondents agree to resort to facilitation payments to work out administrative affairs, overwhelmed majority (94%) refuse to do so.
3. Almost all the respondents (97.2%) won't pay public officials with "red envelopes" to receive favorable treatment if a person violates a law.
4. Respondents clearly demonstrate that all forms of bribery and corruption are unacceptable and will not be tolerated with a significantly lower score in 2012 (2.02) than in 2011 (2.83).

## **(III) Public assessments of the government's anti-corruption efforts**

When asked to assess whether or not the government's integrity would improve in the future in the 2012 survey, 58.9 percent of the respondents felt that it would not improve, compared with 25.9 percent who believed that it would improve.

When asked how serious the manipulation of the state organ and wealth to win favorable treatment from the government and ultimately in the interest of business interest was, on a scale of 0 to 10, the survey respondents have scored 7.52.

When asked their experience with bribery, 96.6% of the respondents have never before given bribe, a significantly more than those who say they have done so (0.8%).

**Keywords: anti-corruption indicators, public opinion survey**

# 目 次

摘 要.....	i
Abstract.....	vii
目 次.....	xi
表 次.....	xiii
圖 次.....	xiv
<b>第一章 緒 論.....</b>	<b>1</b>
壹、計畫背景與研究目的.....	1
貳、研究方法.....	9
一、問卷設計.....	9
二、調查對象.....	13
三、抽樣方法.....	13
四、調查結果的代表性.....	14
五、研究限制.....	14
<b>第二章 受訪者對公務人員清廉程度的評價.....</b>	<b>15</b>
壹、受訪者最常收看之電視新聞.....	15
貳、受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度評價.....	18
一、中央政府首長及主管清廉程度評價.....	18
二、縣市政府首長及主管清廉程度評價.....	20
三、鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價.....	22
四、一般公務人員清廉程度評價.....	24
參、受訪者對民意代表清廉程度評價.....	26
一、立法委員清廉程度評價.....	26
二、縣市議員清廉程度評價.....	28
三、鄉鎮市民代表清廉程度評價.....	30
肆、受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價.....	32
一、法官清廉程度評價.....	32
二、檢察官清廉程度評價.....	34
三、警察清廉程度評價.....	36
四、軍人清廉程度評價.....	38
伍、受訪者對各類業務人員清廉程度的評價.....	40
一、建管人員清廉程度評價.....	40

二、海關人員清廉程度評價.....	42
三、監理人員清廉程度評價.....	44
四、殯葬人員清廉程度評價.....	46
五、監獄管理人員清廉程度評價.....	48
六、河川砂石管理業務人員清廉程度評價.....	50
七、消防設施稽查人員清廉程度評價.....	52
八、公立醫院醫療人員清廉程度評價.....	54
九、環保稽查人員清廉程度評價.....	56
十、稅務稽查人員清廉程度評價.....	58
十一、辦理政府採購業務人員清廉程度評價.....	60
十二、辦理公共工程人員清廉程度評價.....	62
十三、土地開發重劃人員清廉程度評價.....	64
陸、受訪者對公務人員清廉形象來源.....	65
<b>第三章 受訪者對政府廉政政策的看法.....</b>	<b>71</b>
壹、受訪者對不違背職務行賄罪認知情形.....	71
貳、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法.....	73
參、受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法.....	75
肆、受訪者對各類行賄狀況之看法.....	77
伍、受訪者對公務人員貪污之容忍程度.....	81
陸、受訪者對企業行賄影響政策情形之評價.....	82
柒、受訪者是否有行賄相關經驗.....	83
<b>第四章 結論與建議.....</b>	<b>85</b>
壹、研究發現.....	85
貳、對策建議.....	90
<b>附錄一：電訪執行過程.....</b>	<b>93</b>
<b>附錄二：問卷題目.....</b>	<b>99</b>
<b>附錄三：樣本結構表.....</b>	<b>107</b>
<b>附錄四：單題次數分配表.....</b>	<b>109</b>
<b>附錄五：交叉分析表.....</b>	<b>133</b>
<b>參考文獻.....</b>	<b>169</b>



## 表 次

表 2.1	受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價 .....	18
表 2.2	受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價 .....	20
表 2.3	受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價 .....	22
表 2.4	受訪者對一般公務人員清廉程度評價 .....	24
表 2.5	受訪者對立法委員清廉程度評價 .....	26
表 2.6	受訪者對縣市議員清廉程度評價 .....	28
表 2.7	受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價 .....	30
表 2.8	受訪者對法官清廉程度評價 .....	32
表 2.9	受訪者對檢察官清廉程度評價 .....	34
表 2.10	受訪者對警察清廉程度評價 .....	36
表 2.11	受訪者對軍人清廉程度評價 .....	38
表 2.12	受訪者對建管人員清廉程度評價 .....	40
表 2.13	受訪者對海關人員清廉程度評價 .....	42
表 2.14	受訪者對監理人員清廉程度評價 .....	44
表 2.15	受訪者對殯葬人員清廉程度評價 .....	46
表 2.16	受訪者對監獄管理人員清廉程度評價 .....	48
表 2.17	受訪者對河川砂石管理業務人員清廉程度評價 .....	50
表 2.18	受訪者對消防設施稽查人員清廉程度評價 .....	52
表 2.19	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價 .....	54
表 2.20	受訪者對環保稽查人員清廉程度評價 .....	56
表 2.21	受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價 .....	58
表 2.22	受訪者對辦理政府採購業務人員清廉程度評價 .....	60
表 2.23	受訪者對辦理公共工程人員清廉程度評價 .....	62
表 2.24	受訪者對土地開發重劃人員清廉程度評價 .....	64
表 2.25	受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道-1 .....	68
表 2.26	受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道-2 .....	69
表 3.1	受訪者對不違背職務行賄罪認知情形 .....	72
表 3.2	受訪者對公務人員貪污容忍程度 .....	81
表 3.3	受訪者對企業行賄影響政策情形評價 .....	82
表 4.1	受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表 .....	86
表 4.2	歷年受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表 .....	87

## 圖 次

圖 1.1	國家廉政體系-2012 .....	5
圖 1.2	國家廉政體系檢測示意圖 .....	6
圖 2.1	受訪者之電視新聞收看情形 .....	15
圖 2.2	受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價 .....	18
圖 2.3	受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價 .....	20
圖 2.4	受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價 .....	22
圖 2.5	受訪者對一般公務人員清廉程度評價 .....	24
圖 2.6	受訪者對立法委員清廉程度評價 .....	26
圖 2.7	受訪者對縣市議員清廉程度評價 .....	28
圖 2.8	受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價 .....	30
圖 2.9	受訪者對法官清廉程度評價 .....	32
圖 2.10	受訪者對檢察官清廉程度評價 .....	34
圖 2.11	受訪者對警察清廉程度評價 .....	36
圖 2.12	受訪者對軍人清廉程度評價 .....	38
圖 2.13	受訪者對建管人員清廉程度評價 .....	40
圖 2.14	受訪者對海關人員清廉程度評價 .....	42
圖 2.15	受訪者對監理人員清廉程度評價 .....	44
圖 2.16	受訪者對殯葬人員清廉程度評價 .....	46
圖 2.17	受訪者對監獄管理人員清廉程度評價 .....	48
圖 2.18	受訪者對河川砂石管理業務人員清廉程度評價 .....	50
圖 2.19	受訪者對消防設施稽查人員清廉程度評價 .....	52
圖 2.20	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價 .....	54
圖 2.21	受訪者對環保稽查人員清廉程度評價 .....	56
圖 2.22	受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價 .....	58
圖 2.23	受訪者對辦理政府採購業務人員清廉程度評價 .....	60
圖 2.24	受訪者對辦理公共工程人員清廉程度評價 .....	62
圖 2.25	受訪者對土地開發重劃人員清廉程度評價 .....	64
圖 2.26	受訪者對公務人員印象的主要來源 .....	66
圖 3.1	受訪者對不違背職務行賄罪認知情形 .....	71
圖 3.2	受訪者檢舉貪污不法行為的意願 .....	73
圖 3.3	受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法 .....	75
圖 3.4	受訪者對病患家屬送紅包給醫生的看法 .....	77
圖 3.5	受訪者對為加快案件處理速度而送紅包給承辦人員的看法 .....	79
圖 3.6	受訪者對為避免違規受罰而送紅包給執法人員的看法 .....	80
圖 3.7	受訪者是否有行賄相關經驗 .....	83

# 第一章 緒 論

## 壹、計畫背景與研究目的

對政府的良善治理而言，除具備足夠良好的治理能力外，「廉潔」(integrity)更是政府運作最基本要求，亦是一個政權合理性及人民信任之基礎。廉潔對於政府治理過程之重要性在於，倘若政府忽略廉潔之要求，將可能造成吏治不清、官箴不正、弊病叢生，使得人民對政府的信任感每下愈況，成為威脅國家治理體系與治理正當性的危機。因之，當代許多國家莫不專心致力於廉政工作的推動與清明政府的維持，期盼能塑造一個既廉潔且有能力的政府 (Caiden, 2001)。

在貪腐治理過程中，不論產官學界或民眾皆不時對「政府廉潔情況好嗎？」、「我們要如何改善？」等問題提出疑問與質疑。而貪腐問題的犯罪黑數，常導致治理不易，也造成民眾認知與政府施政之間產生落差。因之，如何有效的偵測、瞭解與獲得貪腐犯罪的相關資訊與落差情況，在貪腐治理過程中即扮演重要的角色。Klitgaard (1998) 指出，偵測公部門貪腐資訊有五種策略，包括 (陳敦源，2003：12-13)：

- 一、 建構貪腐資訊蒐集與分析的系統：透過對貪腐資訊的蒐集及相關資訊的分析來建構出反貪腐的整體策略架構與相對應的指標，以利反貪腐策略的修正與制定。
- 二、 置入監控機關：由於行政體系基本上仍屬於較封閉的體系，如何取得相關的犯罪證據與事前加以監控可能的貪腐情況發生，將是反貪腐預防工作非常重要的一環。此種機制類似政風機構的設置。

- 三、 尋找第三者資訊提供者：在反貪腐過程中，如果僅單靠檢調單位或是政風內部單位的查報，則成效仍屬有限。透過第三者的資訊提供則可豐富反貪腐情報的來源，以利採取相對應之作為。
- 四、 引導民眾及政府的客戶提供資料：主動的提供並解釋相關資料，不但可以使資訊的揭露更加的透明，更是使民眾與政府的客戶有足夠的資訊來監督並給予課責的最重要工具之一。
- 五、 將無罪的「舉證責任」賦予政府：如果有貪腐的行為或是疑似的相關問題點，則無罪的「舉證責任」應由政府來加以提出，因為人民或是政府的顧客基本上仍然是處於非常被動、資訊不對稱和無權力的情況。由於政府機關屬於有權力者，理應受到人民的監督與課責。例如，當公務人員有疑似財產不明增加時，當事者應自負舉證其財產的來源。

其中，第一點，建構貪腐資訊蒐集與分析的系統乃是廉政政策與改革的基礎工程。雖然有許多論者認為，貪腐犯罪常具有隱密性與忌諱性，想要正確測量貪腐程度與獲得貪腐資訊，在實務操作上並不是一件容易的事。然而，貪腐的測量卻不是不可能的任務。Kaufmann, Aart 和 Massimo (2006: 1) 便指出：「貪腐不能被測量」是個迷思 (myth)。他們進一步指出貪腐的測量在實際的操作上，可以透過三種方式來測量，包括蒐集相關的利害關係人的觀點、透過追蹤國家的制度特徵和透過對特定計畫的周延審計 (Kaufmann et al, 2006: 1)。因此，貪腐測量在實務運作上是可欲且必須。

誠如 Bahk (2002) 所指出，廉政測量的目的在於：

- 一、 對行政部門提出警告的訊息，致使行政部門採取行動。

- 二、 引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動的目的。
- 三、 建立一個比較的基礎，以衡量未來與現在的改變，或衡量不同單位的差異，俾界定出改革的順序。
- 四、 透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。
- 五、 測量貪腐可以提供社會一個發聲的機會和強化地方自主，使民眾能更積極的參與反貪腐的行列。

政府如何善用此一工具，強化民眾認知與政府施政的聯結，降低兩者之間的落差，是我國相關主管機關所須加以重視的環節。

目前國際上許多國際機構與非政府組織，皆有採用測量受訪者貪腐認知的方式，來獲取一國貪腐問題的嚴重與否的資訊。例如，世界經濟論壇（WEF）、瑞士洛桑管理學理（IMD）皆將貪腐問題列為其全球競爭力評比的一個部分。另外，國際透明組織（Transparency International, TI）所開發的「貪腐印象指數」（Corruption Perception Index, CPI）、行賄指數（Bribe Payer Index, BPI）與全球貪腐趨勢指數（Global Corruption Barometer, GCB），是目前國際上就貪腐問題所建構與測量最具影響力的指數。其不但提供一個跨國比較的基礎，也提供跨國投資者投資的參考與各國廉政情況及改革與否的警訊。透過這些指數的公佈，國際組織希望能發揮議程倡議的功能，將反貪腐議題帶至全球舞台上。

在我國，除了相關媒體不定期所進行的廉政調查外，法務部所進行的「台灣地區廉政指標民意調查」是我國進行時間最長、最有規律亦最有系統的廉政調查，其不但提供國內廉政情況長期趨勢的追蹤與研判，更提供決策者決策的參考與資訊，也直接間接影響到廉政政策的議程。從該調查

所衍生的效益來看，廉政調查對我國廉政政策的重要性，其功能不容抹煞。實有持續進行調查、追蹤與比較的重要性與必要性。

值得進一步思考的是，廉政民意調查所提供的即時資訊，雖然可做為瞭解民意對廉政的看法與提供決策的依據，但是，民意調查並無法確切提供改革的標的與提供更精確的實質內容。再者，民意調查在方法上有其先天上的限制（如對部分受訪者或公民而言，政策問題過度簡化與資訊不全的問題、受重大事件影響的可能性），致使所能提供的改革方向仍有所侷限。因此，除了廉政調查外，如何透過指標的建立與測量，提供更多廉政資訊，以指標來導引行為與進行制度改革，亦是必須同時加以進行的另一議題。

在國際社會中，國際透明組織所建立的國家廉政體系（National Integrity System, NIS）是目前最多國家施測，且持續改善的指標系統。國際透明組織所開發的這套系統，主要著重在關注各國國內反貪治理的制度設計，並致力於發展跨國性的廉政體系評估架構。此體系開發初期共有 11 根支柱，包括立法機構、行政機關、司法系統、審計總署、監察特使、反貪腐機構、文官系統、私人企業部門、傳播媒體、公民社會及國際行為者（Transparency International, 2000）。這 11 根支柱是建立在社會價值與公民意識的基礎上，以達到永續發展、依法治理與改善生活品質的目標。

國家廉政體系之建立，本身即可做為檢測與診斷的系統與標準。透過國家廉政體系的檢測與診斷，一方面可以發現該國國家廉政體系在實際執行上的落差（gaps）與制度缺點，另一方面也提供許多國家在進行政策倡議、興革時的立足點與跨國比較的基礎。其後，國際透明組織則是進一步審視國家廉政體系的支柱，進一步擴充成 13 根支柱。如圖 1.1 所示。

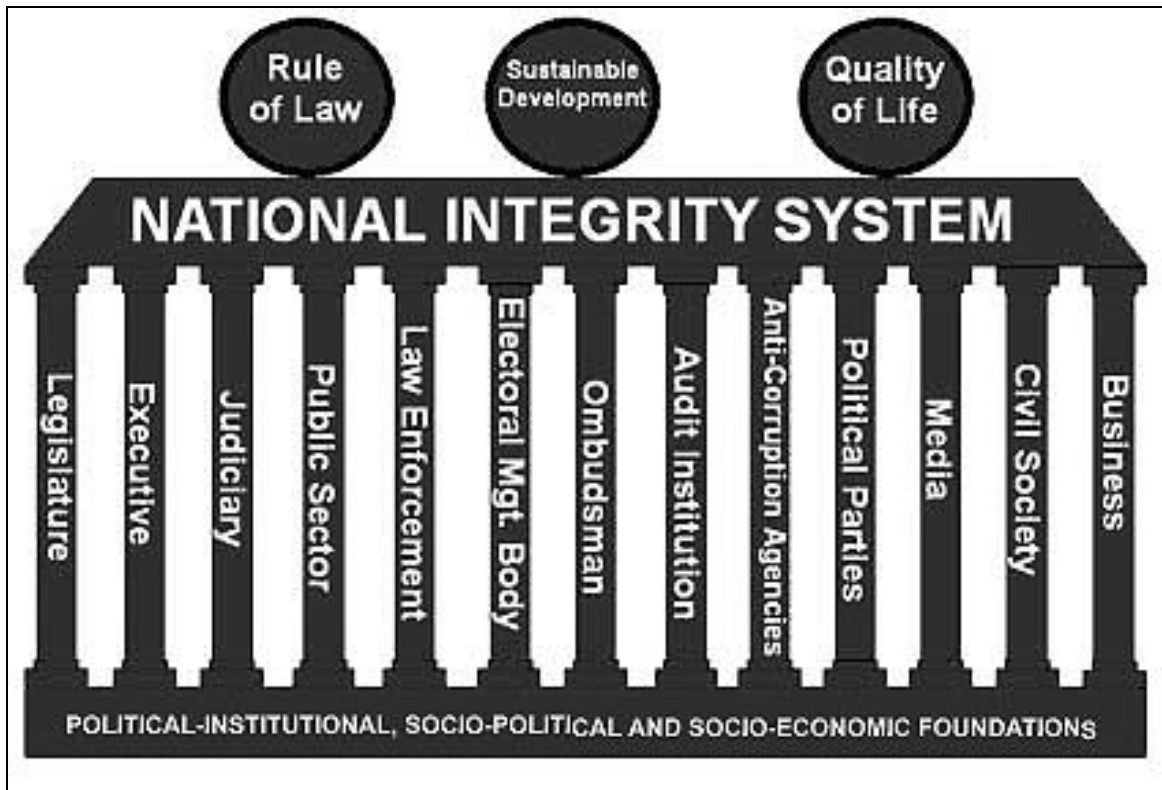


圖 1.1 國家廉政體系-2012<sup>1</sup>

在檢測面向上，除了檢測政治、經濟、社會與文化基礎外，每根支柱的檢測指標也更加具體，包括該支柱在國家廉政體系的角色（role）、治理的情況（governance）及能力（capacity）。檢測內容包括資源、獨立性、透明、課責、廉政機制、政務監督（executive oversight）與法制改革等部分，並進一步針對其法定項目與實際情況進行落差的分析，這些檢測項目也突顯出廉政的重要價值。如圖 1.2 所示。

<sup>1</sup>資料來源：[http://www.transparency.org/policy\\_research/nis](http://www.transparency.org/policy_research/nis)，查詢日期 2012/04/22。

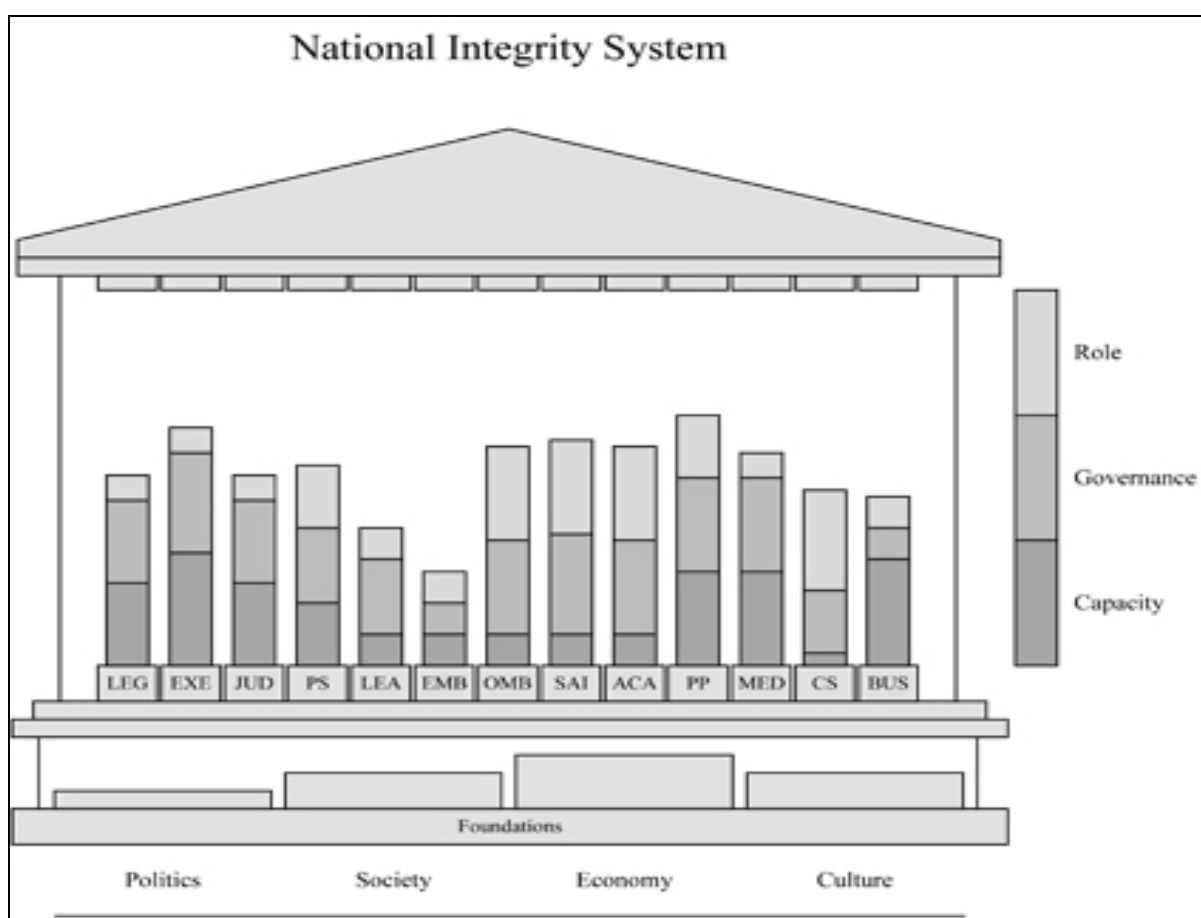


圖 1.2 國家廉政體系檢測示意圖<sup>2</sup>

另外，從 2002 年起，國際透明組織哥倫比亞分會從事一個年度的公立機構廉潔指數（Integrity Index for Public Institutions），透過這個指數來比較哥倫比亞國內公立機構貪腐風險的程度。指數的目的在於提供民間社會一個工具，用來監督公立機構的透明度、廉能與效率，因為機構是單獨地被評估，可以利用這個指數來評估特定領域對貪腐的敏感程度。指數依據 20 種客觀衡量的指標來排列公共機構。

這些指標可分為三組（Transparencia por Colombia, 2006: 339-340）：

- 一、透明度：此為衡量機構的可見度，採用下列指標來評估：可在機構網站發現的資訊、可讓大眾提出抱怨、申訴的機制、簽約過程

<sup>2</sup>資料來源：[http://www.transparency.org/policy\\_research/nis/methodology](http://www.transparency.org/policy_research/nis/methodology)，查詢日期：2012/04/22。



的透明度、與國家合約資訊系統(National Contracting Information System)的關係、課責機制、透明度、官僚過程的可接觸(accessibility)與明確(clarity)程度；反貪腐的努力與資訊的可獲得性。

- 二、控制與處罰：這一類的指標在於衡量管理當局對違法公務人員所進行的制裁或決定，如觀察因財政違法行為所做的制裁、懲戒的制裁以及決策的價值，即財政違法行為佔該機構預算的比例。
- 三、效率與制度化(institutionality)：主要依據機構本身的目標與任務來衡量效率，指標主要在檢視機構程序之建立；規定與控制的明確與消息，而這些因素都限制員工可自行裁量的空間及貪腐的風險。這些指標包括：申訴(complaints)的數目與審計人員開始調查的數目、檢察官人數與所有公務人員的比例、僱用人員的程序、員工的誘因、內部控制的績效及管理的評估。

每一組都是由該類別指標的簡單平均所組成，而指數為三者之平均，比重則為組成元素中指標的數目。2004年的指標評估了中央政府層級百分之八十的公立機構(共182個政府機構被評估)，這些公立機構把指數當成是用來衡量的工具，並進一步幫助確認出公立機構本身的弱點。

在國內，有關廉政指標體系的建構類似的架構，在過往的研究中也被提出。如行政院研考會曾於2005年委託世新大學公共管理顧問中心進行「我國政府廉政體系指標之建構」研究，嘗試建構符合我國國情之政府廉政體系指標，提出一套涵蓋投入、過程、產出與影響4個面向內含28項指標之架構。法務部承續既有研究成果，依此一指標體系，並參酌臺北市政府廉政指數之基模，於2006年委託辦理「我國廉政體系革新與指標之研

究」，選定縣（市）政府做為實際測量比較之對象，蒐集並投入相關數據資料，進行廉政指標體系之實證分析；2008 年接續辦理「地方政府廉政狀況調查」，再度運用廉政指標施測，期藉累積更多指標運作之實務經驗，建立可長期監測地方政府廉政狀況之評量方法。

觀乎上述指標體系的建構與施測，仍是以地方政府為主軸。是否能進一步推估整體國家的廉政情況則不無疑義。因此，總結上述對於廉政調查的必要性與指標體系的重要性。本研究立基於行政院研考會《我國政府廉政體系指標之建構》、法務部《我國廉政體系革新與指標之研究》、《地方政府廉政狀況調查》以及長期以來每年透過「廉政指標民意調查」等研究案之研究成果之上，進一步審視與建立一套指標體系，期達成下列 4 項研究目的：

- 一、瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務廉潔程度的評價。
- 二、參酌當前國際組織建構廉政指標之設計測量方法與發展成果，並檢視國內廉政指標實務運作經驗，據以調整具體可行之指標內涵，使我國廉政體系與指標建構益趨完善，俾供精確檢測評估國家整體廉政體質，進而採取良善治理策略與行動之依據。
- 三、打破政府機關建制與業務屬性之局限，結合理論架構和各行政部門之作業現況，發展跨機關之標準化測量基準，建構一套適合分析、評估及監測各機關之廉政指標。

四、 結合績效管理精神，經由主、客觀指標之蒐集分析，進行各機關之廉政評量，促使廉政指標成為機關重要施政之績效指標，並透過指標管理導引國內廉政制度興革，有助於提昇國家競爭力與清廉度。

## 貳、研究方法

本研究嘗試透過量化與質化等多元研究方法，來達致本案之研究目的。目前本案業已完成量化研究部分，茲將本案量化調查研究方法說明如下：

### 一、問卷設計

本案量化調查所使用問卷，形式上延續之前以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意（如 1 表示很同意，7 表示很不同意），以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度(ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而兼採一般李克特量表(Likert Scale)與類別尺度的測量方式。

本案量化調查幾個研究面向及其內涵反應於以下各問卷題目：

(一) 民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

A 0 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞？(複選)

B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管(例如司、處、署、局長)清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管(包括機關首長)清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員,他們清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人,他們的清廉程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

(二) 民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

- B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 2 4 · 請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 2 5 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】

### (三) 民眾對政府廉政措施的評價

C 0 1 · 如果民眾為了到政府機關辦事情(台語：代誌)順利，送錢給公務人員，就算公務人員沒有因為這樣違背法令，請問您知不知道民眾這樣做也算違法？

C 0 2 · 請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

C 0 3 · 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

C 0 4 - 1 · 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

C 0 4 - 2 · 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

C 0 4 - 3 · 「有些人因為已經違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

C 0 4 - 4 • 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

C 0 5 • 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

C 0 6 • 請問最近一年內，您到政府機關辦事情（臺語：代誌）有沒有送錢或提供好處給公務人員的經驗？

## 二、調查對象

本案量化調查以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為母體。

## 三、抽樣方法

本案量化調查採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼之帶頭碼組合（prefix）<sup>3</sup>，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

---

<sup>3</sup> 本研究係以等距抽樣方法(systematic sampling)自電話簿中抽出電話號碼後，刪除每筆電話的後三碼，保留其餘號碼，據以構成帶頭碼組合。

本案量化調查執行日期為 101 年 6 月 30 日（星期六）至 7 月 3 日（星期二）晚間 6 時至 10 時等 4 個訪問場次執行完畢，共計完成有效樣本 1,117 份，在 95% 信心水準下，抽樣誤差約為  $\pm 2.9$  個百分點（電訪樣本結構詳見附錄三）。

#### 四、調查結果的代表性

為了確保本研究所抽取 1,117 份有效樣本的代表性，本案量化調查特別運用「多變數反覆加權法」(Raking)，分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數，依母體參數（以內政部戶政司所公布之 100 年底人口統計資料為母體參數）進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，也就是說本調查所抽出之樣本是有代表性（樣本代表性檢定詳見附錄一）。

#### 五、研究限制

本案量化調查雖已使用目前電話調查抽樣方法中電話號碼涵蓋率最高的「隨機撥號抽樣法」(RDD)，並就所隨機抽出之號碼進行「戶中抽樣」，但因中華電信迄今仍未釋出完整家用電話號碼清冊，故所使用之電話號碼母體或有未能等同於真實家用電話母體之憾。



## 第二章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

### 壹、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

#### 請問您最常看哪一臺的電視新聞？【複選】（題目 A01）

根據本調查（如圖 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.1），民眾最常收看的電視新聞頻道分別為民視（29.5%）與 TVBS（27.1%），其次是三立（21.0%）、東森（19.8%）、中天（19.3%）與中視（15.6%），再其次是台視（10.3%）、華視（9.5%）與年代（8.5%），收看其他電視頻道比例則較低。另有 8.7% 的民眾表示都看，8.7% 的民眾表示很少看或都不看。

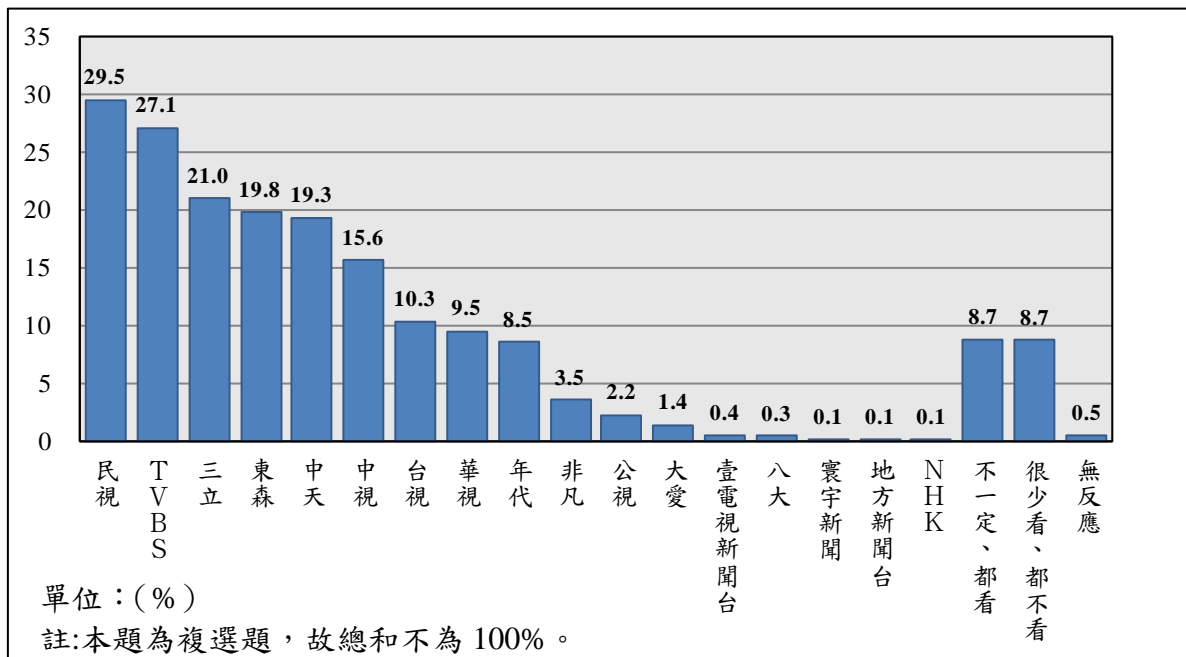


圖 2.1 受訪者之電視新聞收看情形

進一步分析受訪者的背景，與他們收看電視新聞習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

- 一、年齡：40 至 49 歲者收看東森的比例明顯高於其他年齡者，60 歲及以上者收看民視的比例明顯高於其他年齡者<sup>4</sup>。
- 二、教育程度：小學及以下者收看民視的比例明顯高於其他教育程度者，國初中者收看華視與三立的比例明顯高於其他教育程度者，高中職者收看東森的比例明顯高於其他教育程度者，專科者收看 TVBS 的比例明顯高於其他教育程度者。
- 三、省籍<sup>5</sup>：本省客家人收看中視與華視的比例明顯高於其他省籍者，大陸各省市者收看 TVBS 與中天的比例明顯高於其他省籍者。
- 四、職業<sup>6</sup>：中低、低級白領者收看東森的比例明顯高於其他職業者，農林漁牧者收看華視與民視的比例明顯高於其他職業者。

---

<sup>4</sup> 本題為複選題，故在該類別是否呈現顯著差異以該類別是否高於整體平均之 2 倍抽樣誤差為判斷依據。

<sup>5</sup> 由於省籍背景為原住民的樣本數僅有 11 人，新住民的樣本數僅有 2 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

<sup>6</sup> 本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門勞工、軍警海巡移民調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

五、地理區域：大臺北都會區者<sup>7</sup>收看 TVBS 與三立的比例明顯高於其他地區者，雲嘉南地區者收看民視的比例明顯高於其他地區者，宜花東地區者收看華視的比例明顯高於其他地區者。

六、政黨支持<sup>8</sup>：國民黨支持者收看中視、TVBS 與中天的比例明顯高於其他政黨支持者，民進黨支持者收看民視與三立的比例明顯高於其他政黨支持者。

---

<sup>7</sup> 在受訪者背景之地理區域分析方面，本研究將受訪者之地理區域分為大台北都會區（包括臺北市和新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、新北基隆（包括新北市和基隆市，但不含新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、桃竹苗（包括桃園縣、新竹縣、苗栗縣以及新竹市）、中彰投（包括臺中市、彰化縣以及南投縣）、雲嘉南（包括雲林縣、嘉義縣、臺南市以及嘉義市）、高屏澎（包括高雄市、屏東縣以及澎湖縣）以及宜花東（包括宜蘭縣、花蓮縣以及臺東縣）七個類別，以符合區域特性。

<sup>8</sup> 由於支持新黨、台聯與親民黨的樣本數太少( $n < 30$ )，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

## 貳、受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度評價

### 一、中央政府首長及主管清廉程度評價

本調查針對中央政府各部會首長及其下屬主管官員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B01）

調查結果發現（如表 2.1 所示），評價的平均數為 4.68，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對中央部會首長及其下屬主管級官員的清廉程度評價從 99 年調查的 4.92 下降至 100 年的 4.84，至今年再下滑至 4.68，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 2.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	4.68	2.31	*4.84	2.43	*4.92	2.53

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

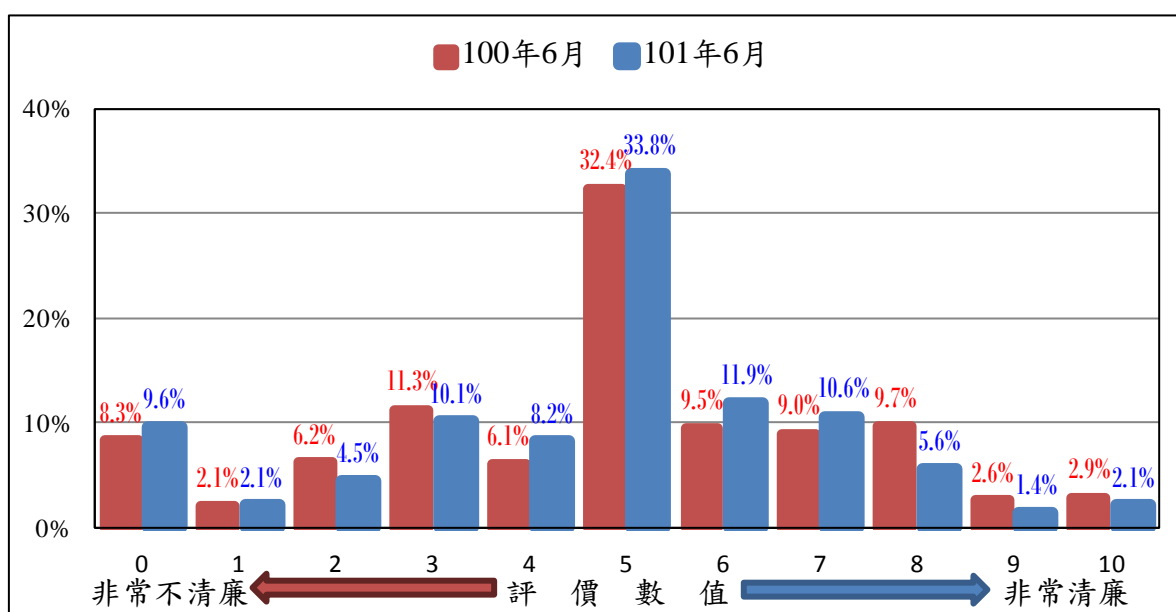


圖 2.2 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

如進一步觀察不同背景的受訪者對「中央部會首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.2）：

- （一）教育程度：教育程度為大學及以上者評價的平均數（5.1），明顯高於小學及以下者評價的平均數（3.9）。
- （二）省籍：省籍為大陸各省市者評價的平均數（5.5），明顯高於本省閩南人評價的平均數（4.6）。
- （三）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數（5.7），明顯高於民進黨支持者（4.0）、政黨中立者（4.4）與政黨無反應者（4.5）評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、年齡、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 二、縣市政府首長及主管清廉程度評價

本調查針對縣市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B02）

調查結果發現（如表 2.2 所示），評價的平均數為 4.77，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對縣市首長及其下屬主管的清廉程度評價與 99 年的調查（4.85）並未有顯著差異，但與 100 年的調查（4.92）相比則有明顯下降的情形。

表 2.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市政府首長及主管	4.77	2.17	*4.92	2.32	4.85	2.32

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

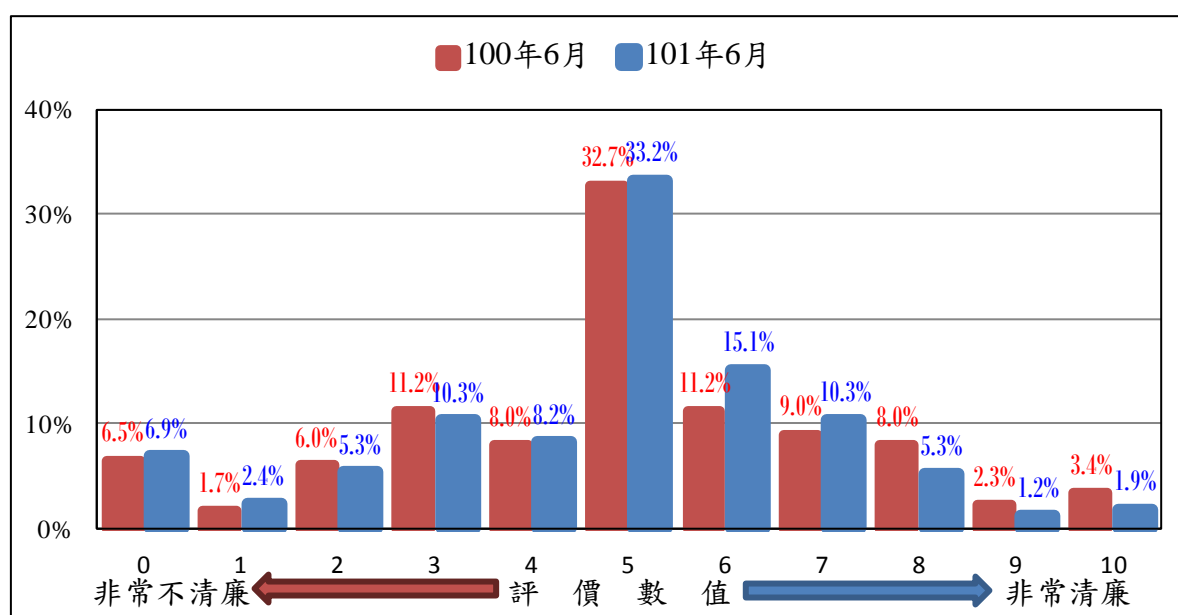


圖 2.3 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.3）：

- （一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數（5.3），明顯高於民進黨支持者（4.5）及政黨中立者（4.5）評價的平均數。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度<sup>9</sup>、省籍、職業及地理區域<sup>10</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>9</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.3 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>10</sup> 同前註。

### 三、鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

本調查針對鄉鎮市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B03）

調查結果發現（如表 2.3 所示），評價的平均數為 4.63，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對鄉鎮市公所首長及其下屬主管的清廉程度評價並無明顯變化。

表 2.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市公所首長及主管	4.63	2.18	4.67	2.39	4.64	2.45

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

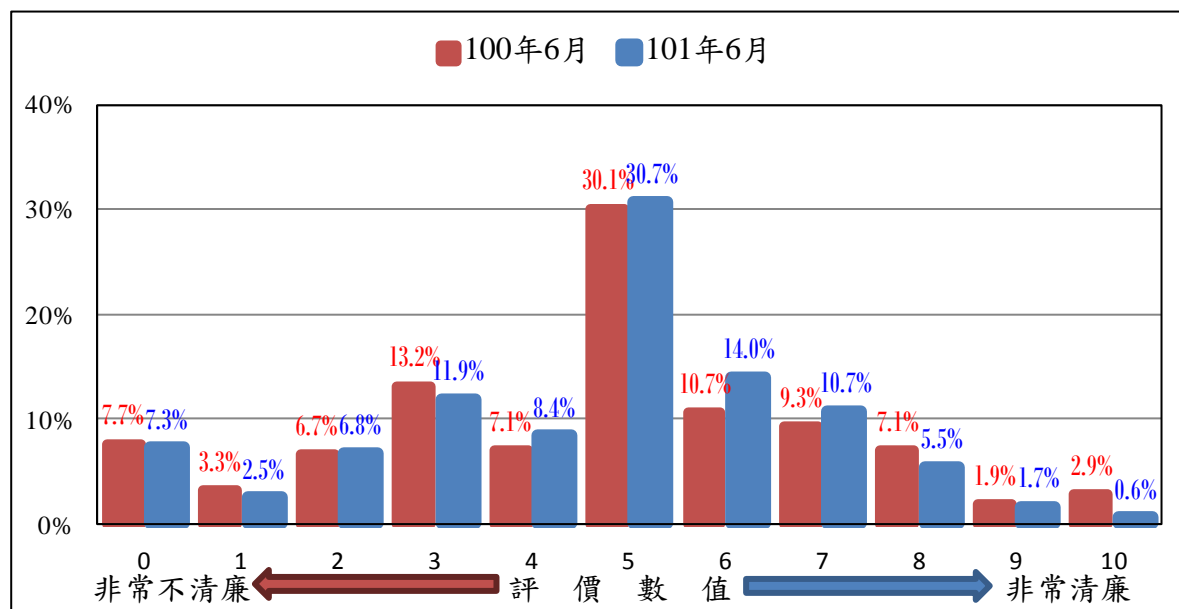


圖 2.4 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價



進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市首長及其下屬主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（5.0）與 60 歲及以上者（5.0）評價的平均數，明顯高於 40 至 49 歲者評價的平均數（4.2）。
- （二）職業：農林漁牧者評價的平均數（5.9），明顯高於高、中級白領者（4.4）、中低、低級白領者（4.5）、家管者（4.5）與退休失業其他者（4.6）評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度<sup>11</sup>、省籍、地理區域及政黨支持<sup>12</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>11</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.4 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>12</sup>同前註。

#### 四、一般公務人員清廉程度評價

本調查針對一般公務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B04）

調查結果發現（如表 2.4 所示），評價的平均數為 5.97，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對一般公務人員的清廉程度評價並無明顯變化。

表 2.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
一般公務人員	5.97	2.01	5.87	2.22	5.87	2.34

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

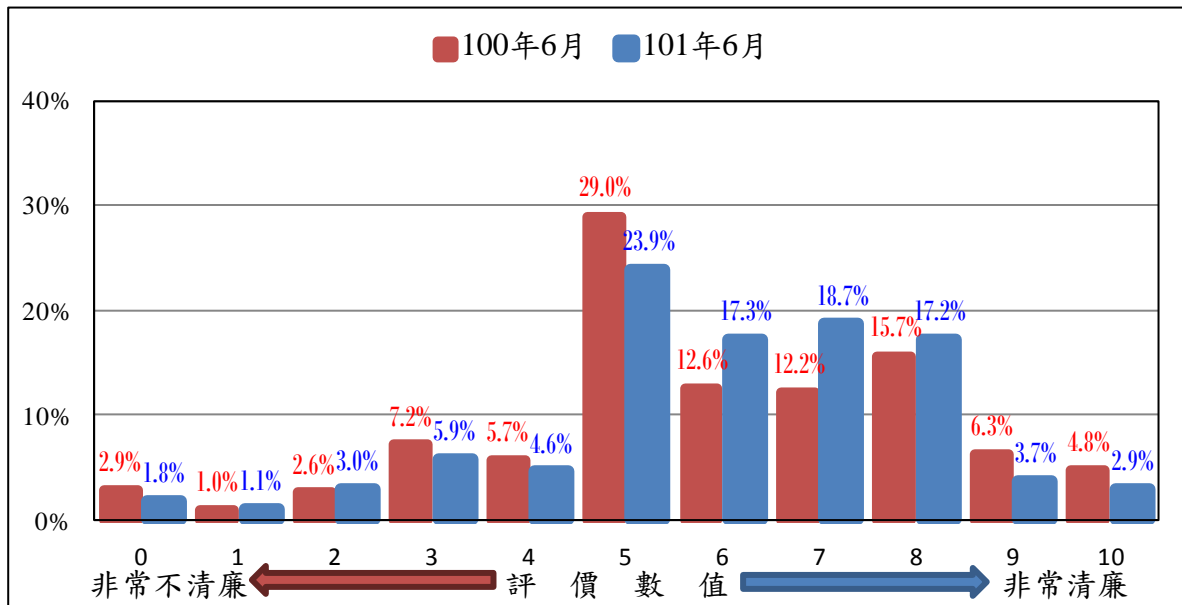


圖 2.5 受訪者對一般公務人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「一般公務人員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

（一）教育程度：大學及以上者評價的平均數（6.3），明顯高於國初中者（5.6）與高中職者（5.8）評價的平均數。

（二）受訪者在性別、年齡、省籍、職業、地理區域以及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 參、受訪者對民意代表清廉程度評價

### 一、立法委員清廉程度評價

本調查針對立法委員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B05）

調查結果發現（如表 2.5 所示），評價的平均數為 4.09，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對立法委員的清廉程度評價與 99 年的調查(4.37)相比有明顯下降的情形，但與 100 年的調查(4.19)並無顯著差異。

表 2.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	4.09	2.27	4.19	2.44	*4.37	2.63

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

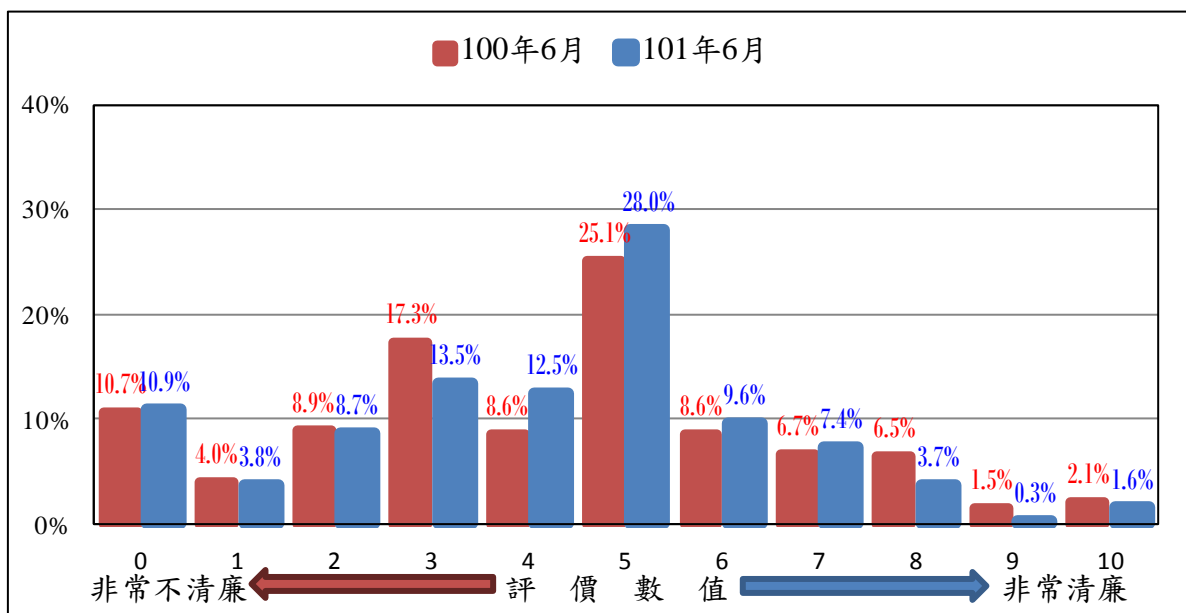


圖 2.6 受訪者對立法委員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- （一）教育程度：國初中者評價的平均數（4.8），明顯高於高中職者（4.1）、專科者（3.6）與大學及以上者（3.9）評價的平均數。
- （二）職業：農林漁牧者評價的平均數（5.5），明顯高於高、中級白領（3.8）、中低、低級白領（3.9）與家管者（3.9）評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、年齡<sup>13</sup>、省籍、地理區域以及政黨支持<sup>14</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>13</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.6 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>14</sup>同前註。

## 二、縣市議員清廉程度評價

本調查針對縣市議員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

**請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題**

**目 B06）**

調查結果發現（如表 2.6 所示），評價的平均數為 4.14，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對縣市議員的清廉程度評價與 99 年的調查(4.48)相比有明顯下降的情形，但與 100 年的調查(4.21)並無顯著差異。

表 2.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市議員	4.14	2.25	4.21	2.45	*4.48	2.57

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

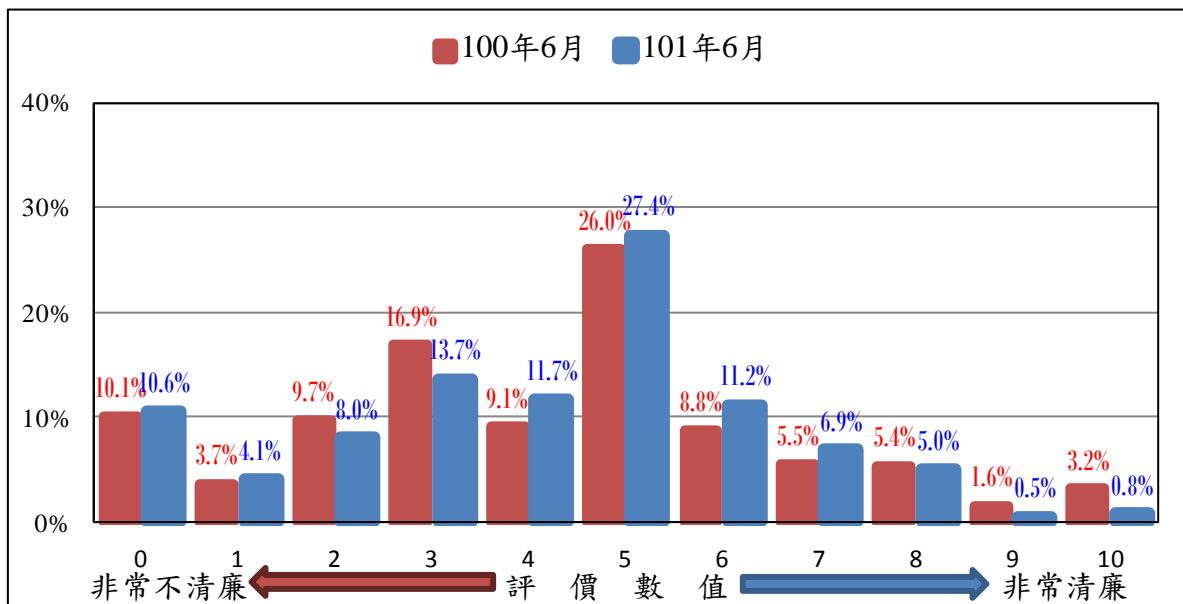


圖 2.7 受訪者對縣市議員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

（一）年齡：20 至 29 歲者（4.3）、50 至 59 歲者（4.3）與 60 歲及以上者（4.6）評價的平均數，明顯高於 40 至 49 歲者評價的平均數（3.6）。

（二）教育程度：小學及以下者（4.8）與國初中者（4.6）評價的平均數，明顯高於專科者（3.6）與大學及以上者（3.8）評價的平均數。

（三）職業：農林漁牧者（5.3）與藍領者（4.6）評價的平均數，高於高、中級白領者（3.8）與中低、低級白領者（4.0）評價的平均數。

（四）受訪者在性別、省籍、地理區域以及政黨支持<sup>15</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>15</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.7 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

### 三、鄉鎮市民代表清廉程度評價

本調查針對鄉鎮市民代表清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

#### (題目 B07)

調查結果發現（如表 2.7 所示），評價的平均數為 4.35，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對鄉鎮市民代表的清廉程度評價與 99 年的調查（4.50）相比有明顯下降的情形，但與 100 年的調查（4.29）並無顯著差異。

表 2.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市民代表	4.35	2.21	4.29	2.44	*4.50	2.58

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

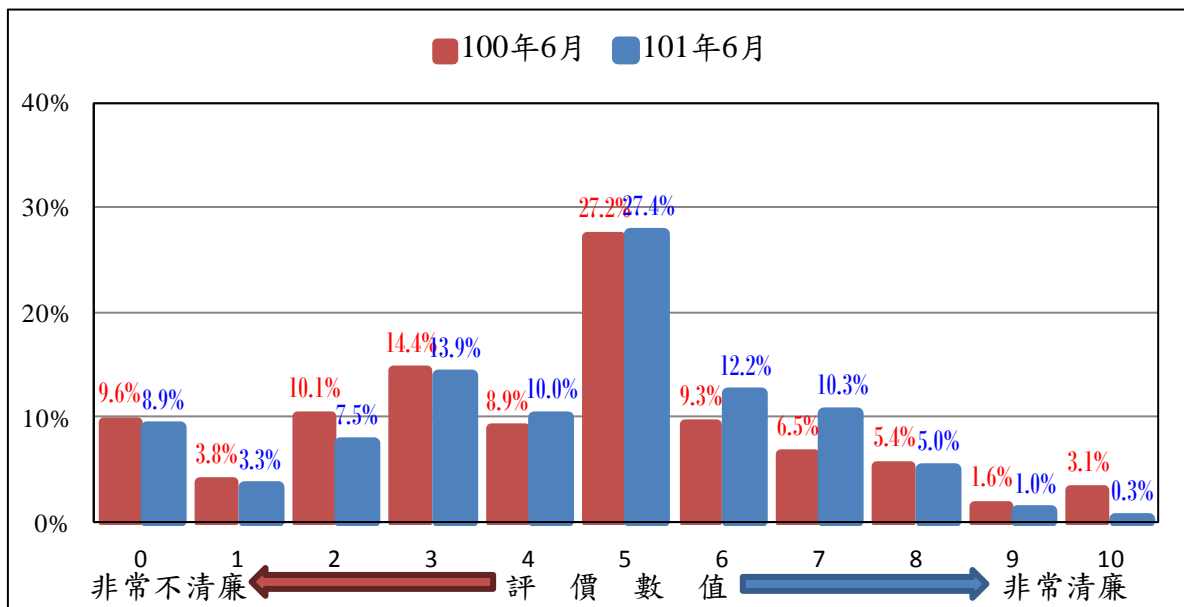


圖 2.8 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價



進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（4.9）與 60 歲及以上者（4.9）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者（4.0）與 40 至 49 歲者（3.8）評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者（5.0）與國初中者（5.0）評價的平均數，明顯高於高中職者（4.3）、專科者（3.7）與大學及以上者（4.1）評價的平均數。
- （三）職業：農林漁牧者（5.5）與藍領者（4.9）評價的平均數，高於高、中級白領者（4.0）與中低、低級白領者（4.1）評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、省籍、地理區域以及政黨支持<sup>16</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>16</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.8 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 肆、受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價

### 一、法官清廉程度評價

本調查針對法官清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目

B08）

調查結果發現（如表 2.8 所示），評價的平均數為 4.99，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對法官的清廉程度評價雖然與 99 年的調查(5.46)相比有明顯下降的情形，但與 100 年的調查(4.56)相比則有明顯上升的情形。

表 2.8 受訪者對法官清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	4.99	2.40	*4.56	2.51	*5.46	2.55

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

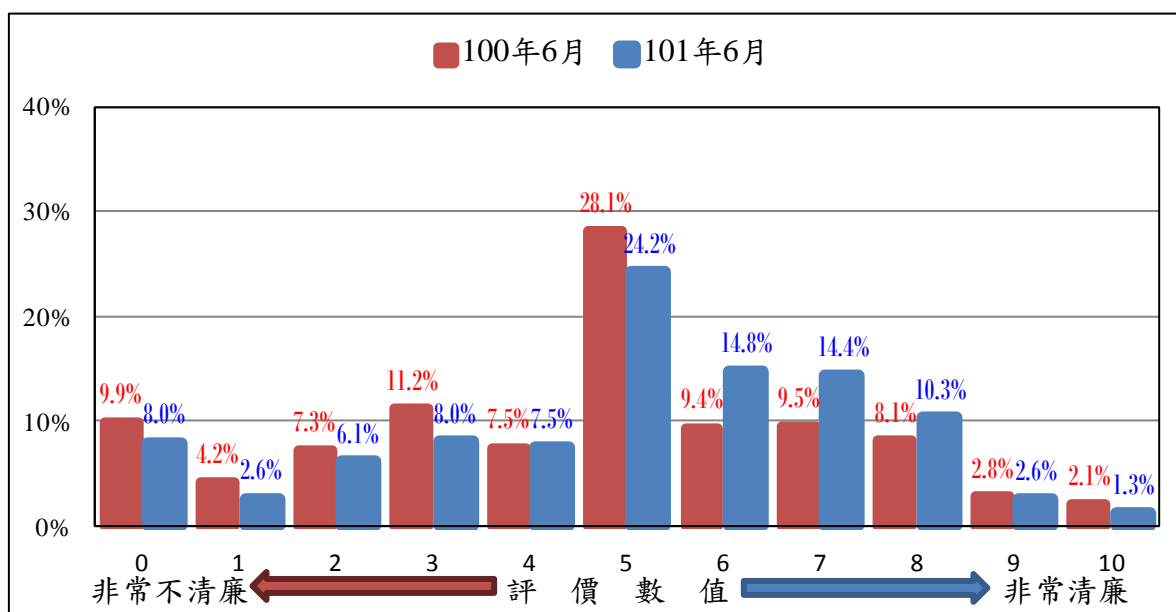


圖 2.9 受訪者對法官清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

（一）年齡：20 至 29 歲者（5.6）、30 至 39 歲者（5.4）與 40 至 49 歲者（5.0）評價的平均數，明顯高於 50 至 59 歲者（4.6）與 60 歲及以上者（4.1）評價的平均數。

（二）教育程度：大學及以上者評價的平均數（5.7），明顯高於小學及以下者（3.8）、國初中者（4.4）與高中職者（5.0）評價的平均數。

（三）職業：高、中級白領者（5.4）與中低、低級白領者（5.4）評價的平均數，明顯高於家管者（4.5）與退休失業其他者（4.5）評價的平均數。

（四）受訪者在性別、省籍、地理區域以及政黨支持<sup>17</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>17</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.9 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 二、檢察官清廉程度評價

本調查針對檢察官清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目

B09）

調查結果發現（如表 2.9 所示），評價的平均數為 5.34，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對檢察官的清廉程度評價與 100 年的調查（5.00）相比有明顯上升的情形。

表 2.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
檢察官	5.34	2.33	*5.00	2.44	5.48	2.49

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

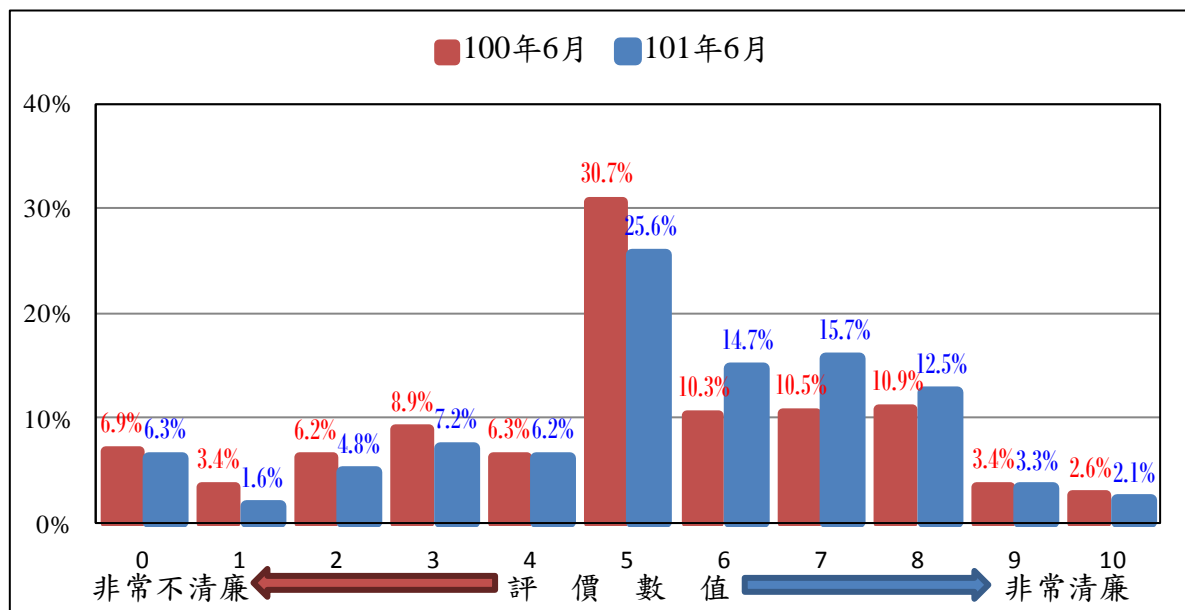


圖 2.10 受訪者對檢察官清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「檢察官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

（一）年齡：20 至 29 歲者（6.2）評價的平均數，明顯高於 40 至 49 歲者（5.5）、50 至 59 歲者（4.8）與 60 歲及以上者（4.4）評價的平均數。

（二）教育程度：大學及以上者評價的平均數（6.0），明顯高於小學及以下者（4.2）、國初中者（5.0）、高中職者（5.3）與專科者（5.3）評價的平均數。

（三）職業：高、中級白領者（5.6）與中低、低級白領者（5.7）評價的平均數，明顯高於家管者（4.9）與退休失業其他者（4.8）評價的平均數。

（四）受訪者在性別、省籍、地理區域<sup>18</sup>及政黨支持<sup>19</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>18</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.10 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>19</sup>同前註。

### 三、警察清廉程度評價

本調查針對警察清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目

#### B10）

調查結果發現（如表 2.10 所示），評價的平均數為 5.01，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對警察的清廉程度評價從 99 年調查的 4.61 上升至 100 年調查的 4.76，至今年再上升至 5.01，清廉程度評價呈現持續上升的情形。

表 2.10 受訪者對警察清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
警察	5.01	2.17	*4.76	2.34	*4.61	2.49

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

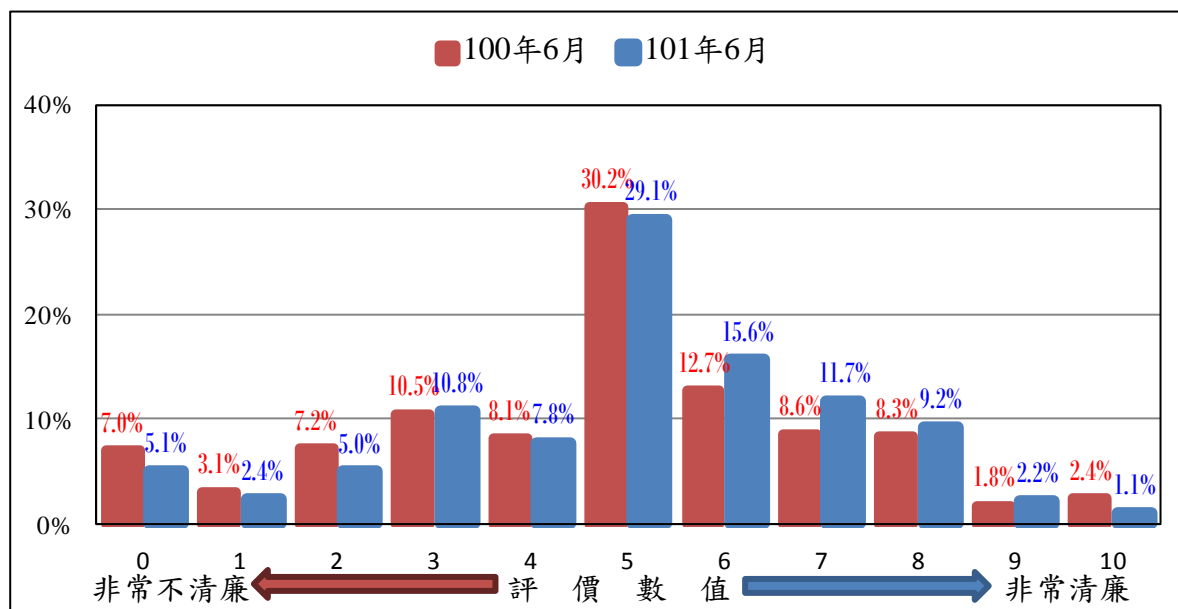


圖 2.11 受訪者對警察清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「警察清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11），各類特徵的差異並未使其評價在統計上出現顯著差異<sup>20</sup>。

---

<sup>20</sup>教育程度與政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.11 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

#### 四、軍人清廉程度評價

本調查針對軍人清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B11）

調查結果發現（如表 2.11 所示），評價的平均數為 5.99，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對軍人的清廉程度評價從 99 年調查的 5.56 上升至 100 年調查的 5.84，至今年再上升至 5.99，清廉程度評價呈現持續上升的情形。

表 2.11 受訪者對軍人清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
軍人	5.99	2.08	*5.84	2.32	*5.56	2.38

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

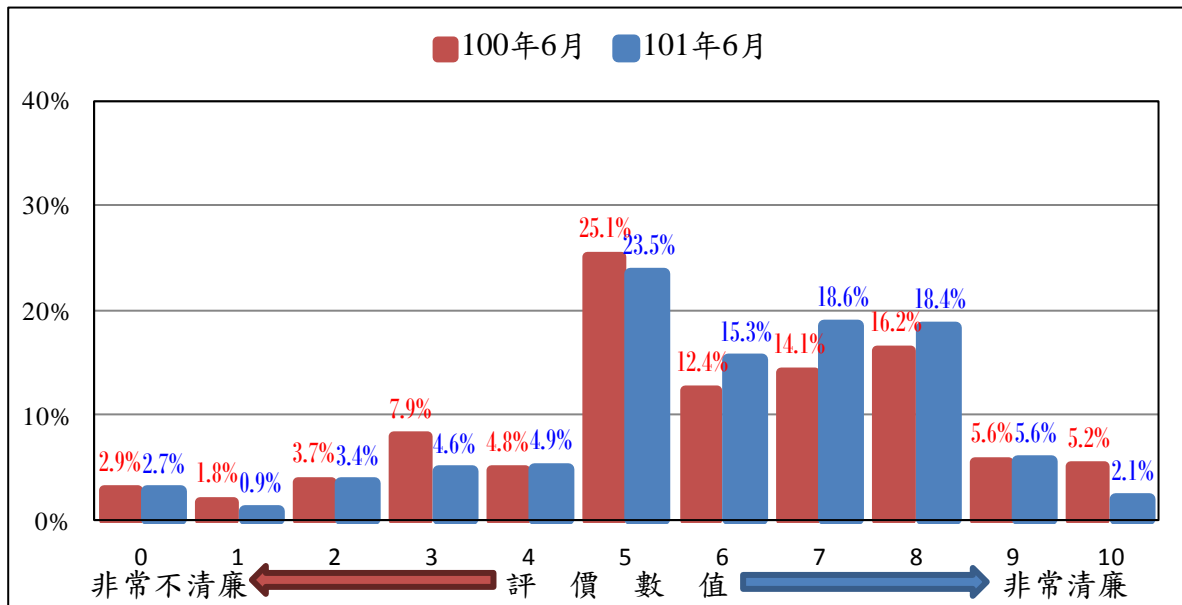


圖 2.12 受訪者對軍人清廉程度評價



進一步觀察不同背景的受訪者對「軍人清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- （一）政黨支持：國民黨支持者（6.4）與政黨無反應者（6.3）評價的平均數，明顯高於政黨中立者評價的平均數（5.5）。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍<sup>21</sup>、職業<sup>22</sup>及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>21</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.12 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>22</sup>同前註。

## 伍、受訪者對各類業務人員清廉程度的評價

### 一、建管人員清廉程度評價

本調查針對建管人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），

他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B12）

調查結果發現（如表 2.12 所示），評價的平均數為 4.77，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對建管人員的清廉程度評價與 99 年的調查（4.56）和 100 年的調查（4.34）相比有明顯上升的情形。

表 2.12 受訪者對建管人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.77	2.12	*4.34	2.26	*4.56	2.31

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

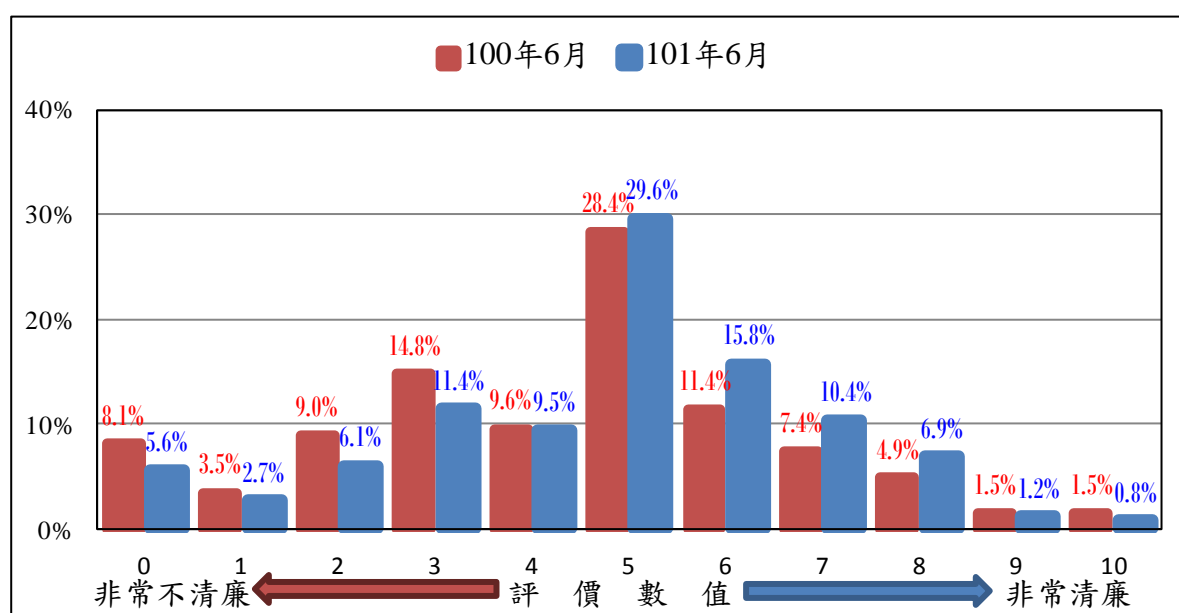


圖 2.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「建管人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13），各類特徵的差異並未使其評價在統計上出現顯著差異<sup>23</sup>。

---

<sup>23</sup>教育程度與政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.13 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 二、海關人員清廉程度評價

本調查針對海關人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

### (題目 B13)

調查結果發現（如表 2.13 所示），評價的平均數為 4.86，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對海關人員的清廉程度評價並無明顯變化。

表 2.13 受訪者對海關人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
海關人員	4.86	2.17	4.91	2.19	4.81	2.30

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

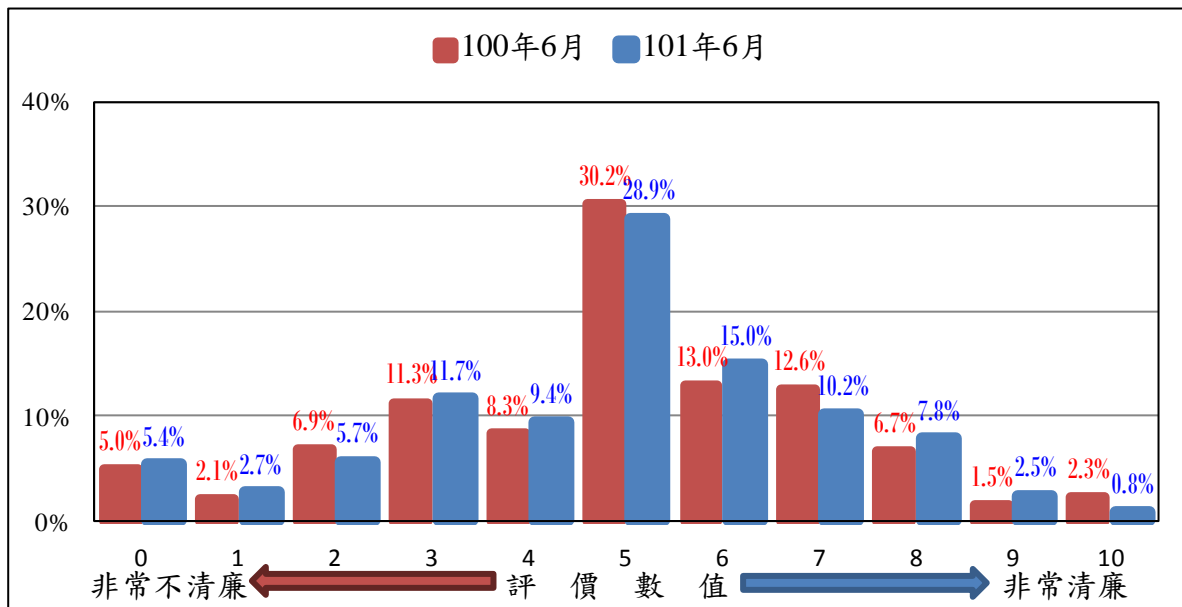


圖 2.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「海關人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者評價的平均數（5.4），明顯高於 40 至 49 歲者評價的平均數（4.5）。
- （二）受訪者在性別、教育程度<sup>24</sup>、省籍、職業、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>24</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.14 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

### 三、監理人員清廉程度評價

本調查針對監理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為監理所人員(負責監理業務人員)他們清廉的程度怎麼樣？

#### 0 到 10 之間要給多少？(題目 B14)

調查結果發現(如表 2.14 所示)，評價的平均數為 5.93，與前二次(99 年 7 月與 100 年 6 月)的調查結果比較發現，民眾對監理人員的清廉程度評價雖然與 99 年的調查(5.77)相比有明顯上升的情形，但與 100 年的調查(6.11)相比則有明顯下降的情形。

表 2.14 受訪者對監理人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監理人員	5.93	2.07	*6.11	2.30	*5.77	2.32

註：\*表示平均數與前二次(100 年 6 月與 99 年 7 月)的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

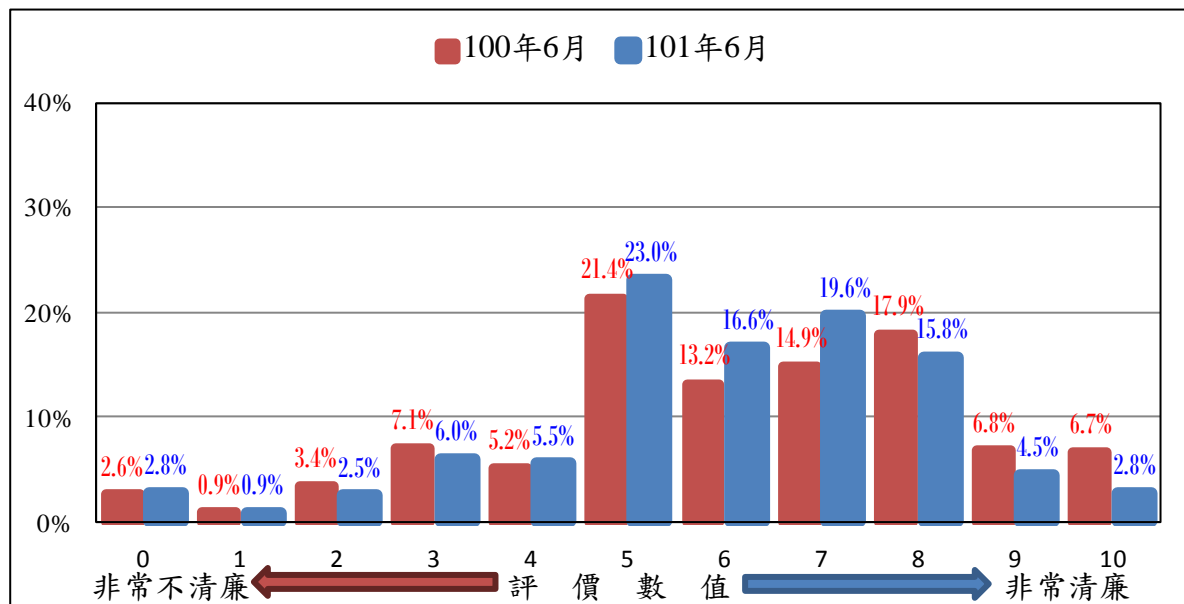


圖 2.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「監理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.15），各類特徵的差異並未使其評價在統計上出現顯著差異<sup>25</sup>。

---

<sup>25</sup> 政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.15 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

#### 四、殯葬人員清廉程度評價

本調查針對殯葬人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B15）

調查結果發現（如表 2.15 所示），評價的平均數為 5.07，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對殯葬人員的清廉程度評價並無明顯變化。

表 2.15 受訪者對殯葬人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
殯葬人員	5.07	2.35	4.99	2.47	5.12	2.46

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

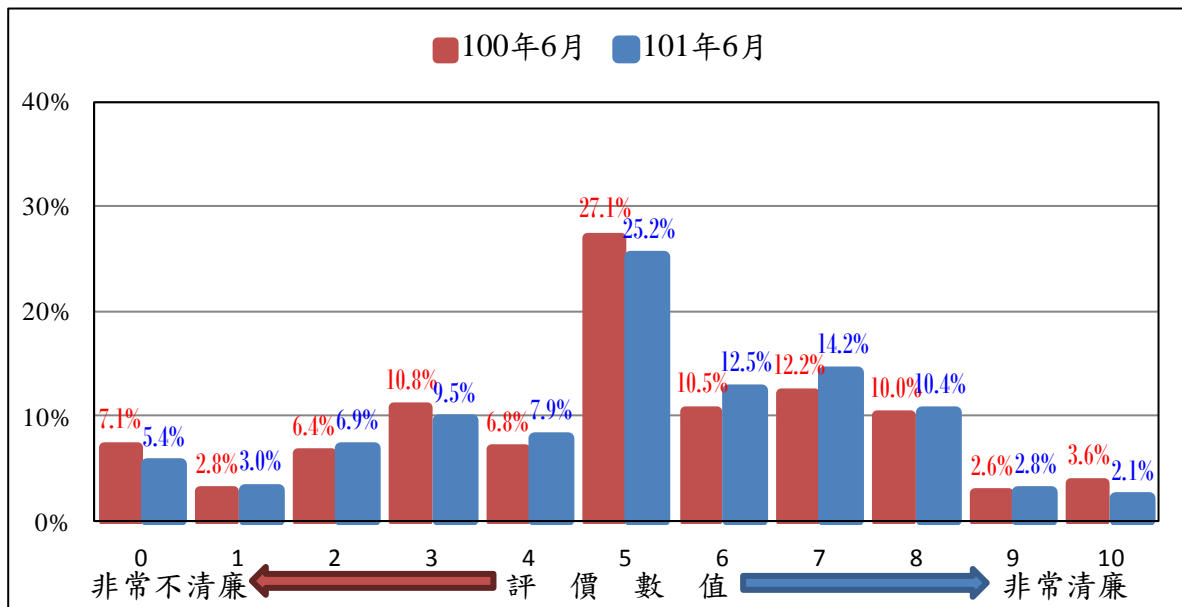


圖 2.16 受訪者對殯葬人員清廉程度評價



進一步觀察不同背景的受訪者對「殯葬人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

（一）年齡：20 至 29 歲者評價的平均數（5.8），明顯高於 30 至 39 歲者（4.8）、40 至 49 歲者（4.8）與 50 至 59 歲者（4.8）評價的平均數。

（二）受訪者在性別、教育程度<sup>26</sup>、省籍、職業、地理區域以及政黨支持<sup>27</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>26</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.16 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>27</sup>同前註。

## 五、監獄管理人員清廉程度評價

本調查針對監獄管理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B16）

調查結果發現（如表 2.16 所示），評價的平均數為 4.83，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對監獄管理人員的清廉程度評價與 99 年的調查（4.50）相比有明顯上升的情形，但與 100 年的調查（4.72）並無顯著差異。

表 2.16 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監獄管理人員	4.83	2.20	4.72	2.25	*4.50	2.38

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

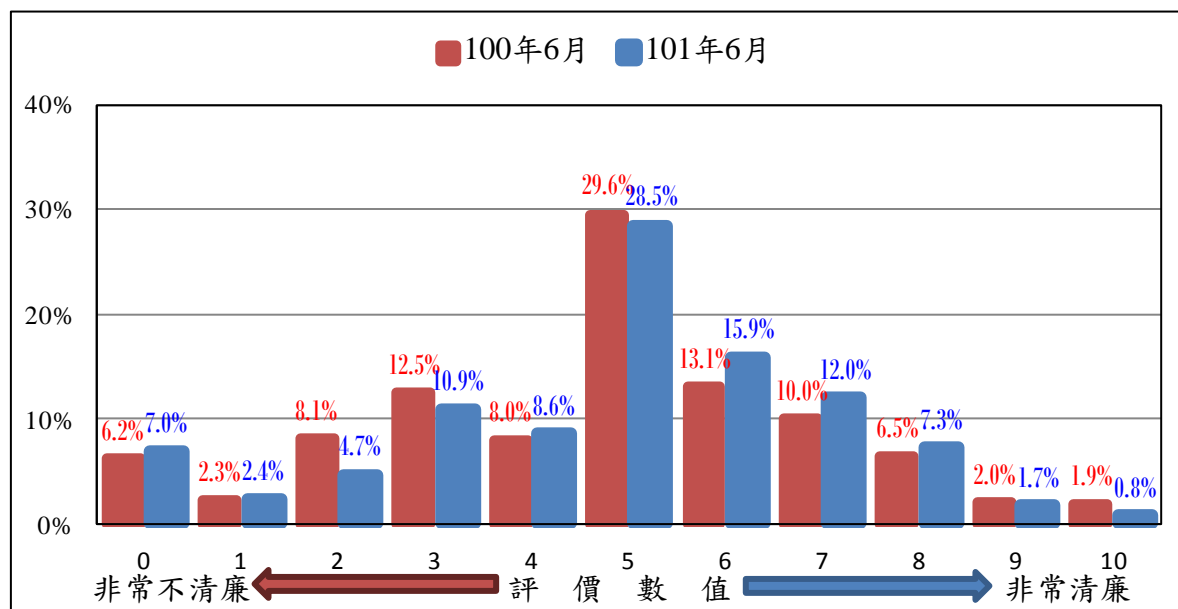


圖 2.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「監獄管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.17）：

- （一）性別：女性評價的平均數（5.1），明顯高於男性評價的平均數（4.6）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者（5.4）與 30 至 39 歲者（5.2）評價的平均數，明顯高於 40 至 49 歲者（4.4）、50 至 59 歲者（4.5）與 60 歲及以上者（4.5）評價的平均數。
- （三）教育程度：高中職者（4.9）與大學及以上者（5.3）評價的平均數，明顯高於小學及以下者（3.9）與專科者（4.4）評價的平均數。
- （四）受訪者在省籍、職業、地理區域及政黨支持<sup>28</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>28</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.17 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 六、河川砂石管理業務人員清廉程度評價

本調查針對河川砂石管理業務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0

到 10 之間要給多少？（題目 B17）

調查結果發現（如表 2.17 所示），評價的平均數為 3.83，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對河川砂石管理業務人員的清廉程度評價並無明顯變化。

表 2.17 受訪者對河川砂石管理業務人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
河川砂石管理業務人員	3.83	2.28	3.77	2.36	3.84	2.52

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

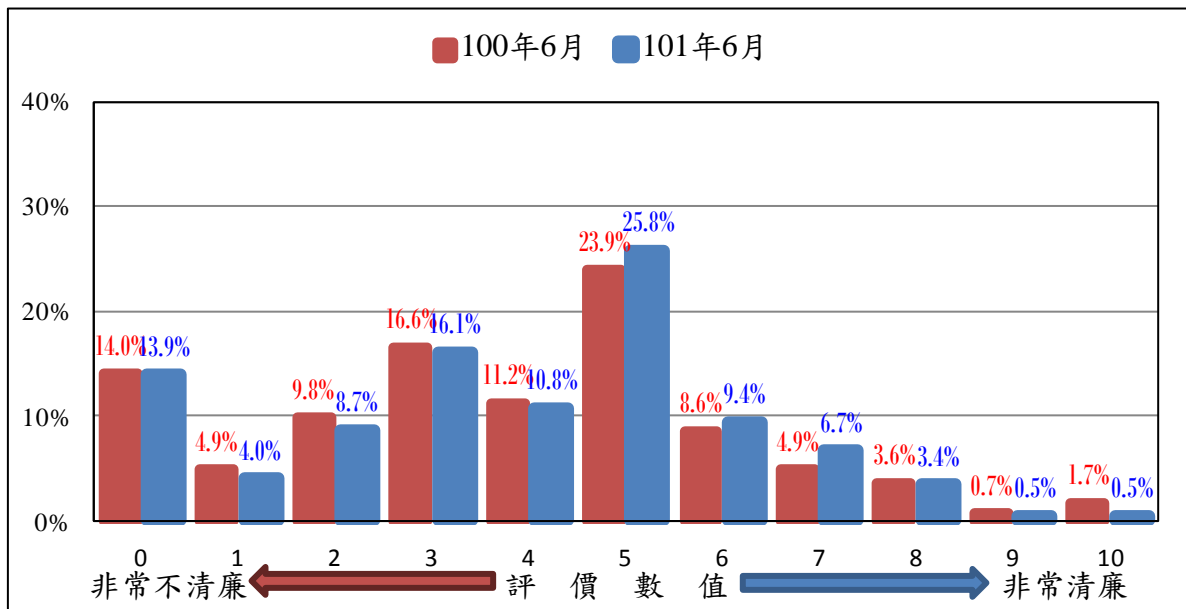


圖 2.18 受訪者對河川砂石管理業務人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「河川砂石管理業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.18）：

（一）年齡：20 至 29 歲者評價的平均數（4.3），明顯高於 40 至 49 歲者評價的平均數（3.5）。

（二）受訪者在性別、教育程度、省籍、職業、地理區域<sup>29</sup>及政黨支持<sup>30</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>29</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.18 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>30</sup>同前註。

## 七、消防設施稽查人員清廉程度評價

本調查針對消防設施稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B18）

調查結果發現（如表 2.18 所示），評價的平均數為 5.57，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對消防設施稽查人員的清廉程度評價與 100 年的調查（5.13）相比有明顯上升的情形，但與 99 年的調查（5.44）並無顯著差異。

表 2.18 受訪者對消防設施稽查人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
消防設施稽查人員	5.57	2.13	*5.13	2.35	5.44	2.30

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

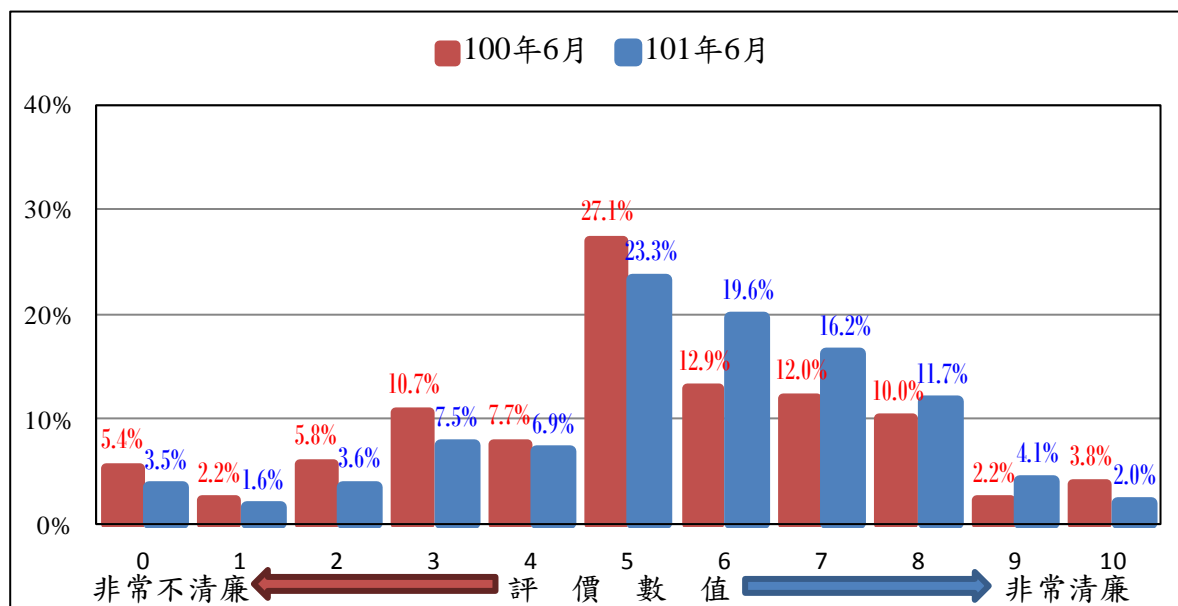


圖 2.19 受訪者對消防設施稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「消防設施稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- （一）年齡：60 歲及以上者評價的平均數（6.1），明顯高於 30 至 39 歲者（5.3）與 40 至 49 歲者（5.4）評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者評價的平均數（6.1），明顯高於專科者評價的平均數（5.2）。
- （三）受訪者在性別、省籍、職業、地理區域及政黨支持<sup>31</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>31</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.19 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 八、公立醫院醫療人員清廉程度評價

本調查針對公立醫院醫療人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

**請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B19）**

調查結果發現（如表 2.19 所示），評價的平均數為 6.14，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對公立醫院醫療人員的清廉程度評價與 99 年的調查（5.91）和 100 年的調查（5.88）相比有明顯上升的情形。

表 2.19 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
公立醫院醫療人員	6.14	1.98	*5.88	2.19	*5.91	2.23

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

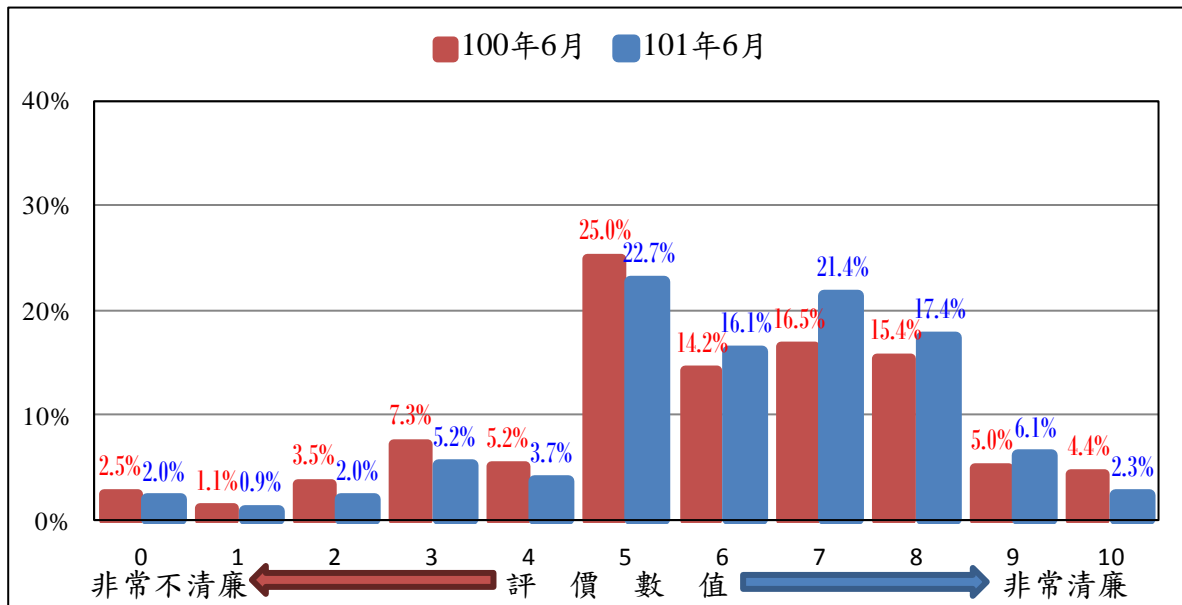


圖 2.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價



進一步觀察不同背景的受訪者對「公立醫院醫療人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- （一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數（6.4），明顯高於政黨中立者評價的平均數（5.8）。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 九、環保稽查人員清廉程度評價

本調查針對環保稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B20）

調查結果發現（如表 2.20 所示），評價的平均數為 5.68，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對環保稽查人員的清廉程度評價與 99 年的調查（5.52）和 100 年的調查（5.45）相比有明顯上升的情形。

表 2.20 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
環保稽查人員	5.68	2.16	*5.45	2.16	*5.52	2.29

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

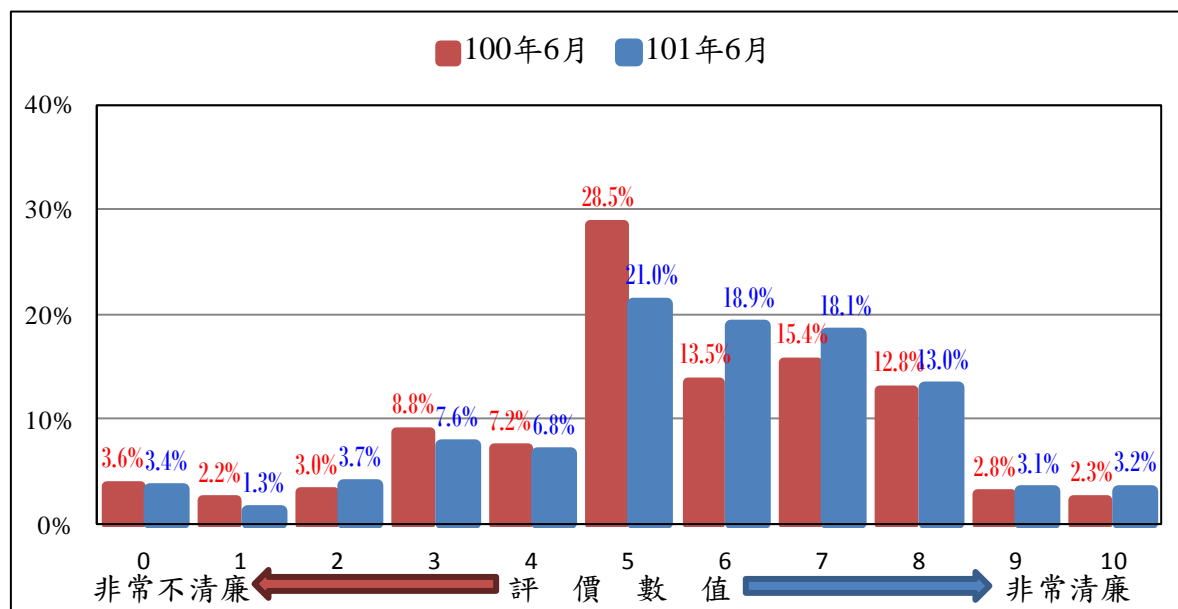


圖 2.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「環保稽查人員清廉程度」的看法，  
可以發現（參見附錄五表附 5.21）：

（一）政黨支持：國民黨支持者（6.0）、民進黨支持者（5.8）與政黨無反應者（5.9）評價的平均數，明顯高於政黨中立者評價的平均數（5.0）。

（二）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 十、稅務稽查人員清廉程度評價

本調查針對稅務稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B21）

調查結果發現（如表 2.21 所示），評價的平均數為 5.66，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對稅務稽查人員的清廉程度評價並無明顯變化。

表 2.21 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
稅務稽查人員	5.66	2.19	5.73	2.22	5.62	2.22

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

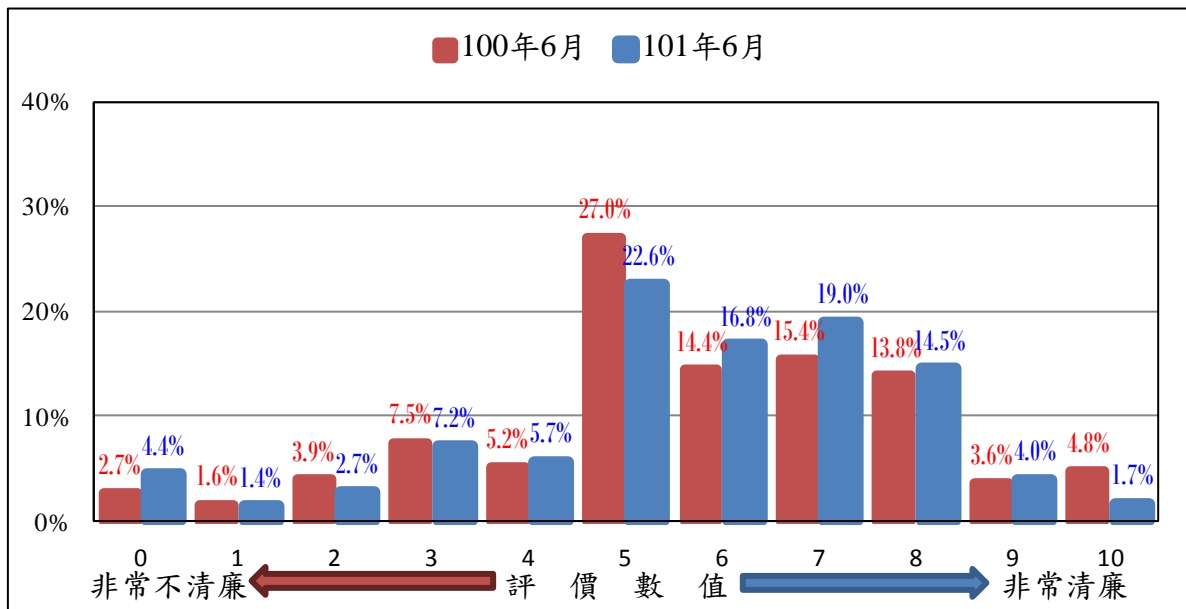


圖 2.22 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「稅務稽查人員清廉程度」的看法，  
可以發現（參見附錄五表附 5.22）：

- （一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數（6.0），明顯高於政黨中立者評價的平均數（5.2）。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 十一、辦理政府採購業務人員清廉程度評價

本調查針對辦理政府採購業務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0

到 10 之間要給多少？（題目 B22）

調查結果發現（如表 2.22 所示），評價的平均數為 4.34，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對辦理政府採購業務人員的清廉程度評價並無明顯變化。

表 2.22 受訪者對辦理政府採購業務人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
辦理政府採購業務人員	4.34	2.31	4.31	2.30	4.47	2.44

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

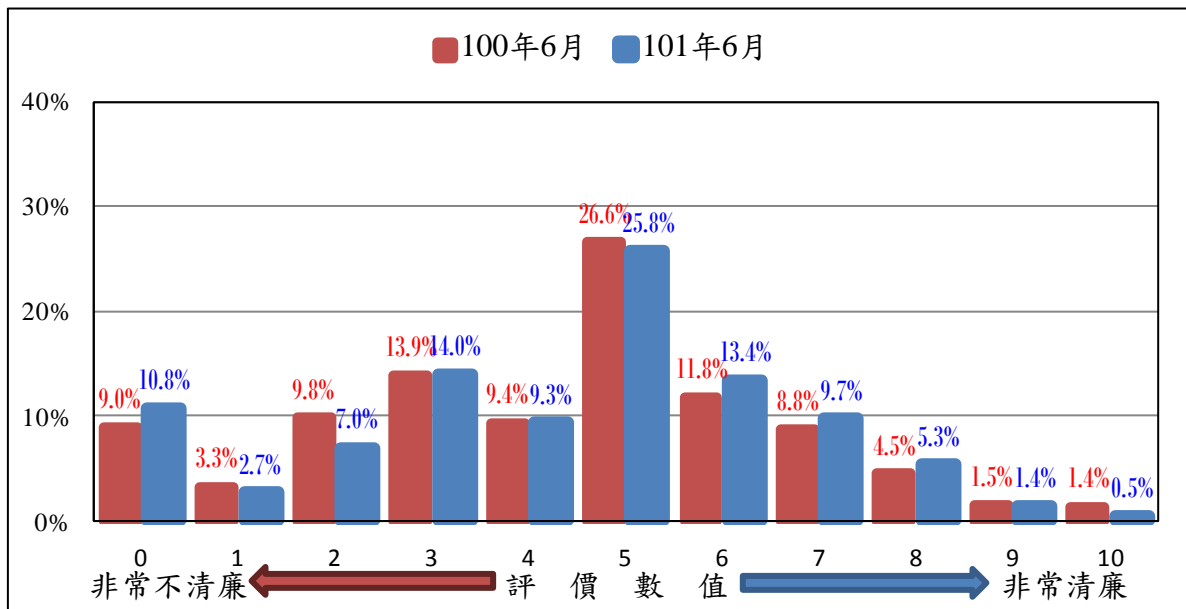


圖 2.23 受訪者對辦理政府採購業務人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「辦理政府採購業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.23）：

- （一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數（4.8），明顯著高於民進黨支持者評價的平均數（4.0）。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 十二、辦理公共工程人員清廉程度評價

本調查針對辦理公共工程人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到

10 之間要給多少？（題目 B23）

調查結果發現（如表 2.23 所示），評價的平均數為 4.25，與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對辦理公共工程人員的清廉程度評價並無明顯變化。

表 2.23 受訪者對辦理公共工程人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月		100 年 6 月		99 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
辦理公共工程人員	4.25	2.28	4.30	2.27	4.35	2.37

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

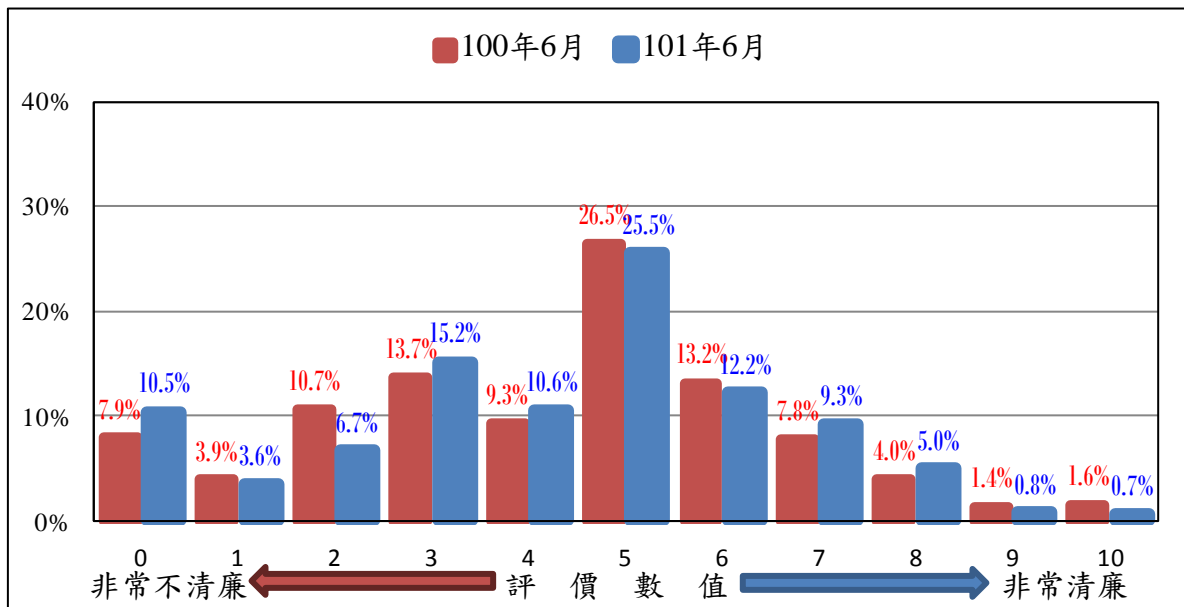


圖 2.24 受訪者對辦理公共工程人員清廉程度評價



進一步觀察不同背景的受訪者對「辦理公共工程人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.24）：

- （一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數（4.7），明顯著高於政黨中立者評價的平均數（3.9）。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

### 十三、土地開發重劃人員清廉程度評價

本調查針對土地開發重劃人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0

到 10 之間要給多少？（題目 B24）

調查結果發現（如表 2.24 所示），評價的平均數為 3.93。

表 2.24 受訪者對土地開發重劃人員清廉程度評價

人員類別	101 年 6 月	
	平均數	標準差
土地開發重劃人員	3.93	2.28

註：\*表示平均數與前二次（100 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

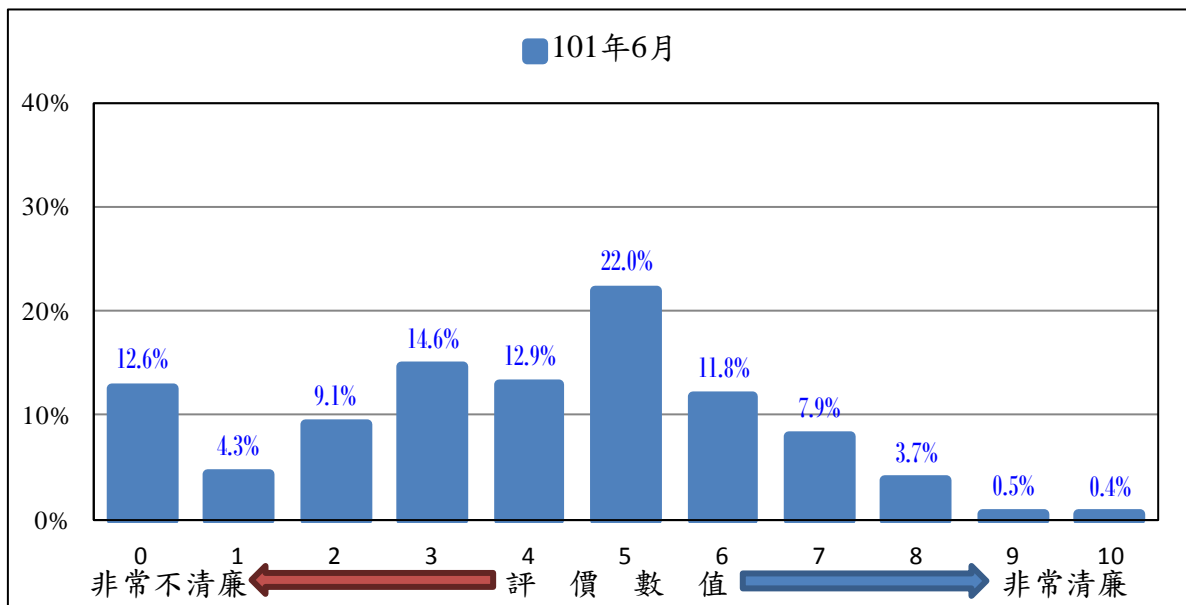


圖 2.25 受訪者對土地開發重劃人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「土地開發重劃人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.25），受訪者在性別、年齡<sup>32</sup>、教育程度、省籍、職業、地理區域及政黨支持<sup>33</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

<sup>32</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.25 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>33</sup>同前註。

## 陸、受訪者對公務人員清廉形象來源

一般而言，民眾均根據自身生活經驗形塑其對政府廉政評價的結果。這樣的生活經驗主要來自本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在探詢受訪者對各種政府人員清廉評價之餘，亦須對客觀環境作一觀察。

本調查針對受訪者認知的公務人員清廉形象管道方面，詢問受訪者：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？

### (題目 B25)

調查結果發現(如圖 2.27 所示)，有高達 45.7%的民眾對公務員的印象最主要是來自電視，其次是個人經驗(14.1%)、再其次是報紙(12.9%)以及朋友(8.9%)，透過其他管道的比例較少；另有 5.6%的民眾，對此一問題未表達明確的意見。如與前兩次(99 年 7 月與 100 年 6 月)結果相比較，整體而言，電視在歷次調查皆是民眾對公務人員印象的最主要來源(99 年調查為 49.0%，100 年調查為 34.9%)。

另一方面，若將與「人際網絡」(包括朋友、親戚、鄰居、家人、同事、鄰里長、客戶、老師)有關的資訊來源合併可以發現(如表 2.25 之全體百分比)，有 12.7%的民眾透過此一管道獲得有關公務員清廉印象的訊息。

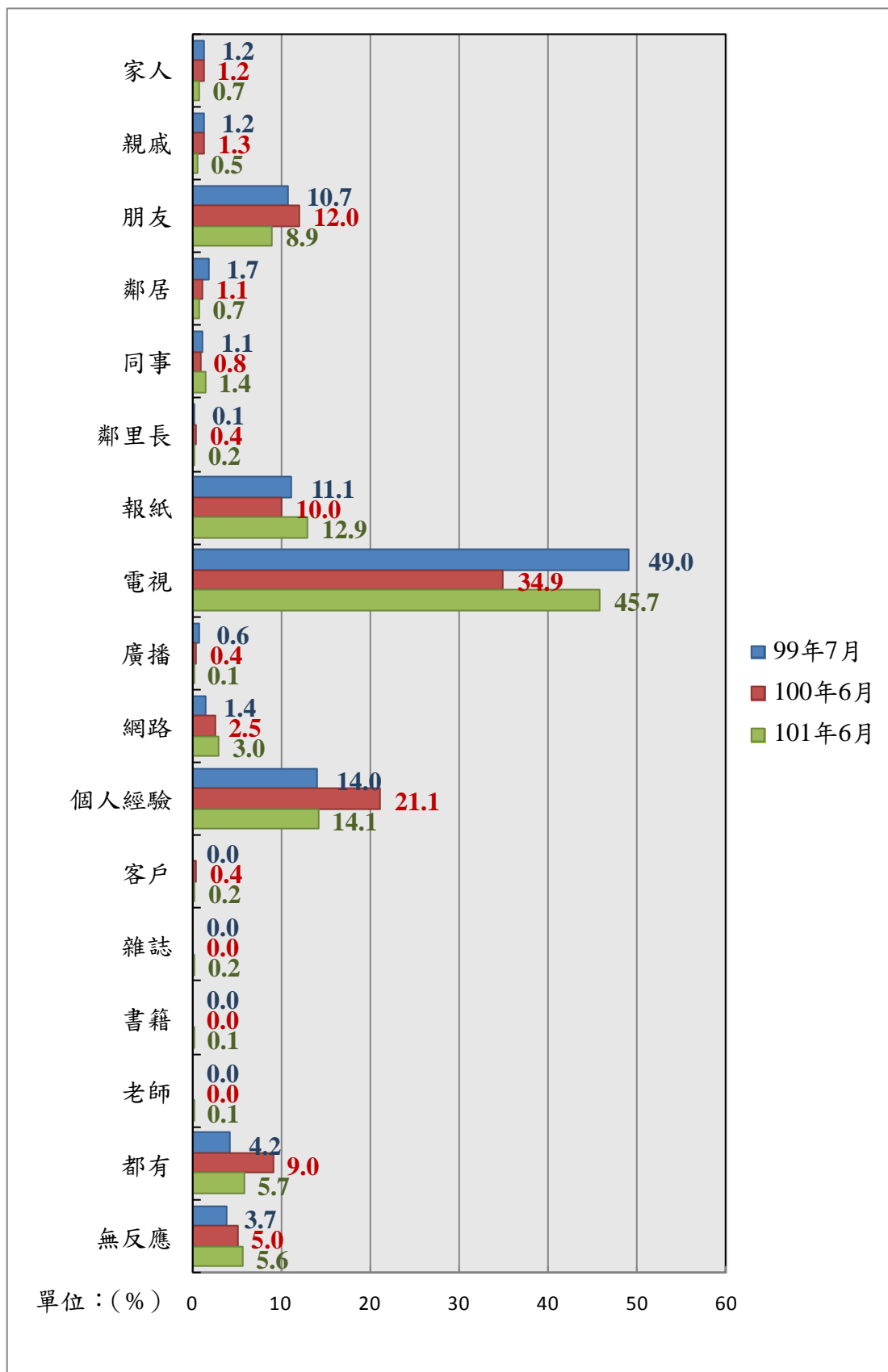


圖 2.26 受訪者對公務人員印象的主要來源

進一步觀察不同背景的受訪者獲取「公務員清廉形象印象的最主要管道」，可以發現（參見表 2.25 與表 2.26）：

- 一、性別：不論是男性或女性均表示透過「電視」居多。其中，男性表示透過「個人經驗」的比例明顯高於女性，女性表示透過「電視」的比例明顯高於男性。
- 二、年齡：在年齡方面，各年齡者均表示透過「電視」居多，且愈年輕者透過「電視」與「網路」的比例愈高，年紀愈長者透過「個人經驗」的比例愈高。其中，20 歲至 29 歲者與 30 歲至 39 歲者表示透過「電視」的比例明顯高於其他年齡層；20 至 29 歲者表示透過「網路」的比例明顯高於其他年齡層；50 至 59 歲者與 60 歲及以上者表示透過「個人經驗」的比例明顯高於其他年齡層的人。
- 三、教育程度：各類教育程度者均表示透過「電視」居多。其中，小學及以下者表示透過「個人經驗」的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者表示透過「電視」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者表示透過「網路」的比例明顯高於其他教育程度者。
- 四、職業：高、中級白領者透過「其他管道」的比例明顯高於其他職業者；中低、低級白領者透過「電視」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者透過「個人經驗」的比例明顯高於其他職業者。
- 五、地理區域：新北基隆區者透過「電視」的比例明顯高於其他地理區域者；大台北都會區、高屏澎、宜花東地區者，透過「個人經驗」的比例明顯高於其他地理區域者
- 六、受訪者在省籍與政黨支持方面，不同背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

表 2.25 受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道-1

		人際網絡	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	其他 <sup>34</sup>	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		12.7	12.9	45.7	0.1	3.0	14.1	5.9	5.6	1117	
性別	男性	14.6	13.3	41.3	0.0	3.6	18.2	4.5	4.5	552	卡方值=29.322
***	女性	10.9	12.6	50.0	0.2	2.3	10.1	7.3	6.6	565	p=0.000
年齡	20-29 歲	9.6	12.8	57.2	0.0	7.6	7.5	5.2	0.0	204	卡方值=146.418
***	30-39 歲	13.5	10.5	56.0	0.3	3.9	10.3	3.7	1.6	234	p=0.000
	40-49 歲	12.5	14.5	46.7	0.0	2.3	12.1	7.2	4.8	227	
	50-59 歲	14.8	15.3	38.0	0.0	1.0	19.6	7.2	4.1	209	
	60 歲及以上	13.5	11.6	31.9	0.2	0.2	20.9	5.3	16.4	232	
教育程度	小學及以下	14.8	8.3	29.7	0.0	0.0	20.2	6.0	21.2	194	卡方值=201.707
***	國、初中	15.7	12.1	47.5	0.0	0.0	13.4	3.0	8.3	153	p=0.000
	高中、職專科	9.0	13.1	57.1	0.0	1.5	13.9	4.8	0.6	324	
	大學及以上	16.3	15.2	40.7	0.3	3.0	13.3	9.9	1.2	143	
		12.2	15.2	45.2	0.3	7.9	11.2	6.8	1.3	299	
省籍	本省客家人	12.7	9.4	43.9	0.0	1.0	17.2	7.0	8.8	140	卡方值=43.427
#	本省閩南人	12.2	13.6	46.6	0.1	3.0	14.3	5.2	5.0	862	p=0.032
	大陸各省市	20.2	12.2	37.2	0.0	3.6	10.7	10.1	6.0	85	
	原住民	15.9	9.9	42.1	0.0	23.5	0.0	8.6	0.0	11	
	新住民	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	14.7	14.0	39.6	0.3	5.9	17.1	7.2	1.3	281	卡方值=97.394
#	中低、低級白領	11.1	13.2	54.7	0.0	4.6	9.8	6.1	0.6	244	p=0.000
	農林漁牧	17.5	10.4	42.6	0.0	0.0	14.8	5.1	9.7	62	
	藍領	11.3	13.7	47.1	0.0	1.8	15.2	5.8	5.2	150	
	家管	12.6	12.5	47.3	0.0	0.5	9.4	6.6	11.2	205	
	退休失業其他	11.4	11.6	41.1	0.3	0.8	19.6	3.5	11.8	176	
地理區域	大台北都會區	10.6	14.1	42.3	0.0	4.1	18.6	7.1	3.2	235	卡方值=64.989
#	新北基隆	14.2	10.5	55.4	0.0	3.4	6.9	7.0	2.7	103	p=0.013
	桃竹苗	15.9	10.9	49.2	0.0	1.4	11.9	4.0	6.6	163	
	中彰投	10.3	13.9	51.5	0.6	1.9	10.1	7.3	4.4	212	
	雲嘉南	14.1	13.7	44.7	0.0	5.3	11.2	4.1	6.8	166	
	高屏澎	14.6	13.9	38.7	0.0	2.3	19.3	5.3	5.8	182	
	宜花東	5.4	10.2	34.4	0.0	1.3	24.1	8.3	16.3	49	
政黨支持	國民黨	12.0	14.7	51.1	0.2	3.4	12.4	5.2	1.0	301	卡方值=56.631
#	民進黨	12.1	13.2	44.6	0.0	3.3	13.1	7.6	6.2	212	p=0.065
	新黨	34.5	22.2	29.8	0.0	0.0	13.5	0.0	0.0	5	
	台聯	6.1	17.3	47.3	0.0	2.0	27.3	0.0	0.0	29	
	親民黨	20.6	12.3	37.5	0.0	0.0	16.3	13.3	0.0	28	
	政黨中立	12.6	10.3	44.7	0.2	2.0	14.0	5.9	10.2	315	
	其他、無反應	13.8	13.4	42.2	0.0	3.9	15.4	5.4	6.0	226	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

<sup>34</sup> 此處其他為「雜誌」、「書籍」以及「都有」等項合併之結果。

表 2.26 受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道-2

		人際網絡	報紙	電視	個人經驗	其他 <sup>35</sup>	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		12.7	12.9	45.7	14.1	9.0	5.6	1117	
性別	男性	14.6	13.3	41.3	18.2	8.1	4.5	552	卡方值=24.134
***	女性	10.9	12.6	50.0	10.1	9.8	6.6	565	p=0.000
年齡	20-29 歲	9.6	12.8	57.2	7.5	12.8	0.0	204	卡方值=123.732
***	30-39 歲	13.5	10.5	56.0	10.3	8.0	1.6	234	p=0.000
	40-49 歲	12.5	14.5	46.7	12.1	9.5	4.8	227	
	50-59 歲	14.8	15.3	38.0	19.6	8.3	4.1	209	
	60 歲及以上	13.5	11.6	31.9	20.9	5.7	16.4	232	
教育程度	小學及以下	14.8	8.3	29.7	20.2	6.0	21.2	194	卡方值=178.737
***	國、初中	15.7	12.1	47.5	13.4	3.0	8.3	153	p=0.000
	高中、職	9.0	13.1	57.1	13.9	6.3	0.6	324	
	專科	16.3	15.2	40.7	13.3	13.2	1.2	143	
	大學及以上	12.2	15.2	45.2	11.2	15.0	1.3	299	
省籍	本省客家人	12.7	9.4	43.9	17.2	8.0	8.8	140	卡方值=27.618
#	本省閩南人	12.2	13.6	46.6	14.3	8.3	5.0	862	p=0.119
	大陸各省市	20.2	12.2	37.2	10.7	13.7	6.0	85	
	原住民	15.9	9.9	42.1	0.0	32.1	0.0	11	
	新住民	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	14.7	14.0	39.6	17.1	13.4	1.3	281	卡方值=84.334
***	中低、低級白領	11.1	13.2	54.7	9.8	10.7	0.6	244	p=0.000
	農林漁牧	17.5	10.4	42.6	14.8	5.1	9.7	62	
	藍領	11.3	13.7	47.1	15.2	7.5	5.2	150	
	家管	12.6	12.5	47.3	9.4	7.1	11.2	205	
	退休失業其他	11.4	11.6	41.1	19.6	4.5	11.8	176	
地理區域	大台北都會區	10.6	14.1	42.3	18.6	11.1	3.2	235	卡方值=53.994
***	新北基隆	14.2	10.5	55.4	6.9	10.4	2.7	103	p=0.005
	桃竹苗	15.9	10.9	49.2	11.9	5.4	6.6	163	
	中彰投	10.3	13.9	51.5	10.1	9.7	4.4	212	
	雲嘉南	14.1	13.7	44.7	11.2	9.5	6.8	166	
	高屏澎	14.6	13.9	38.7	19.3	7.6	5.8	182	
	宜花東	5.4	10.2	34.4	24.1	9.6	16.3	49	
政黨支持	國民黨	12.0	14.7	51.1	12.4	8.8	1.0	301	卡方值=47.864
#	民進黨	12.1	13.2	44.6	13.1	10.9	6.2	212	p=0.020
	新黨	34.5	22.2	29.8	13.5	0.0	0.0	5	
	台聯	6.1	17.3	47.3	27.3	2.0	0.0	29	
	親民黨	20.6	12.3	37.5	16.3	13.3	0.0	28	
	政黨中立	12.6	10.3	44.7	14.0	8.1	10.2	315	
	其他、無反應	13.8	13.4	42.2	15.4	9.3	6.0	226	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

<sup>35</sup> 此處其他為「廣播」、「網路」、「雜誌」、「書籍」以及「都有」等項合併之結果。





### 第三章 受訪者對政府廉政政策的看法

#### 壹、受訪者對不違背職務行賄罪認知情形

本調查針對不違背職務行賄罪認知情形方面，詢問受訪者：

如果民眾為了到政府機關辦事情(台語：代誌)順利，送錢給公務人員，就算公務人員沒有因為這樣違背法令，請問您知不知道民眾這樣做也算違法？(題目 C01)

調查結果發現(如圖 3.1 所示)，有 86.2% 的受訪者表示「知道」，13.4% 的受訪者表示「不知道」，0.3% 的受訪者對此議題未表示明確意見。

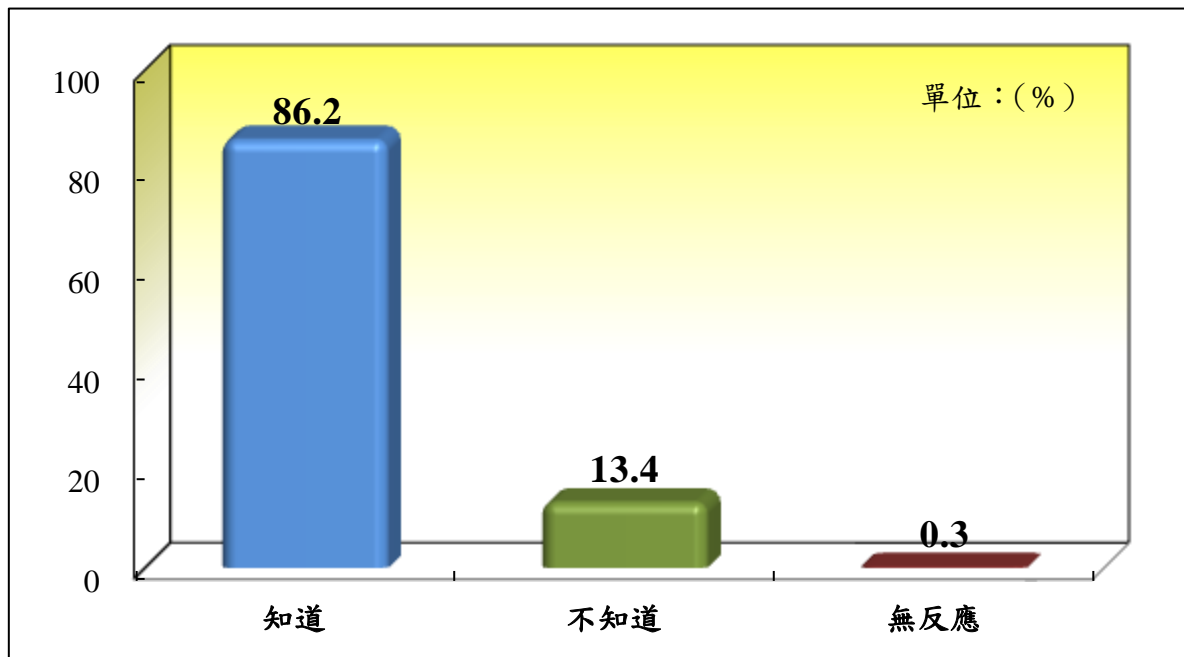


圖 3.1 受訪者對不違背職務行賄罪認知情形

進一步觀察不同背景的受訪者「對不違背職務行賄罪認知情形」，可以發現(參見表 3.1)：

- 一、年齡：40 至 49 歲者表示「知道」的比例明顯高於其他年齡層，60 歲及以上者表示「知道」的比例明顯低於其他年齡層。
- 二、教育程度：高中職者與專科者表示「知道」的比例明顯高於其他教育程度者，小學及以下者表示「知道」的比例明顯低於其他教育程

度者。

三、職業：高、中級白領者表示「知道」的比例明顯高於其他職業者，

農林漁牧者表示「知道」的比例明顯低於其他職業者。

四、地理區域：大台北都會區者表示「知道」的比例明顯高於其他地區

者，新北基隆區者表示「知道」的比例明顯低於其他地區者。

表 3.1 受訪者對不違背職務行賄罪認知情形

		知道 橫%	不知道 無反應 橫%	個數	檢定結果
全體		86.2	13.8	1117	
性別	男性	86.9	13.1	552	卡方值=0.317 p=0.574
	女性	85.6	14.4	565	
年齡 ***	20-29 歲	82.1	17.9	204	卡方值=20.675 p=0.000
	30-39 歲	89.5	10.5	234	
	40-49 歲	91.1	8.9	227	
	50-59 歲	89.7	10.3	209	
	60 歲及以上	79.2	20.8	232	
教育程度 ***	小學及以下	73.0	27.0	194	卡方值=39.500 p=0.000
	國、初中	84.9	15.1	153	
	高中、職 專科	91.1	8.9	324	
	大學及以上	92.3	7.7	143	
		87.5	12.5	299	
省籍 #	本省客家人	83.0	17.0	140	卡方值=4.217 p=0.377
	本省閩南人	86.7	13.3	862	
	大陸各省市	88.9	11.1	85	
	原住民	74.9	25.1	11	
	新住民	100.0	0.0	2	
職業 *	高、中級白領	90.2	9.8	281	卡方值=14.425 p=0.013
	中低、低級白領	88.7	11.3	244	
	農林漁牧	76.8	23.2	62	
	藍領	84.1	15.9	150	
	家管	87.3	12.7	205	
	退休失業其他	80.5	19.5	176	
地理區域 *	大台北都會區	93.3	6.7	235	卡方值=16.391 p=0.012
	新北基隆	79.8	20.2	103	
	桃竹苗	86.6	13.4	163	
	中彰投	82.8	17.2	212	
	雲嘉南	87.4	12.6	166	
	高屏澎	84.1	15.9	182	
	宜花東	83.1	16.9	49	
政黨支持 #	國民黨	90.2	9.8	301	卡方值=12.803 p=0.046
	民進黨	85.9	14.1	212	
	新黨	100.0	0.0	5	
	台聯	89.6	10.4	29	
	親民黨	89.7	10.3	28	
	政黨中立	80.9	19.1	315	
	其他、無反應	87.6	12.4	226	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 p-value < 0.001, 「\*\*」表示 p-value < 0.01, 「\*」表示 p-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

## 貳、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

本調查針對民眾檢舉不法的意願方面，詢問受訪者：

請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

### (題目 C02)

調查結果發現（如圖 3.2 所示），今年度調查結果，有 57.9% 的受訪者表示「會」提出檢舉，32.3% 的受訪者表示「不會」，9.8% 的受訪者對此一問題未表示明確的意見。若進一步觀察與前二次（99 年 7 月與 100 年 6 月）調查結果的檢舉意願變化情形，民眾的檢舉意願比例從 99 年調查的 54.2% 上升至 100 年的 62.5%，今年度則下降至 57.9%。

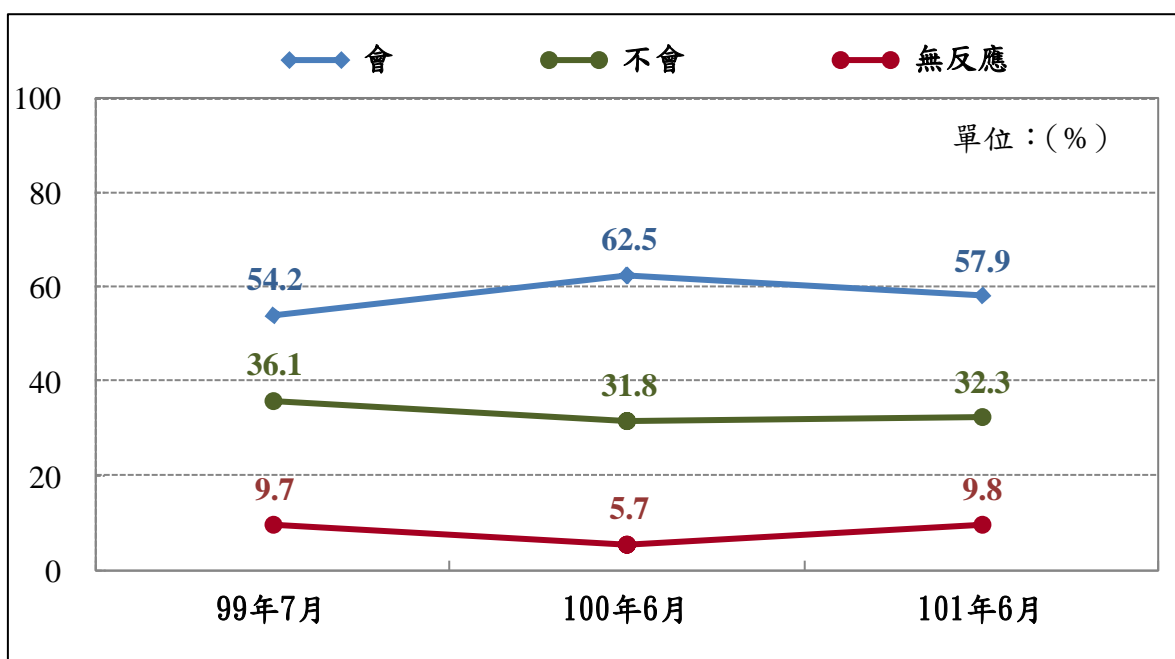


圖 3.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

進一步觀察不同背景的受訪者「對檢舉不法意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.28）：

- 一、年齡：20 至 29 歲者表示「會」的比例明顯高於其他年齡層，50 至 59 歲者與 60 歲及以上者表示「不會」的比例明顯高於其他年齡層。
- 二、教育程度：高中職者與大學及以上者表示「會」的比例明顯高於其他教育程度者，國初中者未表示明確意見的比例明顯高於其他教育程度者。
- 三、職業：中低、低級白領者表示「會」的比例明顯高於其他職業者，家管者表示「不會」的比例明顯高於其他職業者，農林漁牧者未表示明確意見的比例明顯高於其他職業者。

### 參、受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法

本調查針對受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法方面，詢問受訪者：

#### 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？（題目 C03）

調查結果發現（如圖 3.3 所示），有 29.5%的受訪者表示未來一年政府清廉程度「會」有所改善，58.9%的受訪者表示「不會」有任何改善；11.6%的受訪者對此一問題未表示明確的意見。與前次（100 年 6 月）的調查結果比較，表示「不會」改善的比例上升，且更加拉大與表示「會」改善者的比例，顯示目前政府的廉政表現仍有加強的空間<sup>36</sup>。

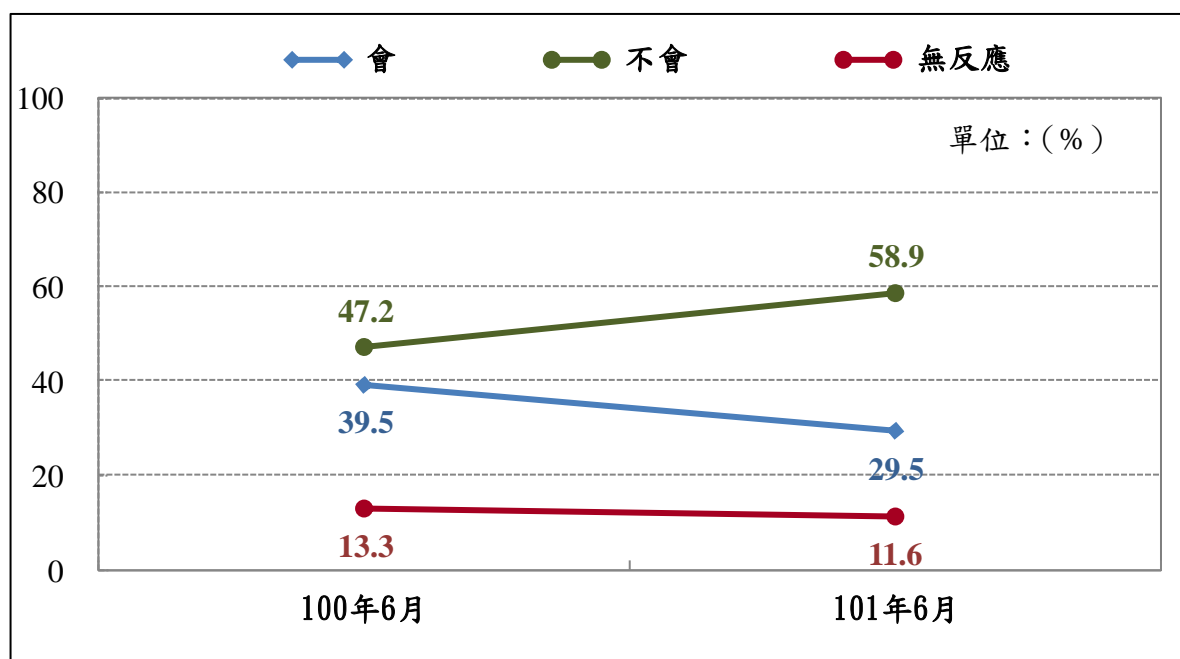


圖 3.3 受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法

<sup>36</sup>因 99 年 7 月調查問句為：「整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？」；100 年調查與本年度調查問句為：「在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？」。故此處僅就 100 年調查進行比較。

進一步觀察不同背景的受訪者對「政府未來一年廉潔度提升」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.29）：

- 一、性別：男性表示「不會」改善的比例明顯高於女性，女性對此議題未表示明確意見的比例明顯高於男性。
- 二、年齡：40 至 49 歲者表示「會」改善的比例明顯高於其他年齡層，20 至 29 歲者表示「不會」改善的比例明顯高於其他年齡層，60 歲及以上者對此議題未表示明確意見的比例明顯高於其他年齡層。
- 三、教育程度：小學及以下者對此議題未表示明確意見的比例明顯高於其他教育程度者。
- 四、職業：農林漁牧者、家管者、退休失業其他者對此議題未表示明確意見的比例明顯高於其他職業者。
- 五、地理區域：雲嘉南地區者表示「不會」改善的比例明顯高於其他地區者。

## 肆、受訪者對各類行賄狀況之看法

本調查針對受訪者對各類行賄狀況的看法方面，詢問受訪者 3 個題項，第 1 個題項為：

「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？（題目 C04-1）

調查結果發現（如圖 3.4 所示），有 82.8% 的受訪者傾向「不同意」（包括非常不同意 50.0%、不太同意 32.8%），13.5% 的受訪者傾向「同意」（包括非常同意 0.7%、還算同意 12.7%），3.7% 的受訪者對此題項未表示明確意見。

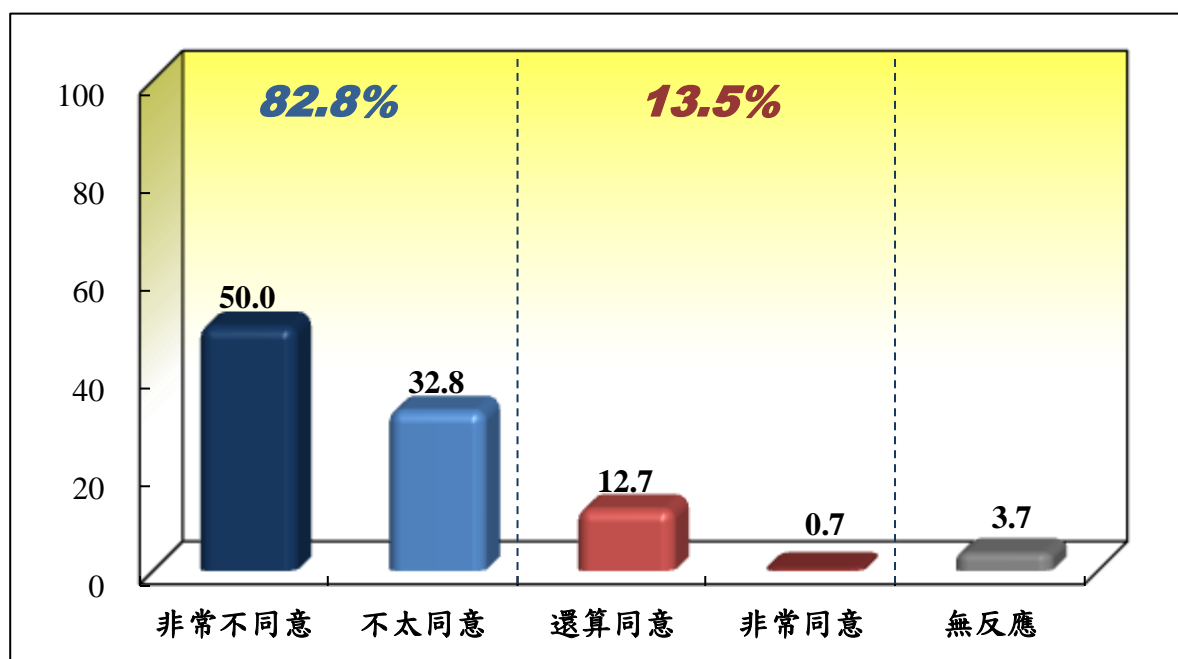


圖 3.4 受訪者對病患家屬送紅包給醫生的看法

進一步觀察不同背景的受訪者對「病患家屬送紅包給醫生」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.30）：

一、性別：男性傾向「同意」的比例明顯高於女性。

二、年齡：50 至 59 歲者與 60 歲及以上者傾向「不同意」的比例明顯高於其他年齡層，20 至 29 歲者與 30 至 39 歲者傾向「同意」的比例明顯高於其他年齡層。此外，年齡愈低者，傾向「同意」的比例愈高。

三、教育程度：大學及以上者傾向「同意」的比例明顯高於其他教育程度者。

四、職業：家管者傾向「不同意」的比例明顯高於其他職業者，中低、低級白領者傾向「同意」的比例明顯高於其他職業者，農林漁牧者、退休失業其他者對此議題未表示明確意見的比例明顯高於其他職業者。



本調查針對受訪者對各類行賄狀況的看法方面，詢問受訪者的第 2 個題項為：

「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 C04-2）

調查結果發現（如圖 3.5 所示），有 94.0% 的受訪者傾向「不同意」（包括非常不同意 68.0%、不太同意 26.0%），3.9% 的受訪者傾向「同意」（包括非常同意 0.2%、還算同意 3.6%），2.2% 對此題項未表示明確意見。

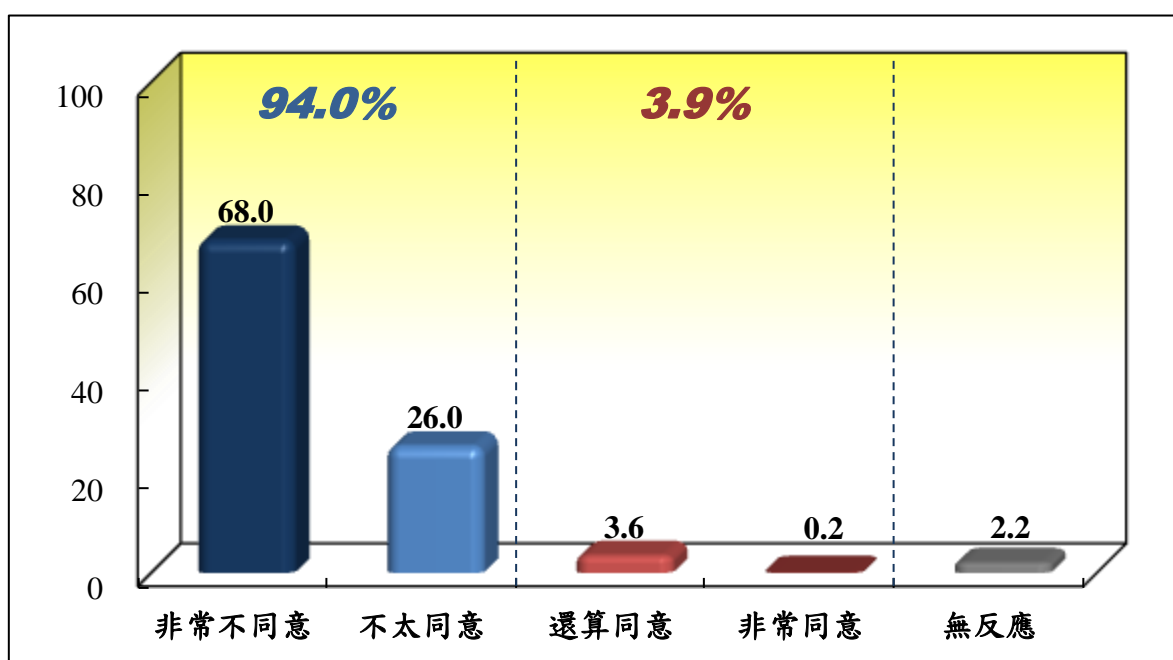


圖 3.5 受訪者對為加快案件處理速度而送紅包給承辦人員的看法

進一步觀察不同背景的受訪者對「為加快案件處理速度而送紅包給承辦人員」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.31）：

- 一、性別：男性傾向「同意」的比例明顯高於女性。
- 二、教育程度：高中職者傾向「不同意」的比例明顯高於其他教育程度者，國初中者傾向「同意」的比例明顯高於其他教育程度者，小學及以下者對此議題未表示明確意見的比例明顯高於其他教育程度。

本調查針對受訪者對各類行賄狀況的看法方面，詢問受訪者的第 3 個題項為：

「有些人因為已經違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 C04-3）

調查結果發現（如圖 3.6 所示），有 97.2% 的受訪者傾向「不同意」（包括非常不同意 77.5%、不太同意 19.7%），1.1% 的受訪者傾向「同意」（包括非常同意 0.3%、還算同意 0.8%），1.7% 的受訪者對此題項未表示明確意見。

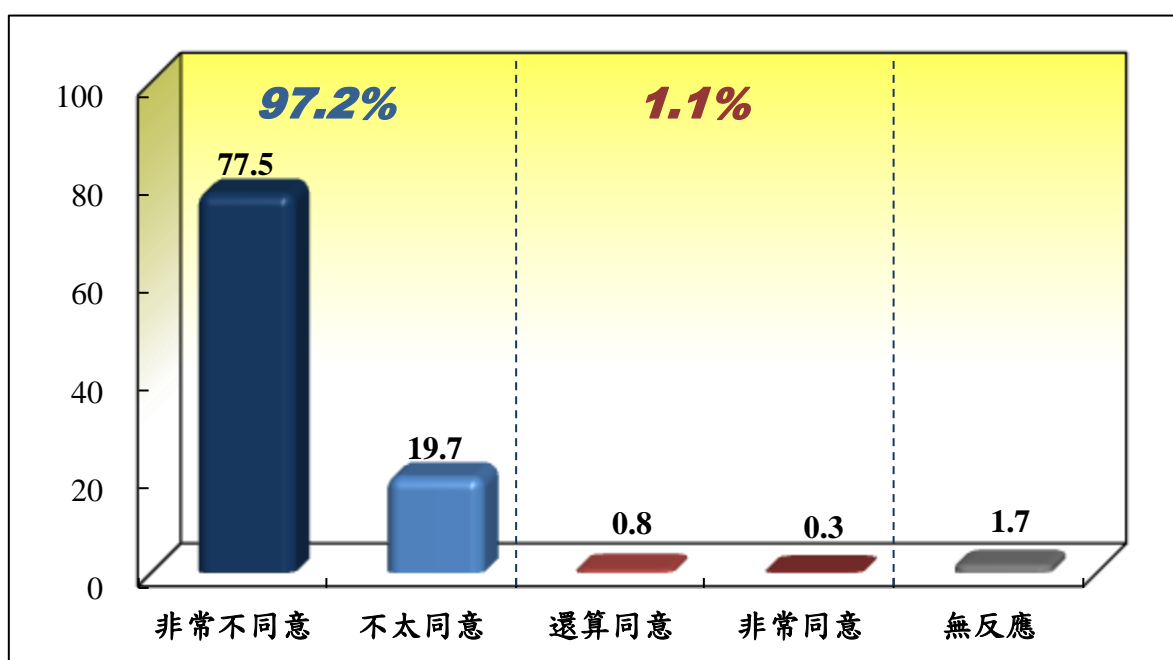


圖 3.6 受訪者對為避免違規受罰而送紅包給執法人員的看法

進一步觀察不同背景的受訪者對「為避免違規受罰而送紅包給執法人員」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.32），不同背景的差异並未使受訪者的看法在統計上出現顯著差異。

## 伍、受訪者對公務人員貪污之容忍程度

本調查針對受訪者對公務人員貪污容忍程度方面，詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 C04-4）

調查結果發現（如表 3.2 所示），民眾對公務人員貪污容忍程度的平均數為 2.02，與前次（100 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對公務人員貪污容忍程度與 100 年的調查（2.83）相比有明顯下降的情形。

表 3.2 受訪者對公務人員貪污容忍程度

	101 年 6 月		100 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
受訪者對公務人員貪污容忍程度	2.02	2.35	*2.83	2.49

註：\*表示平均數與前次（100 年 6 月）的調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

進一步觀察不同背景的受訪者對「公務人員貪污的容忍程度」，可以發現（參見附錄五表附 5.33），不同背景的差異並未使受訪者的容忍程度在統計上出現顯著差異。

## 陸、受訪者對企業行賄影響政策情形之評價

本調查針對受訪者對企業行賄影響政策情形評價方面，詢問受訪者：

在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？（題目 C05）

調查結果發現（如表 3.3 所示），民眾對受訪者對企業行賄影響政策情形評價的平均數為 7.52，顯示民眾認為企業行賄影響政策的情形是嚴重的。

表 3.3 受訪者對企業行賄影響政策情形評價

	101 年 6 月	
	平均數	標準差
受訪者對企業行賄影響政策情形評價	7.52	2.38

進一步觀察不同背景的受訪者對「企業行賄影響政策情形評價」，可以發現（參見附錄五表附 5.34）：

- 一、政黨支持：民進黨支持者評價的平均數（8.0），明顯高於國民黨支持者評價的平均數（7.2）。
- 二、受訪者在性別、年齡、教育程度<sup>37</sup>、省籍<sup>38</sup>、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

<sup>37</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.34 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>38</sup>同前註。

## 柒、受訪者是否有行賄相關經驗

本調查針對受訪者是否有行賄相關經驗方面，詢問受訪者：

請問最近一年內，您到政府機關辦事情（臺語：代誌）有沒有送錢或提供好處給公務人員的經驗？（題目 C06）

調查結果發現（如圖 3.7 所示），有 96.6% 的受訪者表示過去一年「沒有」此類經驗，0.8% 的受訪者表示「有親身經歷」的經驗，2.5% 的受訪者表示「有聽聞」的經驗。

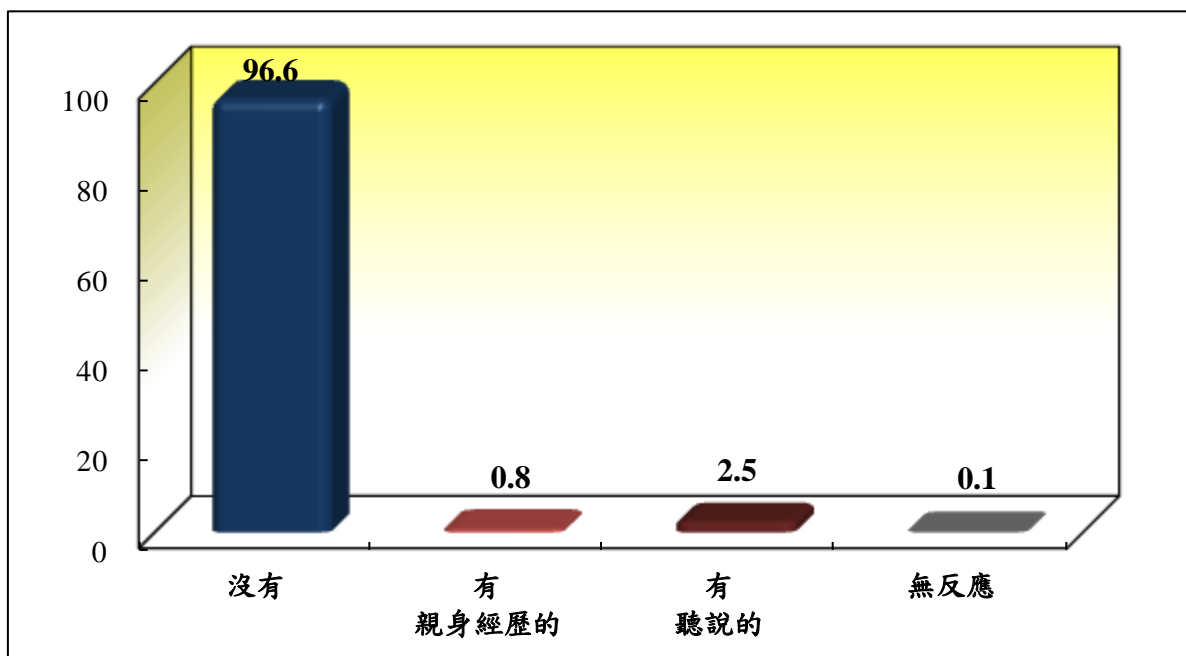


圖 3.7 受訪者是否有行賄相關經驗

進一步觀察不同背景的受訪者對「是否有行賄相關經驗」，可以發現（參見附錄五表附 5.35），不同背景的差异並未使受訪者的行賄經驗在統計上出現顯著差异。



## 第四章 結論與建議

### 壹、研究發現

#### 一、受訪者對公務人員清廉程度的評價

綜合民眾對前述各種人員清廉程度的評價（如表 4.1 所示），今年度調查清廉程度評價最佳的前 4 名與 100 年調查一樣（僅排名順序略有不同），分別為「公立醫院醫療人員」、「軍人」、「一般公務人員」、「監理人員」，此外，100 年調查第 6 名的「環保稽查人員」則於本次調查躍升至第 5 名。

今年度調查清廉程度評價排名第 6 至第 10 名者，除了 100 年調查排名為第 5 名的「稅務稽查人員」於本次調查下降至第 6 名、100 年調查排名為第 13 名的「警察」於本次調查躍升至第 10 名外，其他包括「消防設施稽查人員」、「檢察官」與「殯葬人員」在 100 年調查也是落在第 6 至第 10 名的範圍。

今年度調查清廉程度評價排名第 11 至第 15 名者，主要變動有 100 年調查第 16 名的「法官」躍升至第 11 名，100 年調查第 17 名的「建管人員」躍升至第 15 名，100 年調查第 10 名的「縣市政府首長及主管」下降至第 14 名，其他包括「海關人員」與「監獄管理人員」在 100 年調查也是落在第 11 至第 15 名的範圍。

今年度調查清廉程度評價排名第 16 至第 20 名者，主要變動有 100 年調查第 12 名的「中央政府首長及主管」下降至第 16 名，100 年調查第 15 名的「鄉鎮市公所首長及主管」下降至第 17 名。其他包括「鄉鎮市民代表」、「辦理政府採購業務人員」與「辦理公共工程人員」在 100 年調查也是落在第 16 至第 20 名的範圍。

今年度調查清廉程度評價排名第 21 名以後者，包括「縣市議員」、「立法委員」以及「河川砂石管理業務人員」在 100 年調查也都是敬陪末座，至於今年度新增列的「土地開發重劃人員」的排名則為倒數第二。

表 4.1 受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表

人員類別	101 年 6 月				100 年 6 月			排名 變化
	平均數	標準差	個數	排名	平均數	標準差	排名	
公立醫院醫療人員*	6.14	1.98	1018	1	5.88	2.19	2	↑1
軍人*	5.99	2.08	978	2	5.84	2.32	4	↑2
一般公務人員	5.97	2.01	1020	3	5.87	2.22	3	—
監理人員*	5.93	2.07	1001	4	6.11	2.30	1	↓3
環保稽查人員*	5.68	2.16	1004	5	5.45	2.16	6	↑1
稅務稽查人員	5.66	2.19	977	6	5.73	2.22	5	↓1
消防設施稽查人員*	5.57	2.13	1014	7	5.13	2.35	7	—
檢察官*	5.34	2.33	994	8	5.00	2.44	8	—
殯葬人員	5.07	2.35	927	9	4.99	2.47	9	—
警察*	5.01	2.17	1050	10	4.76	2.34	13	↑3
法官*	4.99	2.40	986	11	4.56	2.51	16	↑5
海關人員	4.86	2.17	943	12	4.91	2.19	11	↓1
監獄管理人員	4.83	2.20	917	13	4.72	2.25	14	↑1
縣市政府首長及主管*	4.77	2.17	991	14	4.92	2.32	10	↓4
建管人員*	4.77	2.12	971	15	4.34	2.26	17	↑2
中央政府首長及主管*	4.68	2.31	986	16	4.84	2.43	12	↓4
鄉鎮市公所首長及主管	4.63	2.18	963	17	4.67	2.39	15	↓2
鄉鎮市民代表	4.35	2.21	990	18	4.29	2.44	20	↑2
辦理政府採購業務人員	4.34	2.31	981	19	4.31	2.30	18	↓1
辦理公共工程人員	4.25	2.28	988	20	4.30	2.27	19	↓1
縣市議員	4.14	2.25	1023	21	4.21	2.45	21	—
立法委員	4.09	2.27	1029	22	4.19	2.44	22	—
河川砂石管理業務人員	3.83	2.28	987	24	3.77	2.36	23	—
土地開發重劃人員	3.93	2.28	958	23	—	—	—	—

- 註：1.本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。  
 2.\*表兩個年度間呈現顯著差距。  
 3.「土地開發重劃人員」為今年度新增列之調查項目，故未進行年度排名比較。  
 4.因本年度未針對「地政人員」進行調查，故 100 年調查結果乃排除「地政人員」，以 23 類人員進行比較排名。



今年度調查評價的平均數與歷年比較方面（參考表 4.2），本次調查民眾對各類人員清廉程度評價的平均數有顯著高於歷年調查平均的人員類別有「軍人」、「監理人員」、「一般公務人員」、「辦理政府採購業務人員」、「建管人員」與「辦理公共工程人員」。

另一方面，本次調查民眾對各類人員清廉程度評價的平均數有顯著低於歷年調查平均的人員類別有「法官」、「鄉鎮市公所首長及主管」、「中央政府首長及主管」、「消防設施稽查人員」、「縣市政府首長及主管」。

表 4.2 歷年受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表

人員類別	86年7月	87年3月	87年7月	87年11月	88年3月	89年10月	90年3月	90年9月	92年8月	93年7月	93年10月	94年7月	95年7月	96年7月	97年7月	98年6月	99年7月	100年6月	歷年平均	101年6月	101年與歷年平均差異
中央政府首長及主管									4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33	-	4.77	4.92	4.84	<b>4.93</b>	<b>4.68</b>	* -0.25
縣市政府首長及主管	5.07	5.45	5.40	5.31	5.24	5.14	5.10	5.31	4.79	4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	4.72	4.76	4.85	4.92	<b>4.99</b>	<b>4.77</b>	* -0.22
鄉鎮市公所首長及主管									4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.63	4.66	4.64	4.67	<b>4.90</b>	<b>4.63</b>	* -0.27	
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.60	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.95	5.80	5.72	5.87	5.87	<b>5.71</b>	<b>5.97</b>	* +0.26
立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	4.04	4.07	4.37	4.19	<b>4.01</b>	<b>4.09</b>	+0.08
縣市議員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.27	4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.15	4.13	4.48	4.21	<b>4.17</b>	<b>4.14</b>	-0.03
鄉鎮市民代表	-	-	-	-	-	-	-	-	4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.36	4.40	4.50	4.29	<b>4.34</b>	<b>4.35</b>	+0.01	
法官									5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.28	5.15	5.46	4.56	<b>5.37</b>	<b>4.99</b>	* -0.38	
檢察官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42	5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.46	5.27	5.48	5.00	<b>5.47</b>	<b>5.34</b>	-0.13
警察	5.07	5.30	5.36	5.08	5.03	5.06	5.20	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	4.93	4.88	4.61	4.76	<b>5.02</b>	<b>5.01</b>	-0.01
軍人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.39	5.56	5.84	<b>5.60</b>	<b>5.99</b>	* +0.39
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.50	4.68	4.60	4.56	4.34	<b>4.61</b>	<b>4.77</b>	* +0.16
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.96	4.82	4.81	4.91	<b>4.97</b>	<b>4.86</b>	-0.11
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.40	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.74	5.66	5.77	6.11	<b>5.64</b>	<b>5.93</b>	* +0.29
殯葬人員	-	-	-	-	-	-	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	5.03	5.17	5.12	4.99	<b>4.98</b>	<b>5.07</b>	+0.09
監獄管理人員	-	-	-	-	-	-	-	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	4.86	4.32	4.50	4.72	<b>4.86</b>	<b>4.83</b>	-0.03
河川砂石管理業務人員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.70	3.75	3.84	3.77	<b>3.84</b>	<b>3.83</b>	-0.01
消防設施稽查人員	-	-	-	-	-	-	7.43	7.23	5.70	5.62	5.52	5.58	5.50	5.52	5.57	5.55	5.44	5.13	<b>5.82</b>	<b>5.57</b>	* -0.25
公立醫院醫療人員	5.80	6.09	6.09	6.06	6.30	6.09	6.23	6.22	6.30	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.08	5.94	5.91	5.88	<b>6.06</b>	<b>6.14</b>	+0.08
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.70	5.71	5.55	5.68	5.54	5.61	5.63	5.52	5.45	<b>5.80</b>	<b>5.68</b>	-0.12
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.70	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.58	5.34	5.62	5.73	<b>5.60</b>	<b>5.66</b>	+0.06
辦理政府採購業務人員	4.15	4.20	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4.00	3.77	3.91	3.98	4.40	4.47	4.31	<b>4.11</b>	<b>4.34</b>	* +0.23
辦理公共工程人員																4.33	4.35	4.30	<b>4.10</b>	<b>4.25</b>	* +0.15
土地開發重劃人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>3.93</b>	-
地政人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.75	5.75	5.56	5.75	<b>5.70</b>	-
工商事業稽查人員	5.67	5.60	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89	-	-	-	-	-	-	<b>5.40</b>	-	-
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.30	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>5.45</b>	-	-
公營事業人員	5.60	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>5.64</b>	-	-
教育人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.70	6.60	6.80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>6.83</b>	-	-

\*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異（ $p < 0.05$ ）。

針對受訪者認知的公務人員清廉形象管道方面，調查結果顯示有高達 45.7% 的民眾對公務員的印象最主要是來自電視，其次是個人經驗（14.1%）、報紙（12.9%）、人際網絡（12.7%），透過其他管道（廣播、網路）的比例較少。整體來說，電視傳播乃是民眾獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。

進一步分析各類訊息管道使用者的人口特徵發現，女性、20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者，以「電視」評價政府各類人員清廉程度印象為來源的比例明顯偏高；50 至 59 歲與 60 歲及以上者、小學及以下者，則以透過「個人經驗」的比例明顯偏高；此外，年齡愈低、教育程度愈高者，透過「網路」評價政府各類人員清廉程度為來源的比例也有愈高的情形。

## 二、受訪者對政府廉政政策的看法

- （一）不違背職務行賄罪認知情形方面：約 86.2% 的民眾表示「知道」不違背職務行賄罪，約有 13.4% 的民眾表示「不知道」。顯示目前多數民眾皆已知悉即使是不違背職務的行賄仍有相關罪責。
- （二）檢舉不法的意願方面：約有 57.9% 的民眾表示「會」提出檢舉，約有 32.3% 的民眾表示「不會」。若進一步觀察近幾次調查結果發現，民眾的檢舉意願從 99 年調查的 54.2% 上升至 100 年的 62.5%，今年度則下降至 57.9%。整體來說，雖然多數的民眾仍會選擇提出檢舉，但仍有三成以上的民眾不會提出檢舉，值得進一步探討民眾不願意提出檢舉的原因，並據以改善，以進一步提升民眾的檢舉意願。
- （三）未來一年政府廉潔度提升的看法方面：29.5% 的民眾表示未來一年政府清廉程度「會」有所改善，但卻有高達 58.9% 的民眾表示

「不會」有任何改善，與前次調查結果比較，表示「不會」改善的比例亦再度上升，且更加拉大與表示「會」改善者的差距，顯示目前政府的廉政表現仍有加強的空間。

- (四) 各類行賄狀況的看法方面：有 82.8% 的民眾傾向不同意「為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」的作法，13.5% 的民眾傾向同意此作法；有 94.0% 的民眾傾向不同意「為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」的作法，3.9% 的民眾傾向同意此作法；有 97.2% 的民眾傾向不同意「因為已經違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」的作法，1.1% 的民眾傾向同意此作法。整體來說，約有八成三以上的民眾並不同意各類疑似行賄的作為，且隨著行賄行為違反法令情形愈重大，民眾不同意該作法的比例也有愈增加的情形。
- (五) 公務人員貪污容忍程度方面：民眾對公務人員貪污容忍程度的平均數為 2.02，與前次調查結果比較發現，民眾對公務人員貪污容忍程度與去年的調查 (2.83) 相比有明顯下降的情形。
- (六) 企業行賄影響政策情形方面：民眾對企業行賄影響政策情形評價的平均數為 7.52，顯示民眾認為企業行賄影響政策的情形是嚴重的。
- (七) 行賄經驗方面：約有 96.6% 的民眾表示過去一年沒有此類經驗，有 0.8% 的民眾表示有親身經歷的經驗，2.5% 的民眾表示有聽聞的經驗。整體來說，絕大多數的民眾在過去一年並無行賄相關經驗。

## 貳、對策建議

### 一、協助首長推動廉政工作，展現清廉施政決心

廉政建設成敗的關鍵首重首長的決心，研究發現中央政府首長及主管、縣市政府首長及主管、鄉鎮市公所首長及主管清廉評價均呈現下滑趨勢，建議各機關政風機構應善用機關廉政會報機制，作為違失風險資訊交換及管控平臺，提供首長充分之資訊，以利明快處置，同時協助將重要防貪舉措法制化，由各部門齊力推動，展現清廉施政的決心。

### 二、針對清廉評價落後的各類人員，加強防貪、肅貪作為

針對清廉評價落後河川砂石管理業務人員、辦理公共工程人員、辦理政府採購業務人員、建管人員、監獄管理人員、海關人員、法官等，特別是初次調查即顯示評價欠佳之土地開發重劃人員，建議各該業務機關及政風機構加強防貪、肅貪作為，做好風險評估與內稽內控工作，找出容易導致貪污的漏洞，機先預防，並主動查辦移送弊案，改變機關體質與外界印象。

### 三、研析民眾對公務人員評價關鍵因素，提昇整體清廉評價

對於民眾清廉評價不佳的各類公務人員，特別是本次調查呈現下滑趨勢之類別，建議相關部會主管機關可配合質化研究，應深入瞭解影響該類人員清廉評價的因子，針對關鍵因素對症下藥，研提因應對策。

### 四、檢討現行保護及鼓勵檢舉機制，並研議制定「吹哨者保護法」

調查結果發現，仍有 32.3%的民眾對於公務人員貪污違法情事不會提出檢舉。建議應檢討現行保護及鼓勵檢舉機制是否完善，並研議是否制定

「吹哨者保護法」，以保護檢舉人權益不受侵害。此外，並可加強宣導相關保密與保護措施、檢舉途徑、檢舉誘因，以及檢舉成效等，使民眾在瞭解如何「安全地」檢舉的情況下，激發自身對肅貪除弊之道德責任感，並藉此提升檢舉貪瀆不法意願，以落實肅貪之目標。

### **五、落實企業反貪及公司治理，推動企業誠信**

調查發現，民眾對企業行賄影響政策情形評價的平均數為 7.52，顯示民眾認為企業行賄影響政策情形仍屬嚴重。而行政院自 98 年 7 月 8 日實施「國家廉政建設行動方案」，已將「推動企業誠信」列入 8 個面向具體作為之一，建議未來仍應持續將防制企業行賄列為促進企業反貪的重要措施，尤其政府更應率先對公營事業及公股事業加強落實企業反貪及公司治理，建立誠信標竿典範。

### **六、持續強化廉政作為與調整行銷策略，建立民眾信心**

調查結果發現，雖然民眾對於公務人員貪污容忍程度有比明顯去年下降的情形（今年調查平均數為 2.02，100 年調查平均數為 2.83），反映出民眾對貪腐「零容忍」的意識逐漸提升；但本次調查也發現民眾對「未來一年政府清廉度提升」之信心呈現下滑的現象（58.9%民眾認為未來一年政府廉潔度不會有任何改善，認為會改善的僅 29.5%），值得重視。建議可再行檢視對於反貪、防貪及肅貪成效的政策行銷投入資源是否充足，並配合社會發展需求適時調整行銷策略，考慮引進專業公關行銷人士、委託專業政策行銷機構或建立與專業機構合作模式，善用事件行銷及議題管理，建立民眾對政府推動廉政的信心。



## 附錄一：電訪執行過程

### 壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人洪永泰教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

### 貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

### 參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分的帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣<sup>39</sup>」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,117 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，抽樣誤差約為±2.9 個百分點。

### 肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 101 年 6 月 30 日（星期六）至 7 月 3 日（星期二）晚間 6 時至 10 時等 4 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

---

<sup>39</sup>由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 訪問結果表

(A) 有效接通訪問結果

(1) 合格受訪者

訪問結果	人數	百分比	總計
訪問成功	1117	38.9%	11.2%
受訪者不在(非當日約訪者)	1196	41.6%	12.0%
受訪者中拒(非當日約訪者)	76	2.6%	0.8%
受訪者拒訪(無法再訪者)	62	2.2%	0.6%
受訪者中拒(無法再訪者)	408	14.2%	4.1%
因語言因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
因生理因素無法受訪	9	0.3%	0.1%
受訪者訪問期間不在	7	0.2%	0.1%
小計	2875	100.0%	28.8%

(2) 其他

訪問結果	人數	百分比	總計
接電話者即拒訪	1096	100.0%	11.0%
戶中無合格受訪對象	0	0.0%	0.0%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1096	100.0%	11.0%

合計(1)+(2)

3971 100.0% 39.7%

(B) 非人為因素統計表

訪問結果	人數	百分比	總計
無人接聽	2249	37.3%	22.5%
電話中	368	6.1%	3.7%
電話停話改號故障空號	2360	39.2%	23.6%
傳真機	530	8.8%	5.3%
答錄機	32	0.5%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	485	8.1%	4.9%
小計	6024	100.0%	60.3%

(C) 撥號紀錄統計表

接通率	53.9%
訪問成功率	11.2%
接通後訪問成功率	20.8%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	16.4%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	5.5%



## 伍、樣本代表性檢定

為了解 1,117 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數以母體參數（以內政部戶政司所公布之 100 年底人口統計資料為母體參數）予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	550	49.24	49.58	卡方值=0.0517 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	567	50.76	50.42	
合 計	1117	100.00	100.00	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	155	14.01	18.67	卡方值=39.0038 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	215	19.44	21.36	
40 至 49 歲	293	26.49	20.69	
50 至 59 歲	238	21.52	18.82	
60 歲及以上	205	18.54	20.45	
合 計	1106	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	105	9.43	17.39	卡方值=90.5285 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	106	9.52	13.77	
高中、職	339	30.43	29.13	
專 科	193	17.32	12.87	
大學及以上	371	33.30	26.84	
合 計	1114	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	209	18.81	21.82	卡方值=18.2827 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	85	7.65	8.65	
桃 竹 苗	173	15.57	14.67	
中 彰 投	230	20.70	19.08	
雲 嘉 南	203	18.27	14.92	
高 屏 澎	166	14.94	16.41	
宜 花 東	45	4.05	4.45	
合 計	1111	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	552	49.45	49.58	卡方值=0.0073 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	565	50.55	50.42	
合 計	1117	100.00	100.00	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	204	18.41	18.67	卡方值=0.2437 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	234	21.11	21.36	
40 至 49 歲	227	20.56	20.69	
50 至 59 歲	209	18.93	18.82	
60 歲及以上	232	20.98	20.45	
合 計	1106	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	194	17.43	17.39	卡方值=0.0025 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	153	13.75	13.77	
高中、職	324	29.11	29.13	
專 科	143	12.84	12.87	
大學及以上	299	26.87	26.84	
合 計	1114	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	235	21.18	21.82	卡方值=0.6559 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	103	9.24	8.65	
桃 竹 苗	163	14.69	14.67	
中 彰 投	212	19.09	19.08	
雲 嘉 南	166	14.95	14.92	
高 屏 澎	182	16.40	16.41	
宜 花 東	49	4.44	4.45	
合 計	1110	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。



## 附錄二：問卷題目

您好，我是台灣大學政治系洪永泰老師的助理，我們正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中有身分證、年滿二十歲的成年人一共(男性/女性)有\_\_\_\_\_人(訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象)?那麼麻煩請\_\_\_\_\_來聽電話好嗎?我們想請教他一些問題，謝謝!

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A 0 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞?【可複選】

- |                                    |                                     |                                 |                                   |                                  |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 01.台視     | <input type="checkbox"/> 02.中視      | <input type="checkbox"/> 03.華視  | <input type="checkbox"/> 04.民視    | <input type="checkbox"/> 05.TVBS |
| <input type="checkbox"/> 06.三立     | <input type="checkbox"/> 07.東森      | <input type="checkbox"/> 08.中天  | <input type="checkbox"/> 09.非凡    | <input type="checkbox"/> 10.公視   |
| <input type="checkbox"/> 11.大愛     | <input type="checkbox"/> 12.年代      | <input type="checkbox"/> 13.八大  | <input type="checkbox"/> 14.客家電視台 |                                  |
| <input type="checkbox"/> 15.原住民電視台 |                                     | <input type="checkbox"/> 16.其他  |                                   |                                  |
| <input type="checkbox"/> 91.不一定、都看 | <input type="checkbox"/> 92.很少看、都不看 | <input type="checkbox"/> 98.不知道 | <input type="checkbox"/> 95.拒答    |                                  |

※我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。※

B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管(例如司、處、署、局長)清廉的程度怎麼樣?0 到 10 之間要給多少?

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管(包括機關首長)清廉的程度怎麼樣?0 到 10 之間要給多少?

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣?0 到 10 之間要給多少?

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣?0 到 10 之間要給多少?

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣?0 到 10 之間要給多少?

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

**※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。**

B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 4 · 請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 5 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】

- 01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長  
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗  
12.其他 91.都有(兩個以上) 96.很難說  
98.不知道、忘了 95.拒答

C 0 1 · 如果民眾為了到政府機關辦事情(台語：代誌)順利，送錢給公務人員，就算公務人員沒有因為這樣違背法令，請問您知不知道民眾這樣做也算違法？

- 01.知道 02.不知道 95.拒答

C 0 2 · 請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

- 01.會 02.不會  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 3 · 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

- 01.會 02.不會  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 4 - 1 · 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

- 01.非常不同意 02.不太同意 03.還算同意 04.非常同意  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 4 - 2 · 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

- 01.非常不同意 02.不太同意 03.還算同意 04.非常同意  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 4 - 3 · 「有些人因為已經違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

- 01.非常不同意 02.不太同意 03.還算同意 04.非常同意  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 4 - 4 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

- \_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道



C 0 5 · 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？  
如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，  
請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 6 · 請問最近一年內，您到政府機關辦事情（臺語：代誌）有沒有送錢或提供好處  
給公務人員的經驗？

01.沒有 02.有，親身經歷的 03.有，聽說的  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

**※最後我們想請問您幾個有關個人的問題。**

D 0 1 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨  
中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉  
時期」較支持哪一個政黨）

01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨  
06.都支持 07.都不支持 90.其他\_\_\_\_\_

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D 0 2 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出  
生年：即 101－歲數＝出生年次）

\_\_\_\_\_年 95.拒答

D 0 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，  
還是新住民？

01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民  
05.新住民 98.不知道 95.拒答

D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職  
05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

- 1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管  
104.民營事業主管  
105.民營事業公司負責人(自營商人),有雇用人  
106.民營事業公司負責人(自營商人),沒有雇用人
- 2、專業人員→201.政府部門研究人員(科學家)  
202.私人部門研究人員(科學家)  
203.公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)  
204.非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)  
205.會計師 206.公立教育機構教師  
207.私立教育機構教師  
208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官  
209.律師 210.宗教工作者  
211.藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)  
212.文字工作者(作家、記者、劇作家)  
213.公營事業工程師(機師)  
214.民營事業工程師(機師) 215.職業運動專業人士
- 3、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員  
303.買賣業務人員
- 4、服務人員→401.服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
- 5、農林漁牧→501.農林漁牧
- 6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7、學生→701.學生
- 8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
- 9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工  
903.家裡有事業,有幫忙但未領薪水  
904.家裡有事業,有幫忙且領薪水  
905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

D 0 6 · 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

- 98.不知道 95.拒答

E 0 1 · 性別：

- 01.男性 02.女性

E 0 2 · 訪問使用語言：

01.國語

02.臺語

03.客語

04.國、臺語

05.國、客語

90.其他



### 附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	550	49.2
	女性	567	50.8
年齡	20-29 歲	155	14.0
	30-39 歲	215	19.4
	40-49 歲	293	26.5
	50-59 歲	238	21.5
	60 歲及以上	205	18.5
教育程度	小學及以下	105	9.4
	國、初中	106	9.5
	高中、職專科	339	30.4
	大學及以上	193	17.3
		371	33.3
省籍	本省客家人	128	11.6
	本省閩南人	855	77.7
	大陸各省市	106	9.6
	原住民	10	0.9
	新住民	2	0.2
職業	高、中級白領	320	28.6
	中低、低級白領	258	23.1
	農林漁牧	52	4.7
	藍領	119	10.7
	家管	191	17.1
	退休失業其他	177	15.8
地理區域	大台北都會區	209	18.8
	新北基隆	85	7.7
	桃竹苗	173	15.6
	中彰投	230	20.7
	雲嘉南	203	18.3
	高屏澎	166	14.9
	宜花東	45	4.1
政黨支持	國民黨	327	29.3
	民進黨	208	18.6
	新黨	6	0.5
	台聯	29	2.6
	親民黨	33	3.0
	政黨中立	300	26.9
	其他、無反應	214	19.2

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	552	49.5
	女性	565	50.5
年齡	20-29 歲	204	18.4
	30-39 歲	234	21.1
	40-49 歲	227	20.6
	50-59 歲	209	18.9
	60 歲及以上	232	21.0
教育程度	小學及以下	194	17.4
	國、初中	153	13.7
	高中、職專科	324	29.1
	大學及以上	143	12.8
		299	26.9
省籍	本省客家人	140	12.7
	本省閩南人	862	78.3
	大陸各省市	85	7.8
	原住民	11	1.0
	新住民	2	0.2
職業	高、中級白領	281	25.2
	中低、低級白領	244	21.9
	農林漁牧	62	5.5
	藍領	150	13.4
	家管	205	18.3
	退休失業其他	176	15.7
地理區域	大台北都會區	235	21.2
	新北基隆	103	9.2
	桃竹苗	163	14.7
	中彰投	212	19.1
	雲嘉南	166	14.9
	高屏澎	182	16.4
	宜花東	49	4.4
政黨支持	國民黨	301	27.0
	民進黨	212	19.0
	新黨	5	0.4
	台聯	29	2.6
	親民黨	28	2.5
	政黨中立	315	28.2
	其他、無反應	226	20.3

## 附錄四：單題次數分配表

表附4.1 A O 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞？【可複選】

	回答次數	%
台視	116	10.3
中視	174	15.6
華視	106	9.5
民視	330	29.5
TVBS	303	27.1
三立	234	21.0
東森	221	19.8
中天	215	19.3
非凡	39	3.5
公視	25	2.2
大愛	15	1.4
年代	95	8.5
八大	4	0.3
NHK	1	0.1
寰宇新聞	1	0.1
壹電視新聞台	5	0.4
地方新聞台	1	0.1
不一定、都看	98	8.7
很少看、都不看	97	8.7
無反應	5	0.5
總和	2084	186.6

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.2 B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	95	8.5
1	21	1.9
2	44	3.9
3	100	8.9
4	81	7.2
5	333	29.8
6	117	10.5
7	105	9.4
8	55	5.0
9	14	1.3
10	21	1.9
無反應	131	11.7
合計	1117	100.0

平均數：4.68 標準差 2.31

表附4.3 B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	68	6.1
1	24	2.1
2	53	4.7
3	102	9.1
4	81	7.3
5	329	29.4
6	149	13.4
7	102	9.2
8	52	4.7
9	12	1.1
10	19	1.7
無反應	126	11.3
合計	1117	100.0

平均數：4.77 標準差 2.17



表附4.4 B 0 3 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	70	6.3
1	24	2.2
2	65	5.9
3	114	10.2
4	81	7.2
5	295	26.5
6	135	12.1
7	103	9.3
8	53	4.7
9	16	1.5
10	6	0.5
無反應	154	13.8
合計	1117	100.0

平均數：4.63      標準差 2.18

表附4.5 B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	18	1.6
1	11	1.0
2	30	2.7
3	60	5.4
4	47	4.2
5	244	21.8
6	176	15.8
7	190	17.0
8	176	15.7
9	38	3.4
10	30	2.7
無反應	97	8.7
合計	1117	100.0

平均數：5.97      標準差 2.01

表附4.6 B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	112	10.0
1	39	3.5
2	90	8.0
3	139	12.4
4	129	11.5
5	288	25.8
6	99	8.9
7	76	6.8
8	38	3.4
9	3	0.3
10	16	1.4
無反應	88	7.9
合計	1117	100.0

平均數：4.09      標準差 2.27

表附4.7 B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	108	9.7
1	42	3.8
2	82	7.3
3	140	12.5
4	120	10.7
5	280	25.1
6	115	10.3
7	71	6.3
8	51	4.6
9	6	0.5
10	8	0.7
無反應	94	8.4
合計	1117	100.0

平均數：4.14      標準差 2.25

表附4.8 B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	89	7.9
1	33	2.9
2	75	6.7
3	138	12.4
4	99	8.9
5	272	24.3
6	121	10.8
7	102	9.2
8	50	4.5
9	10	0.9
10	3	0.2
無反應	127	11.3
合計	1117	100.0

平均數：4.35      標準差 2.21

表附4.9 B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	79	7.0
1	26	2.3
2	60	5.4
3	79	7.1
4	74	6.7
5	239	21.4
6	146	13.1
7	142	12.7
8	102	9.1
9	26	2.3
10	13	1.1
無反應	131	11.7
合計	1117	100.0

平均數：4.99      標準差 2.40

表附4.10 B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	62	5.6
1	16	1.4
2	48	4.3
3	72	6.4
4	62	5.6
5	255	22.8
6	146	13.1
7	156	13.9
8	124	11.1
9	32	2.9
10	21	1.9
無反應	123	11.0
合計	1117	100.0

平均數：5.34      標準差 2.33

表附4.11 B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	53	4.8
1	25	2.3
2	52	4.7
3	113	10.2
4	82	7.3
5	305	27.3
6	164	14.7
7	123	11.0
8	97	8.7
9	23	2.1
10	12	1.0
無反應	67	6.0
合計	1117	100.0

平均數：5.01      標準差 2.17

表附4.12 B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	26	2.3
1	9	0.8
2	34	3.0
3	45	4.0
4	48	4.3
5	230	20.6
6	149	13.4
7	182	16.3
8	180	16.1
9	55	4.9
10	20	1.8
無反應	139	12.5
合計	1117	100.0

平均數：5.99      標準差 2.08

表附4.13 B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	55	4.9
1	26	2.3
2	59	5.3
3	111	9.9
4	92	8.3
5	287	25.7
6	153	13.7
7	101	9.1
8	67	6.0
9	12	1.0
10	8	0.7
無反應	146	13.0
合計	1117	100.0

平均數：4.77      標準差 2.12

表附4.14 B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	51	4.5
1	25	2.2
2	54	4.8
3	110	9.8
4	89	8.0
5	272	24.4
6	141	12.6
7	96	8.6
8	74	6.6
9	23	2.1
10	8	0.7
無反應	174	15.6
合計	1117	100.0

平均數：4.86      標準差 2.17

表附4.15 B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	28	2.5
1	9	0.8
2	25	2.3
3	60	5.3
4	55	5.0
5	231	20.6
6	166	14.9
7	197	17.6
8	158	14.1
9	45	4.1
10	28	2.5
無反應	116	10.4
合計	1117	100.0

平均數：5.93      標準差 2.07

表附4.16 B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	50	4.5
1	28	2.5
2	64	5.7
3	88	7.9
4	73	6.6
5	233	20.9
6	116	10.4
7	132	11.8
8	96	8.6
9	26	2.3
10	20	1.8
無反應	190	17.0
合計	1117	100.0

平均數：5.07      標準差 2.35

表附4.17 B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	64	5.7
1	22	2.0
2	43	3.9
3	100	9.0
4	79	7.1
5	262	23.4
6	146	13.1
7	110	9.9
8	67	6.0
9	16	1.4
10	7	0.6
無反應	200	17.9
合計	1117	100.0

平均數：4.83      標準差 2.20

表附4.18 B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	138	12.3
1	40	3.6
2	86	7.7
3	159	14.2
4	106	9.5
5	255	22.8
6	93	8.3
7	66	5.9
8	34	3.0
9	5	0.5
10	5	0.4
無反應	130	11.7
合計	1117	100.0

平均數：3.83      標準差 2.28

表附4.19 B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	35	3.1
1	16	1.4
2	37	3.3
3	76	6.8
4	70	6.3
5	236	21.2
6	199	17.8
7	165	14.7
8	118	10.6
9	41	3.7
10	20	1.8
無反應	103	9.2
合計	1117	100.0

平均數：5.57      標準差 2.13



表附4.20 B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	20	1.8
1	9	0.8
2	20	1.8
3	53	4.8
4	38	3.4
5	232	20.7
6	164	14.7
7	218	19.5
8	178	15.9
9	62	5.6
10	24	2.1
無反應	99	8.8
合計	1117	100.0

平均數：6.14      標準差 1.98

表附4.21 B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	34	3.0
1	13	1.2
2	37	3.3
3	76	6.8
4	68	6.1
5	211	18.9
6	190	17.0
7	182	16.3
8	130	11.6
9	31	2.8
10	32	2.9
無反應	113	10.2
合計	1117	100.0

平均數：5.68      標準差 2.16

表附4.22 B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	43	3.9
1	14	1.3
2	27	2.4
3	70	6.3
4	55	5.0
5	221	19.8
6	164	14.7
7	185	16.6
8	142	12.7
9	39	3.5
10	16	1.5
無反應	140	12.5
合計	1117	100.0

平均數：5.66      標準差 2.19

表附4.23 B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	106	9.4
1	27	2.4
2	69	6.2
3	137	12.3
4	92	8.2
5	253	22.6
6	132	11.8
7	96	8.6
8	52	4.7
9	14	1.3
10	5	0.5
無反應	136	12.2
合計	1117	100.0

平均數：4.34      標準差 2.31

表附4.24 B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	103	9.2
1	35	3.2
2	66	5.9
3	150	13.5
4	105	9.4
5	252	22.6
6	121	10.8
7	92	8.2
8	49	4.4
9	8	0.7
10	7	0.6
無反應	129	11.6
合計	1117	100.0

平均數：4.25      標準差 2.28

表附4.25 B 2 4 · 請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	121	10.8
1	41	3.7
2	88	7.8
3	140	12.5
4	124	11.1
5	211	18.9
6	113	10.1
7	76	6.8
8	36	3.2
9	5	0.4
10	4	0.4
無反應	159	14.3
合計	1117	100.0

平均數：3.93      標準差 2.28

表附4.26 B 2 5 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要  
是從哪裡得到的？【單選】

	個數	%
家人	8	0.7
親戚	5	0.5
朋友	100	8.9
鄰居	8	0.7
同事	15	1.4
鄰里長	2	0.2
報紙	144	12.9
電視	511	45.7
廣播	1	0.1
網路	33	3.0
個人經驗	157	14.1
客戶	3	0.2
雜誌	2	0.2
書籍	1	0.1
老師	1	0.1
都有（兩個以上）	64	5.7
無反應	62	5.6
合計	1117	100.0

表附4.27 C 0 1 · 如果民眾為了到政府機關辦事情(台語：代誌)順利，  
送錢給公務人員，就算公務人員沒有因為這樣違背法令，請  
問您知不知道民眾這樣做也算違法？

	個數	%
知道	963	86.2
不知道	150	13.4
無反應	4	0.3
合計	1117	100.0

表附4.28 C 0 2 · 請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您  
會不會提出檢舉？

	個數	%
會	647	57.9
不會	361	32.3
無反應	109	9.8
合計	1117	100.0

表附4.29 C 0 3 · 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

	個數	%
會	329	29.5
不會	658	58.9
無反應	130	11.6
合計	1117	100.0

表附4.30 C 0 4 - 1 · 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常不同意	558	50.0
不太同意	367	32.8
還算同意	142	12.7
非常同意	8	0.7
無反應	42	3.7
合計	1117	100.0

表附4.31 C 0 4 - 2 · 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常不同意	759	68.0
不太同意	290	26.0
還算同意	41	3.6
非常同意	3	0.2
無反應	24	2.2
合計	1117	100.0

表附4.32 C 0 4 - 3 · 「有些人因為已經違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常不同意	865	77.5
不太同意	220	19.7
還算同意	9	0.8
非常同意	4	0.3
無反應	19	1.7
合計	1117	100.0

表附4.33 C 0 4 - 4 • 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	個數	%
0	514	46.0
1	45	4.1
2	107	9.6
3	139	12.5
4	52	4.7
5	148	13.3
6	26	2.3
7	24	2.1
8	21	1.9
9	3	0.3
10	4	0.4
無反應	34	3.0
合計	1117	100.0

平均數：2.02 標準差 2.35

表附4.34 C 0 5 • 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

	個數	%
0	17	1.6
1	3	0.3
2	8	0.7
3	32	2.9
4	26	2.4
5	161	14.4
6	75	6.7
7	117	10.5
8	189	16.9
9	70	6.3
10	331	29.6
無反應	87	7.8
合計	1117	100.0

平均數：7.52 標準差 2.38

表附4.35 C 0 6 · 請問最近一年內，您到政府機關辦事情（臺語：代誌）有沒有送錢或提供好處給公務人員的經驗？

	個數	%
沒有	1079	96.6
有，親身經歷的	9	0.8
有，聽說的	28	2.5
無反應	1	0.1
合計	1117	100.0

表附4.36 D 0 1 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？

	個數	%
國民黨	301	27.0
民進黨	212	19.0
新黨	5	0.4
台聯	29	2.6
親民黨	28	2.5
政黨中立	315	28.2
其他、無反應	226	20.3
合計	1117	100.0

表附4.37 D 0 2 · 請問您是民國哪一年出生的？

	個數	%
20-29 歲	204	18.2
30-39 歲	234	20.9
40-49 歲	227	20.4
50-59 歲	209	18.7
60 歲及以上	232	20.8
無反應	11	1.0
合計	1117	100.0

表附4.38 D 0 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	個數	%
本省客家人	140	12.5
本省閩南人	862	77.2
大陸各省市	85	7.6
原住民	11	1.0
新住民	2	0.2
無反應	16	1.5
合計	1117	100.0

表附4.39 D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	194	17.4
國、初中	153	13.7
高中、職	324	29.0
專科	143	12.8
大學及以上	299	26.8
無反應	3	0.3
合計	1117	100.0

表附4.40 D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中級白領	281	25.2
中低、低級白領	244	21.9
農林漁牧	62	5.5
藍領	150	13.4
家管	205	18.3
退休失業其他	176	15.7
合計	1117	100.0

表附4.41 D 0 6 · 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉  
鎮市區

	個數	%
大台北都會區	235	21.1
新北基隆	103	9.2
桃竹苗	163	14.6
中彰投	212	19.0
雲嘉南	166	14.9
高屏澎	182	16.3
宜花東	49	4.4
無反應	7	0.6
合計	1117	100.0

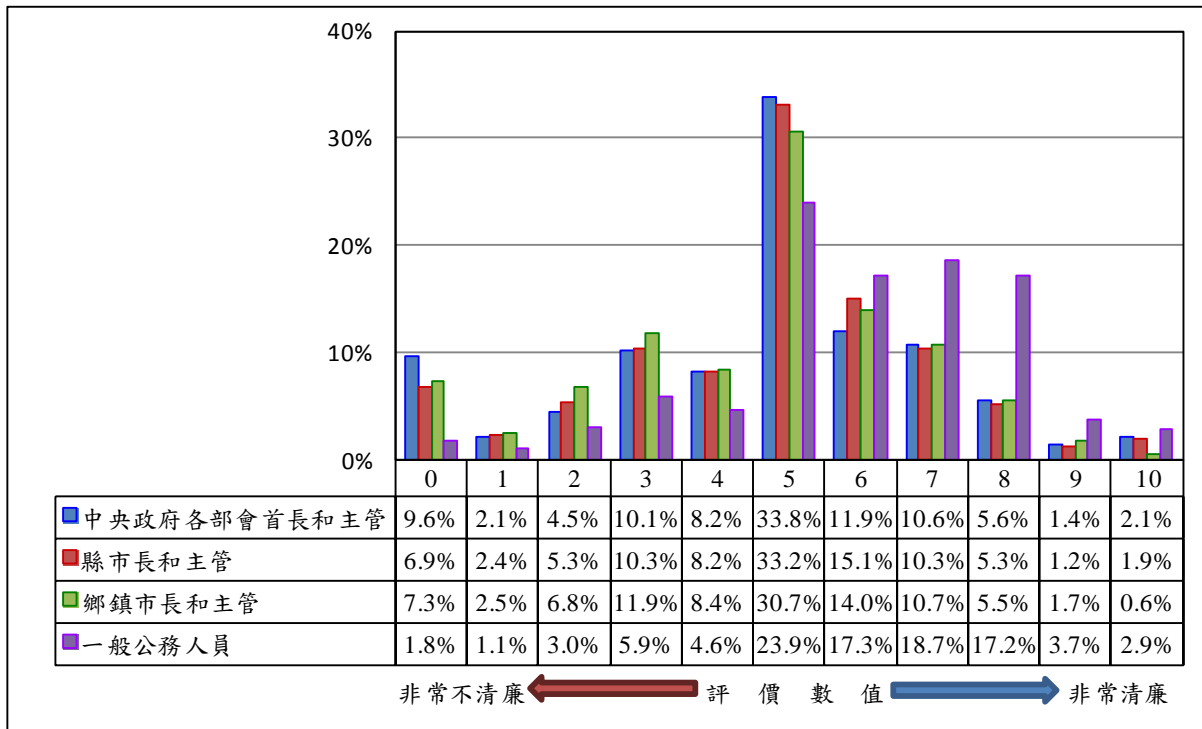
表附4.42 E 0 1 · 性別

	個數	%
男性	552	49.5
女性	565	50.5
合計	1117	100.0

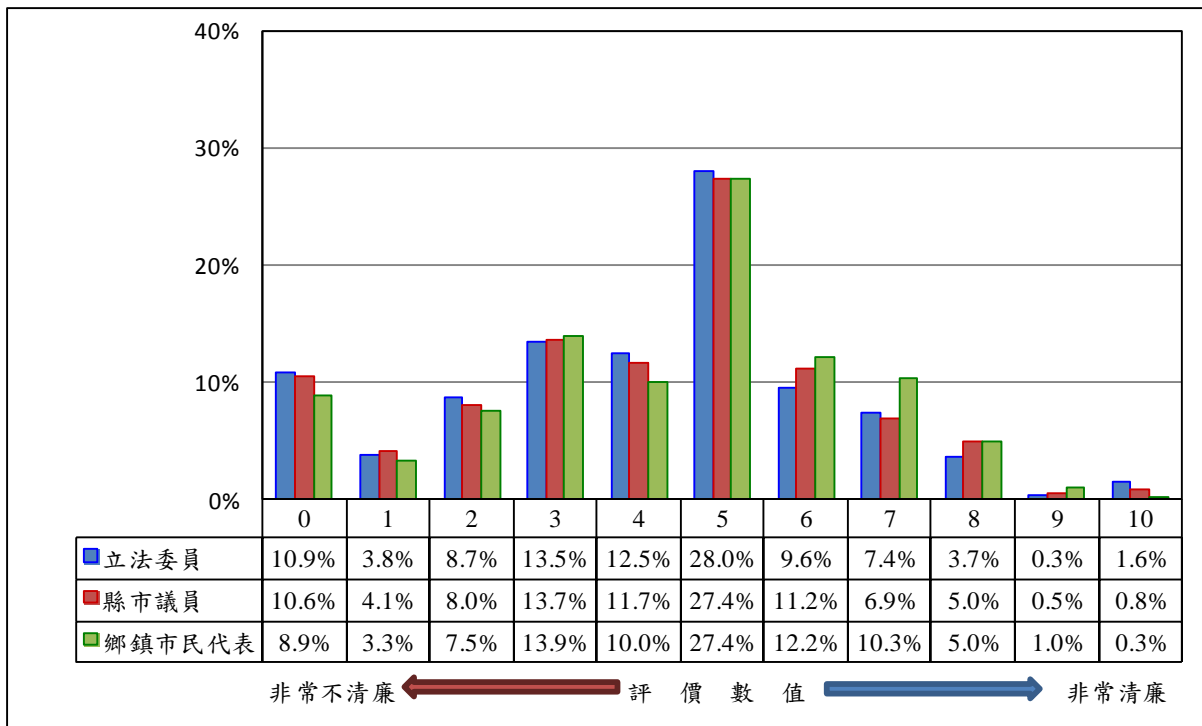


表附4.43 E 0 2 · 訪問使用語言

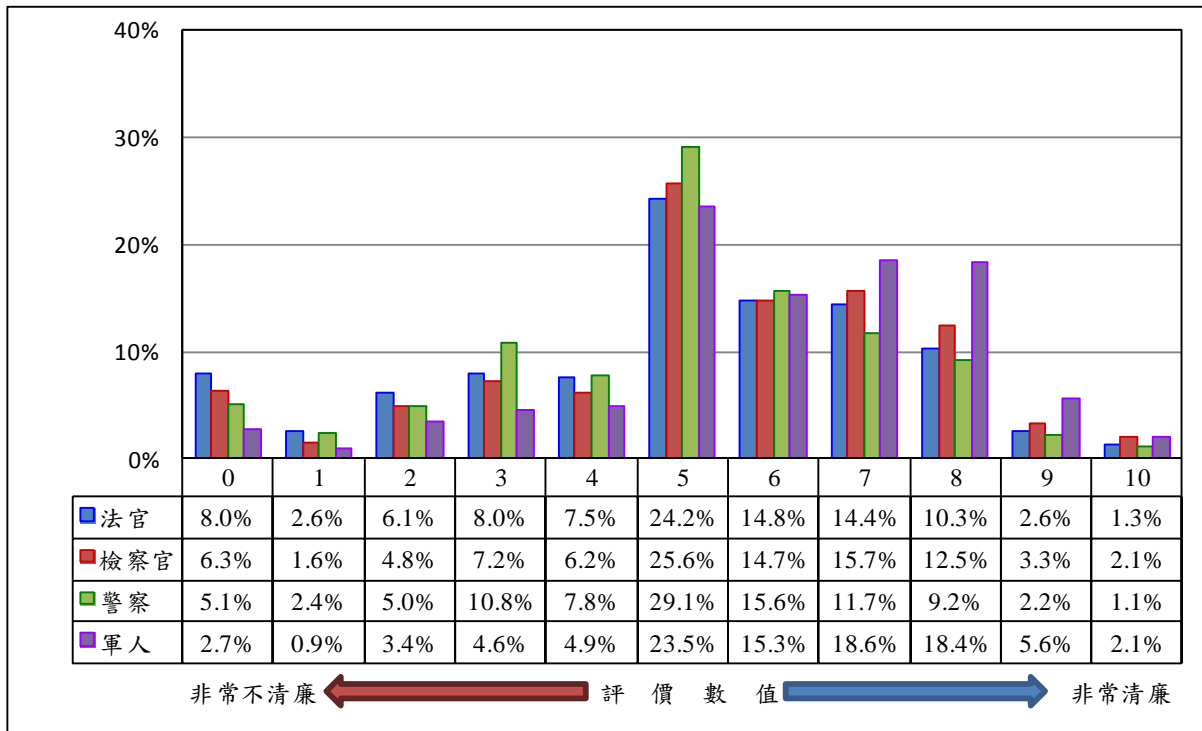
	個數	%
國語	878	78.6
臺語	139	12.4
國、臺語	100	9.0
合計	1117	100.0



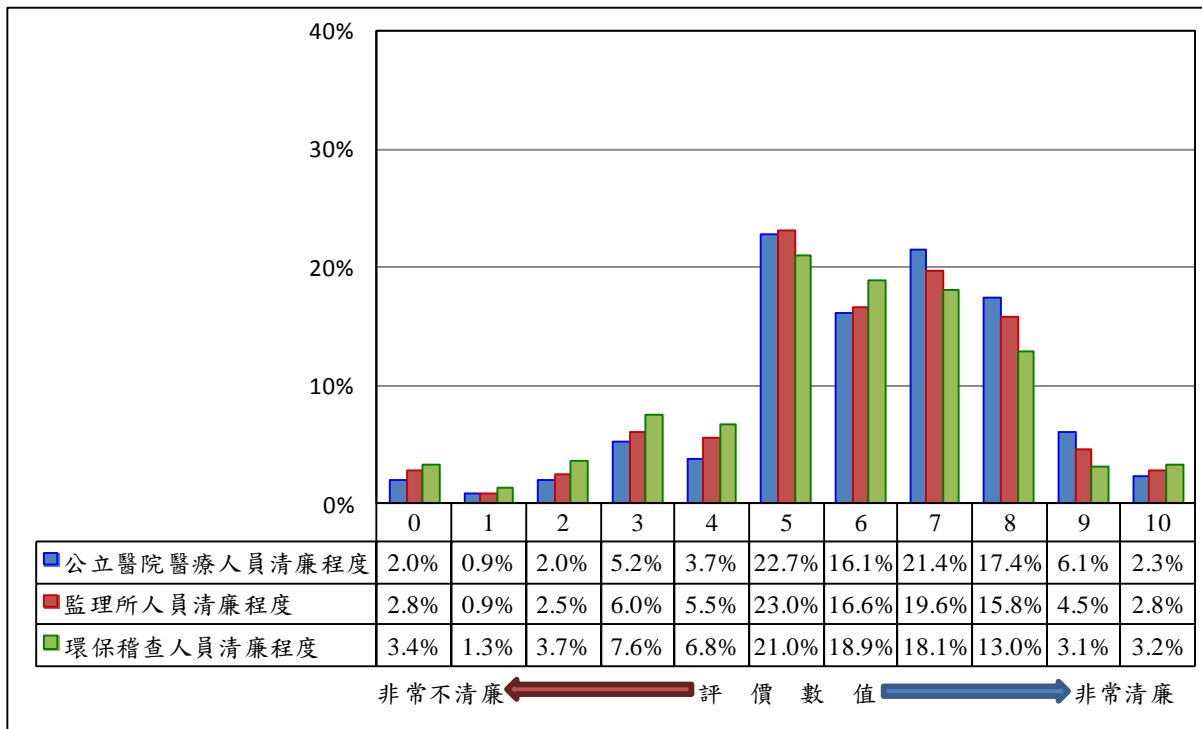
圖附 4.1 首長級政府官員與一般公務人員清廉程度評價



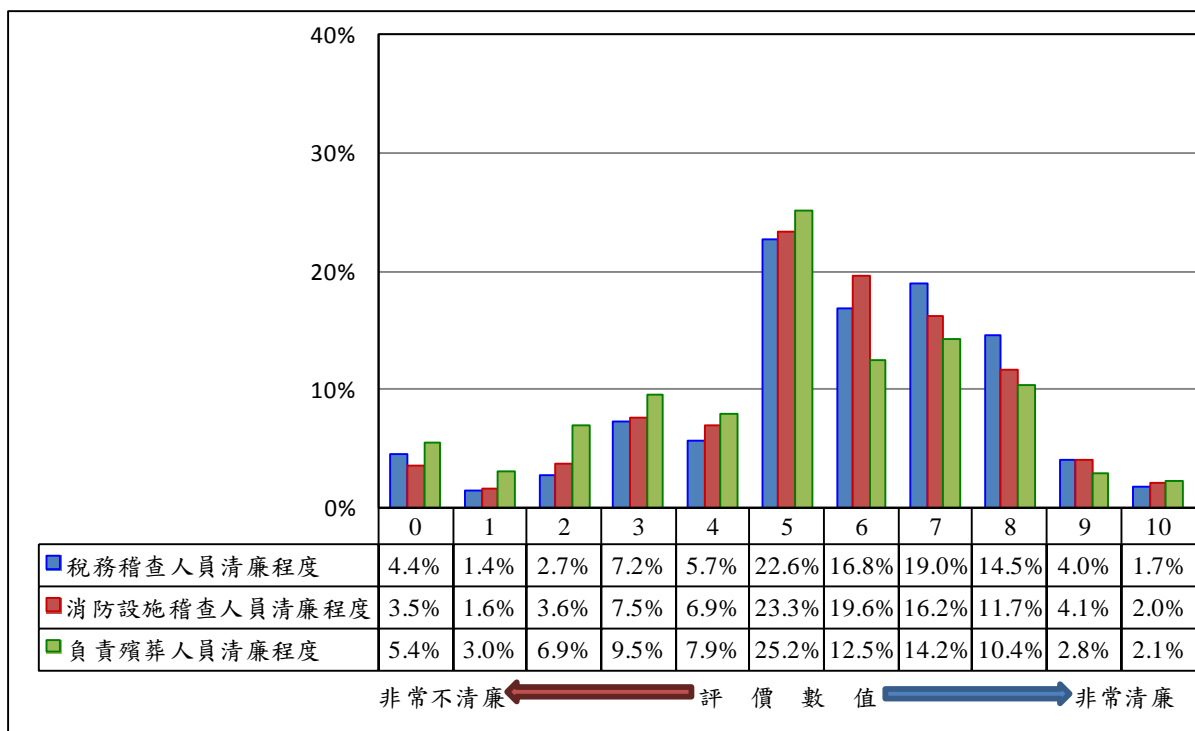
圖附 4.2 民意代表清廉程度評價



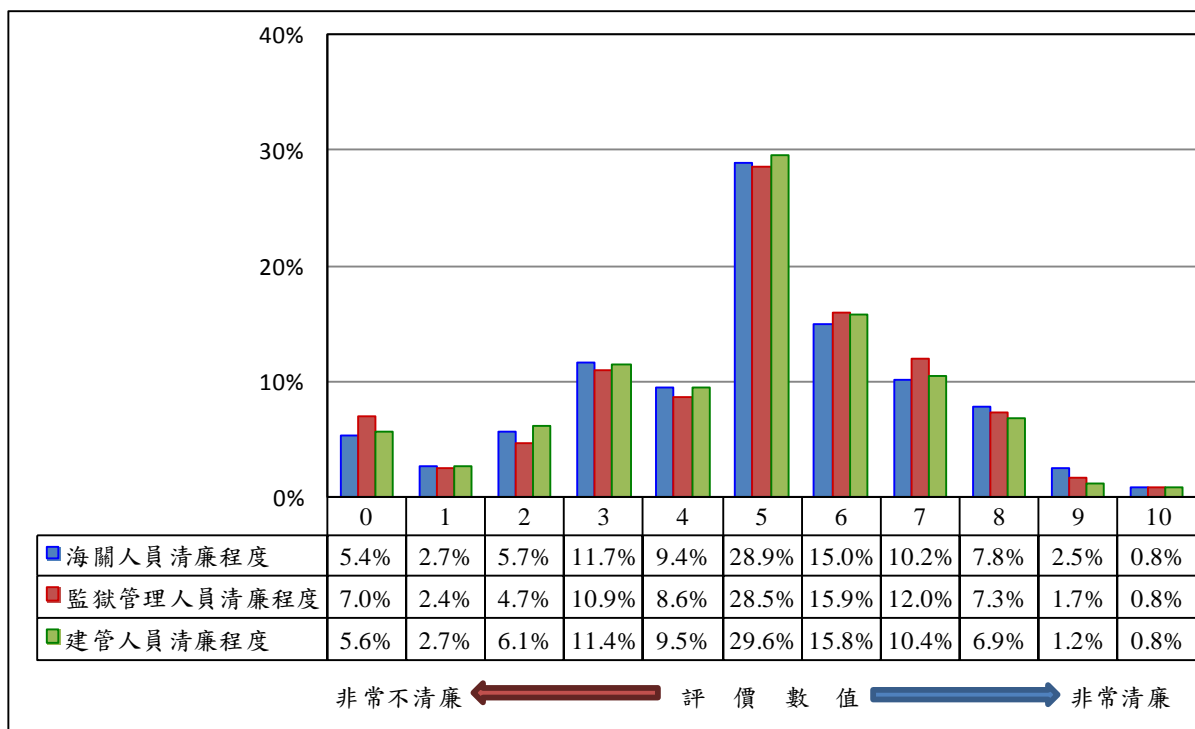
圖附 4.3 司法人員與軍警人員清廉程度評價



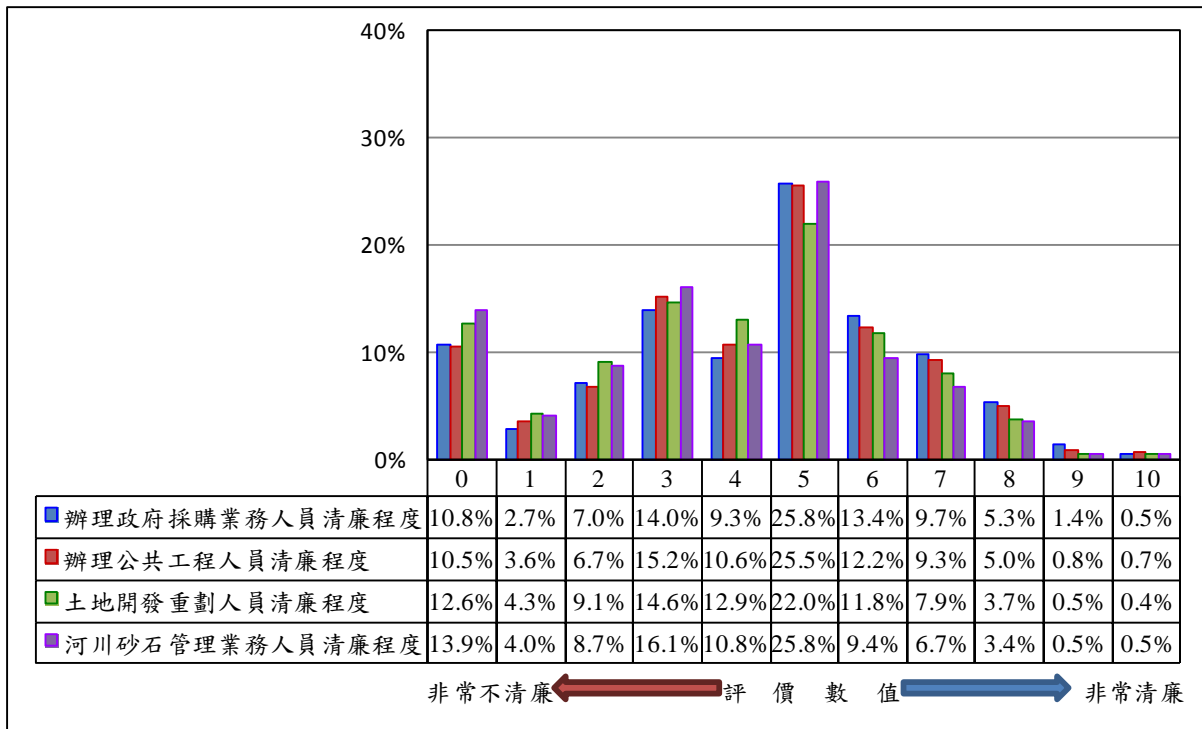
圖附 4.4 各類業務人員清廉程度評價（排名第 1 名-第 3 名）



圖附 4.5 各類業務人員清廉程度評價（排名第 4 名-第 6 名）



圖附 4.6 各類業務人員清廉程度評價（排名第 7 名-第 9 名）



圖附 4.7 各類業務人員清廉程度評價（排名第 10 名-第 13 名）



# 附錄五：交叉分析表

表附5.1 A01·請問您最常看哪一臺的電視新聞？【可複選】

		台視	中視	華視	民視	TVBS	三立	東森	中天	非凡	公視	大愛	年代	八大	NHK	寰宇新聞	壹電視新聞台	地方新聞台	不一定、都看	很少看、都不看	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		10.3	15.6	9.5	29.5	27.1	21.0	19.8	19.3	3.5	2.2	1.4	8.5	0.3	0.1	0.1	0.4	0.1	8.7	8.7	0.5	1117
性別	男性	10.3	15.0	11.3	34.0	24.6	24.8	18.0	15.4	2.8	2.7	0.7	9.3	0.0	0.0	0.0	0.6	0.2	8.6	8.9	0.0	552
	女性	10.4	16.2	7.8	25.2	29.5	17.1	21.5	23.1	4.2	1.8	2.0	7.7	0.7	0.1	0.2	0.3	0.0	8.9	8.4	1.0	565
年齡	20-29 歲	12.2	16.2	7.1	19.3	27.3	13.2	24.4	21.8	3.0	1.0	0.5	7.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9	8.2	0.0	204
	30-39 歲	9.1	13.1	8.8	23.2	33.0	20.1	24.1	19.7	4.5	1.4	0.0	7.7	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	9.7	1.2	234
	40-49 歲	9.4	16.1	11.0	29.6	26.1	20.2	27.1	24.7	4.5	3.3	2.0	10.3	0.3	0.3	0.0	1.4	0.0	9.4	7.2	0.0	227
	50-59 歲	10.5	13.3	8.4	34.8	23.1	25.3	16.5	16.4	3.6	2.5	2.9	10.5	0.4	0.0	0.3	0.6	0.0	11.8	8.1	0.2	209
	60 歲及以上	11.1	17.8	11.7	41.0	23.9	25.2	7.3	13.4	1.1	2.8	1.5	7.3	0.0	0.0	0.2	0.2	0.5	7.9	9.9	0.9	232
教育程度	小學及以下	6.8	18.7	7.9	47.4	11.4	18.8	4.8	9.2	0.7	0.9	2.1	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.9	14.2	1.0	194
	國、初中	13.8	16.2	16.5	30.8	27.9	28.2	15.9	18.5	1.7	4.5	1.0	10.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	8.7	3.7	1.4	153
	高中、職	11.1	14.0	8.4	29.8	29.2	24.3	28.4	20.2	3.3	1.2	2.1	8.4	0.5	0.0	0.2	0.2	0.0	9.6	5.4	0.0	324
	專科	11.2	14.4	10.9	25.0	33.0	17.9	24.7	21.6	5.9	3.4	0.5	11.0	0.0	0.5	0.0	1.8	0.0	8.4	8.2	0.0	143
	大學及以上	9.7	15.8	7.6	19.5	31.6	16.4	19.9	24.3	4.9	2.5	0.7	10.2	0.8	0.0	0.2	0.6	0.0	6.6	11.1	0.4	299
省籍	本省客家人	15.3	33.0	18.6	22.0	33.4	16.4	21.0	20.8	2.4	4.1	2.9	9.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.9	8.4	0.0	140
	本省閩南人	9.4	13.1	8.0	33.3	24.5	22.2	19.4	18.5	3.4	1.8	1.3	8.6	0.5	0.0	0.1	0.5	0.1	9.4	8.6	0.6	862
	大陸各省市	10.8	14.7	12.3	9.4	41.2	14.3	22.0	28.6	4.5	3.8	0.0	5.7	0.0	0.9	0.0	0.8	0.0	4.8	8.5	0.0	85
	原住民	36.4	20.6	9.2	20.1	35.9	37.8	32.1	8.7	0.0	7.1	0.0	8.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.2	0.0	0.0	11
	新住民	0.0	0.0	0.0	0.0	66.0	66.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
職業	高、中級白領	8.5	14.5	8.6	24.3	30.2	21.6	21.2	21.8	4.3	2.6	0.4	10.7	0.5	0.3	0.0	0.9	0.0	5.2	10.4	0.5	281
	中低、低級白領	8.8	14.4	6.0	26.1	32.8	18.5	25.8	22.8	4.9	1.8	1.5	8.9	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	7.2	0.9	244
	農林漁牧	15.4	18.6	25.1	48.5	4.2	14.0	9.8	10.7	0.0	4.2	1.9	5.9	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	13.7	8.5	0.0	62
	藍領	13.0	13.9	13.2	35.5	20.7	25.5	20.7	12.5	2.1	1.0	0.5	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.6	5.6	0.0	150
	家管	9.0	15.5	5.6	27.4	27.8	19.9	20.2	23.8	4.0	1.4	2.7	8.3	0.4	0.0	0.3	0.6	0.0	10.2	9.0	0.0	205
	退休失業其他	13.0	19.6	11.9	33.5	26.7	23.1	11.2	14.0	2.0	3.7	1.6	9.5	0.0	0.0	0.3	0.7	0.6	8.1	10.2	1.1	176
地理區域	大台北都會區	10.6	15.5	8.6	23.3	35.7	28.0	21.0	25.0	4.0	2.6	2.2	13.4	0.8	0.0	0.2	1.0	0.0	4.9	8.5	0.0	235
	新北基隆	8.8	9.6	10.1	23.6	29.2	22.7	23.0	15.4	2.0	0.6	0.8	8.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.0	8.9	0.0	103
	桃竹苗	10.2	21.1	12.0	21.8	32.9	16.4	24.9	23.1	2.7	2.9	1.6	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.2	11.3	0.5	163
	中彰投	16.2	21.2	10.8	34.9	21.1	17.8	17.7	14.2	4.3	1.0	2.1	7.0	0.4	0.0	0.3	0.3	0.5	9.3	9.0	1.0	212
	雲嘉南	8.5	13.8	5.9	36.5	19.3	19.7	17.0	19.7	2.7	1.4	0.4	9.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	12.2	6.7	0.0	166
	高屏澎	6.9	9.0	8.4	33.9	22.9	20.7	18.9	15.5	3.6	3.1	0.9	4.7	0.7	0.4	0.0	0.4	0.0	11.4	8.4	1.4	182
	宜花東	8.3	18.9	16.6	32.1	31.5	14.5	14.4	24.5	3.7	7.6	0.0	16.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	5.5	0.0	49
政黨支持	國民黨	11.9	26.2	12.0	18.4	38.8	12.8	23.9	27.9	4.5	2.2	0.9	6.5	0.4	0.0	0.0	0.4	0.0	6.3	4.2	0.2	301
	民進黨	8.6	8.0	8.8	49.3	17.1	36.0	20.7	18.1	3.3	1.3	1.6	11.7	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5	6.4	3.5	0.0	212
	新黨	20.9	0.0	0.0	37.5	43.6	13.3	16.6	52.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5
	台聯	12.7	7.5	2.0	79.5	14.9	57.7	9.0	2.8	5.0	2.0	0.0	18.4	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	29
	親民黨	7.4	17.5	7.7	34.2	37.4	38.4	19.6	38.3	0.0	2.8	0.0	15.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	1.9	0.0	28
	政黨中立	10.2	12.7	8.5	24.3	20.4	16.8	16.2	15.8	3.1	3.3	0.9	7.7	0.5	0.2	0.2	0.4	0.0	12.7	16.0	0.7	315
	其他、無反應	10.0	13.7	9.8	26.0	30.2	16.6	19.8	12.8	3.2	1.7	2.8	7.4	0.0	0.0	0.3	0.8	0.0	10.4	11.4	1.2	226

- 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
- 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.2 B O 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	986
性別	男性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	509 F 值=2.405
	女性	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	477 p 值=0.121
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	191 F 值=1.675
	30-39 歲	5.0	4.7	2.0	0.0	9.0	228 p 值=0.154
	40-49 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	212
	50-59 歲	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	172
	60 歲及以上	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	172
教育程度	小學及以下	5.0	3.9	2.9	0.0	10.0	130 F 值=6.317
	國、初中	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	129 p 值=0.000
	高中、職專科	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	303
	大學及以上	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	138
	大學及以上	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	285
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	120 F 值=2.592
	本省閩南人	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	760 p 值=0.035
	大陸各省市	5.1	5.5	2.4	0.0	10.0	78
	原住民	5.0	5.1	0.9	4.0	8.0	11
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	272 F 值=0.859
	中低、低級白領	5.0	4.8	1.9	0.0	10.0	231 p 值=0.508
	農林漁牧	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	45
	藍領	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	132
	家管	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	162
	退休失業其他	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	144
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	213 F 值=1.582
	新北基隆	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	91 p 值=0.149
	桃竹苗	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	145
	中彰投	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	190
	雲嘉南	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	139
	高屏澎	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	160
	宜花東	5.0	4.0	2.5	0.0	8.0	42
政黨支持	國民黨	5.0	5.7	2.0	0.0	10.0	276 F 值=15.313
	民進黨	5.0	4.0	2.2	0.0	9.0	189 p 值=0.000
	新黨	4.8	5.0	2.6	2.0	8.0	5
	台聯	4.0	3.6	2.1	0.0	7.0	27
	親民黨	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	28
	政黨中立	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	267
	其他、無反應	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	194



表附5.3 B02·請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	991
性別	男性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	508 F 值=0.566
	女性	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	483 p 值=0.452
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	194 F 值=0.668
	30-39 歲	5.0	4.6	1.9	0.0	8.0	222 p 值=0.614
	40-49 歲	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	214
	50-59 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	175
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	178
教育程度	小學及以下	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	134 F 值=2.941
	國、初中	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	126 p 值=0.020
	高中、職專科	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	301
	大學及以上	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	139
	大學及以上	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	288
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	115 F 值=0.871
	本省閩南人	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	772 p 值=0.481
	大陸各省市	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	78
	原住民	5.0	4.7	0.7	3.0	6.0	11
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2
職業	高、中級白領	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	268 F 值=1.573
	中低、低級白領	5.0	4.8	1.8	0.0	10.0	232 p 值=0.165
	農林漁牧	6.0	5.4	2.7	0.0	10.0	46
	藍領	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	134
	家管	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	162
	退休失業其他	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	149
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	212 F 值=2.489
	新北基隆	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	90 p 值=0.021
	桃竹苗	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	141
	中彰投	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	196
	雲嘉南	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	145
	高屏澎	5.0	4.7	2.0	0.0	9.0	156
	宜花東	5.0	4.4	2.4	0.0	8.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	282 F 值=4.766
	民進黨	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	191 p 值=0.000
	新黨	3.0	2.9	2.3	0.0	6.0	5
	台聯	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	26
	親民黨	5.0	4.9	1.9	1.0	9.0	27
	政黨中立	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	272
	其他、無反應	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	188

表附5.4 B03·請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	963
性別	男性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	489 F 值=1.357
	女性	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	474 p 值=0.244
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	195 F 值=4.359
	30-39 歲	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	226 p 值=0.002
	40-49 歲	5.0	4.2	2.3	0.0	9.0	208
	50-59 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	168
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	159
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.1	0.0	9.0	123 F 值=2.760
	國、初中	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	116 p 值=0.027
	高中、職專科	5.0	4.6	2.2	0.0	9.0	301
	專科	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	136
	大學及以上	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	285
省籍	本省客家人	5.0	4.4	2.3	0.0	9.0	113 F 值=0.359
	本省閩南人	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	749 p 值=0.838
	大陸各省市	5.0	4.6	2.4	0.0	9.0	76
	原住民	5.0	4.7	1.8	2.0	8.0	11
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2
職業	高、中級白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	262 F 值=5.431
	中低、低級白領	5.0	4.5	2.0	0.0	9.0	230 p 值=0.000
	農林漁牧	6.0	5.9	1.9	0.0	9.0	44
	藍領	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	136
	家管	5.0	4.5	2.1	0.0	9.0	157
	退休失業其他	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	135
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	193 F 值=2.003
	新北基隆	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	93 p 值=0.063
	桃竹苗	5.0	4.7	2.1	0.0	9.0	139
	中彰投	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	195
	雲嘉南	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	133
	高屏澎	5.0	4.3	2.2	0.0	9.0	159
	宜花東	5.8	5.0	2.3	0.0	9.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	1.9	0.0	9.0	277 F 值=3.397
	民進黨	5.0	4.5	2.4	0.0	9.0	186 p 值=0.003
	新黨	1.0	1.3	1.4	0.0	3.0	5
	台聯	4.6	4.3	1.9	0.0	7.0	26
	親民黨	5.5	5.0	2.4	0.0	8.0	27
	政黨中立	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	260
	其他、無反應	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	182

表附5.5 B O 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	1,020
性別	男性	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	517 F 值=0.077
	女性	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	503 p 值=0.781
年齡	20-29 歲	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	199 F 值=0.888
	30-39 歲	6.0	5.8	1.9	0.0	10.0	233 p 值=0.471
	40-49 歲	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	224
	50-59 歲	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	182
	60 歲及以上	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	175
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	135 F 值=3.936
	國、初中	6.0	5.6	2.1	0.0	10.0	134 p 值=0.004
	高中、職專科	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	315
	大學及以上	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	140
	大學及以上	7.0	6.3	1.8	0.0	10.0	294
省籍	本省客家人	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	113 F 值=0.472
	本省閩南人	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	802 p 值=0.757
	大陸各省市	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	79
	原住民	5.6	5.9	1.7	4.0	10.0	11
	新住民	5.9	5.7	0.6	5.0	6.0	2
職業	高、中級白領	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	272 F 值=0.621
	中低、低級白領	6.0	6.0	1.8	0.0	10.0	241 p 值=0.684
	農林漁牧	6.4	6.3	1.6	3.0	10.0	47
	藍領	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	140
	家管	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	167
	退休失業其他	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	153
地理區域	大台北都會區	6.0	6.0	1.8	0.0	10.0	215 F 值=0.946
	新北基隆	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	97 p 值=0.461
	桃竹苗	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	146
	中彰投	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	199
	雲嘉南	6.0	5.7	2.1	1.0	10.0	152
	高屏澎	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	160
	宜花東	7.0	6.1	2.1	0.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	6.0	6.2	1.7	0.0	10.0	284 F 值=2.076
	民進黨	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	201 p 值=0.053
	新黨	5.0	5.4	1.5	4.0	7.0	5
	台聯	6.0	6.0	1.6	2.0	10.0	29
	親民黨	6.0	6.0	1.9	1.0	10.0	28
	政黨中立	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	276
	其他、無反應	7.0	6.2	2.0	0.0	10.0	197

表附5.6 B05 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	1,029
性別	男性	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	518 F 值=0.677
	女性	4.0	4.0	2.1	0.0	10.0	511 p 值=0.411
年齡	20-29 歲	4.6	4.3	2.1	0.0	10.0	201 F 值=3.550
	30-39 歲	4.0	3.8	2.2	0.0	10.0	232 p 值=0.007
	40-49 歲	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	222
	50-59 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	174
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	141 F 值=6.342
	國、初中	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	140 p 值=0.000
	高中、職	4.0	4.1	2.1	0.0	10.0	312
	專科	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	140
	大學及以上	4.0	3.9	2.1	0.0	10.0	294
省籍	本省客家人	4.6	4.1	2.3	0.0	10.0	123 F 值=0.143
	本省閩南人	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	801 p 值=0.966
	大陸各省市	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	79
	原住民	4.0	3.7	1.7	0.0	7.0	11
	新住民	4.2	4.3	0.6	4.0	5.0	2
職業	高、中級白領	4.0	3.8	2.2	0.0	10.0	273 F 值=5.961
	中低、低級白領	4.0	3.9	2.1	0.0	10.0	241 p 值=0.000
	農林漁牧	6.0	5.5	2.4	0.0	10.0	48
	藍領	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	142
	家管	5.0	3.9	2.3	0.0	10.0	178
	退休失業其他	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	147
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.1	0.0	9.0	219 F 值=1.686
	新北基隆	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	93 p 值=0.121
	桃竹苗	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	152
	中彰投	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	196
	雲嘉南	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	150
	高屏澎	4.0	3.9	2.2	0.0	8.0	167
	宜花東	5.0	4.4	2.3	0.0	8.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	294 F 值=2.271
	民進黨	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	198 p 值=0.035
	新黨	2.6	2.5	2.0	0.0	5.0	5
	台聯	2.7	3.6	2.5	0.0	10.0	27
	親民黨	4.0	3.5	2.1	0.0	8.0	28
	政黨中立	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	284
	其他、無反應	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	193

表附5.7 B06 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	1,023
性別	男性	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	515 F 值=1.894
	女性	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	508 p 值=0.169
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	200 F 值=6.347
	30-39 歲	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	231 p 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.6	2.2	0.0	8.0	220
	50-59 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	184
	60 歲及以上	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	179
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.2	0.0	9.0	141 F 值=8.370
	國、初中	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	138 p 值=0.000
	高中、職	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	314
	專科	4.0	3.6	2.3	0.0	10.0	139
	大學及以上	4.0	3.8	2.1	0.0	10.0	290
省籍	本省客家人	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	119 F 值=0.207
	本省閩南人	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	801 p 值=0.935
	大陸各省市	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	79
	原住民	4.0	3.7	1.6	0.0	6.0	11
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2
職業	高、中級白領	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	271 F 值=4.881
	中低、低級白領	4.0	4.0	2.0	0.0	8.0	239 p 值=0.000
	農林漁牧	6.0	5.3	2.4	0.0	9.0	42
	藍領	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	140
	家管	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	179
	退休失業其他	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	152
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.1	0.0	8.0	216 F 值=1.239
	新北基隆	4.1	4.1	2.7	0.0	10.0	96 p 值=0.283
	桃竹苗	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	149
	中彰投	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	198
	雲嘉南	5.0	4.4	1.9	0.0	10.0	147
	高屏澎	4.0	4.1	2.4	0.0	8.0	166
	宜花東	5.0	4.4	2.3	0.0	8.0	46
政黨支持	國民黨	5.0	4.3	2.0	0.0	10.0	291 F 值=2.189
	民進黨	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	195 p 值=0.042
	新黨	1.9	1.8	1.6	0.0	4.0	5
	台聯	3.5	3.8	2.4	0.0	8.0	28
	親民黨	4.0	3.6	2.2	0.0	8.0	27
	政黨中立	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	284
	其他、無反應	5.0	4.4	2.3	0.0	9.0	194

表附5.8 B07·請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	990
性別	男性	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	500 F 值=0.489
	女性	5.0	4.3	2.1	0.0	9.0	490 p 值=0.484
年齡	20-29 歲	5.0	4.9	2.0	0.0	9.0	198 F 值=10.968
	30-39 歲	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	229 p 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.8	2.3	0.0	9.0	215
	50-59 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	175
	60 歲及以上	5.0	4.9	1.9	0.0	10.0	163
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	1.8	0.0	8.0	129 F 值=9.662
	國、初中	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	129 p 值=0.000
	高中、職專科	5.0	4.3	2.2	0.0	9.0	310
	大學及以上	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	136
	大學及以上	4.0	4.1	2.1	0.0	10.0	284
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	115 F 值=0.486
	本省閩南人	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	774 p 值=0.746
	大陸各省市	5.0	4.1	2.6	0.0	9.0	74
	原住民	4.0	4.4	1.9	0.0	8.0	11
	新住民	5.9	5.7	0.6	5.0	6.0	2
職業	高、中級白領	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	265 F 值=7.235
	中低、低級白領	5.0	4.1	2.2	0.0	9.0	235 p 值=0.000
	農林漁牧	5.1	5.5	2.0	0.0	8.0	44
	藍領	5.0	4.9	2.1	0.0	9.0	138
	家管	5.0	4.3	2.1	0.0	9.0	165
	退休失業其他	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	143
地理區域	大台北都會區	5.0	4.1	2.1	0.0	8.0	202 F 值=1.215
	新北基隆	5.0	4.5	2.0	0.0	9.0	93 p 值=0.296
	桃竹苗	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	146
	中彰投	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	197
	雲嘉南	5.0	4.6	1.9	0.0	9.0	140
	高屏澎	5.0	4.2	2.4	0.0	9.0	162
	宜花東	5.0	4.6	2.4	0.0	8.0	44
政黨支持	國民黨	5.0	4.3	2.1	0.0	9.0	280 F 值=2.599
	民進黨	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	194 p 值=0.017
	新黨	0.6	0.9	1.2	0.0	3.0	5
	台聯	5.0	4.6	2.4	0.0	8.0	26
	親民黨	5.0	3.9	2.0	0.0	8.0	28
	政黨中立	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	268
	其他、無反應	5.0	4.6	2.4	0.0	9.0	190

表附5.9 B08·請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	986
性別	男性	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	497 F 值=0.199
	女性	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	489 p 值=0.655
年齡	20-29 歲	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	201 F 值=13.228
	30-39 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	230 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	211
	50-59 歲	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	168
	60 歲及以上	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	169
教育程度	小學及以下	4.0	3.8	2.5	0.0	9.0	121 F 值=16.670
	國、初中	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	130 p 值=0.000
	高中、職	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	307
	專科	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	136
	大學及以上	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	291
省籍	本省客家人	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	112 F 值=0.874
	本省閩南人	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	771 p 值=0.479
	大陸各省市	6.0	5.4	2.4	0.0	9.0	79
	原住民	6.0	5.6	2.4	0.0	9.0	11
	新住民	6.0	6.0	0.0	6.0	6.0	2
職業	高、中級白領	6.0	5.4	2.5	0.0	10.0	267 F 值=6.479
	中低、低級白領	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	237 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	39
	藍領	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	135
	家管	5.0	4.5	2.4	0.0	9.0	160
	退休失業其他	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	148
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	214 F 值=1.242
	新北基隆	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	86 p 值=0.282
	桃竹苗	6.0	5.3	2.6	0.0	10.0	139
	中彰投	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	192
	雲嘉南	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	141
	高屏澎	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	161
	宜花東	5.0	4.4	2.4	0.0	8.0	46
政黨支持	國民黨	6.0	5.4	2.3	0.0	10.0	283 F 值=3.499
	民進黨	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	188 p 值=0.002
	新黨	3.6	3.5	1.4	2.0	5.0	4
	台聯	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	25
	親民黨	5.7	4.7	2.6	0.0	8.0	26
	政黨中立	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	268
	其他、無反應	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	193

表附5.10 B09 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	994
性別	男性	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	498 F 值=0.441
	女性	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	496 p 值=0.507
年齡	20-29 歲	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	200 F 值=17.649
	30-39 歲	6.0	5.6	2.1	0.0	10.0	230 p 值=0.000
	40-49 歲	6.0	5.5	2.3	0.0	10.0	214
	50-59 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	172
	60 歲及以上	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	171
教育程度	小學及以下	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	129 F 值=16.140
	國、初中	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	129 p 值=0.000
	高中、職	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	309
	專科	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	137
	大學及以上	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	288
省籍	本省客家人	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	118 F 值=0.512
	本省閩南人	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	774 p 值=0.727
	大陸各省市	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	79
	原住民	5.0	5.3	1.7	2.0	8.0	11
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2
職業	高、中級白領	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	269 F 值=6.141
	中低、低級白領	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	235 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	39
	藍領	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	138
	家管	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	169
	退休失業其他	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	143
地理區域	大台北都會區	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	222 F 值=2.609
	新北基隆	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	89 p 值=0.016
	桃竹苗	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	144
	中彰投	6.0	5.5	2.3	0.0	10.0	195
	雲嘉南	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	141
	高屏澎	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	156
	宜花東	4.3	4.3	2.6	0.0	9.0	41
政黨支持	國民黨	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	284 F 值=2.686
	民進黨	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	191 p 值=0.014
	新黨	3.0	3.9	1.9	2.0	7.0	5
	台聯	5.0	4.8	2.0	0.0	9.0	26
	親民黨	5.3	5.0	2.6	0.0	8.0	26
	政黨中立	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	267
	其他、無反應	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	194



表附5.11 B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	1,050
性別	男性	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	530 F 值=0.020
	女性	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	520 p 值=0.886
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	202 F 值=2.055
	30-39 歲	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	232 p 值=0.085
	40-49 歲	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	224
	50-59 歲	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	198
	60 歲及以上	5.0	5.1	1.9	0.0	10.0	184
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	146 F 值=3.335
	國、初中	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	147 p 值=0.010
	高中、職	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	320
	專科	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	141
	大學及以上	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	294
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	125 F 值=0.702
	本省閩南人	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	815 p 值=0.591
	大陸各省市	5.0	5.0	2.3	0.0	9.0	82
	原住民	5.0	5.2	1.8	3.0	8.0	11
	新住民	7.2	7.3	0.6	7.0	8.0	2
職業	高、中級白領	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	276 F 值=1.322
	中低、低級白領	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	243 p 值=0.252
	農林漁牧	5.0	5.5	1.9	2.0	9.0	51
	藍領	5.0	5.0	2.3	0.0	9.0	145
	家管	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	182
	退休失業其他	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	153
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.0	0.0	9.0	224 F 值=1.619
	新北基隆	5.0	4.6	2.3	0.0	9.0	99 p 值=0.138
	桃竹苗	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	154
	中彰投	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	200
	雲嘉南	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	153
	高屏澎	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	166
	宜花東	5.0	4.7	2.1	0.0	8.0	47
政黨支持	國民黨	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	292 F 值=2.976
	民進黨	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	201 p 值=0.007
	新黨	5.0	4.7	1.7	3.0	7.0	5
	台聯	4.0	4.3	1.9	0.0	8.0	29
	親民黨	6.0	4.8	2.5	0.0	9.0	28
	政黨中立	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	292
	其他、無反應	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	202

表附5.12 B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	978
性別	男性	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	491 F 值=1.058
	女性	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	487 p 值=0.304
年齡	20-29 歲	6.6	6.2	2.1	0.0	10.0	202 F 值=0.604
	30-39 歲	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	231 p 值=0.660
	40-49 歲	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	214
	50-59 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	173
	60 歲及以上	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	150
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	115 F 值=0.956
	國、初中	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	121 p 值=0.431
	高中、職專科	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	310
	大學及以上	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	139
	大學及以上	7.0	6.2	2.0	0.0	10.0	290
省籍	本省客家人	7.0	6.3	2.0	0.0	10.0	110 F 值=2.880
	本省閩南人	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	764 p 值=0.022
	大陸各省市	6.7	6.3	2.2	0.0	10.0	79
	原住民	7.0	7.5	1.4	5.0	10.0	10
	新住民	8.0	8.0	0.0	8.0	8.0	2
職業	高、中級白領	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	267 F 值=2.532
	中低、低級白領	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	235 p 值=0.027
	農林漁牧	7.0	6.4	2.4	0.0	10.0	40
	藍領	7.0	6.3	1.8	0.0	10.0	138
	家管	6.0	5.5	2.3	0.0	10.0	161
	退休失業其他	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	137
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	210 F 值=1.211
	新北基隆	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	91 p 值=0.298
	桃竹苗	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	142
	中彰投	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	192
	雲嘉南	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	143
	高屏澎	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	154
	宜花東	6.0	5.7	2.2	0.0	9.0	40
政黨支持	國民黨	6.0	6.4	1.8	0.0	10.0	281 F 值=5.948
	民進黨	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	192 p 值=0.000
	新黨	5.7	5.4	3.3	1.0	9.0	4
	台聯	7.0	6.1	2.1	0.0	9.0	25
	親民黨	7.0	6.5	1.6	1.0	9.0	26
	政黨中立	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	267
	其他、無反應	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	183

表附5.13 B 1 2·請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員),  
他們清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	971
性別	男性	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	498 F 值=0.001
	女性	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	473 p 值=0.978
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	1.9	0.0	9.0	197 F 值=2.231
	30-39 歲	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	220 p 值=0.064
	40-49 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	214
	50-59 歲	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	176
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	156
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.1	0.0	9.0	118 F 值=3.605
	國、初中	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	131 p 值=0.006
	高中、職專科	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	300
	大學及以上	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	138
	大學及以上	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	283
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	109 F 值=1.626
	本省閩南人	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	763 p 值=0.182
	大陸各省市	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	76
	原住民	4.0	3.8	2.4	0.0	8.0	11
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	265 F 值=0.594
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	228 p 值=0.705
	農林漁牧	5.0	5.3	1.7	0.0	9.0	42
	藍領	5.0	4.8	2.1	0.0	8.0	140
	家管	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	161
	退休失業其他	5.0	4.8	1.9	0.0	10.0	135
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	1.9	0.0	9.0	208 F 值=0.716
	新北基隆	5.0	4.9	1.8	0.0	9.0	91 p 值=0.637
	桃竹苗	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	142
	中彰投	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	190
	雲嘉南	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	137
	高屏澎	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	153
	宜花東	5.0	4.6	2.0	0.0	8.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	1.9	0.0	10.0	272 F 值=4.642
	民進黨	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	196 p 值=0.000
	新黨	2.9	2.3	2.3	0.0	5.0	5
	台聯	4.0	3.9	1.9	0.0	8.0	26
	親民黨	5.0	4.4	2.2	0.0	8.0	28
	政黨中立	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	252
	其他、無反應	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	193

表附5.14 B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	943
性別	男性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	477 F 值=0.044
	女性	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	466 p 值=0.834
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	198 F 值=4.314
	30-39 歲	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	226 p 值=0.002
	40-49 歲	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	205
	50-59 歲	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	166
	60 歲及以上	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	138
教育程度	小學及以下	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	111 F 值=2.953
	國、初中	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	115 p 值=0.019
	高中、職專科	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	296
	大學及以上	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	133
	大學及以上	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	286
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	117 F 值=0.783
	本省閩南人	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	728 p 值=0.536
	大陸各省市	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	76
	原住民	4.5	4.2	1.6	0.0	6.0	10
	新住民	7.0	7.0	0.0	7.0	7.0	2
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	260 F 值=0.549
	中低、低級白領	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	229 p 值=0.740
	農林漁牧	5.0	4.7	2.1	0.0	8.0	36
	藍領	5.0	5.0	2.0	0.0	9.0	129
	家管	5.0	4.7	2.2	0.0	9.0	153
	退休失業其他	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	135
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	206 F 值=0.477
	新北基隆	5.0	4.7	2.0	0.0	9.0	88 p 值=0.825
	桃竹苗	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	138
	中彰投	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	185
	雲嘉南	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	130
	高屏澎	5.0	4.9	2.2	0.0	9.0	155
	宜花東	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	36
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	1.9	0.0	10.0	267 F 值=1.998
	民進黨	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	179 p 值=0.063
	新黨	3.0	3.8	3.0	0.0	9.0	5
	台聯	5.0	4.4	2.6	0.0	8.0	27
	親民黨	5.0	4.6	1.7	1.0	9.0	23
	政黨中立	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	259
	其他、無反應	5.0	5.1	2.2	0.0	9.0	182

表附5.15 B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	1,001
性別	男性	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	512 F 值=0.075
	女性	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	489 p 值=0.785
年齡	20-29 歲	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	201 F 值=0.464
	30-39 歲	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	231 p 值=0.762
	40-49 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	213
	50-59 歲	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	181
	60 歲及以上	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	166
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	127 F 值=0.781
	國、初中	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	134 p 值=0.538
	高中、職專科	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	306
	大學及以上	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	139
	大學及以上	6.0	6.1	1.9	0.0	10.0	293
省籍	本省客家人	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	117 F 值=1.598
	本省閩南人	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	779 p 值=0.173
	大陸各省市	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	80
	原住民	5.0	5.0	2.3	0.0	8.0	11
	新住民	8.0	8.0	0.0	8.0	8.0	2
職業	高、中級白領	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	271 F 值=0.454
	中低、低級白領	6.0	5.9	1.8	0.0	10.0	235 p 值=0.810
	農林漁牧	6.0	6.0	1.7	2.0	8.0	46
	藍領	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	138
	家管	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	166
	退休失業其他	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	144
地理區域	大台北都會區	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	216 F 值=1.345
	新北基隆	6.0	5.6	2.0	0.0	10.0	90 p 值=0.234
	桃竹苗	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	146
	中彰投	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	191
	雲嘉南	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	148
	高屏澎	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	161
	宜花東	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	43
政黨支持	國民黨	6.0	6.1	1.8	0.0	10.0	282 F 值=3.539
	民進黨	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	196 p 值=0.002
	新黨	3.0	3.6	3.5	0.0	9.0	5
	台聯	6.2	6.6	1.8	2.0	9.0	25
	親民黨	6.0	6.3	1.4	3.0	9.0	28
	政黨中立	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	275
	其他、無反應	6.7	6.2	2.0	0.0	10.0	190

表附5.16 B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	927
性別	男性	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	470 F 值=3.467
	女性	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	457 p 值=0.063
年齡	20-29 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	196 F 值=6.632
	30-39 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	224 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	204
	50-59 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	150
	60 歲及以上	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	146
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	109 F 值=2.946
	國、初中	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	114 p 值=0.020
	高中、職專科	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	295
	大學及以上	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	130
	大學及以上	6.0	5.4	2.2	0.0	10.0	279
省籍	本省客家人	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	104 F 值=0.712
	本省閩南人	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	735 p 值=0.584
	大陸各省市	6.0	5.5	2.5	0.0	10.0	69
	原住民	5.7	5.4	2.5	0.0	10.0	11
	新住民	6.0	6.0	0.0	6.0	6.0	2
職業	高、中級白領	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	256 F 值=1.032
	中低、低級白領	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	224 p 值=0.397
	農林漁牧	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	39
	藍領	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	130
	家管	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	153
	退休失業其他	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	125
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	202 F 值=1.492
	新北基隆	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	92 p 值=0.178
	桃竹苗	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	134
	中彰投	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	175
	雲嘉南	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	136
	高屏澎	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	149
	宜花東	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	36
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	263 F 值=2.561
	民進黨	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	182 p 值=0.018
	新黨	3.4	3.5	1.9	0.0	5.0	5
	台聯	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	25
	親民黨	5.0	4.6	3.0	0.0	9.0	22
	政黨中立	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	249
	其他、無反應	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	181

表附5.17 B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	917
性別	男性	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	451 F 值=11.003
	女性	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	466 p 值=0.001
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.0	0.0	9.0	200 F 值=8.215
	30-39 歲	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	222 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	9.0	202
	50-59 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	154
	60 歲及以上	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	130
教育程度	小學及以下	5.0	3.9	2.4	0.0	8.0	105 F 值=9.839
	國、初中	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	105 p 值=0.000
	高中、職專科	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	288
	大學及以上	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	132
	大學及以上	5.0	5.3	2.0	0.0	9.0	285
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.0	0.0	9.0	99 F 值=0.606
	本省閩南人	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	720 p 值=0.658
	大陸各省市	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	75
	原住民	5.0	4.2	2.4	0.0	7.0	10
	新住民	6.0	6.0	0.0	6.0	6.0	2
職業	高、中級白領	5.0	5.1	2.2	0.0	9.0	251 F 值=1.564
	中低、低級白領	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	226 p 值=0.168
	農林漁牧	5.0	4.5	2.3	0.0	9.0	45
	藍領	5.0	4.5	2.4	0.0	9.0	120
	家管	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	151
	退休失業其他	5.0	4.7	2.0	0.0	9.0	123
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	195 F 值=1.218
	新北基隆	5.0	5.1	1.9	0.0	10.0	84 p 值=0.294
	桃竹苗	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	128
	中彰投	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	179
	雲嘉南	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	133
	高屏澎	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	157
	宜花東	5.0	4.6	2.4	0.0	8.0	36
政黨支持	國民黨	5.0	5.3	1.7	0.0	10.0	257 F 值=5.877
	民進黨	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	177 p 值=0.000
	新黨	3.0	3.4	1.0	2.0	5.0	5
	台聯	4.0	3.1	2.1	0.0	8.0	27
	親民黨	5.0	4.2	2.2	0.0	8.0	26
	政黨中立	5.0	4.6	2.3	0.0	9.0	250
	其他、無反應	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	176

表附5.18 B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	987
性別	男性	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	506 F 值=1.558
	女性	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	480 p 值=0.212
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	201 F 值=3.628
	30-39 歲	4.0	3.7	2.2	0.0	10.0	228 p 值=0.006
	40-49 歲	3.0	3.5	2.4	0.0	10.0	212
	50-59 歲	4.0	3.7	2.2	0.0	10.0	176
	60 歲及以上	4.0	4.0	2.3	0.0	9.0	160
教育程度	小學及以下	4.0	3.7	2.5	0.0	9.0	124 F 值=1.801
	國、初中	5.0	3.8	2.3	0.0	10.0	128 p 值=0.126
	高中、職專科	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	312
	大學及以上	3.0	3.4	2.3	0.0	10.0	133
	大學及以上	5.0	4.1	2.1	0.0	9.0	288
省籍	本省客家人	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	115 F 值=0.508
	本省閩南人	4.0	3.8	2.2	0.0	10.0	772 p 值=0.730
	大陸各省市	4.0	3.7	2.4	0.0	8.0	76
	原住民	4.0	4.2	2.1	0.0	8.0	11
	新住民	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	2
職業	高、中級白領	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	269 F 值=0.881
	中低、低級白領	4.0	3.8	2.2	0.0	9.0	230 p 值=0.493
	農林漁牧	4.0	3.6	2.3	0.0	7.0	47
	藍領	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	140
	家管	4.0	3.6	2.3	0.0	10.0	157
	退休失業其他	4.0	4.1	2.1	0.0	9.0	144
地理區域	大台北都會區	4.0	3.7	2.3	0.0	9.0	216 F 值=2.636
	新北基隆	3.0	3.1	2.1	0.0	7.0	90 p 值=0.015
	桃竹苗	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	138
	中彰投	5.0	3.8	2.3	0.0	9.0	192
	雲嘉南	4.0	4.1	2.1	0.0	10.0	140
	高屏澎	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	162
	宜花東	5.0	4.3	2.6	0.0	8.0	42
政黨支持	國民黨	5.0	4.1	2.0	0.0	8.0	279 F 值=2.903
	民進黨	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	191 p 值=0.008
	新黨	1.0	1.8	2.0	0.0	5.0	5
	台聯	3.0	3.2	2.1	0.0	7.0	25
	親民黨	2.0	2.8	2.4	0.0	7.0	23
	政黨中立	4.0	3.6	2.3	0.0	10.0	266
	其他、無反應	4.0	3.9	2.3	0.0	9.0	198



表附5.19 B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	5.6	2.1	0.0	10.0	1,014
性別	男性	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	520 F 值=0.193
	女性	6.0	5.5	2.0	0.0	10.0	493 p 值=0.660
年齡	20-29 歲	6.0	5.6	2.1	0.0	9.0	201 F 值=4.512
	30-39 歲	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	232 p 值=0.001
	40-49 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	217
	50-59 歲	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	185
	60 歲及以上	6.0	6.1	1.9	0.0	10.0	171
教育程度	小學及以下	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	130 F 值=3.590
	國、初中	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	139 p 值=0.006
	高中、職專科	6.0	5.5	2.1	0.0	10.0	315
	專科	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	138
	大學及以上	6.0	5.6	2.0	0.0	10.0	290
省籍	本省客家人	6.0	5.6	1.8	1.0	10.0	117 F 值=1.174
	本省閩南人	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	794 p 值=0.321
	大陸各省市	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	80
	原住民	4.8	5.0	1.9	2.0	9.0	11
	新住民	6.0	6.0	0.0	6.0	6.0	2
職業	高、中級白領	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	273 F 值=2.190
	中低、低級白領	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	237 p 值=0.053
	農林漁牧	6.0	6.0	2.0	0.0	9.0	45
	藍領	6.0	5.6	2.3	0.0	9.0	145
	家管	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	165
	退休失業其他	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	150
地理區域	大台北都會區	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	219 F 值=2.017
	新北基隆	5.0	5.1	2.3	0.0	9.0	99 p 值=0.061
	桃竹苗	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	146
	中彰投	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	193
	雲嘉南	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	144
	高屏澎	6.0	5.5	1.9	0.0	10.0	163
	宜花東	6.0	5.5	2.3	0.0	9.0	44
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	1.8	0.0	10.0	286 F 值=2.948
	民進黨	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	192 p 值=0.007
	新黨	2.6	3.2	2.7	0.0	7.0	5
	台聯	5.0	4.8	1.7	0.0	7.0	26
	親民黨	6.0	5.6	2.2	0.0	9.0	25
	政黨中立	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	282
	其他、無反應	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	198

表附5.20 B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	1,018
性別	男性	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	513 F 值=0.185
	女性	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	506 p 值=0.667
年齡	20-29 歲	7.0	6.1	2.1	0.0	10.0	202 F 值=0.886
	30-39 歲	6.0	6.1	1.8	0.0	10.0	230 p 值=0.471
	40-49 歲	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	221
	50-59 歲	7.0	6.3	1.9	0.0	10.0	179
	60 歲及以上	7.0	6.3	1.9	0.0	10.0	176
教育程度	小學及以下	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	134 F 值=1.348
	國、初中	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	135 p 值=0.250
	高中、職專科	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	311
	大學及以上	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	141
		6.2	6.3	1.8	0.0	10.0	295
省籍	本省客家人	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	122 F 值=1.286
	本省閩南人	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	791 p 值=0.274
	大陸各省市	7.0	6.4	2.2	0.0	10.0	80
	原住民	6.0	6.1	1.3	4.0	8.0	11
	新住民	8.9	8.7	0.6	8.0	9.0	2
職業	高、中級白領	6.0	6.2	1.9	0.0	10.0	274 F 值=0.468
	中低、低級白領	6.0	6.1	1.9	0.0	10.0	236 p 值=0.800
	農林漁牧	7.0	6.1	2.2	0.0	9.0	45
	藍領	6.0	6.1	1.9	0.0	9.0	142
	家管	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	174
	退休失業其他	7.0	6.3	2.0	0.0	10.0	147
地理區域	大台北都會區	6.0	6.2	1.8	0.0	10.0	225 F 值=0.885
	新北基隆	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	100 p 值=0.505
	桃竹苗	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	147
	中彰投	7.0	6.3	1.9	0.0	10.0	190
	雲嘉南	7.0	6.2	2.0	0.0	10.0	146
	高屏澎	6.0	6.2	1.8	0.0	10.0	163
	宜花東	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	41
政黨支持	國民黨	7.0	6.4	1.7	0.0	10.0	288 F 值=2.572
	民進黨	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	193 p 值=0.018
	新黨	6.4	6.7	2.2	4.0	10.0	5
	台聯	7.0	6.0	2.0	0.0	8.0	29
	親民黨	7.0	6.4	2.1	1.0	10.0	27
	政黨中立	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	273
	其他、無反應	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	204

表附5.21 B20 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	1,004
性別	男性	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	511 F 值=0.804
	女性	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	493 p 值=0.370
年齡	20-29 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	200 F 值=1.117
	30-39 歲	6.0	5.6	2.1	0.0	10.0	230 p 值=0.347
	40-49 歲	6.0	5.5	2.3	0.0	10.0	217
	50-59 歲	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	182
	60 歲及以上	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	166
教育程度	小學及以下	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	122 F 值=1.726
	國、初中	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	141 p 值=0.142
	高中、職專科	6.0	5.6	2.1	0.0	10.0	308
	大學及以上	6.0	5.4	2.2	0.0	10.0	139
	大學及以上	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	291
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.0	1.0	10.0	111 F 值=1.147
	本省閩南人	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	788 p 值=0.333
	大陸各省市	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	79
	原住民	5.0	5.1	2.0	1.0	8.0	11
	新住民	7.0	7.0	0.0	7.0	7.0	2
職業	高、中級白領	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	270 F 值=0.807
	中低、低級白領	6.0	5.5	2.1	0.0	10.0	239 p 值=0.545
	農林漁牧	6.8	6.1	2.4	0.0	10.0	47
	藍領	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	137
	家管	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	165
	退休失業其他	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	145
地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	217 F 值=1.234
	新北基隆	6.0	5.1	2.6	0.0	10.0	97 p 值=0.286
	桃竹苗	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	140
	中彰投	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	194
	雲嘉南	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	149
	高屏澎	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	159
	宜花東	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	44
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	1.7	0.0	10.0	285 F 值=6.558
	民進黨	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	192 p 值=0.000
	新黨	5.0	4.1	2.6	0.0	7.0	5
	台聯	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	26
	親民黨	7.0	6.3	2.0	0.0	9.0	28
	政黨中立	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	269
	其他、無反應	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	199

表附5.22 B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	977
性別	男性	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	495 F 值=0.462
	女性	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	482 p 值=0.497
年齡	20-29 歲	6.0	5.4	2.3	0.0	10.0	201 F 值=0.863
	30-39 歲	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	231 p 值=0.486
	40-49 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	215
	50-59 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	173
	60 歲及以上	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	151
教育程度	小學及以下	6.0	5.4	2.5	0.0	10.0	115 F 值=1.780
	國、初中	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	124 p 值=0.131
	高中、職專科	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	308
	大學及以上	6.0	5.4	2.2	0.0	10.0	138
	大學及以上	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	289
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	114 F 值=0.500
	本省閩南人	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	763 p 值=0.736
	大陸各省市	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	78
	原住民	6.2	6.2	2.1	4.0	10.0	11
	新住民	6.8	6.3	1.3	5.0	7.0	2
職業	高、中級白領	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	269 F 值=0.627
	中低、低級白領	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	235 p 值=0.679
	農林漁牧	6.0	5.9	2.1	0.0	9.0	43
	藍領	6.0	5.5	2.4	0.0	10.0	137
	家管	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	155
	退休失業其他	5.5	5.4	2.3	0.0	10.0	138
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	206 F 值=1.451
	新北基隆	5.0	5.2	2.6	0.0	9.0	92 p 值=0.192
	桃竹苗	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	142
	中彰投	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	191
	雲嘉南	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	142
	高屏澎	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	160
	宜花東	6.0	5.7	2.3	0.0	9.0	40
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	278 F 值=3.700
	民進黨	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	189 p 值=0.001
	新黨	4.6	4.4	2.1	1.0	7.0	5
	台聯	6.0	5.5	1.9	0.0	9.0	27
	親民黨	6.0	5.4	2.6	0.0	9.0	23
	政黨中立	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	265
	其他、無反應	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	191

表附5.23 B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	981
性別	男性	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	495 F 值=0.163
	女性	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	486 p 值=0.687
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	9.0	202 F 值=1.611
	30-39 歲	5.0	4.2	2.4	0.0	9.0	228 p 值=0.169
	40-49 歲	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	217
	50-59 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	171
	60 歲及以上	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	155
教育程度	小學及以下	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	121 F 值=0.993
	國、初中	5.0	4.4	2.5	0.0	9.0	122 p 值=0.410
	高中、職專科	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	309
	大學及以上	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	135
	大學及以上	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	291
省籍	本省客家人	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	111 F 值=1.593
	本省閩南人	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	767 p 值=0.174
	大陸各省市	5.0	4.7	2.4	0.0	9.0	78
	原住民	3.0	3.3	2.0	0.0	6.0	11
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2
職業	高、中級白領	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	273 F 值=0.497
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.2	0.0	9.0	236 p 值=0.779
	農林漁牧	5.0	4.7	2.1	0.0	8.0	42
	藍領	5.0	4.3	2.6	0.0	9.0	134
	家管	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	156
	退休失業其他	5.0	4.5	2.0	0.0	9.0	139
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	209 F 值=0.288
	新北基隆	4.5	4.2	2.4	0.0	9.0	92 p 值=0.943
	桃竹苗	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	134
	中彰投	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	192
	雲嘉南	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	143
	高屏澎	5.0	4.4	2.3	0.0	9.0	161
	宜花東	5.0	4.5	2.3	0.0	8.0	43
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	1.9	0.0	10.0	276 F 值=3.450
	民進黨	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	191 p 值=0.002
	新黨	4.8	4.2	2.4	0.0	6.0	5
	台聯	4.0	3.7	1.9	0.0	8.0	29
	親民黨	4.0	4.1	2.4	0.0	8.0	28
	政黨中立	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	259
	其他、無反應	5.0	4.4	2.4	0.0	9.0	194

表附5.24 B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	988
性別	男性	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	499 F 值=0.714
	女性	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	489 p 值=0.398
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.2	0.0	8.0	201 F 值=1.612
	30-39 歲	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	226 p 值=0.169
	40-49 歲	4.8	4.0	2.3	0.0	10.0	220
	50-59 歲	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	173
	60 歲及以上	5.0	4.6	2.2	0.0	9.0	160
教育程度	小學及以下	5.0	4.3	2.4	0.0	9.0	115 F 值=1.101
	國、初中	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	131 p 值=0.355
	高中、職專科	4.0	4.2	2.2	0.0	10.0	312
	大學及以上	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	138
	大學及以上	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	290
省籍	本省客家人	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	115 F 值=1.392
	本省閩南人	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	773 p 值=0.235
	大陸各省市	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	78
	原住民	3.6	3.5	2.2	0.0	7.0	11
	新住民	3.3	3.7	1.3	3.0	5.0	2
職業	高、中級白領	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	271 F 值=0.839
	中低、低級白領	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	235 p 值=0.522
	農林漁牧	5.0	4.8	1.7	1.0	8.0	38
	藍領	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	138
	家管	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	164
	退休失業其他	5.0	4.3	2.2	0.0	9.0	142
地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.2	0.0	9.0	218 F 值=0.296
	新北基隆	4.0	4.1	2.2	0.0	9.0	92 p 值=0.939
	桃竹苗	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	137
	中彰投	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	189
	雲嘉南	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	141
	高屏澎	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	160
	宜花東	4.0	4.2	2.4	0.0	9.0	44
政黨支持	國民黨	5.0	4.7	2.0	0.0	10.0	281 F 值=4.185
	民進黨	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	193 p 值=0.000
	新黨	3.0	3.3	2.2	0.0	6.0	5
	台聯	4.7	3.7	2.5	0.0	8.0	28
	親民黨	3.0	3.5	2.2	0.0	7.0	27
	政黨中立	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	258
	其他、無反應	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	196

表附5.25 B 2 4·請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	958
性別	男性	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	477 F 值=0.202
	女性	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	480 p 值=0.653
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	201 F 值=2.612
	30-39 歲	4.0	3.8	2.3	0.0	9.0	227 p 值=0.034
	40-49 歲	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	217
	50-59 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	164
	60 歲及以上	4.0	4.1	2.2	0.0	8.0	139
教育程度	小學及以下	4.0	3.7	2.3	0.0	8.0	99 F 值=1.823
	國、初中	5.0	4.2	2.4	0.0	9.0	129 p 值=0.122
	高中、職專科	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	302
	大學及以上	4.0	3.6	2.3	0.0	10.0	137
	大學及以上	4.0	4.1	2.2	0.0	10.0	289
省籍	本省客家人	4.0	4.1	2.2	0.0	10.0	110 F 值=0.956
	本省閩南人	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	749 p 值=0.431
	大陸各省市	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	75
	原住民	4.0	3.6	1.7	0.0	6.0	11
	新住民	3.5	4.0	1.9	3.0	6.0	2
職業	高、中級白領	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	264 F 值=1.027
	中低、低級白領	4.0	4.0	2.1	0.0	10.0	229 p 值=0.400
	農林漁牧	5.0	4.3	2.4	0.0	9.0	39
	藍領	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	133
	家管	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	161
	退休失業其他	4.0	4.0	2.1	0.0	8.0	130
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.2	0.0	8.0	209 F 值=0.792
	新北基隆	4.0	3.8	2.2	0.0	8.0	91 p 值=0.576
	桃竹苗	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	132
	中彰投	5.0	3.9	2.4	0.0	10.0	190
	雲嘉南	5.0	4.2	2.2	0.0	9.0	137
	高屏澎	4.0	4.1	2.2	0.0	10.0	152
	宜花東	4.0	3.9	2.4	0.0	7.0	41
政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.0	0.0	10.0	263 F 值=4.673
	民進黨	4.0	3.6	2.4	0.0	9.0	195 p 值=0.000
	新黨	1.0	1.7	2.1	0.0	5.0	5
	台聯	3.0	2.7	2.2	0.0	7.0	25
	親民黨	3.0	3.4	2.0	0.0	7.0	28
	政黨中立	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	259
	其他、無反應	4.0	4.0	2.2	0.0	9.0	183

表附5.26 B 2 5 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？

【單選】

		家人	親戚	朋友	鄰居	同事	鄰里長	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	客戶	雜誌	書籍	老師	都有(兩個以上)	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		0.7	0.5	8.9	0.7	1.4	0.2	12.9	45.7	0.1	3.0	14.1	0.2	0.2	0.1	0.1	5.7	5.6	1117	
性別	男性	0.6	0.2	11.4	0.4	1.6	0.0	13.3	41.3	0.0	3.6	18.2	0.3	0.2	0.1	0.0	4.1	4.5	552	卡方值=42.868
#	女性	0.8	0.8	6.5	1.0	1.2	0.4	12.6	50.0	0.2	2.3	10.1	0.1	0.1	0.0	0.2	7.2	6.6	565	p=0.000
年齡	20-29 歲	2.5	0.5	4.2	0.0	1.8	0.0	12.8	57.2	0.0	7.6	7.5	0.5	0.0	0.0	0.0	5.2	0.0	204	卡方值=209.555
#	30-39 歲	0.7	0.7	8.9	0.0	3.2	0.0	10.5	56.0	0.3	3.9	10.3	0.0	0.0	0.3	0.0	3.4	1.6	234	p=0.000
	40-49 歲	0.0	1.0	8.3	0.6	1.6	1.0	14.5	46.7	0.0	2.3	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0	7.2	4.8	227	
	50-59 歲	0.0	0.0	12.0	1.4	0.3	0.0	15.3	38.0	0.0	1.0	19.6	0.7	0.5	0.0	0.4	6.7	4.1	209	
	60 歲及以上	0.5	0.2	11.3	1.6	0.0	0.0	11.6	31.9	0.2	0.2	20.9	0.0	0.3	0.0	0.0	5.0	16.4	232	
教育程度	小學及以下	0.0	0.0	12.2	2.6	0.0	0.0	8.3	29.7	0.0	0.0	20.2	0.0	0.0	0.0	0.0	6.0	21.2	194	卡方值=264.058
#	國、初中	0.0	0.0	9.9	1.5	4.3	0.0	12.1	47.5	0.0	0.0	13.4	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	8.3	153	p=0.000
	高中、職	0.2	0.2	6.6	0.2	0.4	0.7	13.1	57.1	0.0	1.5	13.9	0.4	0.2	0.0	0.3	4.5	0.6	324	
	專科	1.1	0.5	11.8	0.0	2.0	0.0	15.2	40.7	0.3	3.0	13.3	0.8	0.0	0.0	0.0	9.9	1.2	143	
	大學及以上	1.9	1.3	7.5	0.0	1.5	0.0	15.2	45.2	0.3	7.9	11.2	0.0	0.4	0.3	0.0	6.2	1.3	299	
省籍	本省客家人	0.4	0.3	10.2	0.0	1.9	0.0	9.4	43.9	0.0	1.0	17.2	0.0	0.6	0.6	0.0	5.9	8.8	140	卡方值=81.911
#	本省閩南人	0.7	0.5	8.2	0.9	1.3	0.3	13.6	46.6	0.1	3.0	14.3	0.3	0.1	0.0	0.1	5.0	5.0	862	p=0.065
	大陸各省市	1.9	0.0	16.5	0.0	1.8	0.0	12.2	37.2	0.0	3.6	10.7	0.0	0.0	0.0	0.0	10.1	6.0	85	
	原住民	0.0	7.2	8.7	0.0	0.0	0.0	9.9	42.1	0.0	23.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.6	0.0	11	
	新住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	1.9	1.0	9.9	0.0	1.4	0.3	14.0	39.6	0.3	5.9	17.1	0.2	0.2	0.0	0.0	6.9	1.3	281	卡方值=161.027
#	中低、低級白領	0.3	0.9	7.3	0.0	1.5	0.3	13.2	54.7	0.0	4.6	9.8	0.8	0.0	0.3	0.0	5.8	0.6	244	p=0.000
	農林漁牧	0.0	0.0	13.5	4.0	0.0	0.0	10.4	42.6	0.0	0.0	14.8	0.0	0.0	0.0	0.0	5.1	9.7	62	
	藍領	0.0	0.0	5.0	2.0	4.4	0.0	13.7	47.1	0.0	1.8	15.2	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	5.2	150	
	家管	0.4	0.0	9.7	1.2	0.6	0.4	12.5	47.3	0.0	0.5	9.4	0.0	0.3	0.0	0.4	6.3	11.2	205	
	退休失業其他	0.8	0.2	10.4	0.0	0.0	0.0	11.6	41.1	0.3	0.8	19.6	0.0	0.5	0.0	0.0	3.0	11.8	176	
地理區域	大台北都會區	0.0	0.3	8.9	0.0	1.1	0.0	14.1	42.3	0.0	4.1	18.6	0.0	0.3	0.0	0.4	6.7	3.2	235	卡方值=128.060
#	新北基隆	0.0	0.0	11.5	0.0	2.8	0.0	10.5	55.4	0.0	3.4	6.9	0.0	0.6	0.0	0.0	6.5	2.7	103	p=0.016
	桃竹苗	0.0	1.1	9.9	1.2	3.3	0.5	10.9	49.2	0.0	1.4	11.9	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	6.6	163	
	中彰投	0.0	0.5	7.8	1.7	0.0	0.4	13.9	51.5	0.6	1.9	10.1	0.0	0.0	0.4	0.0	6.9	4.4	212	
	雲嘉南	0.9	0.9	8.1	1.5	1.4	0.4	13.7	44.7	0.0	5.3	11.2	1.0	0.0	0.0	0.0	4.1	6.8	166	
	高屏澎	3.5	0.3	9.0	0.0	1.3	0.0	13.9	38.7	0.0	2.3	19.3	0.4	0.3	0.0	0.0	5.0	5.8	182	
	宜花東	0.0	0.0	5.4	0.0	0.0	0.0	10.2	34.4	0.0	1.3	24.1	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3	16.3	49	
政黨支持	國民黨	0.6	0.2	9.6	0.5	0.5	0.0	14.7	51.1	0.2	3.4	12.4	0.3	0.0	0.0	0.3	5.2	1.0	301	卡方值=113.911
#	民進黨	1.2	0.3	9.8	0.5	0.0	0.0	13.2	44.6	0.0	3.3	13.1	0.3	0.4	0.0	0.0	7.2	6.2	212	p=0.103
	新黨	0.0	0.0	34.5	0.0	0.0	0.0	22.2	29.8	0.0	0.0	13.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5	
	台聯	0.0	2.1	4.0	0.0	0.0	0.0	17.3	47.3	0.0	2.0	27.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	29	
	親民黨	0.0	4.3	11.2	5.0	0.0	0.0	12.3	37.5	0.0	0.0	16.3	0.0	2.0	0.0	0.0	11.3	0.0	28	
	政黨中立	1.1	0.4	7.4	1.2	1.8	0.3	10.3	44.7	0.2	2.0	14.0	0.4	0.0	0.0	0.0	5.9	10.2	315	
	其他、無反應	0.0	0.5	9.2	0.0	3.5	0.6	13.4	42.2	0.0	3.9	15.4	0.0	0.2	0.3	0.0	4.8	6.0	226	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。

「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。



表附5.27 C O 1·如果民眾為了到政府機關辦事情(台語：代誌)順利，送錢給公務人員，就算公務人員沒有因為這樣違背法令，請問您知不知道民眾這樣做也算違法？

		知道	不知道	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%		
全體		86.2	13.4	0.3	1117	
性別	男性	86.9	12.5	0.7	552	卡方值=4.861
#	女性	85.6	14.4	0.0	565	p=0.088
年齡	20-29 歲	82.1	17.9	0.0	204	卡方值=24.057
#	30-39 歲	89.5	10.5	0.0	234	p=0.002
	40-49 歲	91.1	8.9	0.0	227	
	50-59 歲	89.7	9.6	0.7	209	
	60 歲及以上	79.2	20.3	0.5	232	
教育程度	小學及以下	73.0	27.0	0.0	194	卡方值=54.093
#	國、初中	84.9	13.4	1.7	153	p=0.000
	高中、職	91.1	8.6	0.3	324	
	專科	92.3	7.7	0.0	143	
	大學及以上	87.5	12.5	0.0	299	
省籍	本省客家人	83.0	17.0	0.0	140	卡方值=5.682
#	本省閩南人	86.7	12.9	0.4	862	p=0.683
	大陸各省市	88.9	11.1	0.0	85	
	原住民	74.9	25.1	0.0	11	
	新住民	100.0	0.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	90.2	9.4	0.4	281	卡方值=16.909
#	中低、低級白領	88.7	11.3	0.0	244	p=0.076
	農林漁牧	76.8	23.2	0.0	62	
	藍領	84.1	14.9	1.0	150	
	家管	87.3	12.7	0.0	205	
	退休失業其他	80.5	18.8	0.6	176	
地理區域	大台北都會區	93.3	6.7	0.0	235	卡方值=26.661
#	新北基隆	79.8	20.2	0.0	103	p=0.009
	桃竹苗	86.6	13.4	0.0	163	
	中彰投	82.8	16.6	0.5	212	
	雲嘉南	87.4	12.6	0.0	166	
	高屏澎	84.1	14.5	1.4	182	
	宜花東	83.1	16.9	0.0	49	
政黨支持	國民黨	90.2	9.1	0.7	301	卡方值=17.294
#	民進黨	85.9	14.1	0.0	212	p=0.139
	新黨	100.0	0.0	0.0	5	
	台聯	89.6	10.4	0.0	29	
	親民黨	89.7	10.3	0.0	28	
	政黨中立	80.9	18.6	0.5	315	
	其他、無反應	87.6	12.4	0.0	226	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value <0.001,「\*\*」表示 P-value <0.01,「\*」表示 P-value <0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

表附5.28 C O 2 · 請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%		
全體		57.9	32.3	9.8	1117	
性別	男性	59.0	32.5	8.5	552	卡方值=1.997
	女性	56.8	32.1	11.0	565	p=0.368
年齡	20-29 歲	77.4	16.7	5.8	204	卡方值=48.714
***	30-39 歲	58.6	30.2	11.2	234	p=0.000
	40-49 歲	55.9	34.1	10.0	227	
	50-59 歲	49.0	41.5	9.5	209	
	60 歲及以上	49.1	39.2	11.7	232	
教育程度	小學及以下	50.8	37.5	11.7	194	卡方值=26.563
***	國、初中	47.9	37.5	14.6	153	p=0.001
	高中、職	62.8	30.8	6.4	324	
	專科	52.4	38.1	9.5	143	
	大學及以上	64.8	25.2	10.0	299	
省籍	本省客家人	50.6	36.6	12.8	140	卡方值=12.847
#	本省閩南人	58.8	32.3	8.9	862	p=0.117
	大陸各省市	62.5	25.9	11.7	85	
	原住民	65.1	9.9	25.0	11	
	新住民	34.0	66.0	.0	2	
職業	高、中級白領	59.0	32.5	8.5	281	卡方值=24.407
**	中低、低級白領	64.9	27.4	7.7	244	p=0.007
	農林漁牧	46.0	31.7	22.3	62	
	藍領	58.8	31.8	9.4	150	
	家管	50.5	40.3	9.1	205	
	退休失業其他	58.5	30.3	11.3	176	
地理區域	大台北都會區	56.3	34.7	9.0	235	卡方值=20.859
	新北基隆	70.1	20.2	9.7	103	p=0.052
	桃竹苗	57.6	32.7	9.7	163	
	中彰投	53.3	38.6	8.1	212	
	雲嘉南	55.6	33.0	11.3	166	
	高屏澎	60.8	25.4	13.7	182	
	宜花東	57.4	39.5	3.1	49	
政黨支持	國民黨	62.5	31.8	5.7	301	卡方值=21.360
#	民進黨	54.6	33.8	11.6	212	p=0.045
	新黨	26.8	43.2	30.0	5	
	台聯	51.8	39.4	8.8	29	
	親民黨	31.4	53.8	14.9	28	
	政黨中立	59.3	31.2	9.5	315	
	其他、無反應	57.7	29.4	12.9	226	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附5.29 C 0 3 · 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

		會	不會	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%		
全體		29.5	58.9	11.6	1117	
性別	男性	28.3	62.3	9.4	552	卡方值=7.216
*	女性	30.6	55.6	13.8	565	p=0.027
年齡	20-29 歲	26.6	65.7	7.7	204	卡方值=61.730
***	30-39 歲	27.6	64.3	8.1	234	p=0.000
	40-49 歲	34.9	60.4	4.7	227	
	50-59 歲	26.8	60.7	12.5	209	
	60 歲及以上	30.8	44.7	24.5	232	
教育程度	小學及以下	21.5	50.4	28.1	194	卡方值=66.327
***	國、初中	28.5	63.1	8.3	153	p=0.000
	高中、職專科	31.3	61.3	7.4	324	
	大學及以上	31.9	60.4	7.7	299	
省籍	本省客家人	32.1	51.6	16.3	140	卡方值=13.921
#	本省閩南人	29.0	60.6	10.4	862	p=0.084
	大陸各省市	33.1	53.3	13.6	85	
	原住民	12.0	88.0	.0	11	
	新住民	66.0	34.0	.0	2	
職業	高、中級白領	31.0	63.6	5.4	281	卡方值=32.027
***	中低、低級白領	32.9	57.4	9.7	244	p=0.000
	農林漁牧	18.3	59.8	21.9	62	
	藍領	30.6	59.9	9.5	150	
	家管	26.5	56.8	16.7	205	
	退休失業其他	28.8	55.0	16.3	176	
地理區域	大台北都會區	29.9	62.7	7.4	235	卡方值=21.935
*	新北基隆	37.8	47.8	14.4	103	p=0.038
	桃竹苗	31.2	54.6	14.2	163	
	中彰投	29.2	59.6	11.2	212	
	雲嘉南	21.3	68.3	10.4	166	
	高屏澎	29.7	57.5	12.9	182	
	宜花東	34.6	47.0	18.4	49	
政黨支持	國民黨	48.7	40.3	11.0	301	卡方值=117.920
#	民進黨	12.6	79.5	7.9	212	p=0.000
	新黨	52.3	34.2	13.5	5	
	台聯	11.6	86.6	1.8	29	
	親民黨	17.7	78.9	3.4	28	
	政黨中立	23.1	62.1	14.9	315	
	其他、無反應	32.0	54.5	13.6	226	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.30 C O 4-1 ·「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

		傾向不同意			傾向同意			個數	檢定結果	
		合計	非常不同意	不太同意	合計	還算同意	非常同意			無反應
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			橫%
全體		<b>82.8</b>	50.0	32.8	<b>13.5</b>	12.7	0.7	<b>3.7</b>	1117	
性別	男性	<b>80.7</b>	48.5	32.2	<b>16.3</b>	15.2	1.1	<b>3.0</b>	552	卡方值=8.594
*	女性	<b>84.9</b>	51.4	33.5	<b>10.7</b>	10.3	0.4	<b>4.4</b>	565	p=0.014
年齡	20-29 歲	<b>75.3</b>	42.8	32.5	<b>22.4</b>	21.2	1.2	<b>2.2</b>	204	卡方值=50.976
***	30-39 歲	<b>80.3</b>	46.4	33.9	<b>17.6</b>	16.4	1.2	<b>2.0</b>	234	p=0.000
	40-49 歲	<b>81.6</b>	50.3	31.3	<b>16.0</b>	15.1	0.9	<b>2.4</b>	227	
	50-59 歲	<b>88.8</b>	57.5	31.3	<b>8.0</b>	8.0	0.0	<b>3.2</b>	209	
	60 歲及以上	<b>88.1</b>	52.0	36.1	<b>4.5</b>	4.1	0.3	<b>7.4</b>	232	
教育程度	小學及以下	<b>87.3</b>	52.2	35.1	<b>4.2</b>	4.2	0.0	<b>8.5</b>	194	卡方值=43.077
***	國、初中	<b>83.0</b>	56.9	26.1	<b>13.9</b>	13.9	0.0	<b>3.1</b>	153	p=0.000
	高中、職專科	<b>85.3</b>	55.0	30.2	<b>13.4</b>	12.5	0.9	<b>1.4</b>	324	
	大學及以上	<b>84.8</b>	47.9	36.9	<b>11.6</b>	10.7	0.9	<b>3.6</b>	143	
		<b>76.7</b>	40.7	36.0	<b>20.3</b>	19.0	1.3	<b>3.0</b>	299	
省籍	本省客家人	<b>83.6</b>	47.4	36.2	<b>9.0</b>	8.4	0.6	<b>7.4</b>	140	卡方值=17.954
#	本省閩南人	<b>83.4</b>	51.9	31.6	<b>14.2</b>	13.7	0.6	<b>2.3</b>	862	p=0.022
	大陸各省市	<b>77.4</b>	38.7	38.8	<b>15.1</b>	13.2	1.9	<b>7.5</b>	85	
	原住民	<b>88.5</b>	44.8	43.7	<b>.0</b>	0.0	0.0	<b>11.5</b>	11	
	新住民	<b>100.0</b>	100.0	0.0	<b>.0</b>	0.0	0.0	<b>0.0</b>	2	
職業	高、中級白領	<b>82.5</b>	46.5	36.1	<b>15.7</b>	14.9	0.8	<b>1.8</b>	281	卡方值=50.317
***	中低、低級白領	<b>78.8</b>	47.3	31.4	<b>18.8</b>	17.8	1.0	<b>2.5</b>	244	p=0.000
	農林漁牧	<b>87.8</b>	53.0	34.8	<b>2.8</b>	2.8	0.0	<b>9.4</b>	62	
	藍領	<b>81.8</b>	55.4	26.4	<b>18.2</b>	18.2	0.0	<b>0.0</b>	150	
	家管	<b>89.0</b>	58.5	30.5	<b>6.3</b>	6.3	0.0	<b>4.7</b>	205	
	退休失業其他	<b>80.7</b>	43.6	37.1	<b>10.6</b>	8.5	2.1	<b>8.7</b>	176	
地理區域	大台北都會區	<b>84.3</b>	54.8	29.6	<b>13.3</b>	13.3	0.0	<b>2.4</b>	235	卡方值=12.490
	新北基隆	<b>80.2</b>	53.3	26.8	<b>19.1</b>	17.5	1.6	<b>0.7</b>	103	p=0.407
	桃竹苗	<b>83.0</b>	43.3	39.7	<b>13.3</b>	12.8	0.5	<b>3.7</b>	163	
	中彰投	<b>85.7</b>	48.2	37.5	<b>10.9</b>	9.1	1.8	<b>3.4</b>	212	
	雲嘉南	<b>80.9</b>	48.7	32.2	<b>15.5</b>	15.2	0.3	<b>3.6</b>	166	
	高屏澎	<b>80.4</b>	49.4	31.0	<b>12.8</b>	12.1	0.7	<b>6.8</b>	182	
	宜花東	<b>84.8</b>	53.1	31.7	<b>11.2</b>	11.2	0.0	<b>4.0</b>	49	
政黨支持	國民黨	<b>84.6</b>	44.6	40.0	<b>13.2</b>	12.2	1.0	<b>2.2</b>	301	卡方值=18.830
#	民進黨	<b>83.0</b>	54.0	29.0	<b>15.8</b>	15.0	0.8	<b>1.2</b>	212	p=0.093
	新黨	<b>77.8</b>	47.7	30.1	<b>22.2</b>	22.2	0.0	<b>0.0</b>	5	
	台聯	<b>95.1</b>	69.3	25.8	<b>4.9</b>	4.9	0.0	<b>0.0</b>	29	
	親民黨	<b>76.3</b>	51.8	24.5	<b>17.5</b>	14.7	2.7	<b>6.3</b>	28	
	政黨中立	<b>81.0</b>	52.0	29.0	<b>12.2</b>	11.7	0.5	<b>6.8</b>	315	
	其他、無反應	<b>82.1</b>	47.8	34.3	<b>13.8</b>	13.4	0.5	<b>4.1</b>	226	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.31 C04-2·「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

		傾向不同意			傾向同意			無反應	個數	檢定結果
		合計	非常不同意	不太同意	合計	還算同意	非常同意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
全體		<b>94.0</b>	68.0	26.0	<b>3.9</b>	3.6	0.2	<b>2.2</b>	1117	
性別	男性	<b>92.6</b>	67.7	24.9	<b>5.7</b>	5.5	0.3	<b>1.7</b>	552	卡方值=11.136
**	女性	<b>95.3</b>	68.3	27.1	<b>2.1</b>	1.9	0.2	<b>2.6</b>	565	p=0.004
年齡	20-29 歲	<b>90.8</b>	62.6	28.2	<b>8.5</b>	7.2	1.3	<b>0.7</b>	204	卡方值=35.601
#	30-39 歲	<b>97.0</b>	67.7	29.4	<b>3.0</b>	3.0	0.0	<b>0.0</b>	234	p=0.000
	40-49 歲	<b>96.0</b>	71.7	24.4	<b>2.7</b>	2.7	0.0	<b>1.3</b>	227	
	50-59 歲	<b>93.1</b>	73.0	20.1	<b>3.8</b>	3.8	0.0	<b>3.1</b>	209	
	60 歲及以上	<b>92.9</b>	65.1	27.9	<b>1.8</b>	1.8	0.0	<b>5.3</b>	232	
教育程度	小學及以下	<b>90.4</b>	63.0	27.4	<b>1.7</b>	1.7	0.0	<b>7.9</b>	194	卡方值=46.533
***	國、初中	<b>92.0</b>	66.0	25.9	<b>7.3</b>	7.3	0.0	<b>0.8</b>	153	p=0.000
	高中、職	<b>96.2</b>	70.9	25.3	<b>2.9</b>	2.9	0.0	<b>0.9</b>	324	
	專科	<b>96.2</b>	70.1	26.1	<b>3.3</b>	3.3	0.0	<b>0.5</b>	143	
	大學及以上	<b>94.1</b>	68.4	25.7	<b>5.0</b>	4.1	0.9	<b>0.9</b>	299	
省籍	本省客家人	<b>91.1</b>	63.5	27.6	<b>4.8</b>	4.8	0.0	<b>4.1</b>	140	卡方值=7.356
#	本省閩南人	<b>94.9</b>	69.8	25.0	<b>3.4</b>	3.1	0.3	<b>1.7</b>	862	p=0.499
	大陸各省市	<b>91.6</b>	64.0	27.6	<b>4.9</b>	4.9	0.0	<b>3.4</b>	85	
	原住民	<b>88.5</b>	56.3	32.2	<b>11.5</b>	11.5	0.0	<b>0.0</b>	11	
	新住民	<b>100.0</b>	0.0	100.0	<b>.0</b>	0.0	0.0	<b>0.0</b>	2	
職業	高、中級白領	<b>94.2</b>	67.3	26.9	<b>4.6</b>	4.1	0.5	<b>1.2</b>	281	卡方值=24.712
#	中低、低級白領	<b>94.7</b>	69.0	25.7	<b>4.2</b>	3.7	0.5	<b>1.1</b>	244	p=0.006
	農林漁牧	<b>93.3</b>	72.0	21.3	<b>.0</b>	0.0	0.0	<b>6.7</b>	62	
	藍領	<b>92.4</b>	67.6	24.8	<b>7.6</b>	7.6	0.0	<b>0.0</b>	150	
	家管	<b>94.6</b>	67.3	27.3	<b>1.8</b>	1.8	0.0	<b>3.6</b>	205	
	退休失業其他	<b>93.3</b>	67.2	26.2	<b>3.1</b>	3.1	0.0	<b>3.6</b>	176	
地理區域	大台北都會區	<b>94.8</b>	70.6	24.2	<b>4.0</b>	4.0	0.0	<b>1.2</b>	235	卡方值=23.024
#	新北基隆	<b>93.1</b>	76.8	16.3	<b>6.9</b>	5.5	1.4	<b>0.0</b>	103	p=0.028
	桃竹苗	<b>92.8</b>	63.3	29.5	<b>3.8</b>	3.8	0.0	<b>3.3</b>	163	
	中彰投	<b>96.5</b>	67.5	28.9	<b>2.5</b>	2.5	0.0	<b>1.1</b>	212	
	雲嘉南	<b>95.8</b>	63.4	32.4	<b>3.4</b>	3.4	0.0	<b>0.8</b>	166	
	高屏澎	<b>90.0</b>	69.8	20.2	<b>5.4</b>	4.7	0.7	<b>4.6</b>	182	
	宜花東	<b>94.5</b>	62.7	31.8	<b>.0</b>	0.0	0.0	<b>5.5</b>	49	
政黨支持	國民黨	<b>95.0</b>	66.9	28.1	<b>4.5</b>	4.1	0.4	<b>0.4</b>	301	卡方值=20.536
#	民進黨	<b>95.0</b>	69.8	25.2	<b>3.6</b>	2.9	0.7	<b>1.4</b>	212	p=0.058
	新黨	<b>83.4</b>	49.0	34.4	<b>16.6</b>	16.6	0.0	<b>0.0</b>	5	
	台聯	<b>96.0</b>	75.8	20.3	<b>4.0</b>	4.0	0.0	<b>0.0</b>	29	
	親民黨	<b>92.9</b>	75.0	17.9	<b>7.1</b>	7.1	0.0	<b>0.0</b>	28	
	政黨中立	<b>91.5</b>	66.8	24.8	<b>3.9</b>	3.9	0.0	<b>4.6</b>	315	
	其他、無反應	<b>95.0</b>	67.9	27.1	<b>2.6</b>	2.6	0.0	<b>2.4</b>	226	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.32 C04-3・「有些人因為已經違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

		傾向不同意			傾向同意			無反應	個數	檢定結果
		合計	非常不同意	不太同意	合計	還算同意	非常同意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
全體		<b>97.2</b>	77.5	19.7	<b>1.1</b>	0.8	0.3	<b>1.7</b>	1117	
性別	男性	<b>96.8</b>	74.8	22.0	<b>1.8</b>	1.4	0.4	<b>1.4</b>	552	卡方值=4.350
	女性	<b>97.5</b>	80.1	17.4	<b>0.5</b>	0.2	0.3	<b>2.0</b>	565	p=0.114
年齡#	20-29 歲	<b>99.2</b>	86.4	12.8	<b>0.8</b>	0.0	0.8	<b>0.0</b>	204	卡方值=28.080
	30-39 歲	<b>99.6</b>	80.7	18.8	<b>0.4</b>	0.4	0.0	<b>0.0</b>	234	p=0.000
	40-49 歲	<b>97.0</b>	78.8	18.2	<b>1.0</b>	0.6	0.4	<b>2.0</b>	227	
	50-59 歲	<b>97.9</b>	76.3	21.6	<b>1.0</b>	1.0	0.0	<b>1.1</b>	209	
	60 歲及以上	<b>92.7</b>	66.3	26.4	<b>2.4</b>	1.8	0.6	<b>4.9</b>	232	
教育程度#	小學及以下	<b>93.6</b>	62.1	31.5	<b>0.9</b>	0.9	0.0	<b>5.5</b>	194	卡方值=28.858
	國、初中	<b>96.6</b>	74.9	21.7	<b>2.6</b>	1.7	0.9	<b>0.8</b>	153	p=0.000
	高中、職	<b>98.1</b>	82.1	16.0	<b>0.9</b>	0.6	0.3	<b>1.0</b>	324	
	專科	<b>96.4</b>	75.4	21.1	<b>1.7</b>	0.6	1.1	<b>1.9</b>	143	
	大學及以上	<b>99.3</b>	85.2	14.1	<b>0.5</b>	0.5	0.0	<b>0.2</b>	299	
省籍#	本省客家人	<b>95.6</b>	73.6	22.0	<b>1.8</b>	1.8	0.0	<b>2.6</b>	140	卡方值=9.983
	本省閩南人	<b>97.8</b>	78.5	19.3	<b>1.1</b>	0.7	0.4	<b>1.1</b>	862	p=0.266
	大陸各省市	<b>95.3</b>	77.5	17.8	<b>0.5</b>	0.5	0.0	<b>4.2</b>	85	
	原住民	<b>100.0</b>	70.7	29.3	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>0.0</b>	11	
	新住民	<b>100.0</b>	100.0	0.0	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>0.0</b>	2	
職業#	高、中級白領	<b>97.9</b>	80.7	17.2	<b>1.1</b>	0.5	0.6	<b>1.1</b>	281	卡方值=13.452
	中低、低級白領	<b>98.3</b>	82.0	16.3	<b>0.6</b>	0.0	0.6	<b>1.1</b>	244	p=0.199
	農林漁牧	<b>96.7</b>	70.5	26.2	<b>1.1</b>	1.1	0.0	<b>2.2</b>	62	
	藍領	<b>97.4</b>	73.9	23.5	<b>1.6</b>	1.0	0.6	<b>1.1</b>	150	
	家管	<b>97.8</b>	79.1	18.7	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>2.2</b>	205	
	退休失業其他	<b>93.6</b>	69.7	23.9	<b>2.9</b>	2.9	0.0	<b>3.5</b>	176	
地理區域#	大台北都會區	<b>97.1</b>	80.0	17.1	<b>1.4</b>	0.8	0.6	<b>1.5</b>	235	卡方值=12.292
	新北基隆	<b>98.5</b>	86.6	11.9	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>1.5</b>	103	p=0.423
	桃竹苗	<b>96.3</b>	71.9	24.4	<b>1.9</b>	1.4	0.5	<b>1.8</b>	163	
	中彰投	<b>98.8</b>	78.7	20.1	<b>0.8</b>	0.8	0.0	<b>0.4</b>	212	
	雲嘉南	<b>97.6</b>	76.3	21.3	<b>0.4</b>	0.4	0.0	<b>2.0</b>	166	
	高屏澎	<b>96.4</b>	77.6	18.8	<b>2.1</b>	1.2	0.9	<b>1.5</b>	182	
	宜花東	<b>93.1</b>	64.3	28.9	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>6.9</b>	49	
政黨支持#	國民黨	<b>97.9</b>	80.1	17.8	<b>1.9</b>	1.4	0.5	<b>0.1</b>	301	卡方值=40.959
	民進黨	<b>97.4</b>	75.5	21.9	<b>1.5</b>	0.8	0.7	<b>1.1</b>	212	p=0.000
	新黨	<b>83.4</b>	62.5	20.9	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>16.6</b>	5	
	台聯	<b>93.2</b>	72.8	20.4	<b>2.8</b>	0.0	2.8	<b>4.0</b>	29	
	親民黨	<b>100.0</b>	75.9	24.1	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>0.0</b>	28	
	政黨中立	<b>95.5</b>	77.4	18.1	<b>0.1</b>	0.1	0.0	<b>4.3</b>	315	
	其他、無反應	<b>98.6</b>	77.1	21.5	<b>1.0</b>	1.0	0.0	<b>0.4</b>	226	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.33 C O 4-4 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		1.0	2.0	2.3	0.0	10.0	1083
性別	男性	2.0	2.1	2.3	0.0	9.0	541 F 值=1.795
	女性	1.0	1.9	2.4	0.0	10.0	542 p 值=0.181
年齡	20-29 歲	2.0	2.2	2.3	0.0	10.0	204 F 值=1.150
	30-39 歲	2.0	2.1	2.2	0.0	9.0	233 p 值=0.331
	40-49 歲	0.0	2.0	2.5	0.0	10.0	227
	50-59 歲	0.0	1.9	2.3	0.0	8.0	202
	60 歲及以上	0.0	1.8	2.5	0.0	8.0	211
教育程度	小學及以下	0.0	1.7	2.4	0.0	8.0	168 F 值=1.141
	國、初中	0.0	2.1	2.6	0.0	9.0	152 p 值=0.336
	高中、職專科	2.0	2.1	2.4	0.0	10.0	320
	專科	2.0	2.1	2.3	0.0	10.0	142
	大學及以上	2.0	2.0	2.2	0.0	10.0	299
省籍	本省客家人	1.0	2.1	2.5	0.0	10.0	127 F 值=0.485
	本省閩南人	1.0	2.0	2.3	0.0	10.0	845 p 值=0.747
	大陸各省市	1.0	2.2	2.5	0.0	10.0	82
	原住民	2.0	2.6	2.6	0.0	8.0	11
	新住民	1.8	1.3	1.3	0.0	2.0	2
職業	高、中級白領	2.0	2.0	2.2	0.0	10.0	280 F 值=1.726
	中低、低級白領	2.0	2.2	2.2	0.0	8.0	241 p 值=0.126
	農林漁牧	0.0	1.5	2.2	0.0	7.0	60
	藍領	2.0	2.3	2.5	0.0	8.0	150
	家管	0.0	1.9	2.6	0.0	10.0	193
	退休失業其他	0.0	1.8	2.3	0.0	8.0	160
地理區域	大台北都會區	2.0	2.1	2.2	0.0	10.0	232 F 值=0.540
	新北基隆	1.0	1.8	2.2	0.0	10.0	100 p 值=0.778
	桃竹苗	2.0	2.2	2.5	0.0	9.0	155
	中彰投	1.0	2.1	2.4	0.0	10.0	210
	雲嘉南	0.0	2.0	2.4	0.0	9.0	158
	高屏澎	0.0	2.0	2.4	0.0	10.0	174
	宜花東	0.0	1.7	2.2	0.0	6.0	47
政黨支持	國民黨	2.0	2.1	2.3	0.0	10.0	297 F 值=1.042
	民進黨	1.0	2.0	2.4	0.0	8.0	212 p 值=0.396
	新黨	2.2	3.4	4.1	0.0	9.0	5
	台聯	1.5	2.0	2.2	0.0	6.0	29
	親民黨	0.0	1.4	2.1	0.0	8.0	28
	政黨中立	0.0	1.9	2.4	0.0	10.0	295
	其他、無反應	2.0	2.1	2.3	0.0	9.0	218

表附5.34 C 0 5 · 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形  
 嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示  
 非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		8.0	7.5	2.4	0.0	10.0	1030
性別	男性	8.0	7.5	2.4	0.0	10.0	509 F 值=0.363
	女性	8.0	7.6	2.3	0.0	10.0	520 p 值=0.547
年齡	20-29 歲	8.0	7.3	2.4	0.0	10.0	200 F 值=1.485
	30-39 歲	8.0	7.4	2.3	0.0	10.0	229 p 值=0.205
	40-49 歲	8.0	7.4	2.3	0.0	10.0	223
	50-59 歲	8.0	7.7	2.4	0.0	10.0	194
	60 歲及以上	9.0	7.8	2.5	0.0	10.0	176
教育程度	小學及以下	10.0	7.9	2.7	0.0	10.0	141 F 值=2.609
	國、初中	9.0	7.8	2.4	1.0	10.0	142 p 值=0.034
	高中、職	8.0	7.5	2.4	0.0	10.0	316
	專科	8.0	7.4	2.3	0.0	10.0	139
	大學及以上	8.0	7.3	2.2	0.0	10.0	291
省籍	本省客家人	7.0	7.1	2.7	0.0	10.0	122 F 值=2.382
	本省閩南人	8.0	7.6	2.3	0.0	10.0	802 p 值=0.050
	大陸各省市	8.0	7.5	2.3	0.0	10.0	80
	原住民	10.0	9.1	1.5	5.0	10.0	11
	新住民	5.5	6.0	1.9	5.0	8.0	2
職業	高、中級白領	8.0	7.2	2.4	0.0	10.0	270 F 值=1.854
	中低、低級白領	8.0	7.5	2.2	0.0	10.0	238 p 值=0.100
	農林漁牧	8.0	7.3	3.0	0.0	10.0	50
	藍領	8.0	7.8	2.3	0.0	10.0	144
	家管	8.0	7.8	2.3	1.0	10.0	178
	退休失業其他	8.0	7.6	2.4	0.0	10.0	149
地理區域	大台北都會區	8.0	7.6	2.2	0.0	10.0	220 F 值=0.889
	新北基隆	8.0	7.7	2.3	0.0	10.0	98 p 值=0.502
	桃竹苗	8.0	7.3	2.5	0.0	10.0	149
	中彰投	8.0	7.3	2.5	0.0	10.0	198
	雲嘉南	8.0	7.6	2.3	0.0	10.0	153
	高屏澎	8.0	7.6	2.4	0.0	10.0	164
	宜花東	8.0	7.8	2.8	0.0	10.0	41
政黨支持	國民黨	7.6	7.2	2.3	0.0	10.0	286 F 值=3.083
	民進黨	8.0	8.0	2.2	0.0	10.0	205 p 值=0.005
	新黨	7.1	7.4	2.2	4.0	10.0	5
	台聯	8.0	7.4	2.8	0.0	10.0	29
	親民黨	8.0	8.2	1.6	5.0	10.0	27
	政黨中立	8.0	7.5	2.6	0.0	10.0	277
	其他、無反應	8.0	7.6	2.3	0.0	10.0	201



表附5.35 C 0 6 · 請問最近一年內，您到政府機關辦事情（臺語：代誌）有沒有送錢或提供好處給公務人員的經驗？

		有，親身		有，聽說的		無反應	個數	檢定結果
		沒有	經歷的	沒有	經歷的			
		橫%	橫%	橫%	橫%			
全體		96.6	0.8	2.5	0.1	1117		
性別	男性	94.6	1.5	3.7	0.2	552	卡方值=12.447 p=0.006	
#	女性	98.5	0.1	1.4	0.0	565		
年齡	20-29 歲	97.2	0.0	2.8	0.0	204	卡方值=7.228 p=0.512	
#	30-39 歲	97.5	0.4	2.1	0.0	234		
	40-49 歲	96.7	1.1	2.2	0.0	227		
	50-59 歲	97.6	0.9	1.5	0.0	209		
	60 歲及以上	94.6	1.2	4.2	0.0	232		
教育程度	小學及以下	97.3	0.9	1.8	0.0	194	卡方值=13.390 p=0.341	
#	國、初中	98.1	0.0	1.9	0.0	153		
	高中、職	94.0	1.2	4.5	0.3	324		
	專科	98.4	1.2	0.4	0.0	143		
	大學及以上	97.1	0.6	2.3	0.0	299		
省籍	本省客家人	94.8	3.1	2.1	0.0	140	卡方值=11.966 p=0.448	
#	本省閩南人	96.6	0.5	2.8	0.1	862		
	大陸各省市	98.0	0.5	1.6	0.0	85		
	原住民	100.0	0.0	0.0	0.0	11		
	新住民	100.0	0.0	0.0	0.0	2		
職業	高、中級白領	93.9	1.5	4.2	0.4	281	卡方值=17.574 p=0.286	
#	中低、低級白領	95.7	0.7	3.6	0.0	244		
	農林漁牧	99.1	0.0	0.9	0.0	62		
	藍領	98.5	0.6	0.9	0.0	150		
	家管	99.3	0.0	0.7	0.0	205		
	退休失業其他	96.1	1.3	2.5	0.0	176		
地理區域	大台北都會區	97.4	0.6	2.1	0.0	235	卡方值=37.479 p=0.005	
#	新北基隆	97.1	0.0	2.9	0.0	103		
	桃竹苗	95.0	3.5	1.4	0.0	163		
	中彰投	98.0	0.0	2.0	0.0	212		
	雲嘉南	98.3	0.3	1.4	0.0	166		
	高屏澎	92.7	0.4	6.3	0.6	182		
	宜花東	98.5	1.5	0.0	0.0	49		
政黨支持	國民黨	96.4	1.1	2.1	0.4	301	卡方值=48.806 p=0.000	
#	民進黨	96.4	0.3	3.2	0.0	212		
	新黨	100.0	0.0	0.0	0.0	5		
	台聯	78.6	2.0	19.4	0.0	29		
	親民黨	97.1	2.9	0.0	0.0	28		
	政黨中立	97.9	0.5	1.6	0.0	315		
	其他、無反應	97.3	0.8	1.9	0.0	226		

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value <0.001, 「\*\*」表示 P-value <0.01, 「\*」表示 P-value <0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。



## 參考文獻

- Bahk, J. 2002. "The Anti-Corruption Index: A Cornerstone of Controlling Corruption," in *Building Good Governance: Reforms in Seoul*, edited by Holzer, M. and H.Y. Kim, National Center for Public Productivity, Rutgers University, Newark, NJ: 117~138.
- Caiden, Gerald E. 2001. "Corruption and Governance," In Gerald E. Caiden, O.P.Dwivedi, and J. Jabbra (eds), *Where Corruption Lives*. Connecticut: Kumarian Press.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, and Massimo Mastruzzi. 2006. *Measuring Corruption: Myths and Realities*. World Bank Institute, Washington, DC.
- Klitgaard, R. 1998. *Controlling Corruption*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Transparencia por Colombia. 2006. "Integrity Index for Public Institutions: Evaluating Colombia's Health Sector," In *Transparency International. Global Corruption Report 2006*. Berlin: Transparency International. pp.339-342.
- Transparency International. 2000. *TI Source Book 2000*, Berlin : Transparency International.
- 陳敦源，2003，〈透明與課責：行政程序控制的資訊經濟分析〉，發表於台灣透明組織、國際透明組織、世新大學行管系與政治大學公企中心舉辦之「倡廉反貪與行政透明」學術研討會，2003/04/11。