

法務部廉政署
102 年廉政民意調查及機關廉政評鑑
工具研究案
期中報告書

計畫主持人: 葉一璋 副教授
Project Coordinator: Dr. I-Jan Yeh

計畫執行機構: 國際透明組織台灣總會—台灣透明組織
Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間: 中華民國 102 年 04 月 30 日至 102 年 11 月 30 日
Period of Project: Apr. 30, 2013-Nov. 30, 2013

印製日期: 中華民國 102 年 12 月 31 日
Date of Publication: Dec. 31, 2013

台灣透明組織
Transparency International-Chinese Taipei

法務部廉政署
102 年廉政民意調查及機關廉政評鑑
工具研究案
期中報告書

研究人員

計畫主持人

葉一璋 台灣透明組織執行長

世新大學行政管理系副教授兼系主任

協同主持人

梁世武 世新大學知識經濟發展研究院院長

莊文忠 世新大學行政管理系副教授

陳欽春 銘傳大學公共事務學系助理教授

研究員

張國偉 世新大學行政管理學系兼任助理教授

摘 要

本案於 102 年 6 月 20 日（星期四）至 6 月 26 日（星期三）間完成量化調查，以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），針對臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人進行電話調查，總計完成 1,102 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，抽樣誤差約為 ± 3.0 個百分點。茲將調查結果摘要如下：

壹、研究發現

- 一、就受訪者之電視新聞收視習慣而言，民眾最常收看的電視新聞頻道依序為民視（25.1%）與 TVBS（21.2%），其次是三立（19.1%）、東森（18.2%）、中天（15.2%）與中視（11.5%），再其次是年代（7.1%）、台視（6.7%）、華視（5.6%），其他電視頻道收看比例偏低。另有一成三的受訪者表示都看（12.7%），一成的受訪者表示很少看或都不看（9.7%）。
- 二、有關受訪者對於三種違反廉政行為（賄選、關說、送紅包）嚴重程度的評價，如以 0 到 10 分表示嚴重程度，分數越高表示越嚴重，則如本次調查結果所顯示：「選舉賄選」的現象，依然居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.63 分（其次是關說的 5.72 分，和送紅包的 4.47 分）。如與 100 年調查結果相較，本年度之嚴重程度略有增加。
- 三、受訪者對公務人員清廉程度的評價方面：
 - （一）今年度調查清廉程度評價最佳的前 4 名與 101 年調查一樣（僅排名順序略有不同），分別為「公立醫院醫療人員」、「軍人」、「監理人員」與「一般公務人員」，101 年調查第 7 名的「消防安檢人員」則於本次調查躍升至第 5 名。
 - （二）今年度調查清廉程度評價排名第 6 名為重新進入調查的「教育人員」，將 101 年調查排名為第 6 名的「稅務稽查人員」擠下至第 7 名。首次進入調查的「衛生稽查人員」排名第 8 名，101 年調查排名為第 5 名的「環保稽查人員」於本次調查滑落至第 9 名，「殯葬管理人員」則排在第 10 名。
 - （三）今年度調查清廉程度評價排名第 11 至第 15 名者，包括：101 年調查時排在第 8 名的「檢察官」下滑到第 11 名，「監獄管理人員」則從第 13 名上升到第 12 名，「警察」由第 10 名下滑到第 13 名，變更問法的「河川水利業務人員」位居第 14 名，「法官」則從第 11 名跌至第 15 名。
 - （四）今年度調查清廉程度評價排名第 16 至第 20 名者，主要變動有 101 年調查第 12 名的「海關人員」下降至第 16 名，101 年調查第 14 名的「建管

人員」下降至第 17 名。其他依序包括「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市首長及主管」與「政府採購人員」，排名均較 101 年調查時下降。

(五) 今年度調查清廉程度評價排名第 21 名以後者，包括「中央政府首長及主管」、「鄉鎮市民代表」、「政府公共工程人員」、「土地開發重劃人員」、「縣市議員」以及「立法委員」在 101 年調查也普遍都是敬陪末座。

(六) 今年度調查評價的平均數與歷年比較方面，本次調查民眾對各類人員清廉程度評價的平均數沒有明顯高於歷年調查平均的人員類別；明顯低於歷年調查平均的人員類別有「中央政府首長及主管」、「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市公所首長及主管」、「立法委員」、「縣市議員」、「鄉鎮市民代表」、「法官」、「檢察官」、「建管人員」、「海關人員」與「辦理政府採購業務人員」。

四、民眾認知的公務人員清廉形象管道方面，有 44.5%的民眾對公務員的印象最主要是來自電視，其次是個人經驗（14.7%）、報紙（10.4%）、人際網絡（9.3%），透過其他管道（廣播、網路）的比例較少。

五、民眾對政府打擊貪污的成效，70.7%表示無效，23.8%認為有效，約有 3.1%的民眾表示不知道。

六、民眾檢舉不法的意願方面，約有 56.7%的民眾表示「會」提出檢舉，34.4%的民眾表示「不會」。

七、民眾對過去二年我國貪污情況的看法，59.2%的民眾認為貪污的情況增加，28.2%認為貪污的情況減少，7.8%認為沒有變化，另有 4.8%的民眾表示不知道，顯示目前政府的貪污情況有惡化的情形。

八、民眾對未來一年我國政府廉潔度提升的看法，25.2%的民眾認為政府廉潔程度會有改善，63.2%認為不會改善，另有 11.6%的民眾表示不知道，顯示目前政府的廉政表現仍有加強空間。

貳、對策建議

一、本次調查發現民眾認為「賄選」的情況比起上一次調查（100 年）略為嚴重，且居三種違反廉政行為（賄選、關說、送紅包）之首，此一排序沒有任何變化。顯示民眾的態度未出現結構性轉變，並提醒法務部及各權責機關，雖已投入相關作為，似乎仍不足以扭轉民眾觀感。建議若有查賄績效特優的機關，應將其做法與經驗製作成案例，成為其他機關標竿學習的對象。並且鼓勵各級檢察機關首長應親自帶領同仁，一起思索在偵辦的各階段中，找到能夠引

發民眾或非政府組織參與反賄的具體作法。

- 二、相較於前二年度的調查結果，本次調查發現，民眾對各級行政首長（包括中央政府各部會首長、縣市長及鄉鎮市長）及各級民意代表（包括立法委員、縣市議員及鄉鎮市民代表）的清廉評價呈現持續下滑的趨勢，這應是值得政府部門重視的一個警訊，顯示上至中央政府、下至地方政府的行政首長與民意代表，民眾似乎並未感受到任一層級之政府官員與民選政治人物的清廉表現有變好的跡象，這也反映在超過六成的民眾對政府的清廉程度在未來一年會改善不具信心。建議中央與地方政府機關應建立一套廉政績效評鑑的機制，以循證（evidence-based）為基礎的廉政評鑑結果，來形塑民眾對於各級政府清廉之印象。也建議各級政府應投入更多的資源行銷廉政議題與作為。
- 三、民眾對軍人的清廉度評價在本次調查中名列第2名，這也反應近幾年之發展趨勢，特別是在今年所公布的〈全球政府國防廉潔指數〉(GDII)，我國在國防採購透明的各分項評比中皆名列世界前10名。顯示軍人清廉形象有獲得國際客觀之評價，而本次的調查更確認軍方在廉政作為上的努力。不過，在洪仲丘事件爆發之後，有可能會影響到日後調查中民眾對國軍清廉形象的評價，是以，建議國防部政風單位等應針對此一事件中與廉政相關之問題深入檢視，並在短期內主動向外界，特別是國際媒體，說明針對此事件所完成的策進作為，以減少此一事件對國軍清廉評價的負面衝擊。
- 四、本次調查結果發現，有六成左右的民眾認為政府部門的貪污情況有增加的情形，也有七成左右的民眾認為政府在打擊貪污方面成效不佳，這可能與近一年來陸續發生政府官員、民意代表、民選地方首長及學校校長等貪污弊案有關，雖然這一方面顯示政府肅貪相關部門，揭弊不怕「揚塵」的積極心態，但在此查辦案件的同時，除了讓民眾瞭解到，政府已針對這些案例採取有效的因應與改善對策之外，亦已著手建構內部控制機制進行風險控管，以防止類似案件重複發生。讓民眾感受到相關廉政作為的成效，進而提升對政府打擊貪污的信心。
- 五、相較於前二年度的調查，本次調查結果亦發現，民眾願意檢舉政府人員貪污不法行為的比例有下降的趨勢，而不願意檢舉的比例則呈現上升的趨勢，顯示民眾的檢舉意願不增反減，此一結果並不利於全民反貪網絡的建立，建議廉政署除了加強反貪和防貪的教育宣導之外，另外，也應力促「揭弊者保護法」立法與施行，以提升民眾的檢舉意願，並保障檢舉人的相關權益。
- 六、廣義之司法從業人員，包括「檢察官」、「警察」以及「法官」，在本次調查結果則呈現下降的趨勢，此結果顯示司法體系雖具備高度專業的從業人員，但司法專業與社會期待產生落差時，會影響到民眾對司法從業人員在清廉度

的觀感。建議強化司法行政作為的透明度與資訊揭露，並將透明與揭露納入绩效管理之效標。

關鍵字：廉政指標、民意調查、廉政評鑑工具

The 2013 Anti-Corruption Survey Report

Abstract

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from June 20th to June 26th, 2013. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1102 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling below ± 3 percent at 95 percent confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

This particular survey takes into account three broad (but separate) dimensions of integrity perception in its survey questionnaire design:

(I) Behaviors that violate government integrity; the problem severity of various corrupt behaviors or misconduct as perceived by the general public.

(a measurement scale from 0 to 10, with 10 representing “very serious” and 0 representing “not serious at all.)

According to the survey, vote-buying (6.63) remains the most serious problem in Taiwan, followed by illegal or inappropriate lobbying (5.72), and the paying of public officials with “red envelopes” (4.47). The problem of vote-buying has become worsen since 2012.

(II) Public’s attitudes toward government officials/public servants; public’s perception of the integrity of public officials.

(a measurement scale from 0 to 10, with 10 representing “very serious” and 0 representing “not serious at all.)

1. On the four sorts of public officials, General civil servants (5.62) are perceived to have higher integrity than cabinet ministers (3.91), city mayors and county magistrates (4.08), and township/district/city mayors (3.98).
2. Public medical treatment staff scores highest (6.19) in terms of perceived integrity level, followed by military (5.88).
3. On the other hand, legislators (3.50), city/county councilors (3.64), and land development and readjustment agency (3.68) are considered relatively corrupt as compared with the rest of the surveyed public servants.

4. As respondents were asked to specify the origin (or source) of their impressions of government officials, 54.9 percent of the respondents indicated that they had obtained their impressions from mass media (watching TV 44.5 percent or reading newspapers 10.4 percent) followed by personal framework (14.8 percent), and from personal experience (14.7 percent).

(III) Public assessments of the government's anti-corruption efforts.

1. When asked to assess whether the integrity of government would be improved in the future in the 2013 survey, 63.2 percent of the respondents felt that it would not be improved, compared with 25.2 percent of the respondents who believed that it would be improved.
2. 56.7 percent of the respondents said they would report an incident of corruption, compared with 34.4 percent of the respondents who said they would not.
3. 70.7 percent of the respondents were dissatisfied with the government performance in fighting corruption and promoting integrity.
4. As respondents were asked corruption in the past 2 years, 59.2 percent of the respondents felt corruption has worsened in the past 2 years.

Policy Recommendations

I. Establishing a network of collaboration among agencies charged with anticorruption mandates, civil society, and CSOs collectively aimed at eradicating corruption.

The results of this survey have indicated that bribery in election or vote-buying has worsen than that of in previous surveys and has become the prime of three corrupted behaviors including bribery in election, influence peddling, and red envelop (bribery in general). The results have shown that public perception toward corruption in public sectors remains the same and hasn't improved a bit, indicating that efforts done by DOJ and related agencies have not achieved their intended results. Following the results, it is suggested that a network of collaboration among agencies charged with anticorruption mandates, civil society, and CSOs be established to collectively engage in benchmarking and learning from the best practices.

II. Establishing a government-wide, both central and local level, performance evaluation system for public integrity to regain public trust in government by promoting an evidence-based evaluation system.

Compared to similar surveys done in previous two years, this survey have found that public perception of integrity toward public officials, including both elected and appointed, and elected representatives have worsened continuously. This poses a threat to public officials from all levels of government that public at large have not experienced any progress made by government in terms of integrity. This is also reflected in that more than 60% of respondents do not believe the level of corruption will decrease for a year to come. This study has therefore suggested that a government-wide, both central and local level, performance evaluation system for public integrity should be established in order to regain public trust in government by promoting an evidence-based public integrity evaluation system.

III. Whenever an incident involving corruption or violation of code of conduct has occurred, a prompt response mechanism should be established within DOD and its office of ethics in particular to alleviate the negative impact on the integrity of military.

Man and women in service have ranked the 2nd out of the 26 categories of public officials being assessed. This attests to an emergent trend in which military has been moving up in various ranking pertaining to integrity and transparency. In particular, the military at large has been ranked top 10 worldwide in a newly launched index named GDII (Government Defense Integrity Index), suggesting that the public image of military has been supported by an internationally renowned ranking institute. Yet the public outcry involving the death of a military conscript has tarnished the hard earned reputation and could endanger the ranking of similar survey in the future. There, the study recommends that a prompt response mechanism should be established within DOD and its office of ethics in particular to alleviate the negative impact on the integrity of military should an incident involving corruption or violation of code of conduct occur.

IV. The government should be based on honest QCC risk management is to prevent the recurrence of similar cases. Independent quality control so that people feel the effectiveness, thereby enhancing the government's

confidence and determination to combat corruption.

The survey results revealed that about 60% of the survey respondents' perceptions of government corruption have increased, and also around 70% of the public believe that the effectiveness of the government in fighting against corruption was worsened. It may be due to a series of corruption incidents with government officials, representatives, elected local leaders and school principals in the past year. Although on this aspect of the Government's anti-corruption related departments whistleblowing afraid of "dust" positive attitude, but in this investigation and handling of cases at the same time, in addition to the public learned that the government these cases have been taken for an effective response and improvement measures, the government should be based on honest QCC risk management is to prevent the recurrence of similar cases. Independent quality control so that people feel the effectiveness, thereby enhancing the government's confidence and determination to combat corruption.

V. In addition to strengthening the education and promotion, the other should also be urged "whistleblowing protection law" legislation and implementation, to improve people's willingness to report and protect informants of relevant interests.

Compared to the previous two annual surveys, the survey results also found that people are willing to report the proportion of wrongful government officials of corruption has declined, rather than the proportion of spotted upward trend, indicating that people's willingness to not report decreasing instead of increasing, this result is not conducive to the establishment of national anti-corruption network, the proposed anti-corruption and the Independent Commission Against corruption Prevention Department, in addition to strengthening the education and promotion, the other should also be urged "whistleblowing protection law" legislation and implementation, to improve people's willingness to report and protect informants of relevant interests.

VI. To strengthen the administration of justice as the transparency and information disclosure, and transparency and disclosure into the performance management criterion.

Generalized's justice practitioners, including "prosecutor", "police" and "judge" in the survey results, a clean degree is showing a downward trend, although this result shows the judicial system with a high degree of professional practitioners, but justice professionals generation gap with social expectations, it will affect the people on the incorruptible justice practitioners in the perception of the degree. Recommendations to strengthen the administration of justice as the transparency and information disclosure, and transparency and disclosure into the performance management criterion.

Keywords: integrity index, public opinion survey, tools of integrity evaluation

目 次

摘 要	i
Abstract	v
目 次	xii
圖 次	xiii
表 次	xiv
第一章 緒論	1
壹、研究背景與目的.....	1
貳、研究設計.....	4
參、研究方法.....	6
第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	9
壹、受訪者最常收看之電視新聞.....	9
貳、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價.....	12
參、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	14
肆、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	16
伍、受訪者對企業提供好處影響政策選嚴重程度的評價.....	18
陸、受訪者對公務人員貪污的容忍程度.....	20
柒、小結.....	22
第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價	25
壹、受訪者對中央政府部會首長及主管清廉程度的評價.....	25
貳、縣市政府首長及主管清廉程度評價.....	27
參、鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價.....	29
肆、一般公務人員清廉程度評價.....	31
伍、受訪者對民意代表清廉程度評價.....	33
陸、受訪者對司法人員與警察人員清廉程度的評價.....	39
柒、受訪者對各類業務人員清廉程度的評價.....	45
捌、受訪者對公務人員清廉形象來源.....	77

第四章 受訪者對政府廉政政策的看法.....	81
壹、受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法.....	81
貳、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法.....	83
參、受訪者對過去二年我國貪污情況的看法.....	85
肆、受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法.....	87
第五章 結論與建議.....	89
壹、研究發現.....	89
貳、對策建議.....	93
附錄一 電訪執行過程.....	95
壹、問卷設計.....	95
貳、調查對象.....	95
參、抽樣方法.....	95
肆、調查方法.....	95
伍、樣本代表性檢定.....	97
附錄二 問卷題目.....	101
附錄三 樣本結構表.....	109
附錄四 單題次數分配表.....	111
附錄五 交叉分析表.....	131
參考文獻.....	169

圖 次

圖 2.1 受訪者之電視新聞收看情形.....	9
圖 2.2 受訪者對民眾送紅包給公務人員嚴重程度的評價.....	12
圖 2.3 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	14
圖 2.4 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價.....	16
圖 2.5 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價.....	18
圖 2.6 受訪者對公務人員貪污的容忍程度.....	20
圖 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價.....	26
圖 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價.....	27
圖 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價.....	29
圖 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價.....	31
圖 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價.....	33
圖 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價.....	35
圖 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價.....	37
圖 3.8 受訪者對法官清廉程度評價.....	39
圖 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價.....	41
圖 3.10 受訪者對警察清廉程度評價.....	43
圖 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價.....	45
圖 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價.....	47
圖 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價.....	49
圖 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價.....	51
圖 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價.....	53
圖 3.16 受訪者對殯葬人員清廉程度評價.....	55
圖 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價.....	57
圖 3.18 受訪者對河川水利業務管理人員清廉程度評價.....	59
圖 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價.....	61
圖 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價.....	63
圖 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價.....	65
圖 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價.....	67
圖 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價.....	69
圖 3.24 受訪者對辦理政府採購業務的公務人員清廉程度評價.....	71
圖 3.25 受訪者對辦理公共工程人員清廉程度評價.....	73
圖 3.26 受訪者對土地開發重劃人員清廉程度評價.....	75
圖 3.27 受訪者對公務人員印象的主要來源.....	78
圖 4.1 受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法.....	81
圖 4.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	83
圖 4.3 民眾對過去二年我國貪污情況的看法.....	85
圖 4.4 受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法.....	87

表 次

表 1.1 研究目的、方法與工作項目	3
表 2.1 受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價	12
表 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價	14
表 2.3 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價	16
表 2.4 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價	18
表 2.5 受訪者對公務人員貪污的容忍程度	20
表 2.6 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	22
表 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度的評價	25
表 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價	27
表 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價	29
表 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價	31
表 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價	33
表 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價	35
表 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價	37
表 3.8 受訪者對法官清廉程度評價	39
表 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價	41
表 3.10 受訪者對警察清廉程度評價	43
表 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價	45
表 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價	47
表 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價	49
表 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價	51
表 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價	53
表 3.16 受訪者對殯葬人員清廉程度評價	55
表 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價	57
表 3.18 受訪者對河川水利業務管理人員清廉程度評價	59
表 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價	61
表 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價	63
表 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價	65
表 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價	67
表 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價	69
表 3.24 受訪者對辦理政府採購業務的公務人員清廉程度評價	71
表 3.25 受訪者對辦理公共工程人員清廉程度評價	73
表 3.26 受訪者對土地開發重劃人員清廉程度評價	75
表 5.1 受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表	90
表 5.2 受訪者對公務人員清廉程度歷年評價彙整表	91

第一章 緒論

壹、研究背景與目的

優質的公共治理，是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，並足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，會減損民眾對政府的信任，其施政則相對容易遭到民眾的質疑與抵制，而陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。優質公共治理的實踐則須立基於廉潔、透明與課責機制等三項價值主張，以及支持這些價值所衍生的追求績效成果、回應民意、開放與公民參與，而這些價值之彰顯則有賴於一套嚴謹且客觀指標系統，以及維繫指標系統的績效管理制度。

廉潔、透明與課責已蔚為普世價值，這些價值彼此之間具有共生互賴、相互依存的關係。廉潔的價值可以讓公共利益被充分的展現，因此，它提供了透明與課責的基礎。一個透明機制或行為，如果欠缺課責的要求，則執行公務者不會以設定的績效目標，作為要求他們自己合理使用資源的基礎，因此對於強化公共行政是毫無意義可言。而課責機制的設計與執行，最關鍵就是資訊的獲取、解讀與交換；沒有適當的資訊處理機制，就沒有有效的課責機制，而透明化就是課責機制能夠有效運作的主要動力（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。質言之，課責需要植基於透明，或者確保公眾能方便使用、沒有障礙的獲取公務部門相關決策以及與績效有關的可靠資訊。如果失去廉潔的治理原則，徒有透明與課責，最後必將導致施政作為無法吻合公共利益。

國內評估政府部門貪腐程度之測量工具多係以民意調查為主，側重調查民眾對政府反貪作為之觀感，例如，法務部歷年來所進行的「臺灣地區廉政指標民意調查」及各縣市、機關政風單位所進行的廉政調查，皆屬於透過民意調查獲知民眾對政府貪腐現況的觀感。民調雖可快速瞭解民眾對政府廉潔與否的認知，但不可否認，民調所提供的資訊仍有許多不足，且常受到短時間重大事件的發生而影響整體的觀感。再者，透過民調簡短的問項所獲知的民意，對於政府改進的指引與方向，仍屬有限；對於國家整體法規、運作機制及評估指標的綜整研議甚微。是以，長久以來普遍缺乏檢驗機關廉政狀況之評鑑標準；因此，對於貪腐情況的瞭解乃至於提供更多改革的建議，除了民調外，仍需透過其他管道或方式獲取更多的資訊以供改革使用。從國際上與國內各級政府重視相關廉政評鑑與評比的程度，可以瞭解到廉政績效管理的重要性，從廉政機制與指標設計原則，一直到運用績效管理系統，來強化廉政治理之作為，都顯示透過指標體系的建立與管理已成為另一套指引體系。

行政院研考會曾於 94 年委託世新大學公共管理顧問中心進行「我國政府廉政體系指標之建構」研究，嘗試建構符合我國國情之政府廉政體系指標，提出一套涵

蓋投入、過程、產出與影響 4 個面向內含 28 項指標之架構。法務部承續既有研究成果，依此一指標體系，並參酌臺北市政府廉政指數之基模，於 95 年委託辦理「我國廉政體系革新與指標之研究」，選定縣（市）政府做為實際測量比較之對象，蒐集並投入相關數據資料，進行廉政指標體系之實證分析；97 年接續辦理「地方政府廉政狀況調查」，再度運用廉政指標施測，期藉累積更多指標運作之實務經驗，建立可長期監測地方政府廉政狀況之評量方法。

然而，若要行政機關有更積極的廉能作為，光靠上述方法仍有其不足之處。若能將評鑑（evaluation）的方法應用於廉政領域，有系統地規劃其評鑑流程，並蒐集、分析一些可以用來改變態度或改進方案可茲利用之資料（Alkin, 1990），藉此可以評價該機關在廉政運作上的績效表現，並診斷出運作上之缺失，可敦促改進相關廉能作為，進而提升公共服務品質。質言之，所謂廉政評鑑（integrity evaluation）係針對行政機關的廉政事務及相關作為，包含，客觀投入、教育與宣導、首長決心與持續改善機制、廉政倫理的實踐、行政與採購業務透明、內外部課責機制的完善，與廉政評價等重要面向，根據相對客觀評鑑項目或問題，進行價值判斷的歷程。其過程是依據學者專家與實務先進所研擬的面向與準則，透過系統性方法，蒐集受評機關或由受評機關主動提供的相關資料與訊息，經由專家的檢視與評估，找出機關廉政作為上的優勢與劣勢，並探究原因、擬定改進對策，促進機關在廉政治理面向上，持續改善並健全發展。

廉政評鑑的最終目的，欲促使行政機關能夠發展出良善運作的自我評鑑機制，為施政的永續經營注入源源不絕的能量。藉由廉政評鑑可以發掘機關有何待改進之處，同時透過各受評機關的自評報告、評鑑結果報告與受評機關的回饋意見，可以瞭解各機關普遍已有哪些廉政作為，有哪些待努力的部分，以提供上級指揮監督機關作為追蹤視導、協助改善之依據。鑑於針對機關廉政狀況之探討分析非單一研究所能克竟全功，廉政評鑑工具之建構尚須透過延續性之調查與累積性之資料方能完備，過去之研究雖觸及指標體系架構，可提供後續相關研究之重要基礎，惟研究重點侷限於地方政府，研究結果之效度與信度、指標之選擇與權重之設定等，均尚待後續研究及發展。為掌握民眾對機關推動整體廉政工作之觀感及廉政施政成效，以作為機關回饋資訊之蒐集及未來推動相關廉政政策之參考，實有建立適合行政機關廉政共通性評鑑工具之必要性。

本研究旨在於經由分析探究國內外廉政機制與架構的內涵與相關構面，建構一套適合行政機關的廉潔評量機制，定期檢核與揭露各機關的廉潔度，進一步激勵機關採取主動積極的倡廉反貪措施。主要研究目的如下：

- （一）瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務廉潔程度的評價。

- (二) 依政府機關建置與業務屬性，結合理論架構和各行政部門之作業現況，發展行政機關廉政共通性之標準化測量基準，建構一套適合分析、評估及監測行政機關廉政共通性之評鑑工具。
- (三) 結合績效管理精神，經由主、客觀指標之蒐集分析，進行行政機關廉政共通項目之評量，促使廉政指標成為機關重要施政之績效指標，並透過指標管理導引國內廉政制度興革，有助於提昇國家競爭力與清廉度。
- (四) 結合推動行政透明之方案及內容，包括對行政透明理念及具體操作方式的宣導、建置各項作業流程之透明檢核措施、提供獎勵制度及成果發表等，納為機關廉政評鑑工具指標。

上述各研究目的之達成，所需使用的方法及工作項目，臚列於下表 1.1：

表 1.1 研究目的、方法與工作項目

研究目的	研究方法	工作項目
瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務廉潔程度的評價。	1.問卷調查法	參考「101年廉政民意調查及指標研究」題目，就政府廉政指標相關議題，設計適當調查方法、抽樣樣本，修正問卷題目設計，問卷題目需至少25題（原有題目可繼續使用者亦可保留）。 1.調查對象及時間：以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿20歲以上的成年人為母體，於102年5至6月間進行電話訪問調查。 2.抽樣方法及樣本數：原則採用電話隨機撥號抽樣及戶中抽樣，必須完成有效樣本1,100份以上。
依政府機關建置與業務屬性，結合理論架構和各行政部門之作業現況，發展行政機關廉政共通性之標準化測量基準，建構一套適合分析、評估及監測行政機關廉政共通性之評鑑工具（包括項目、方法）。	1.廉政專家焦點座談 2.業務相關人員焦點座談 3.深度訪談法 4.層級分析法	1.至少舉辦一場廉政專家焦點座談會。 2.至少舉辦一場業務相關人員焦點座談會。 3.深度訪談8-10人。 4.利用層級分析法，發放專家AHP問卷，以分析行政機關廉政共通性評鑑架構之權重。
結合績效管理精神，經由主、客觀指標之蒐集分析，進行行政機關廉政共通項目之評量，促使廉政指標成為機關重要施政之績效指標，並透過指標管理導引國內廉	1.機關實地訪評	1.試測機關之遴選（暫定為移民署及林務局）。 2.召開評鑑工作說明會，向試測機關說明及溝通評鑑活動內容。 3.機關先行蒐集相關資料，並進行自評。

政制度興革，有助於提昇國家競爭力與清廉度。		4. 試測機關需繳交自評報告，以做為外部專家訪評委員，進行實地訪評之基礎。 5. 公布評鑑結果，試測機關提出改善建議。
結合推動行政透明之方案及內容，包括對行政透明理念及具體操作方式的宣導、建置各項作業流程之透明檢核措施、提供獎勵制度及成果發表等，納為機關廉政評鑑工具指標。	1.文獻分析法 2.個案研究法	1.回顧國內外有關行政透明主題之相關文獻，進一步整理出行政透明之主要內涵。 2.具體訂出行政透明理念具體操作化之最佳實務。

貳、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思轉變而更改。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌。

在廉政指標的建構上，由於客觀指標（例如，起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，加上多數客觀指標仍有信度和效度的問題，是以本研究在第一階段的電訪調查，排除與客觀指標同步連結的構想，以主觀指標為主體，並且延續 92 至 101 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」之調查主題與方向，能繼續呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

在第二階段，本研究則採取不同關注方式，如前表 1.1 所列，以焦點座談、深度訪談、個案研究、專家問卷等訪法，蒐集主、客觀廉政指標，並用以建構一套適合分析、評估及監測行政機關廉政共通性之評鑑工具。進行行政機關廉政共通項目之評量，促使廉政指標成為機關重要施政之績效指標，並透過指標管理導引國內廉政制度興革，有助於提昇國家競爭力與清廉度。

第一階段欲建構廉政主觀指標，首先必須確立廉政指標的基本內涵與構面，亦即是由哪些面向所構成。以本研究而言，原則上應該考慮的面向有四：一是一般認為影響廉政的「不當行為」，二是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感，三

是民眾對政府機關中具廉政風險之業務人員的評價，四是民眾對政府廉政措施的評價。這四個面向基本上均屬主觀指標的測量，其中第一項乃民眾對不當行為嚴重程度的認知，而其後二項係民眾對政府人員清廉形象的評價，最後一項則是民眾對相關政策與措施的滿意與偏好程度。由於測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改以各個面向的分析研判為主，具體而微地反映民眾對各個面向的評價。

在進行調查結果的解讀時，本研究一方面剖析各項數據的意涵，並就各項數據與受訪者的基本背景做交叉分析，尋繹在統計上具有顯著差異（以 95%信賴區間為檢定值）之受訪者的特徵。另一方面，本研究亦與過去所完成之調查結果相互比較，掌握長期的趨勢變化。由於本項研究案進行多年，已累積不少的調查資料，為節省研究報告篇幅，本研究著重於最近三次調查結果的比較，最後並將本次調查結果彙整列表於附錄。此外，本研究亦針對調查結果提出相關的政策建議。

整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

一、不當行為

- (一) 包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。
- (二) 民眾對企業以賄絡方式影響政府政策的程度認知。
- (三) 民眾對於貪腐可容忍之程度。

二、民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

- (一) 民眾對中央及地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表等清廉度的評價。
- (二) 民眾對法官、檢察官與警察人員廉潔度之評價。
- (三) 民眾對政府機關具廉政風險之業務人員的評價，包括：教育行政人員、軍人、建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川水利管理人員、消防安檢人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、衛生稽查人員、稅務稽查人員、政府採購人員、政府公共工程人員與土地開發重劃人員等。

三、民眾對政府廉政措施以及對過去及未來清廉度的評價

- (一) 民眾對於政府打擊貪污的成效。
- (二) 民眾知道有貪污不法時，會提出檢舉的意願。
- (三) 民眾就過去二年，對我國貪污情形變化的認知。

(四) 民眾對未來一年，政府清廉程度改善的信心程度。

參、研究方法

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法（採用電腦輔助電話訪問系統，CATI），來瞭解民眾對前述方向的認知與評價，並將有效樣本數設定為 1,100 份，這主要是考慮到調查時效的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。以下就分別說明執行調查的步驟：

一、問卷設計

為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究的量化調查之問卷設計，原則上考量的面向有四：一是一般認為影響廉政的「不當行為」，二是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感，三是民眾對政府機關中具廉政風險之業務人員的評價，四是民眾對政府廉政措施的評價。這四個面向基本上均屬主觀指標的測量，其中第一項乃民眾對不當行為嚴重程度的認知，而其後二項係民眾對政府人員清廉形象的評價，最後一項則是民眾對相關政策與措施的滿意與偏好程度。由於測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改以各個面向的分析研判為主，具體而微地反映民眾對各個面向的評價。

整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

- (一) 不當行為：包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。民眾對企業以賄賂方式影響政府政策的程度認知，以及民眾對於貪腐可容忍之程度。
- (二) 民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感：包括民眾對中央及地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表等清廉度的評價。以及民眾對法官、檢察官與警察人員廉潔度評價。
- (三) 民眾對政府機關具廉政風險之業務人員的評價：包括教育行政人員、軍人、建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川水利管理人員、消防安檢人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、衛生稽查人員、稅務稽查人員、政府採購人員、政府公共工程人員與土地開發重劃人員等。
- (四) 民眾對政府廉政措施的評價：民眾對於政府打擊貪污的成效。民眾知道有貪污不法時，會提出檢舉的意願。民眾就過去二年，對我國貪污情形變化的

認知。民眾對未來一年，政府清廉程度改善的信心程度。

本調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而不是採 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而兼採一般李克特量表 (Likert Scale) 與類別尺度的測量方式。(詳細調查問卷請參考附錄一)

二、調查對象及時間

以臺灣地區 (不含福建省金門縣、連江縣) 年滿 20 歲以上的成年人為母體。於 102 年 6 月 20 日 (週四) 至 6 月 26 日 (週三) 間進行電話訪問調查。

三、抽樣方式與有效樣本數

本研究採用隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼之帶頭碼組合 (prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。實際完成有效樣本 1,102 份。

四、執行地點

本案電話調查於「世新大學民意調查研究中心」進行，研究團隊派員全程參與電訪過程，從訪員之遴選、訓練至電訪進行時的督導，都以最專業嚴謹的標準來執行，務期確保電訪品質。

五、資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究將針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等四個變數，主要以內政部戶政司公布之 102 年 5 月底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

六、資料分析

(一) 次數與百分比分析

百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比。敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。

(二) 變項交叉分析

為瞭解自變項對依變項的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。故同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表 (contingency table)，即交叉分析結果。

分析時以各基本問項為自變項，各主要變項為依變項呈現卡方獨立性檢定具顯著性的交叉列聯表，如選取各項重要地理及人口統計變項 (如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、月收入、政黨傾向、族群、...等) 與各題項進行直列或橫列交叉分析，以瞭解民眾的滿意度。特別需注意的是，進行卡方獨立性檢定時，各細格內之期望次數至少需大於 1，否則檢定結果會傾向拒絕虛無假設 (也就是會傾向認為這兩個變項有相關，但是實際上可能是沒有相關)。

第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

壹、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

請問您最常看哪一臺的電視新聞？【可複選】(題目 A01)

根據本調查（如圖 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.1），受訪者最常收看的電視新聞頻道分別為民視（25.1%）與 TVBS（21.2%），其次是三立（19.1%）、東森（18.2%）、中天（15.2%）與中視（11.5%），再其次是年代（7.1%）、台視（6.7%）、華視（5.6%），其他電視頻道收看比例偏低。另有一成三的受訪者表示都看（12.7%），一成的受訪者表示很少看或都不看（9.7%）。

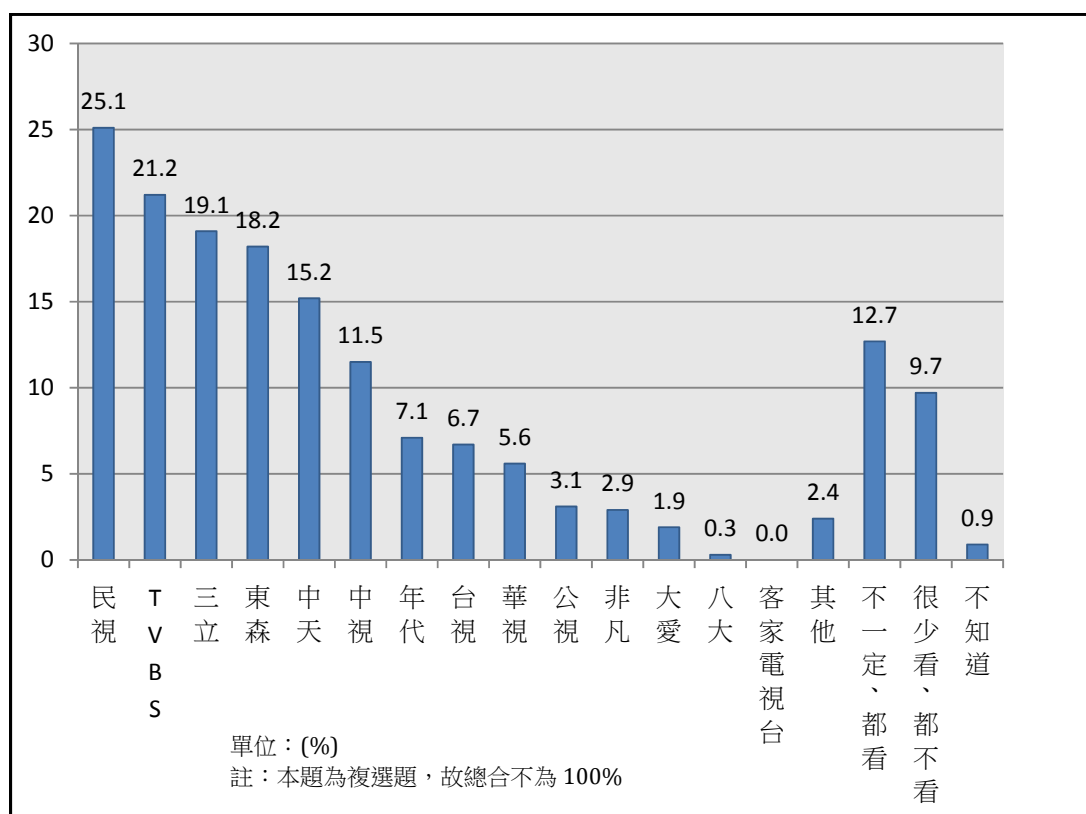


圖 2.1 受訪者之電視新聞收看情形

分析受訪者的背景，與他們電視新聞收視習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

- （一）在年齡方面：60 歲以上受訪者收看民視與三立的比例明顯高於其他年齡者¹。
- （二）在教育程度方面：小學及以下的受訪者收看民視與三立的比例明顯高於其他教育程度者；專科的受訪者收看 TVBS 與中天的比例明顯高於其他教育程度者。
- （三）在族群²方面：本省客家人的受訪者回答很少看或都不看的比例明顯高於其他族群者；大陸各省市的受訪者收看 TVBS 的比例明顯高於其他族群者。
- （四）在職業方面³：高中級白領的受訪者收看中視的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧的受訪者收看三立與年代的比例明顯高於其他職業者；藍領的受訪者收看東森的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他的受訪者收看民視的比例明顯高於其他職業者。
- （五）在地理區域方面⁴：大台北都會區的受訪者收看 TVBS 的比例明顯高於其他地理區域者；桃竹苗的受訪者收看中天的比例明顯高於其他地理區域者；高屏澎的受訪者回答不一定或都看的比例明顯高於其他地理區域者；宜花東的受訪者收看民視的比例明顯高於其他地理區域者。
- （六）在政黨支持⁵方面：支持國民黨的受訪者收看中視的比例明顯高於支持其他政黨的支持者者；支持民進黨的受訪者收看三立的比例明顯高於支持其他政黨的支持者；支持親民黨的受訪者收看中天的比例明顯高於支持其他政黨的

¹ 本題為複選題，故該類別是否呈現顯著差異以該類別是否高於整體平均之 2 倍抽樣誤差為依據。

² 由於族群為原住民的樣本數僅有 7 人，新住民的樣本數僅有 7 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

³ 本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門勞工、軍警海巡移民調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

⁴ 在受訪者背景之地理區域分析方面，本研究將受訪者之地理區域分為大台北都會區（包括臺北市和新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、新北基隆（包括新北市和基隆市，但不含新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、桃竹苗（包括桃園縣、新竹縣、苗栗縣以及新竹市）、中彰投（包括臺中市、彰化縣以及南投縣）、雲嘉南（包括雲林縣、嘉義縣、臺南市以及嘉義市）、高屏澎（包括高雄市、屏東縣以及澎湖縣）以及宜花東（包括宜蘭縣、花蓮縣以及臺東縣）七個類別，以符合區域特性。

⁵ 由於支持新黨與台聯黨的樣本數太少(n<30)，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

支持者；政黨中立的受訪者回答很少看或都不看的比例明顯高於支持其他政黨的支持者。

貳、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

本調查首先就公務往來之中送紅包等陋習嚴重程度做調查。本調查詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？(題目 A02)

根據本調查（如圖 2.2 所示），有二成二（22.2%）的人認為嚴重程度大概是 5；有一成九（18.6%）回答 0，即認為送紅包的情形非常少；有一成一（11.1%）的比例則是回答 10，即認為情形非常嚴重。受訪者整體的平均數是 4.47 分，佔本研究所列舉之幾個不當行為中屬於較不嚴重者。與前一次（100 年 6 月的平均數為 4.48）的調查結果比較，顯示民眾在此一問題的評價上並無顯著變化，本年度之數據維持穩定。

表 2.1 受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

不當行為	102年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.47	4.22	4.48	3.22

註：*^b表示今年平均數與前一次（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

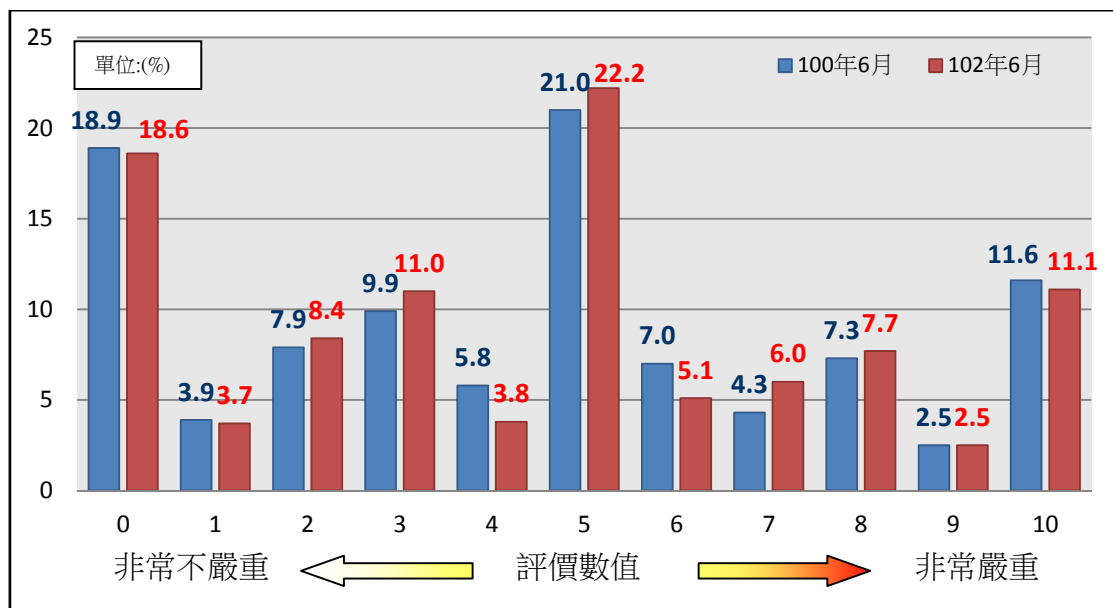


圖 2.2 受訪者對民眾送紅包給公務人員嚴重程度的評價

分析受訪者的背景，與他們對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的認知之關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.2）：

- （一）在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度（5.2）顯著高於 40 至 49 歲、50 至 59 歲與 60 歲以上受訪者的平均數（分別為 4.1、4.0 與 4.5）。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為嚴重程度（5.5）顯著高於高中職、專科與大學及以上受訪者的平均數（分別為 4.6、4.0 與 4.0）。
- （三）在族群方面，本省客家人與本省閩南人的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 4.9 與 4.5，顯著高於大陸各省市者（3.5）。
- （四）在職業方面，中低（4.2）、低級白領（5.4）、農林漁牧（5.1）、藍領（4.8）、家管與退休失業其他的受訪者（4.6）認為嚴重的平均數，顯著高於高、中級白領者（3.2）。
- （五）在地理區域方面，新北基隆、桃竹苗、雲嘉南與高屏澎的受訪者認為嚴重程度的平均數分別 4.9、4.7、4.7 與 4.8，顯著高於大台北都會區（3.8）。
- （六）在政黨支持方面，民進黨、親民黨與其他無反應的受訪者認為嚴重程度分別為 5.3、5.5、5.1 與 4.7，顯著高於國民黨（3.3）。
- （七）受訪者在性別的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

參、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通的問題，我們詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？(題目 A03)

結果發現（如圖 2.3 所示），有二成二（21.9%）認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成一（11.3%）；認為非常不嚴重的不到一成（7.9%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.72 分，與前一次（100 年 6 月）的調查結果相較，顯示民眾認為此一問題的嚴重程度變化不大（100 年 6 月的平均數為 5.70 分）。

表 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

不當行為	102年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.72	2.86	5.70	2.79

註：*^b表示今年平均數與前一次（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

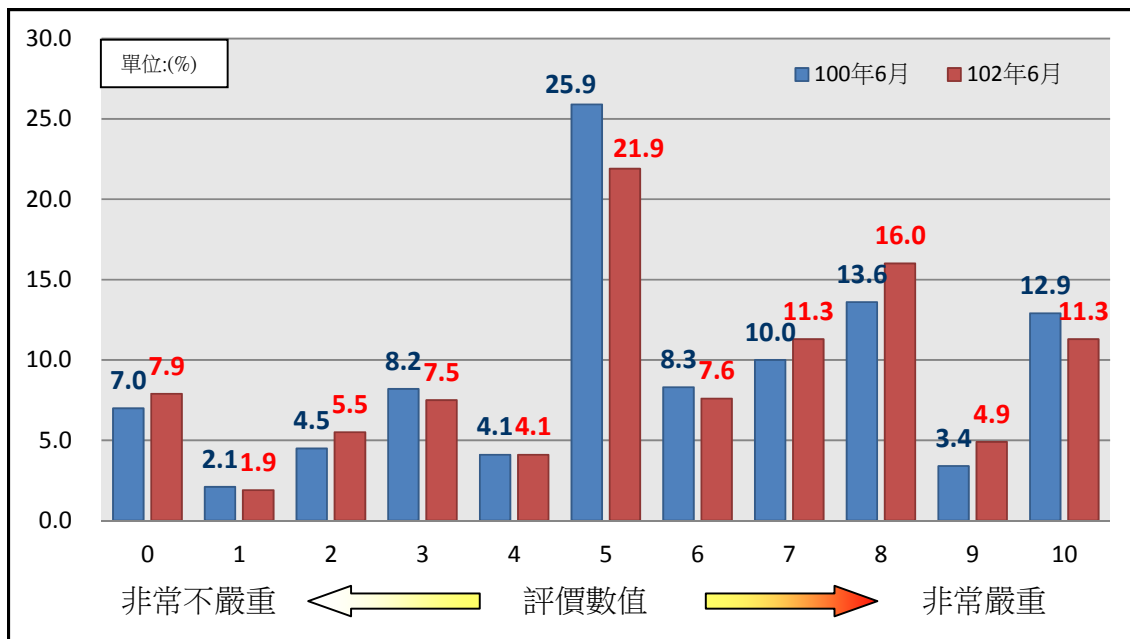


圖 2.3 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

受訪者的背景與他們對「民眾請人向公務人員關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.3）：

- （一）在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度（6.5）顯著高於 40 至 49 歲、50 至 59 歲與 60 歲以上受訪者的平均數（分別為 5.7、5.2 與 5.0）。
- （二）在政黨支持方面，民進黨、親民黨、政黨中立與其他無反應的受訪者認為嚴重程度分別為 6.1、6.8、5.8 與 6.0，顯著高於國民黨（4.9）。
- （三）受訪者在性別、教育程度、族群、職業、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

肆、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？(題目 A04)

調查結果發現（如圖 2.4 所示），有約二成二（21.9%）的受訪者回答 5 分，即認為此種情形還好；有二成四（24.4%）的受訪者認為臺灣選舉賄選的嚴重程度是 10 分，也就是說非常嚴重；僅有 4.5% 的受訪者回答 0 分，即認為賄選的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 6.63。與前一次（100 年 6 月）的調查結果比較，整體平均數有顯著上升（100 年 6 月的平均數為 6.41 分），顯示民眾對此一問題的評價有加深。

表 2.3 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

不當行為	102年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
臺灣選舉賄選嚴重程度	6.63	2.91	6.41 ^{*b}	2.93

註：^{*b}表示今年平均數與前一次（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

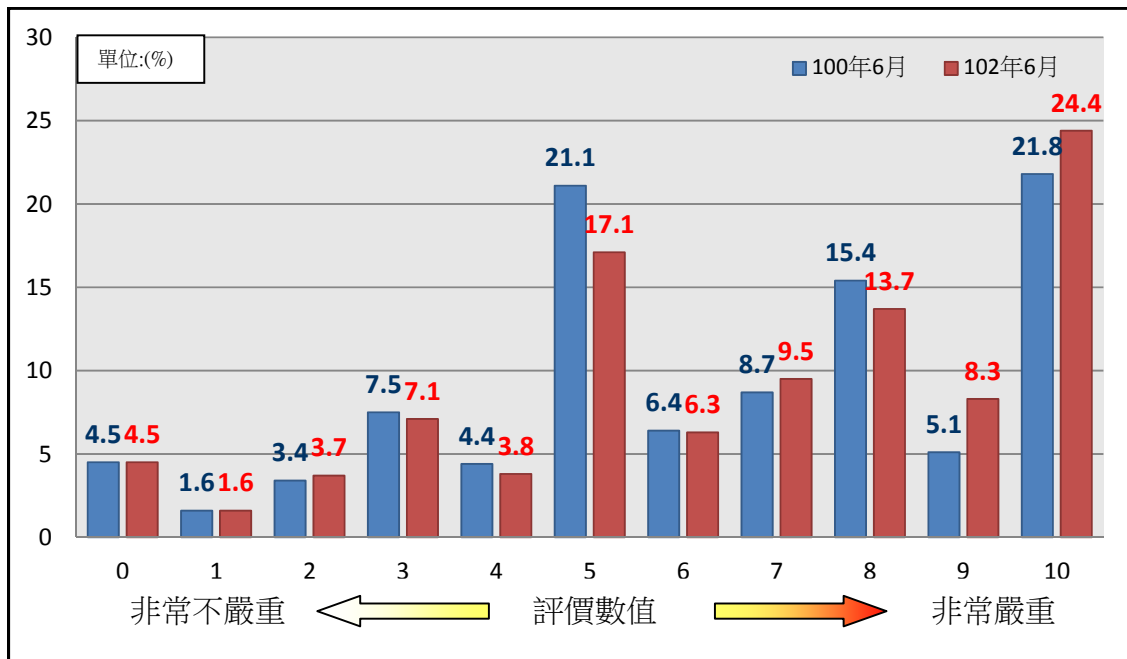


圖 2.4 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價

檢視受訪者的背景資料對「臺灣選舉賄選」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- （一）在性別方面，男性（6.9）受訪者認為嚴重程度顯著高於女性（6.4）受訪者的平均數。
- （二）在教育程度方面，高中、職的受訪者認為嚴重程度（7.0 分）顯著高於大學及以上受訪者的平均數（6.2 分）。
- （三）在職業方面，農林漁牧的受訪者認為嚴重的平均數分別為 7.9 分，顯著高於高、中級白領者、中低、低階白領者、藍領、家管（平均數分別為 6.2 分、6.5 分、6.7 分與 6.3 分）。
- （四）在地理區域方面，新北基隆、中彰投、雲嘉南與高屏澎的受訪者認為嚴重程度的平均數分別 7.1 分、6.8 分、6.8 分與 7.1 分，顯著高於大台北都會區（6.1 分）。
- （五）在政黨支持方面，民進黨、親民黨、政黨中立、與其他無反應的受訪者認為嚴重程度分別為 7.7 分、8.6 分、7.0 分、7.0 分與 7.0 分，顯著高於國民黨（5.4 分）。
- （六）受訪者在性別與族群方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

伍、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，我們詢問受訪者：

在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？(題目 A05)

調查結果發現（如圖 2.5 所示），有約一成六（15.6%）的受訪者回答 5 分，即認為此種情形還好；有二成五（25.4%）的受訪者認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 10 分，也就是說非常嚴重；僅有 2.7% 的受訪者回答 0 分，即認為這種現象的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 7.15。與前一次（101 年 6 月）的調查結果比較，整體平均數有顯著下降（101 年 6 月的平均數為 7.52 分），顯示今年民眾認為此一問題的嚴重程度有較緩和。

表 2.4 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

不當行為	102年6月		101年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
對企業提供好處影響政策嚴重程度	7.15	2.57	7.52 ^{*a}	2.38

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

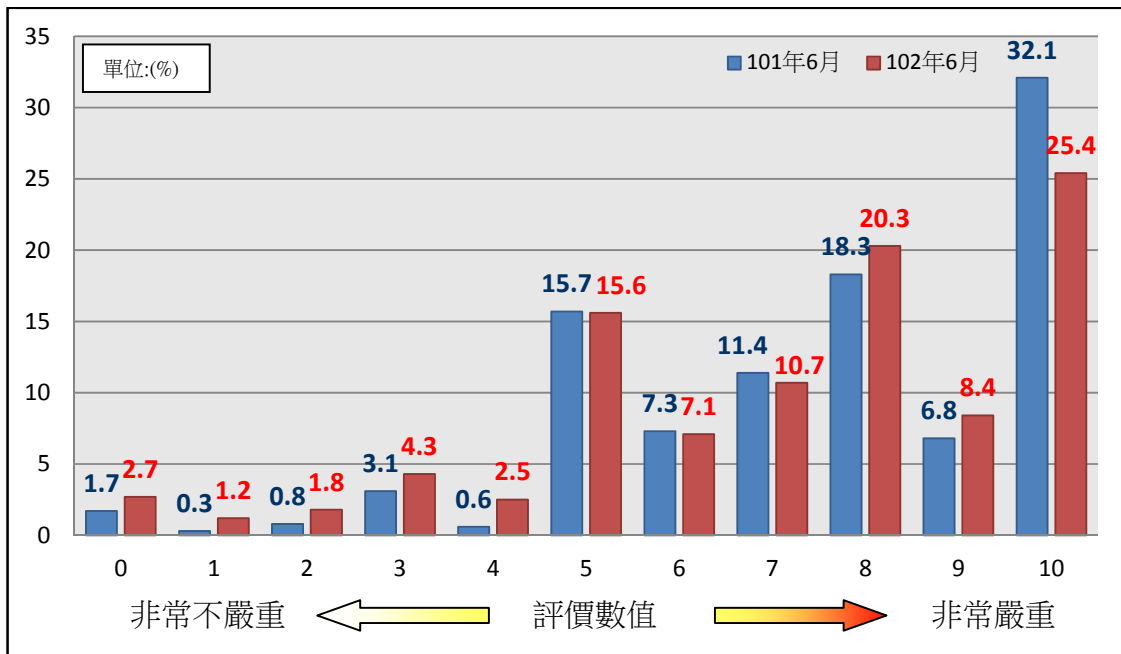


圖 2.5 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）在政黨支持方面，民進黨、親民黨與其他無反應的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 7.6、8.0 與 7.3，顯著高於國民黨（6.5）。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、職業、族群、地理區域方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

陸、受訪者對公務人員貪污的容忍程度

關於對公務人員貪污的容忍程度，我們詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？(題目 A06)

調查結果發現（如圖 2.6 所示），有約一成四（14.2%）的受訪者回答 5 分，即認為此種情形還好；有五成二（52.4%）的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 2.2% 的受訪者回答 10 分，即認為完全可以接受公務人員貪污行為。整體而言，平均數為 2.05。與前二次的調查結果比較，整體平均數由 100 年的 2.83 分下降到 101 年 2.02 分，在今年則是來到 2.05 分，顯示民眾普遍對公務人員貪污行為難以容忍。

表 2.5 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	2.05	2.68	2.02	2.35	2.83 ^{*b}	2.49

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

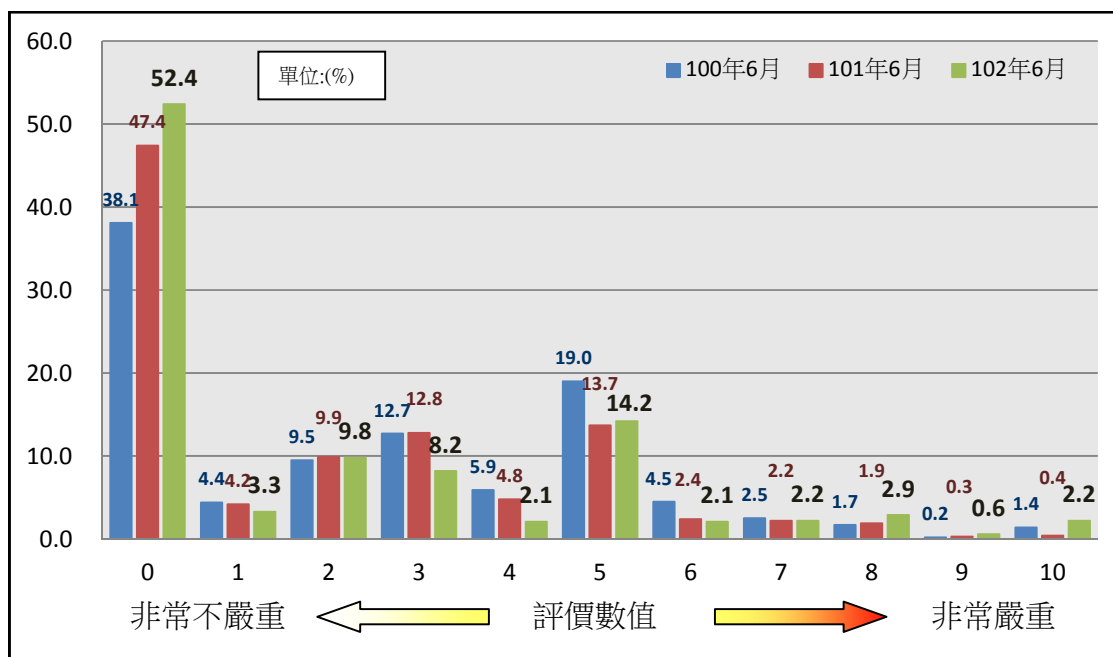


圖 2.6 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

檢視受訪者的背景資料對「公務人員貪污的容忍程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- （一）在年齡方面，20~29 歲對公務人員貪污的容忍程度（2.8 分），顯著高於 30~39 歲（2.0 分）、40~49 歲（1.9 分）、50~59 歲（1.9 分）、60 歲以上（1.8 分）的容忍程度。
- （二）受訪者在性別、教育程度、職業、族群、地理區域及政黨支持方面的差異，並未使其容忍程度在統計上出現顯著差異。

柒、小結

一、在民眾的電視新聞收視習慣方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道分別為民視（25.1%）與 TVBS（21.2%），其次是三立（19.1%）、東森（18.2%）、中天（15.2%）與中視（11.5%），再其次是年代（7.1%）、台視（6.7%）、華視（5.6%），其他電視頻道收看比例偏低。另有一成三的受訪者表示都看（12.7%），一成的受訪者表示很少看或都不看（9.7%）。

二、就常見的違反廉政行為而論，綜前所述，受訪者認為「企業用送錢或提供好處來影響政策」的現象，居四種違反廉政行為之首，平均數為 7.15 分；分數次嚴重的是「臺灣選舉賄選」的現象，平均數為 6.63 分，嚴重程度排名第三的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.72 分，至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第四，平均數為 4.47 分。與過去的調查結果比較，此一排序沒有任何變化。另據本次調查顯示，賄選情形的嚴重程度雖仍最為民眾所詬病，顯示民眾認為此一問題的嚴重程度有較為加深。而受訪者對其他三項違反廉政行為之認知則維持穩定，甚至企業用送錢或提供好處來影響政策的現象嚴重程度的認知有所下降。

表 2.6 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業送錢或提供好處影響政府政策	7.15	2.57	7.52 ^{*a}	2.38	--	--
臺灣選舉賄選的情形	6.63	2.91	--	--	6.41 ^{*b}	2.93
民眾到公家機關辦事請人關說的情形	5.72	2.86	--	--	5.70	2.79
一般民眾到公家機關辦事送紅包的情形	4.47	4.22	--	--	4.48	3.22

註：本研究之平均數差異之檢定均採用單一樣本t檢定（one-sample t-test），以 $P < 0.05$ 作為是否達到顯著差異之依據。

^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

三、從受訪者不同的背景檢視其對三種違反廉政行為的評價，有若干較為特殊

之處：

- (一) 在年齡方面，不同年齡層的受訪者同樣對送紅包與關說的嚴重程度，在評價上有所差異。20 歲至 29 歲的年輕受訪者認為送紅包與關說的情形較為嚴重，40 至 49 歲、50 至 59 歲與 60 歲以上受訪者認為送紅包與關說情形較不嚴重。
- (二) 在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對民眾對送紅包與賄選這二種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。小學及以下教育程度的受訪者認為送紅包情形較嚴重。高中職、專科與大學及以上受訪者認為送紅包情形較不嚴重。大學及以上認為賄選情形較不嚴重。
- (三) 在族群背景方面，不同族群的受訪者對送紅包違反廉政行為，在評價上有所差異。本省客家人與本省閩南人認為送紅包情形較嚴重。大陸各省市者認為送紅包情形較不嚴重。
- (四) 在職業方面，不同職業的受訪者對民眾向公務人員送紅包的行為，在評價上有所差異。中低、低級白領、農林漁牧、藍領、家管與退休失業其他的受訪者認為送紅包情形較嚴重。高、中級白領受訪者認為送紅包情形較不嚴重。
- (五) 在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者對送紅包與賄選的嚴重程度，在評價上有所差異。新北基隆、桃竹苗、雲嘉南與高屏澎的受訪者認為送紅包情形較嚴重。新北基隆、中彰投、雲嘉南與高屏澎受訪者認為賄選情形較嚴重。大台北都會區受訪者認為送紅包與賄選情形較不嚴重。
- (六) 在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對四種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。自認民進黨、親民黨與其他無反應的受訪者認為送紅包情形與企業用送錢或提供好處的方式影響政策的情形較嚴重。自認支持民進黨、親民黨、政黨中立、與其他無反應的受訪者認為賄選情形較嚴重。自認支持國民黨的受訪者則相對認為企業用送錢或提供好處的方式影響政策、對公家機關送紅包、賄選情形較不嚴重。

第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

在政府機關中，公務人員是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授權而享有行政權力與資源的分配權，因此是否能夠清廉自持，除關係到公共政策品質的良窳，往往也可以決定民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章將針對一般民眾對行政機關首長、一般公務員、民意代表、司法人員與軍警人員，及各類具廉政風險業務之人員清廉程度的評價，加以剖析。本章各題均使用 0 到 10 分來評價各類公務人員的清廉程度，其中 0 分表示非常不清廉，10 分表示非常清廉，因此若獲得的分數越高，代表民眾心目中的清廉形象越好。

壹、受訪者對中央政府部會首長及主管清廉程度的評價

首先，在中央政府各部會首長和下屬主管官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B01)

調查結果發現（如表 3.1 所示），評價的平均數為 3.91，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對中央部會首長及其下屬主管級官員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.84 下降至 101 年的 4.68，至今再下滑至 3.91，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度的評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	3.91	2.56	4.68 ^{*a}	2.31	4.84 ^{*b}	2.43

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

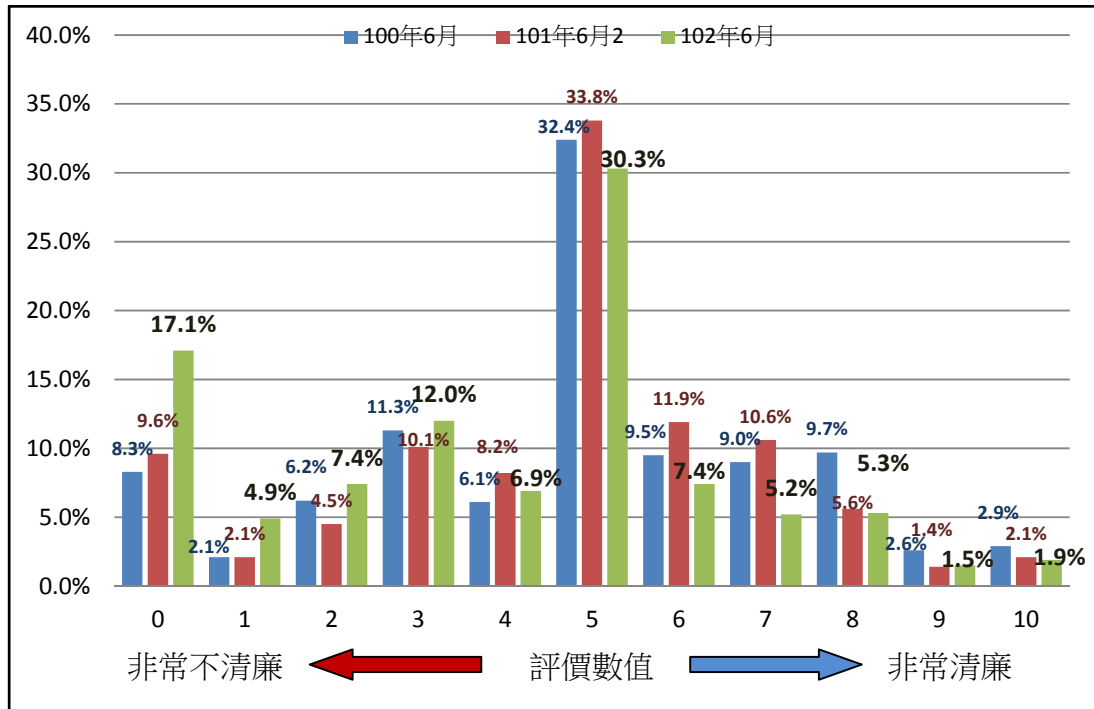


圖 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

如進一步觀察不同背景的受訪者對「中央部會首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）族群：族群為大陸各省市者評價的平均數（4.8），明顯高於本省客家人與本省閩南人評價的平均數（分別為 4.1 與 3.8）。
- （二）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數（4.9），明顯高於民進黨支持者（3.3）、政黨中立者（3.6）與政黨無反應者（3.8）評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、年齡、教育程度、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

貳、縣市政府首長及主管清廉程度評價

本調查針對縣市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？(題目 B02)

調查結果發現（如表 3.2 所示），評價的平均數為 4.08，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對縣市首長及其下屬主管級官員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.92 下降至 101 年的 4.77，至今年再下滑至 4.08，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市政府首長及主管	4.08	2.40	4.77 ^{*a}	2.17	4.92 ^{*b}	2.32

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

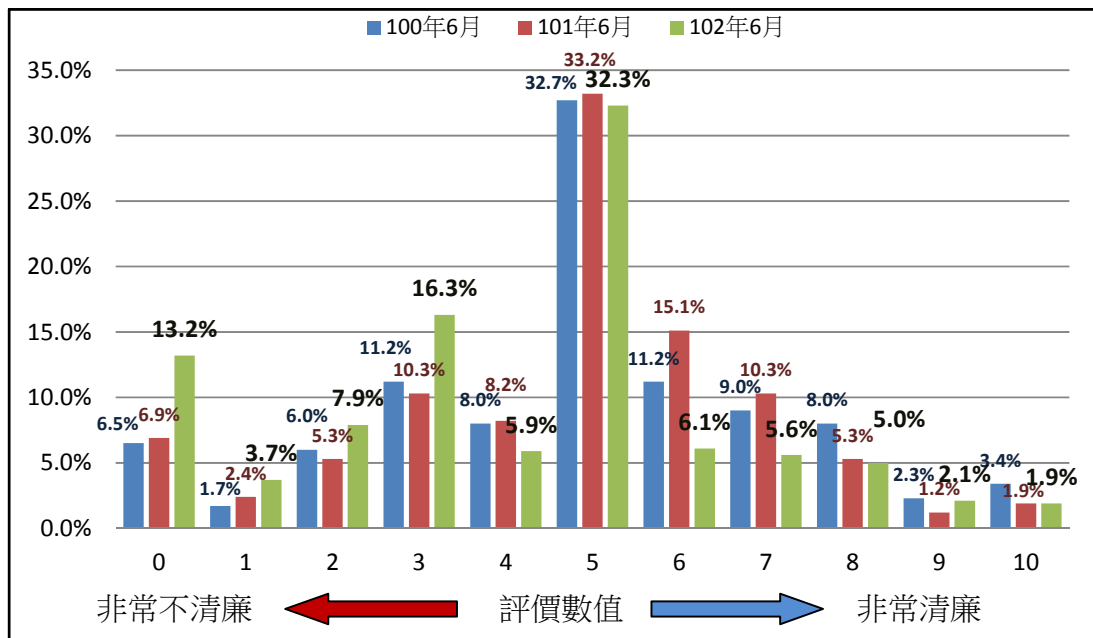


圖 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）在性別方面，女性（4.2）受訪者的評價平均數顯著高於男性（3.9）受訪者的平均數。
- （二）職業：農林漁牧的平均數（5.0），明顯高於高、中級白領、中低、低級白領、藍領與退休失業其他之受訪者的平均數（分別為 3.9、3.9、4.2 與 4.0）
- （三）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數（4.8），明顯高於民進黨支持者（4.1）、政黨中立者（3.7）及其他、無反應（3.9）之評價的平均數。
- （四）受訪者在年齡、教育程度、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

參、鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

本調查針對鄉鎮市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
(題目 B 03)

調查結果發現（如表 3.3 所示），評價的平均數為 3.98，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對鄉鎮市首長及其下屬主管級官員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.67 下降至 101 年的 4.63，至今年再下滑至 3.98，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市首長及主管	3.98	2.49	4.63 ^{*a}	2.18	4.67 ^{*b}	2.39

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

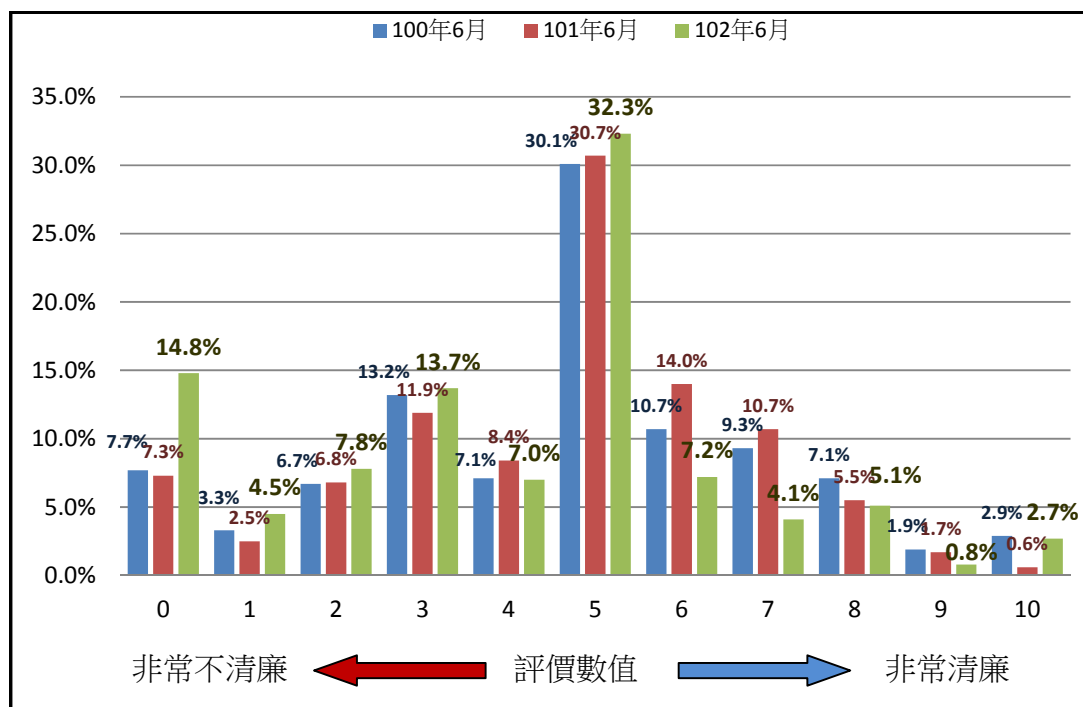


圖 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市首長及其下屬主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（4.3）、50 至 59 歲者（4.2）與 60 歲及以上者（4.2）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（3.5）。
- （二）教育程度：小學及以下（4.5）、國、初中（4.5）與高中、職（4.1）評價者的平均數明顯高於大學及以上者評價的平均數（3.5）。
- （三）政黨支持：國民黨支持者（4.6）與民進黨支持者（4.2）評價的平均數，明顯高於、親民黨支持者（3.1）、政黨中立者（3.6）及其他、無反應（3.7）之評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、職業、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

肆、一般公務人員清廉程度評價

本調查針對一般公務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B04)

調查結果發現（如表 3.4 所示），評價的平均數為 5.62，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對一般公務人員的清廉程度評價從 100 年調查的 5.87 上升至 101 年的 5.97，至今年下滑至 5.62，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
一般公務人員	5.62	2.36	5.97 ^a	2.22	5.87 ^b	2.22

註：^a表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^b表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

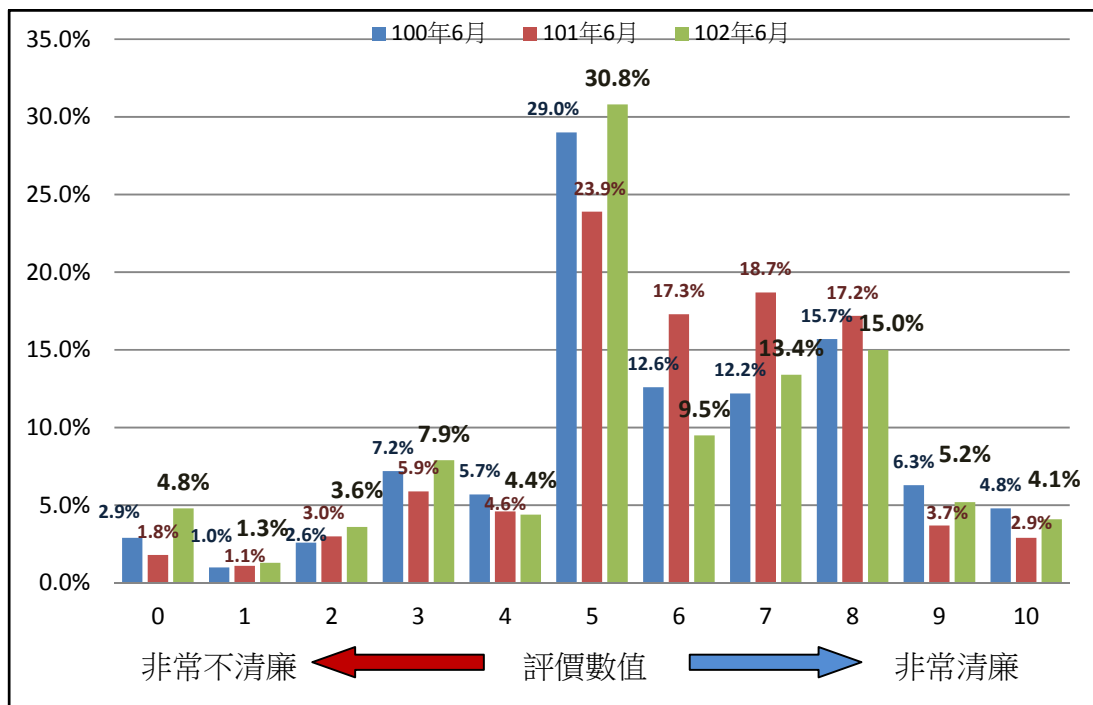


圖 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「一般公務人員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（5.5）、40 至 49 歲（5.9）、50 至 59 歲者（6.1）與 60 歲及以上者（5.6）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（5.1）。
- （二）政黨支持：國民黨支持者（6.2）評價的平均數，明顯高於政黨中立（5.3）與其他、無反應（5.3）之評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度、職業、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

伍、受訪者對民意代表清廉程度評價

一、立法委員清廉程度評價

本調查針對立法委員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B05)

調查結果發現（如表 3.5 所示），評價的平均數為 3.50，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對立法委員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.19 下降至 101 年的 4.09，至今年再下滑至 3.50，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	3.50	2.63	4.09 ^{*a}	2.27	4.19 ^{*b}	2.44

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

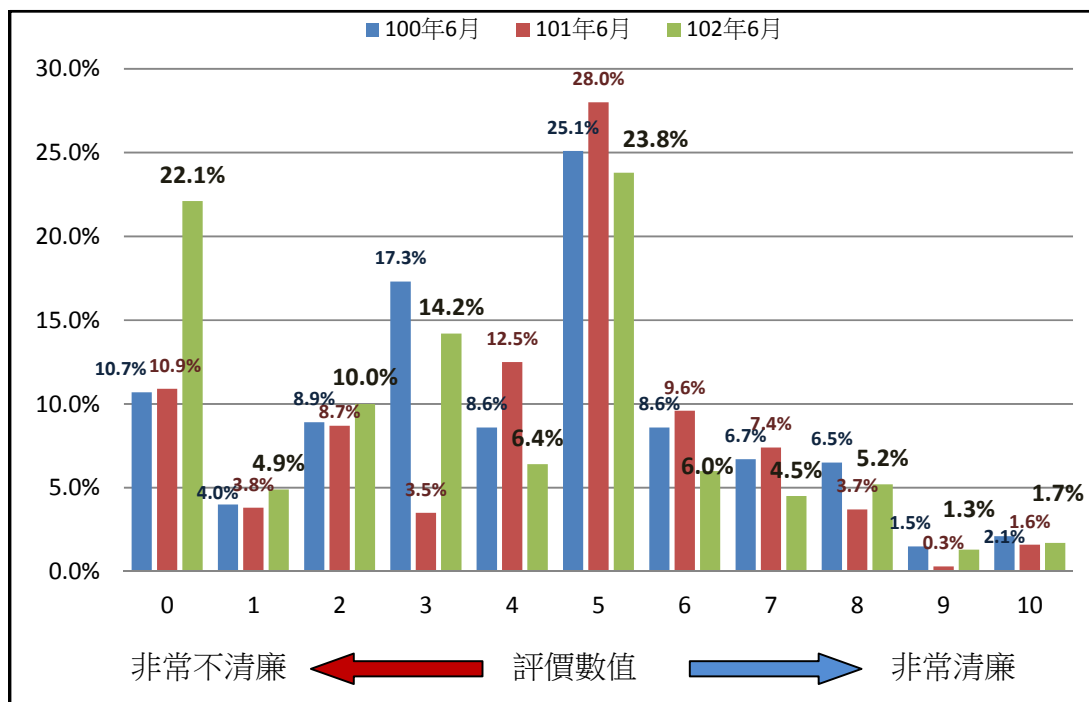


圖 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- （一）年齡：50 至 59 歲者（3.8）與 60 歲以上者（4.1）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者（3.0）評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者（4.2）與國初中者（4.3）評價的平均數，明顯高於專科者（3.2）與大學及以上者（2.9）評價的平均數。
- （三）職業：農林漁牧者（4.7）、藍領（4.0）與家管（3.8）評價的平均數，明顯高於高、中級白領（2.9）、中低、低級白領（3.1）評價的平均數。
- （四）地理區域：桃竹苗（3.9）、中彰投（3.6）、雲嘉南（3.7）與宜花東（4.3）評價的平均數，明顯高於大台北都會區（3.1）。
- （五）政黨支持：國民黨支持者（3.8）與民進黨支持者（3.9）評價的平均數，明顯高於親民黨支持者（2.6）、政黨中立者（3.3）與其他無反應者（3.0）評價的平均數。
- （六）受訪者在性別、族群等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

二、縣市議員清廉程度評價

本調查針對縣市議員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B06)

調查結果發現（如表 3.6 所示），評價的平均數為 3.64，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對縣市議員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.21 下降至 101 年的 4.14，至今再下滑至 3.64，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市議員	3.64	2.62	4.14 ^{*a}	2.25	4.21 ^{*b}	2.45

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

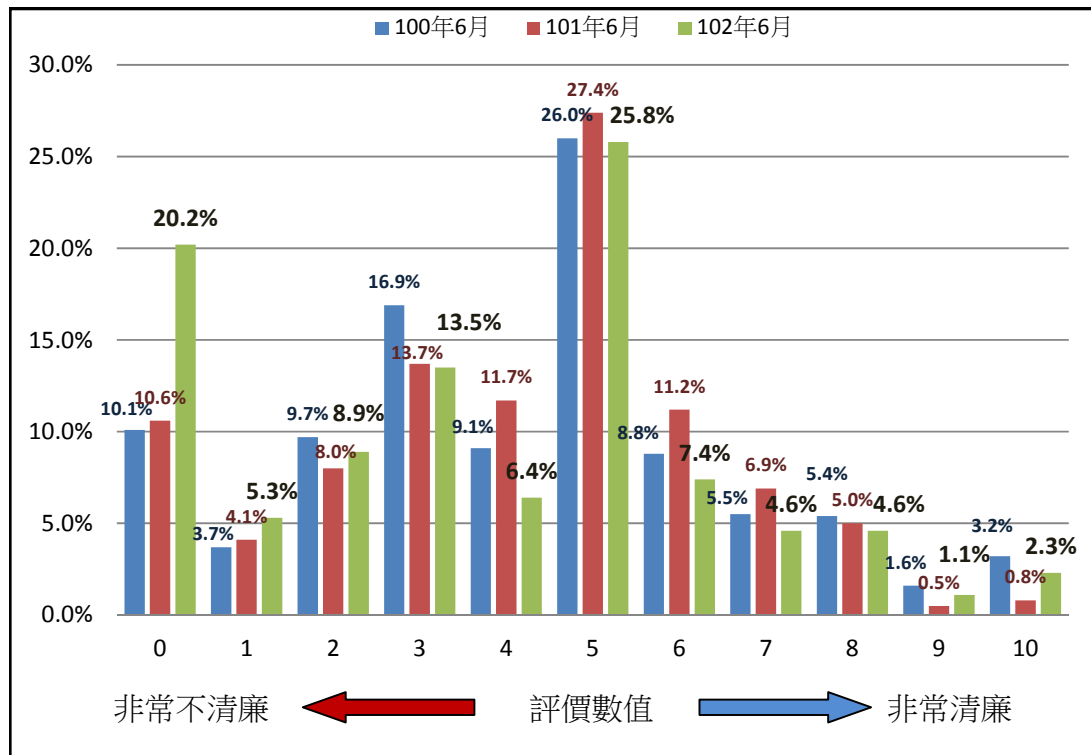


圖 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（3.7）、50 至 59 歲者（3.9）與 60 歲以上者（4.4）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者（3.0）評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者（4.7）、國初中者（4.8）與高中職者（3.8）評價的平均數，明顯高於專科者（3.2）與大學及以上者（2.8）評價的平均數。
- （三）職業：農林漁牧者（4.4）、藍領（4.3）、家管（4.2）與退休失業其他者（3.7）評價的平均數，明顯高於高、中級白領（2.9）、中低、低級白領（3.1）評價的平均數。
- （四）地理區域：新北基隆桃（3.9）、桃竹苗（4.0）、中彰投（3.9）與雲嘉南（3.8）評價的平均數，明顯高於大台北都會區（3.2）。
- （五）政黨支持：國民黨支持者（4.0）與民進黨支持者（4.0）評價的平均數，明顯高於親民黨支持者（2.6）、政黨中立者（3.5）與其他無反應者（3.2）評價的平均數。
- （六）受訪者在性別、族群等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

三、鄉鎮市民代表清廉程度評價

本調查針對鄉鎮市民代表清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B07)

調查結果發現（如表 3.7 所示），評價的平均數為 3.87，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對鄉鎮市民代表的清廉程度評價從 100 年調查的 4.29 上升至 101 年的 4.35，至今年下滑至 3.87，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市民代表	3.87	2.63	4.35 ^{*a}	2.21	4.29 ^{*b}	2.44

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

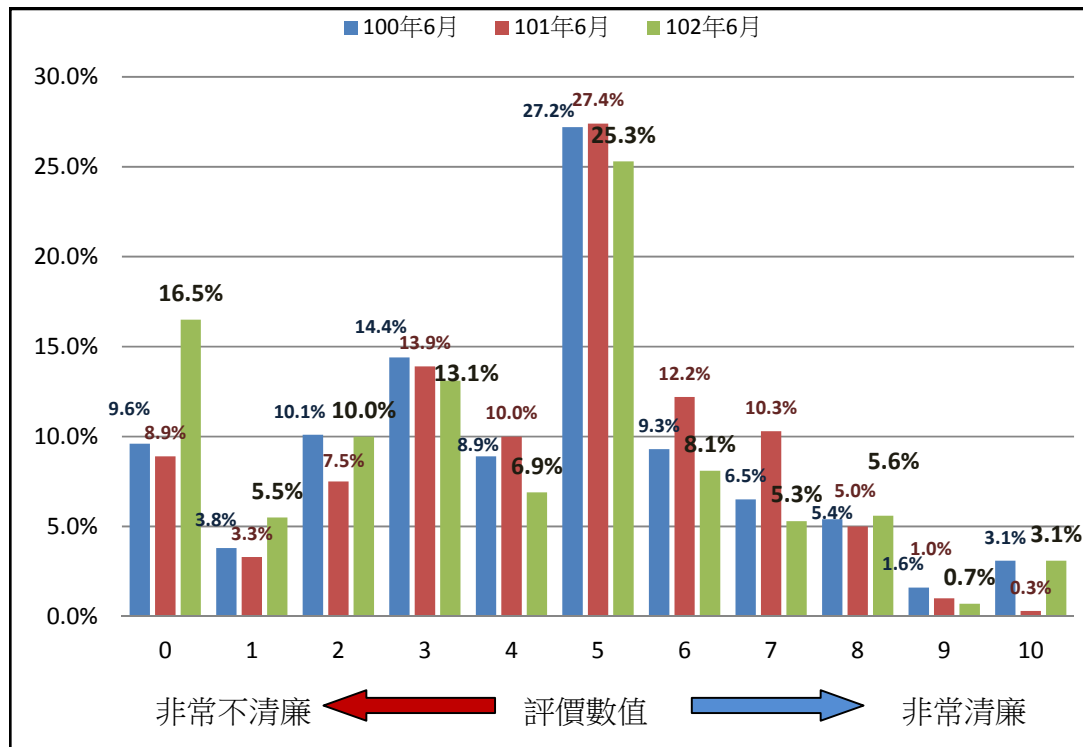


圖 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- （一）性別：女性受訪者（4.1）評價的平均數顯著高於男性（3.6）。
- （二）年齡：50 至 59 歲者（4.4）與 60 歲及以上者（4.4）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者（3.3）與 40 至 49 歲者（3.4）評價的平均數。
- （三）教育程度：小學及以下者（5.2）、國初中者（5.2）與高中職者（3.9）評價的平均數，明顯高於專科者（3.4）與大學及以上者（3.0）評價的平均數。
- （四）職業：農林漁牧者（5.2）、藍領者（4.5）與家管（4.5）評價的平均數，高於高、中級白領者（2.9）與中低、低級白領者（3.4）評價的平均數。
- （五）政黨支持：國民黨支持者（4.2）、民進黨支持者（4.1）、政黨中立者（3.8）與其他無反應者（3.7）評價的平均數，明顯高於親民黨支持者（2.3）評價的平均數。
- （六）受訪者在族群⁶、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

⁶本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.13 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

陸、受訪者對司法人員與警察人員清廉程度的評價

一、法官清廉程度評價

本調查針對法官清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B08)

調查結果發現（如表 3.8 所示），評價的平均數為 4.56，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對法官的清廉程度評價從 100 年調查的 4.56 上升至 101 年的 4.99，至今年下滑至 4.56，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.8 受訪者對法官清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	4.56	2.57	4.99 ^{*a}	2.40	4.56	2.51

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

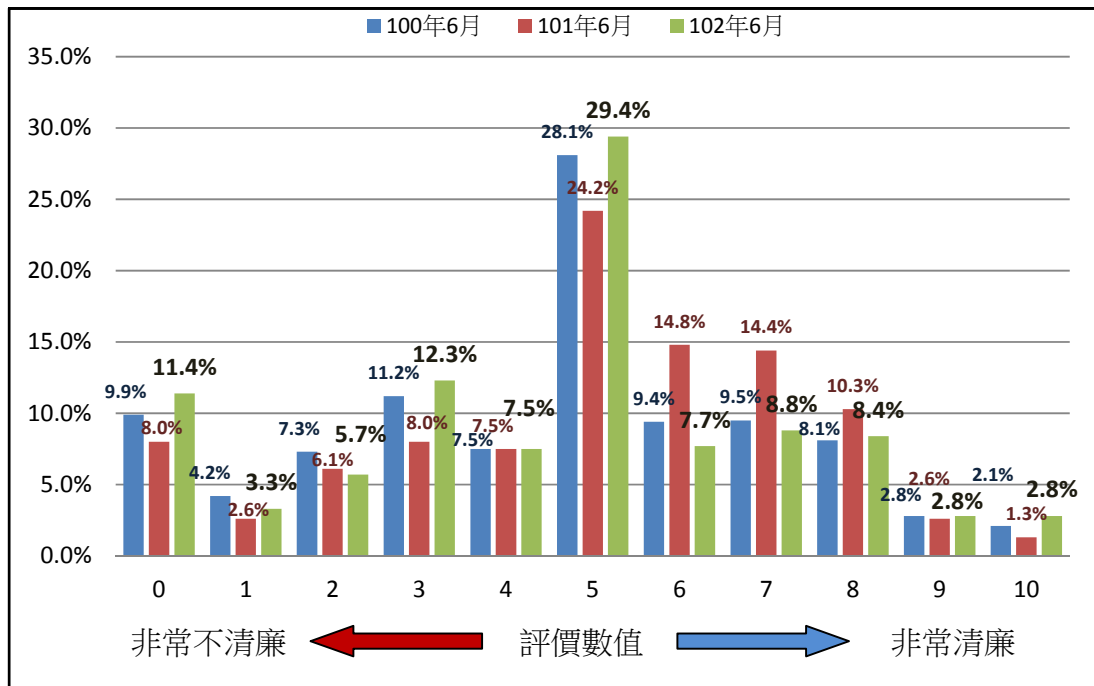


圖 3.8 受訪者對法官清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）教育程度：大學及以上者評價的平均數（4.8），明顯高於小學及以下者（3.9）評價的平均數。
- （二）政黨支持：國民黨支持者（5.1），明顯高於民進黨支持者（4.2）、親民黨支持者（4.2）、政黨中立者（4.6）與其他無反應者（4.5）評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、年齡、職業、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

二、檢察官清廉程度評價

本調查針對檢察官清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？(題目 B09)

調查結果發現（如表 3.9 所示），評價的平均數為 4.83，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對檢察官的清廉程度評價從 100 年調查的 5.00 上升至 101 年的 5.34，至今下滑至 4.83，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
檢察官	4.83	2.53	5.34 ^{*a}	2.33	5.00	2.44

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

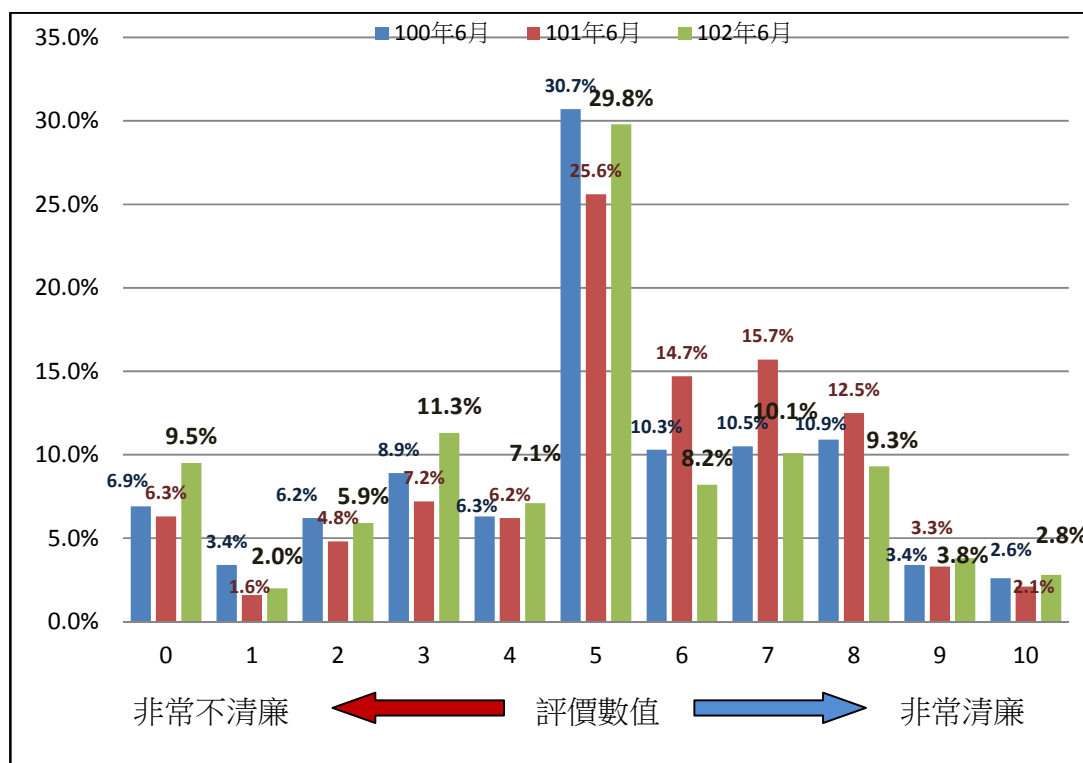


圖 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「檢察官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（5.6）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者（4.7）、40 至 49 歲者（4.9）、50 至 59 歲者（4.7）與 60 歲及以上者（4.3）評價的平均數。
- （二）教育程度：高中職者（5.0）與大學及以上者（5.1）評價的平均數，明顯高於小學及以下者（3.9）評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、職業、族群、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

三、警察清廉程度評價

本調查針對警察清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B10)

調查結果發現（如表 3.10 所示），評價的平均數為 4.67，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對警察的清廉程度評價從 100 年調查的 4.76 上升至 101 年的 5.01，至今年下滑至 4.67，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.10 受訪者對警察清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
警察	4.67	2.44	5.01 ^{*a}	2.17	4.76	2.34

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

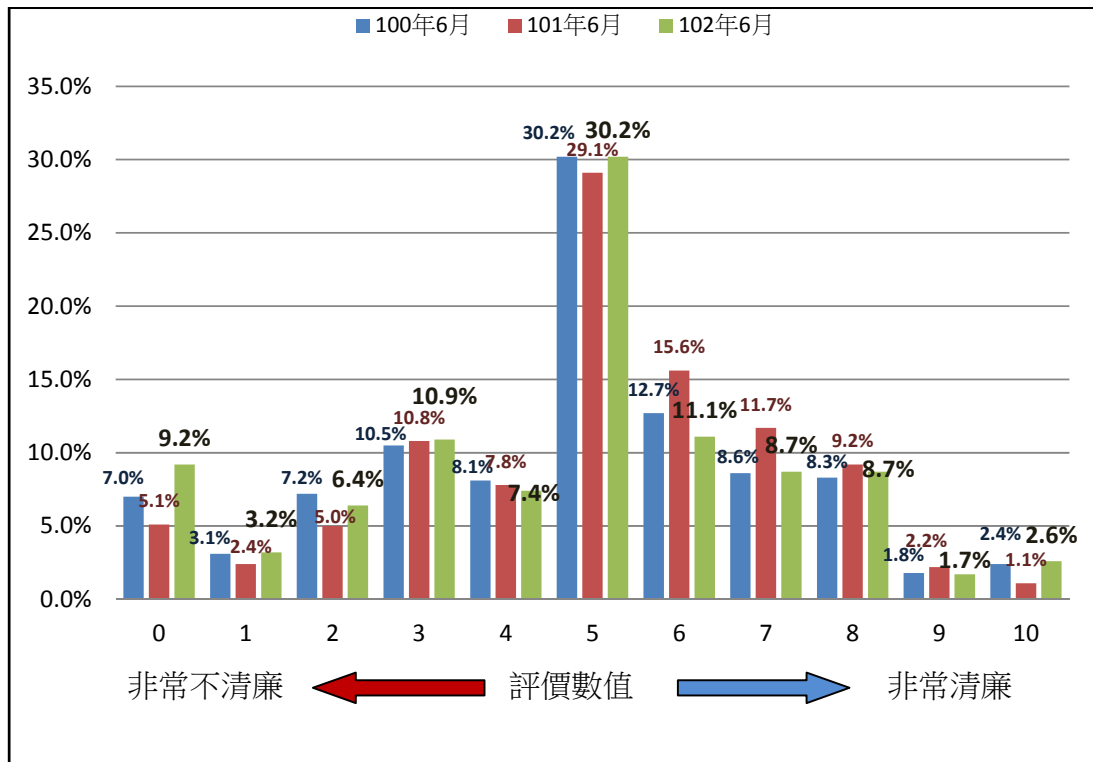


圖 3.10 受訪者對警察清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「警察清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（5.0）、40 至 49 歲者（4.7）、50 至 59 歲者（4.8）與 60 歲及以上者（4.8）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者（4.1）評價的平均數。
- （二）教育程度：國初中者（5.2）與高中職者（4.8）評價的平均數，明顯高於專科者（4.3）評價的平均數。
- （三）政黨支持：國民黨支持者（5.1）評價的平均數，明顯高於親民黨支持者（3.8）評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、職業、族群、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

柒、受訪者對各類業務人員清廉程度的評價

一、教育行政人員清廉程度評價

本調查針對教育行政人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？(題目 B11)

調查結果發現（如表 3.11 所示），民眾對教育行政人員清廉程度評價的平均數為 5.58。

表 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

人員類別	102年6月	
	平均數	標準差
教育行政人員	5.58	2.39

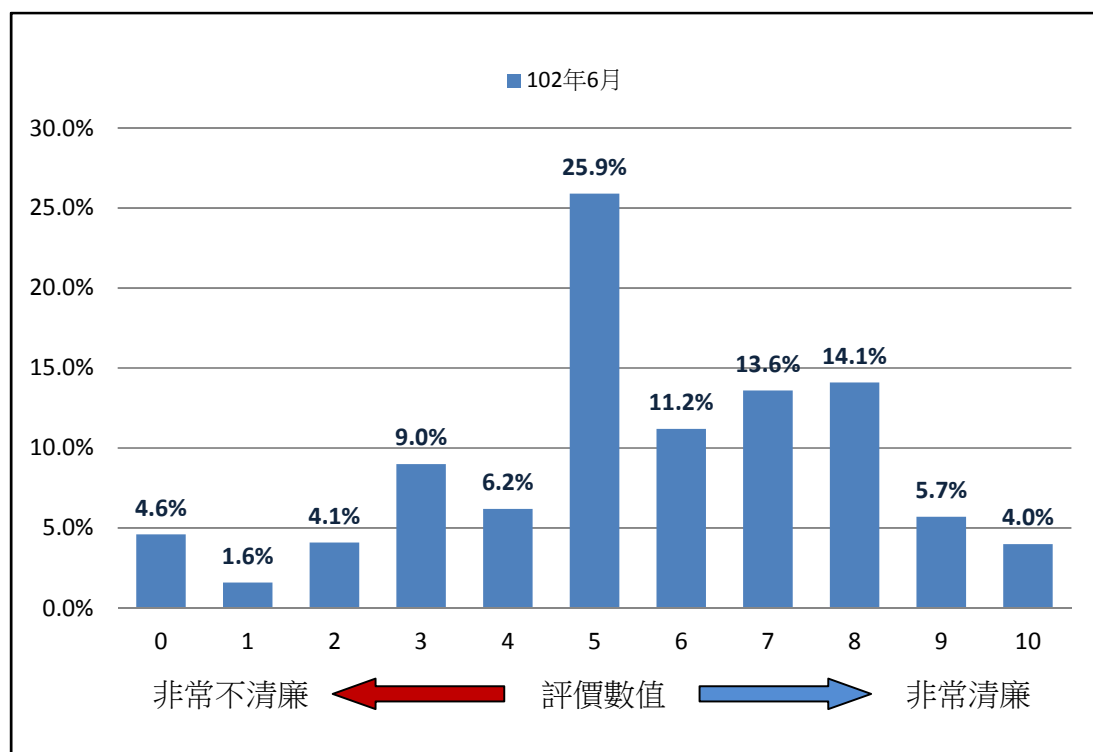


圖 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「教育行政人員」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.17）：

- （一）年齡：40 至 49 歲者（5.9）、50 至 59 歲者（5.8）與 60 歲及以上者（5.8）評價的平均數，明顯高於 20 至 29 歲者（5.1）與 30 至 39 歲者（5.3）評價的平均數。
- （二）教育程度：國初中者（6.2），明顯高於高中職者（5.3）、專科者（5.4）與大學及以上者（5.5）評價的平均數。
- （三）地理區域：桃竹苗者（5.8）與中彰投者（5.9）評價的平均數，明顯高於高屏澎（5.1）評價的平均數。
- （四）政黨支持：國民黨支持者（6.2）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（5.7）、親民黨支持者（5.1）、政黨中立者（5.4）與其他無反應者（5.1）評價的平均數。
- （五）受訪者在性別、職業⁷、族群等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

⁷本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.17 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

二、軍人清廉程度評價清廉程度評價

本調查針對軍人清廉程度評價清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B12)

調查結果發現（如表 3.12 所示），評價的平均數為 5.88，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對軍人的清廉程度評價從 100 年調查的 5.84 上升至 101 年的 5.99，至今年下滑至 5.88，清廉程度評價於今年度呈現略微下滑的情形。

表 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
軍人	5.88	2.38	5.99	2.08	5.84	2.32

註：^a表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^b表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

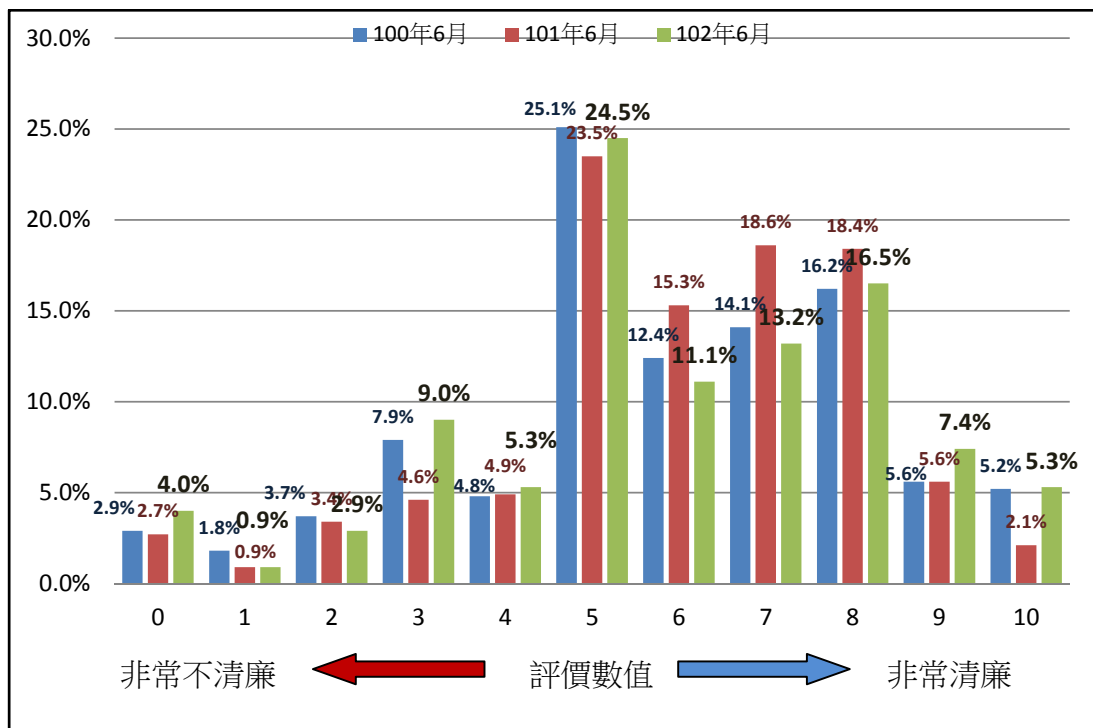


圖 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「軍人清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.18）：

- （一）年齡：40 至 49 歲者（5.9）、50 至 59 歲者（6.4）與 60 歲及以上者（5.9）評價的平均數，明顯高於 20 至 29 歲者評價的平均數（5.5）。
- （二）教育程度：國初中者（6.5）評價的平均數，明顯高於高中職者（5.8）、專科者（5.7）與大學及以上者（5.7）評價的平均數。
- （三）政黨支持：國民黨支持者（6.6）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（5.7）、政黨中立者（5.6）與其他無反應者（5.6）評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、職業、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

三、建管人員清廉程度評價

本調查針對建管人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？(題目 B13)

調查結果發現（如表 3.13 所示），評價的平均數為 4.19，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對建管人員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.34 上升至 101 年的 4.77，至今年下滑至 4.19，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.19	2.50	4.77 ^a	2.12	4.34	2.26

註：^a表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^b表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

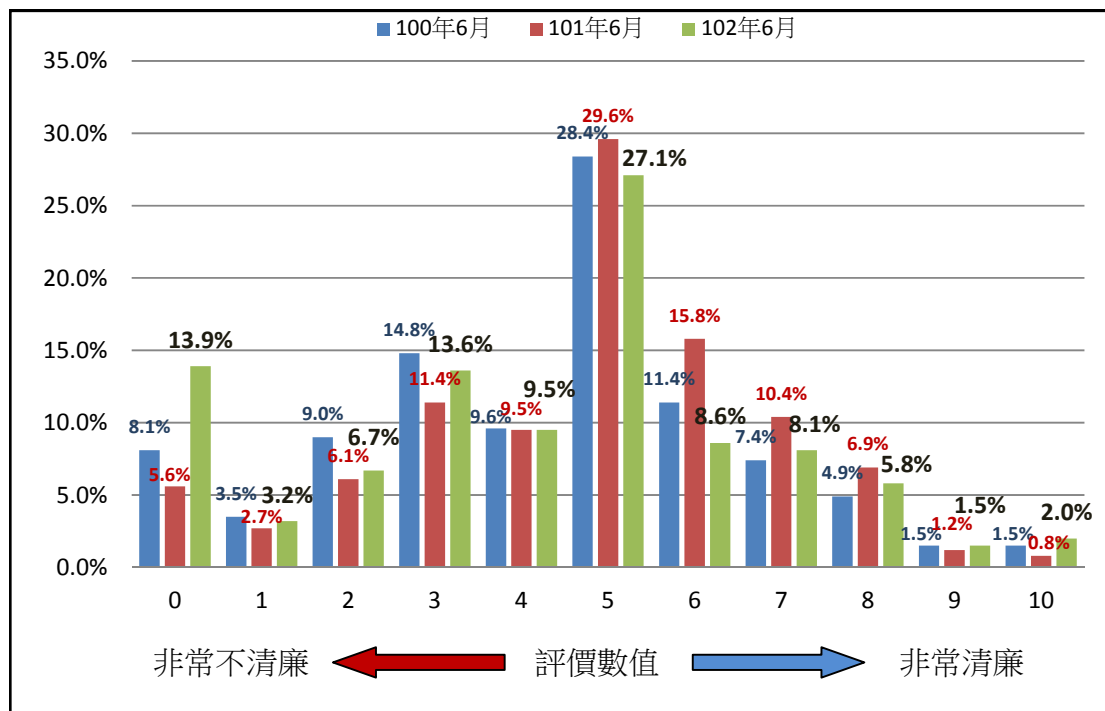


圖 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「建管人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（4.2）、50 至 59 歲者（4.4）與 60 歲及以上者（4.6）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（3.7）。
- （二）教育程度：小學及以下者（4.8）評價的平均數，明顯高於高中職者（4.1）、專科者（4.1）與大學及以上者（4.1）評價的平均數。
- （三）政黨支持：國民黨支持者（4.8）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（4.3）、親民黨支持者（3.3）、政黨中立者（4.0）與其他無反應者（4.0）評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、職業、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

四、海關人員清廉程度評價

本調查針對海關人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B14）

調查結果發現（如表 3.14 所示），評價的平均數為 4.48，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對海關人員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.91 下降至 101 年的 4.86，至今年下滑至 4.48，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
海關人員	4.48	2.41	4.86 ^{*a}	2.17	4.91 ^{*b}	2.19

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

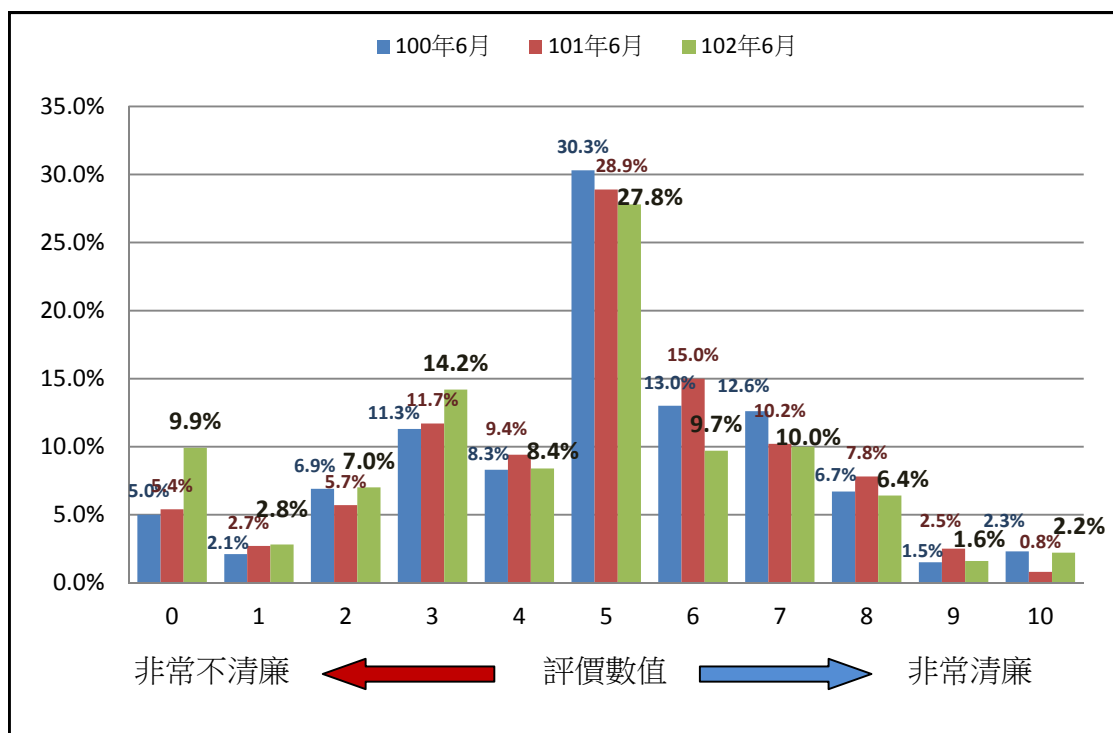


圖 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「海關人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- （一）性別：女性受訪者（4.6）評價的平均數，明顯高於男性受訪者（4.3）評價的平均數。
- （二）年齡：20 至 29 歲者（4.9）、50 至 59 歲者（4.6）與 60 歲以上者（4.6）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（4.1）。
- （三）族群：本省客家人（4.9）評價的平均數，明顯高於本省閩南人評價者的平均數（4.4）。
- （四）受訪者在教育程度、族群及政黨支持⁸等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

⁸ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.20 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

五、監理人員清廉程度評價

本調查針對監理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B15）

調查結果發現（如表 3.15 所示），評價的平均數為 5.72，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對監理人員的清廉程度評價從 100 年調查的 6.11 下降至 101 年的 5.93，至今年下滑至 5.72，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監理人員	5.72	2.39	5.93 ^{*a}	2.07	6.11 ^{*b}	2.30

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

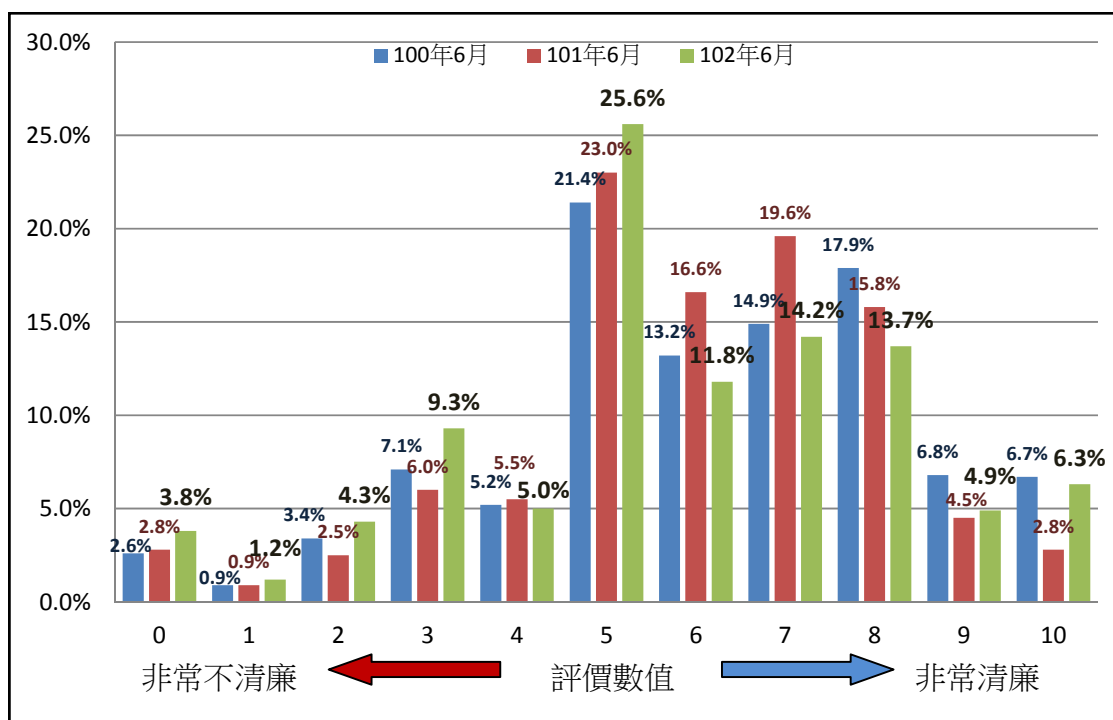


圖 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「監理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.21）：

- （一）年齡：40 至 49 歲者（5.8）、50 至 59 歲者（6.0）與 60 歲以上者（5.9）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（5.3）。
- （二）教育程度：小學及以下者（6.5）評價的平均數，明顯高於專科者評價的平均數（5.3）。
- （三）受訪者在性別、職業、族群⁹、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

⁹本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.21 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

六、殯葬人員清廉程度評價

本調查針對殯葬人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B16）

調查結果發現（如表 3.16 所示），評價的平均數為 5.05，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對殯葬人員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.99 上升至 101 年的 5.07，至今年維持在 5.05，清廉程度評價變動的情形不大。

表 3.16 受訪者對殯葬人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
殯葬人員	5.05	2.49	5.07	2.35	4.99	2.47

註：^a表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^b表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

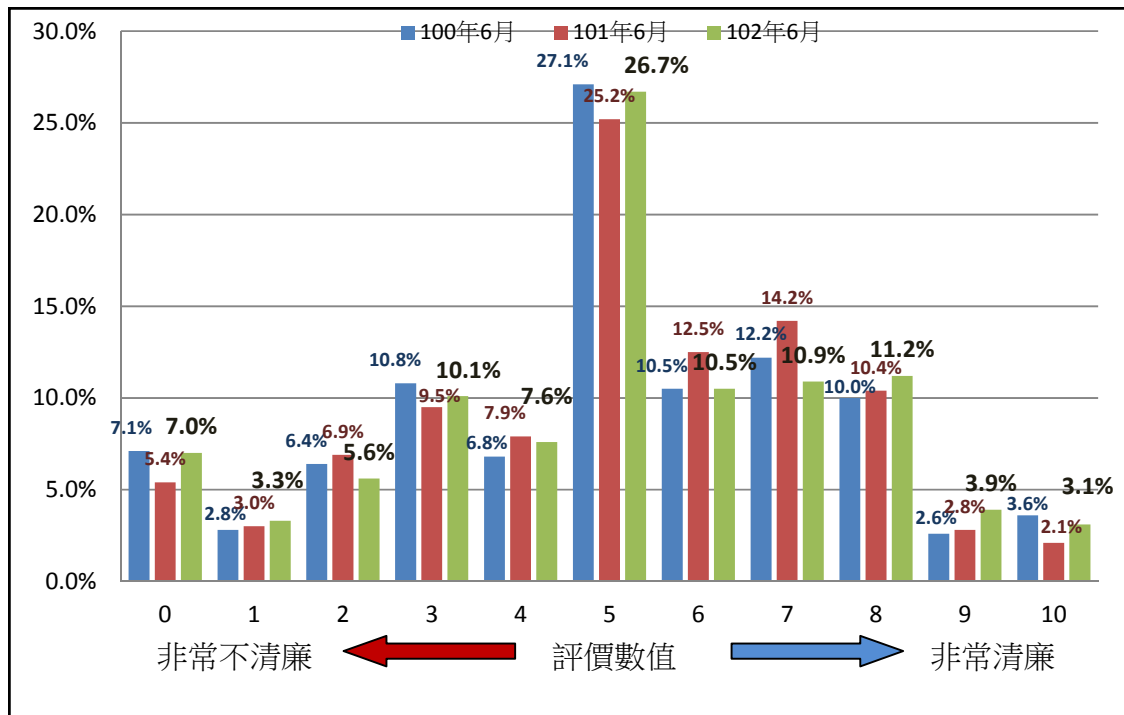


圖 3.16 受訪者對殯葬人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「殯葬人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.22）：

- （一）性別：女性受訪者（5.2）評價的平均數，明顯高於男性受訪者評價的平均數（4.9）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者（5.5）、50 至 59 歲者（5.1）與 60 歲以上者（5.3）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（4.5）。
- （三）教育程度：國初中者（6.0）評價的平均數，明顯高於小學及以下者（5.2）、高中職者（5.0）、專科者（4.7）與大學及以上者（4.9）評價的平均數。
- （四）受訪者在職業、族群、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

七、監獄管理人員清廉程度評價

本調查針對監獄管理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
(B17)

調查結果發現（如表 3.17 所示），評價的平均數為 4.77，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對監獄管理人員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.72 上升至 101 年的 4.83，至今年下滑至 4.77，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監獄管理人員	4.77	2.37	4.83	2.20	4.72	2.25

註：^a表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^b表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

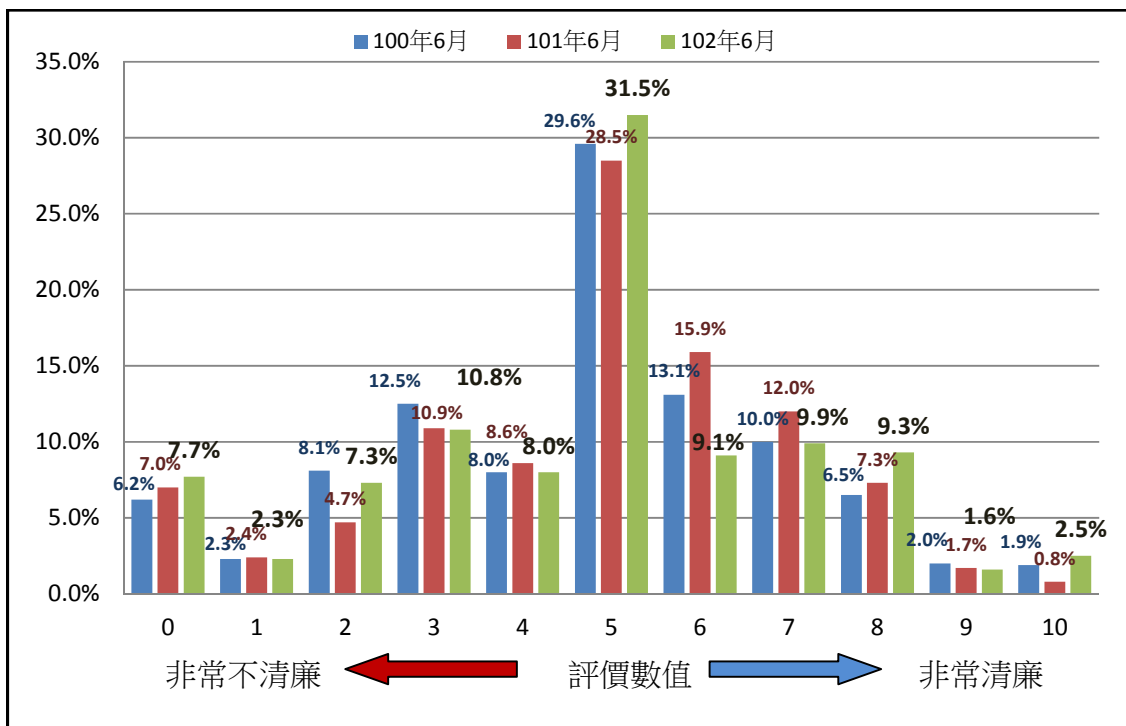


圖 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「監獄管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.23）：

- （一）性別：女性受訪者（4.9）評價的平均數，明顯高於男性受訪者評價的平均數（4.6）。
- （二）教育程度：國初中者（5.7）評價的平均數，明顯高於小學及以下者（5.1）、高中職者（4.6）、專科者（4.7）與大學及以上者（4.5）評價的平均數。
- （三）職業：藍領者（5.9），明顯高於中低、低級白領者評價的平均數（5.4）。
- （四）政黨支持：國民黨支持者（6.2）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（5.3）。
- （五）受訪者在年齡、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

八、河川水利業務管理人員清廉程度評價

本調查針對河川水利業務管理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者¹⁰：

請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B18）

調查結果發現（如表 3.18 所示），民眾今年對河川水利業務人員評價的平均數為 4.77。

表 3.18 受訪者對河川水利業務管理人員清廉程度評價

人員類別	102年6月	
	平均數	標準差
河川水利管理業務人員	4.77	2.37

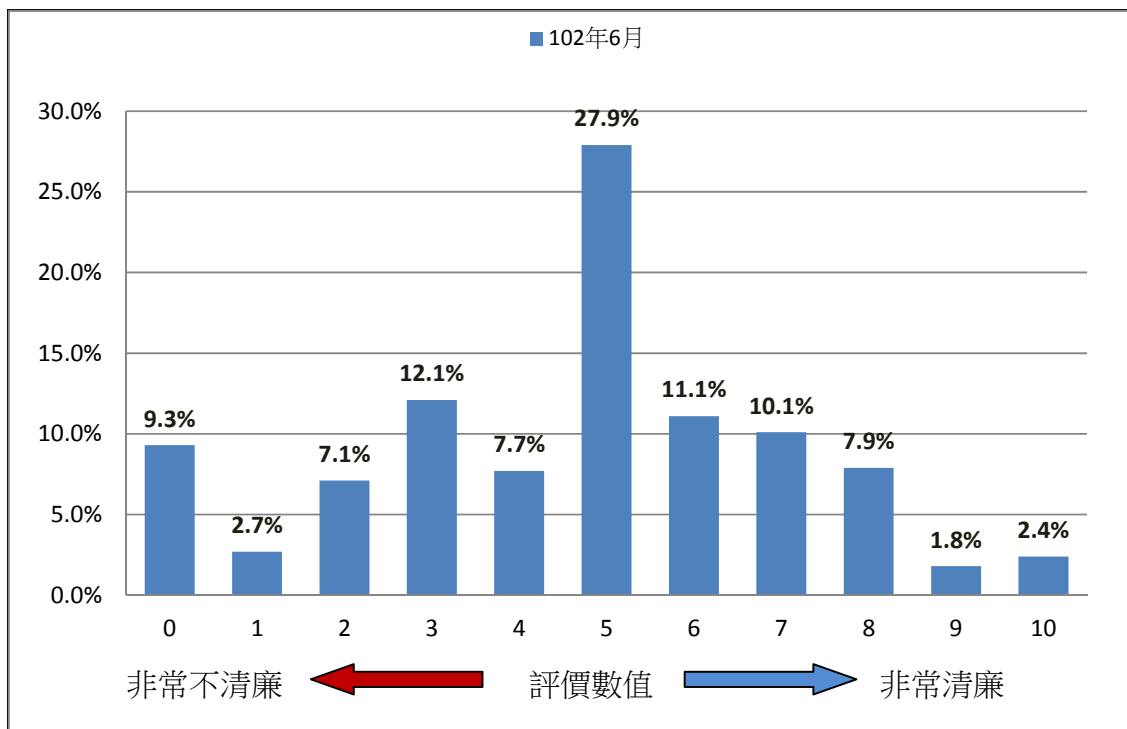


圖 3.18 受訪者對河川水利業務管理人員清廉程度評價

¹⁰ 本年度將過往慣用的「河川砂石管理業務人員」用語變更為「河川水利業務管理人員」，因用語變更導致民眾的認知可能產生差異，故本年度本題調查數據不與往年做比較。

進一步觀察不同背景的受訪者對「河川水利業務管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.24）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（5.0）、40 至 49 歲者（4.6）、50 至 59 歲者（4.7）與 60 歲以上者（5.0）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均（4.0）。
- （二）教育程度：小學及以下者（5.2）、國初中者（5.3）與評價的平均數，明顯大於高中職者（4.7）、專科者（4.0）與大學及以上者（4.4）評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、職業、族群、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

九、消防安檢人員¹¹清廉程度評價

本調查針對消防安檢人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為消防安檢人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B19）

調查結果發現（如表 3.19 所示），評價的平均數為 5.61，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對消防安檢人員的清廉程度評價從 100 年調查的 5.13 上升至 101 年的 5.57，至今年在上升到 5.61，清廉程度評價呈現持續上升的情形。

表 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
消防安檢人員	5.61	2.48	5.57	2.13	5.13 ^{*b}	2.35

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

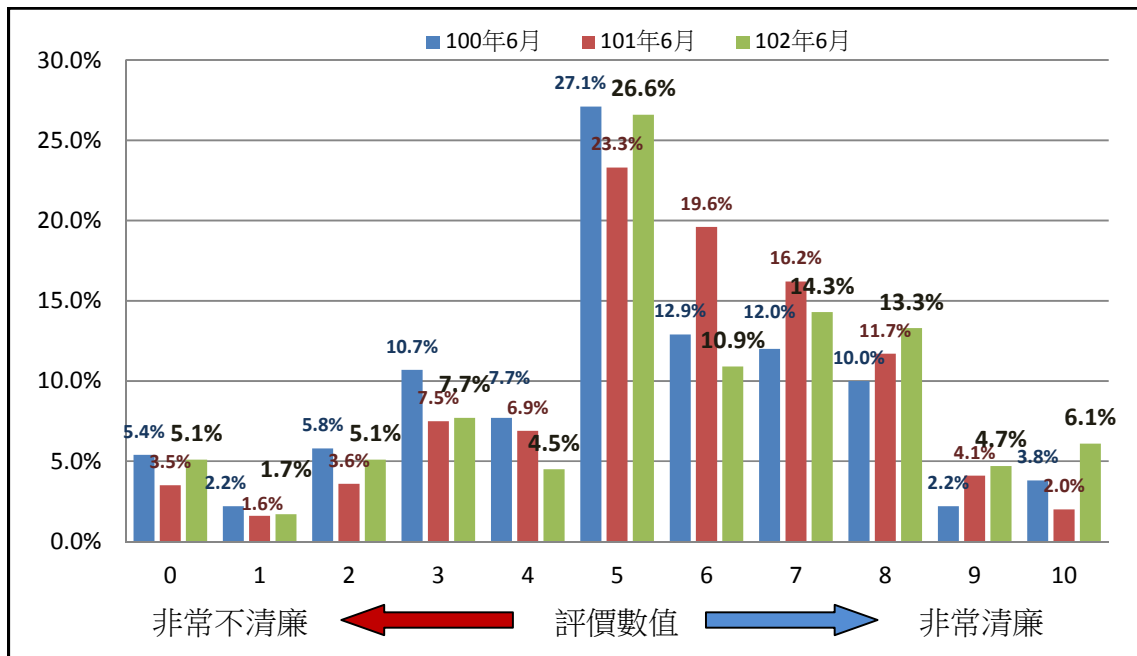


圖 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

¹¹今年度（102年）該類人員名稱由原先的「消防設施稽查人員」，變更為「消防安檢人員」。

進一步觀察不同背景受訪者對「消防安檢人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.25）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（6.0）、50 至 59 歲者（5.9）與 60 歲以上者（6.1）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（5.0）。
- （二）教育程度：小學及以下者（6.6）與國初中生（6.2）評價的平均數，明顯高於高中職者（5.6）、專科者（5.0）與大學及以上者（5.3）評價的平均數。
- （三）職業：高中級白領者（5.9）、農林漁牧者（6.1）與家管者（5.9）評價的平均數，明顯高於中低、低級白領者評價的平均數（5.2）。
- （四）地理區域：桃竹苗者（5.7）、中彰投者（5.7）、雲嘉南者（6.0）、高屏澎者（5.6）與宜花東者（6.2）評價的平均數，明顯高於大台北都會區評價的平均數（5.1）。
- （五）政黨支持：國民黨支持者（6.3）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（5.5）、親民黨支持者（5.0）、政黨中立者（5.5）與其它無反應者（5.3）評價的平均數。
- （六）受訪者在性別及族群等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

十、公立醫院醫療人員清廉程度評價

本調查針對公立醫院醫療人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
（題目 B20）

調查結果發現（如表 3.20 所示），評價的平均數為 6.19，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對公立醫院醫療人員的清廉程度評價從 100 年調查的 5.88 上升至 101 年的 6.14，至今年上升至 6.19，清廉程度評價呈現持續上升的情形。

表 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
公立醫院醫療人員	6.19	2.23	6.14	1.98	5.88 ^{*b}	2.19

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

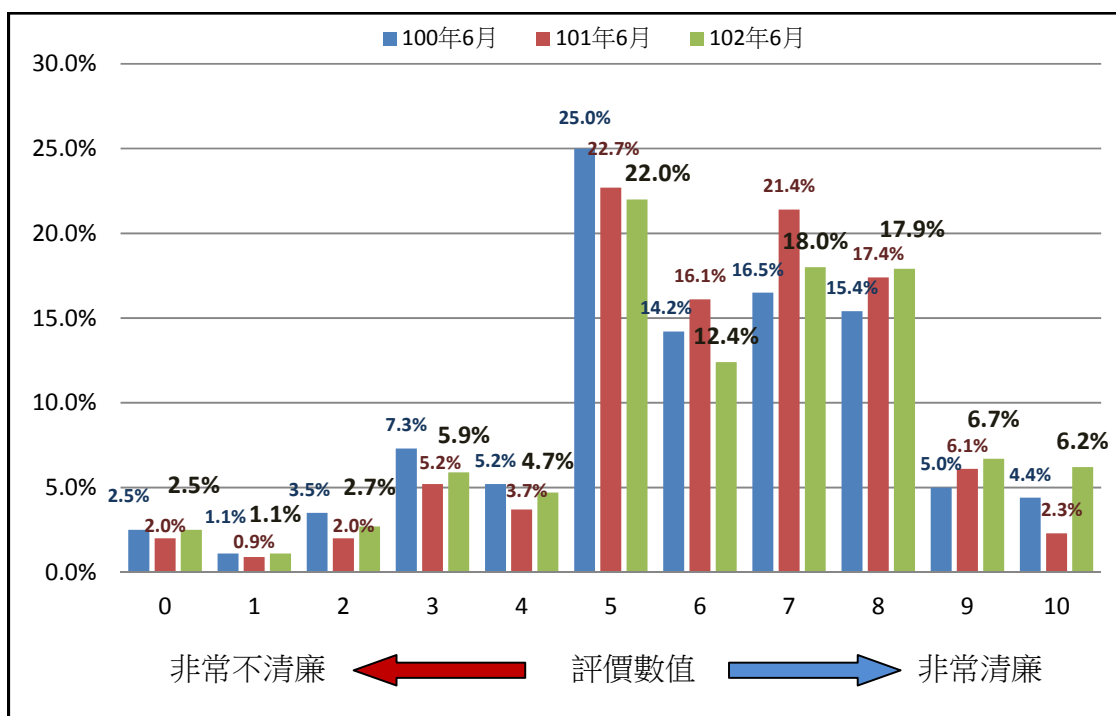


圖 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「公立醫院醫療人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.26）：

- （一）年齡：50 至 59 歲者（6.5）與 60 歲以上者（6.3）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（5.8）。
- （二）教育程度：小學及以下者（6.8）評價的平均數，明顯高於高中職者（6.0）、專科者（6.0）與大學及以上者（6.2）評價的平均數。
- （三）政黨支持：國民黨支持者（6.6）評價的平均數，明顯高於親民黨支持者（5.7）與其它無反應者（5.9）評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、職業、族群¹²、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

¹²本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.26 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

十一、環保稽查人員清廉程度評價

本調查針對環保稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B21）

調查結果發現（如表 3.21 所示），評價的平均數為 5.40，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對環保稽查人員的清廉程度評價從 100 年調查的 5.45 上升至 101 年的 5.68，至今年下滑至 5.40，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
環保稽查人員	5.40	2.28	5.68 ^{*a}	2.16	5.45	2.16

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

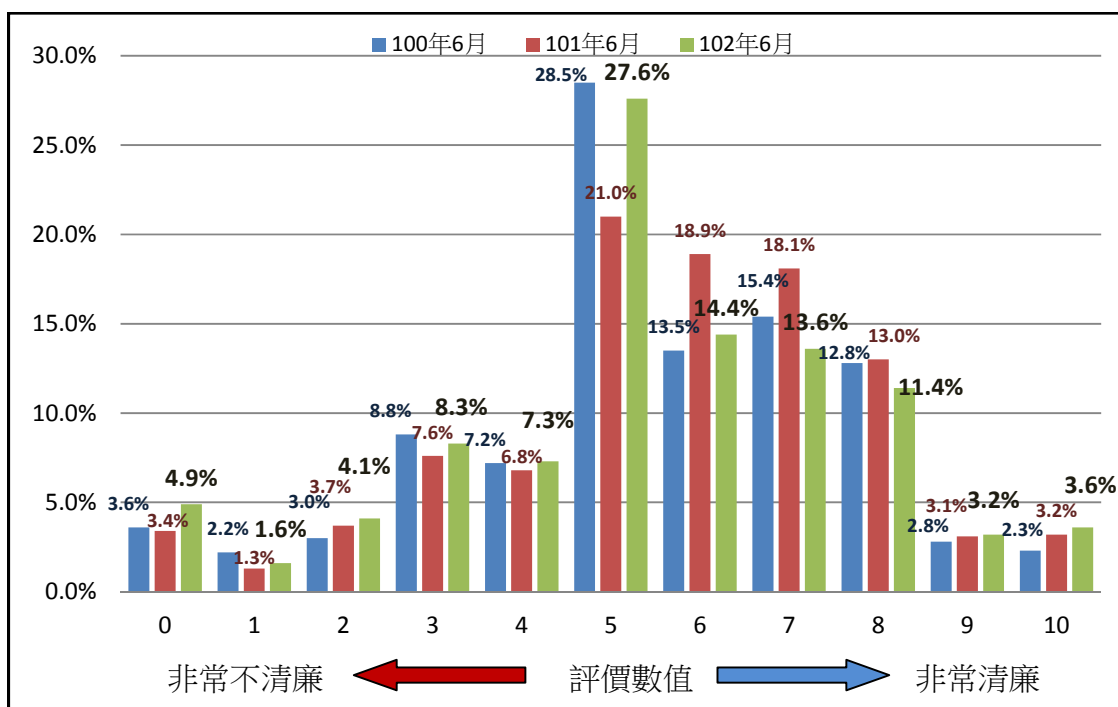


圖 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「環保稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.27）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（5.4）、40 至 49 歲者（5.4）、50 至 59 歲者（5.6）與 60 歲以上者（5.9）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（4.8）。
- （二）教育程度：小學及以下者（6.3）與國初中者（5.9）評價的平均數，明顯高於高中職者（5.3）、專科者（4.9）與大學及以上者（5.2）評價的平均數。
- （三）職業：家管者（5.7）評價的平均數，明顯高於中低低級白領者評價的平均數（5.1）。
- （四）受訪者在性別、族群、地理區域與政黨支持¹³等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

¹³ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.27 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

十二、衛生稽查人員¹⁴清廉程度評價

本調查針對衛生稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B22)

調查結果發現（如表 3.22 所示），民眾對衛生稽查人員清廉程度評價的平均數為 5.48。

表 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

人員類別	102年6月	
	平均數	標準差
衛生稽查人員	5.48	2.39

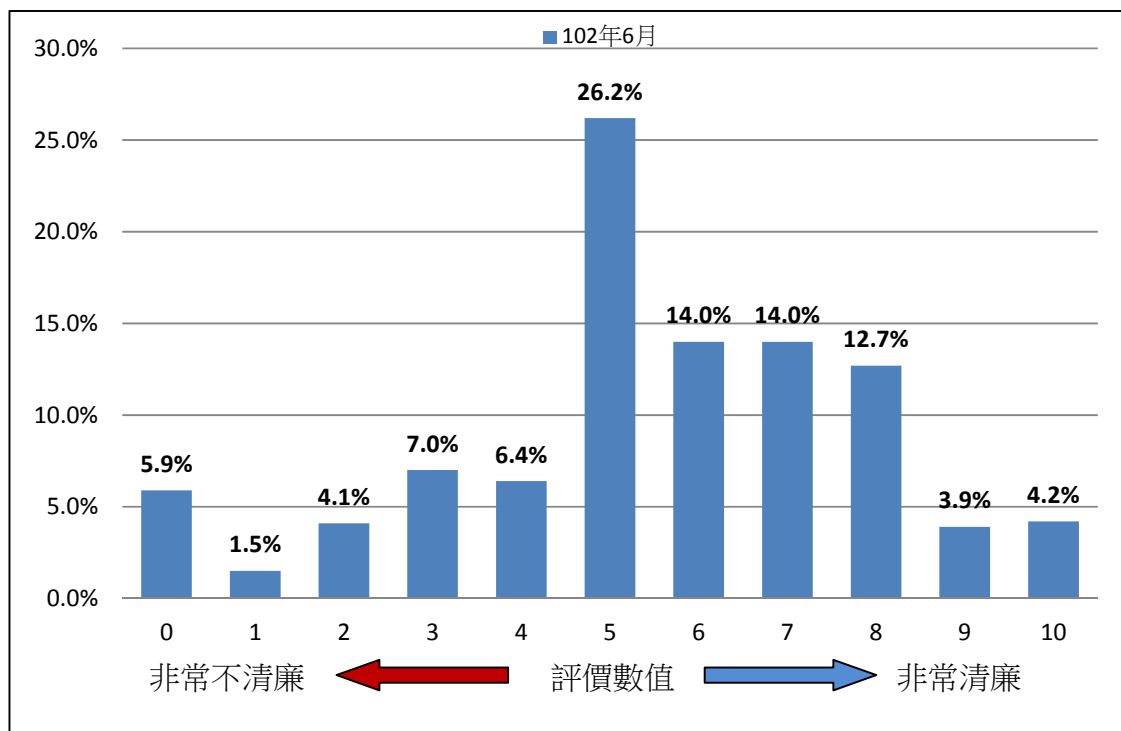


圖 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

¹⁴本題為今年新增，故無過去調查結果可供比較。

進一步觀察不同背景的受訪者對「衛生稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.28）：

- （一）年齡：60 歲以上者（6.0）評價的平均數，明顯高於 20 至 29 歲者（5.2）與 30 至 39 歲者評價的平均數（5.1）。
- （二）職業：高中級白領者（6.0）評價的平均數，明顯高於中低低級白領者評價的平均數（5.2）。
- （三）地理區域：桃竹苗者（5.8）、中彰投者（5.7）、雲嘉南者（5.7）與宜花東者（6.1）評價的平均數，明顯高於大台北都會區（5.2）與新北基隆者（4.8）評價的平均數。
- （四）政黨支持：國民黨支持者（6.1）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（5.5）、政黨中立者（5.1）與其它無反應者（5.2）評價的平均數。
- （五）受訪者在性別、教育程度、族群等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

十三、稅務稽查人員清廉程度評價

本調查針對稅務稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B23）

調查結果發現（如表 3.23 所示），評價的平均數為 5.55，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對稅務稽查人員的清廉程度評價從 100 年調查的 5.73 下滑至 101 年的 5.66，至今年下滑至 5.55，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
稅務稽查人員	5.55	2.39	5.66	2.19	5.73	2.22

註：^a表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^b表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

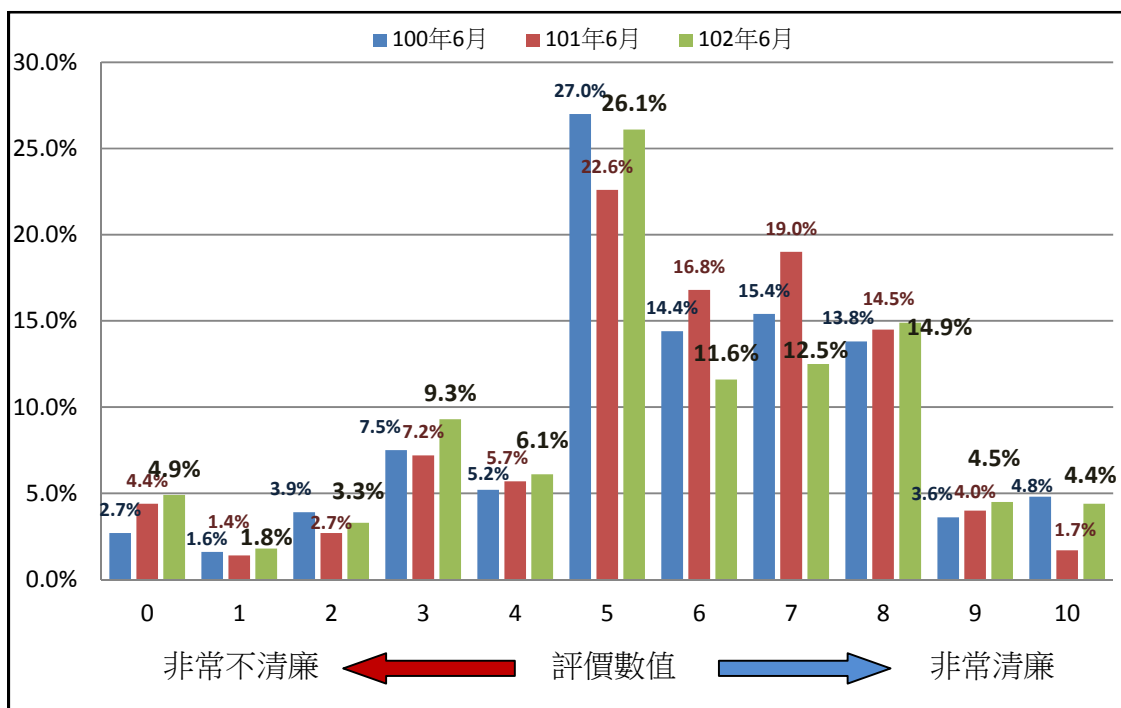


圖 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「稅務稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.29）：

- （一）年齡：40 至 49 歲者（5.9）、50 至 59 歲者（5.9）與 60 歲以上者（5.8）評價的平均數，明顯高於 20 至 29 歲者（5.0）與 30 至 39 歲者評價的平均數（5.2）。
- （二）教育程度：小學及以下者（6.2）評價的平均數，明顯大於高中職者（5.5）、專科者（5.5）與大學及以上者（5.3）評價的平均數。
- （三）職業：高中級白領者（6.1）評價的平均數，明顯高於中低低級白領者評價的平均數（5.4）。
- （四）政黨支持：國民黨支持者（6.2）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（5.3）、親民黨支持者（5.2）、政黨中立者（5.4）與其它無反應者（5.4）評價的平均數。
- （五）受訪者在性別、族群、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

十四、辦理政府採購業務的公務人員清廉程度評價

本調查針對辦理政府採購業務的公務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

辦理政府採購業務的公務人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？ (題目 B24)

調查結果發現(如表 3.24 所示)，評價的平均數為 3.97，與前二次(100 年 6 月與 101 年 6 月)的調查結果比較發現，民眾對辦理政府採購業務的公務人員的清廉程度評價從 100 年調查的 4.31 上升至 101 年的 4.34，至今年下滑至 3.97，清廉程度評價於今年度呈現下滑的情形。

表 3.24 受訪者對辦理政府採購業務的公務人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
辦理政府採購業務 公務人員	3.97	2.57	4.34 ^{*a}	2.31	4.31 ^{*b}	2.30

註：^{*a}表示今年平均數與前一年(101年6月)的調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

^{*b}表示今年平均數與前二年(100年6月)的調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

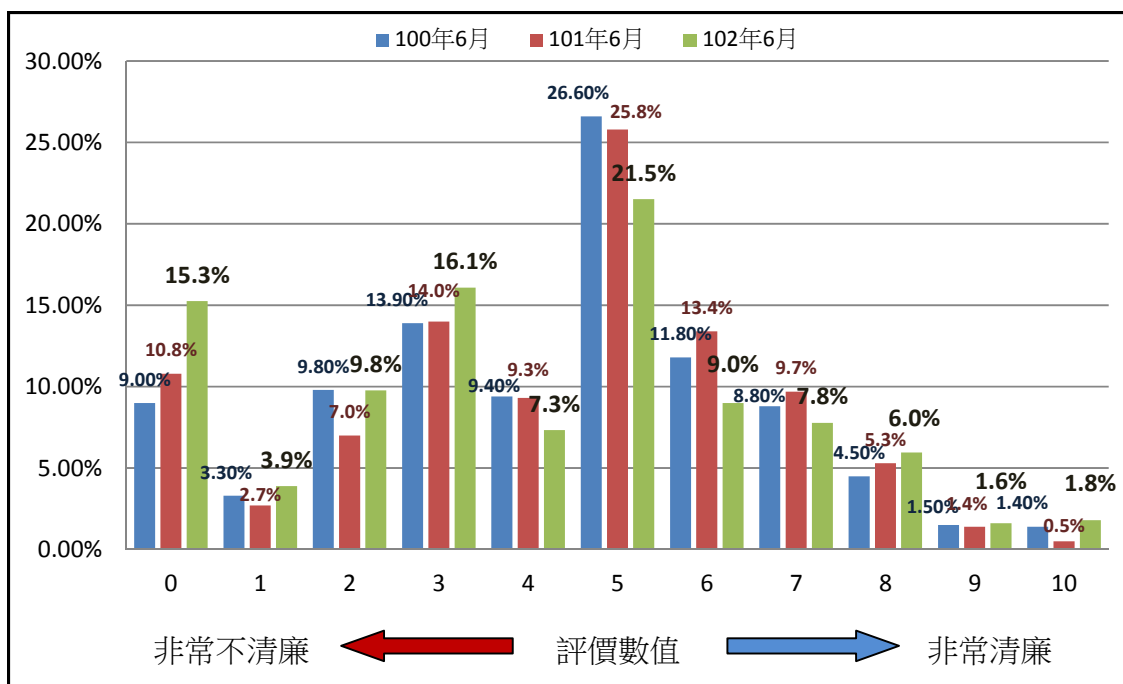


圖 3.24 受訪者對辦理政府採購業務的公務人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「辦理政府採購業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.30）：

- （一）性別：女性受訪者（4.2）評價的平均數，明顯高於男性受訪者評價的平均數（3.8）。
- （二）年齡：60 歲以上者（4.4）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（3.6）。
- （三）教育程度：小學及以下者（4.6）與國初中者（4.5）評價的平均數，明顯高於高中職者（4.0）、專科者（3.6）與大學及以上者（3.7）評價的平均數。
- （四）政黨支持：國民黨支持者（4.6）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（4.0）、政黨中立者（3.6）與其它無反應者（3.7）評價的平均數。
- （五）受訪者在職業、族群、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

十五、辦理公共工程人員清廉程度評價清廉程度評價

本調查針對辦理政府辦理公共工程人員清廉程度評價清廉程度評價方面，詢問受訪者：

辦理公共工程人員清廉程度評價他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？ (題目 B25)

調查結果發現（如表 3.25 所示），評價的平均數為 3.86，與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對辦理公共工程人員清廉程度評價從 100 年調查的 4.30 下滑至 101 年的 4.25，至今年下滑至 3.86，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.25 受訪者對辦理公共工程人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月		100年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
辦理公共工程人員	3.86	2.54	4.25 ^{*a}	2.28	4.30 ^{*b}	2.27

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

^{*b}表示今年平均數與前二年（100年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

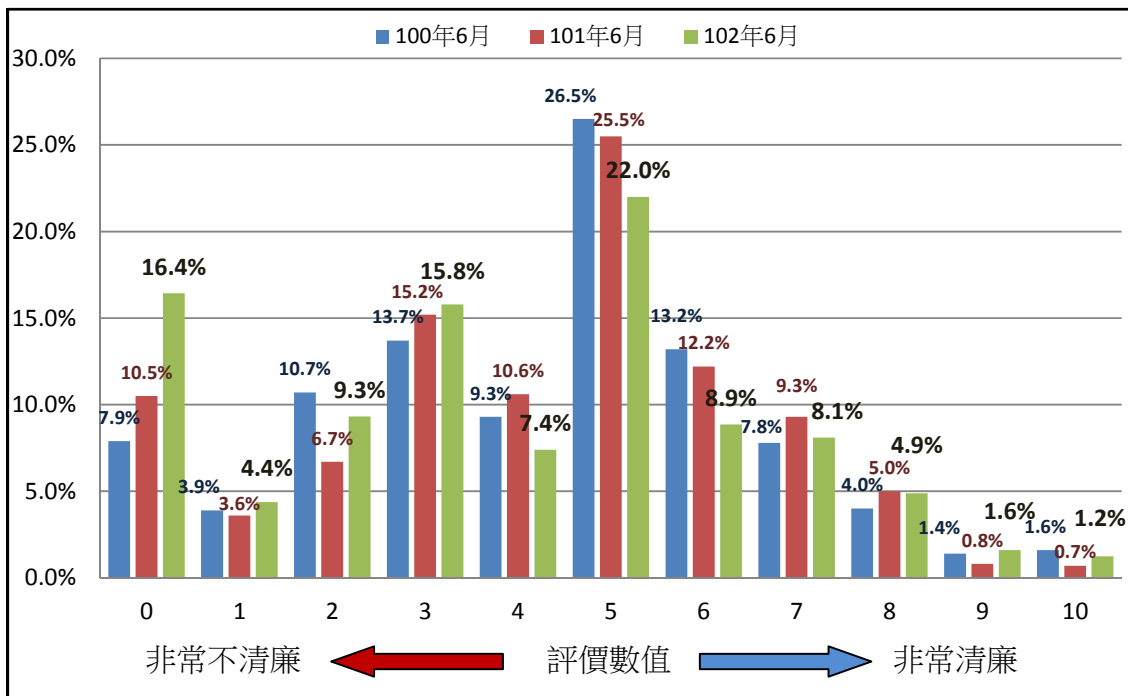


圖 3.25 受訪者對辦理公共工程人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「辦理公共工程人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.31）：

- （一）年齡：60 歲以上者（4.4）評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數（3.4）。
- （二）教育程度：小學及以下者（4.4）與國初中者（4.3）評價的平均數，明顯高於專科者（3.3）與大學及以上者（3.7）評價的平均數。
- （三）職業：藍領者（4.2）評價的平均數，明顯高於中低低級白領者評價的平均數（3.5）。
- （四）政黨支持：國民黨支持者（4.5）評價的平均數，明顯高於民進黨支持者（3.9）、政黨中立者（3.4）與其它無反應者（3.6）評價的平均數。
- （五）受訪者在性別、族群、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

十六、土地開發重劃人員清廉程度評價

本調查針對土地開發重劃人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（B26）

調查結果發現（如表 3.26 所示），評價的平均數為 3.68，與前一次（101 年 6 月）的調查結果比較發現，民眾對土地開發重劃人員的清廉程度評價從 101 年調查的 3.93 下降至今年的 3.68，清廉程度評價呈現下滑的情形。

表 3.26 受訪者對土地開發重劃人員清廉程度評價

人員類別	102年6月		101年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
土地開發重劃人員	3.68	2.58	3.93 ^{*a}	2.28

註：^{*a}表示今年平均數與前一年（101年6月）的調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

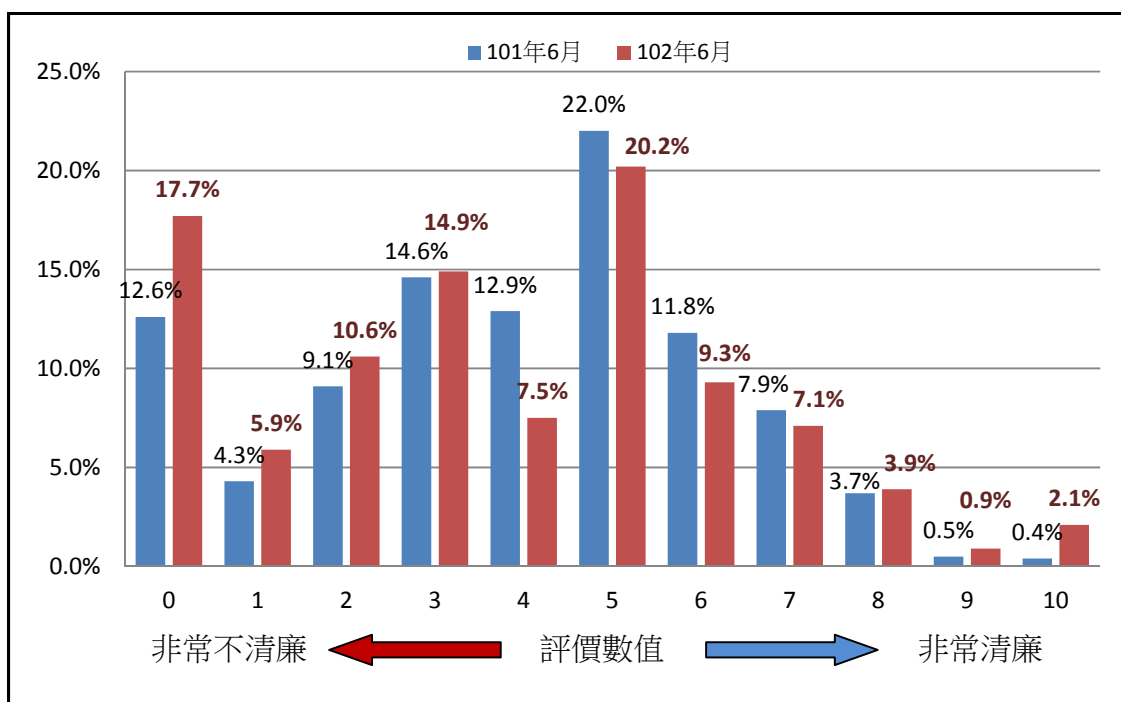


圖 3.26 受訪者對土地開發重劃人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「土地開發重劃人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.32）：

- （一）年齡：60 歲以上者（4.2）評價的平均數，明顯高於 20 至 29 歲者（3.7）、30 至 39 歲者評價的平均數（3.2）與 40 至 49 歲者（3.5）評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者（4.5）、國初中者（4.1）與高中職者（3.8）評價的平均數，明顯高於專科者（3.1）與大學及以上者（3.3）評價的平均數。
- （三）職業：農林漁牧者（4.4）與藍領者（4.2）評價的平均數，明顯高於中低低級白領者評價的平均數（3.3）。
- （四）政黨支持：國民黨支持者（4.2）評價的平均數，明顯高於政黨中立者（3.4）與其它無反應者（3.4）評價的平均數。
- （五）受訪者在性別、族群、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

捌、受訪者對公務人員清廉形象來源

一般而言，民眾均根據自身生活經驗型塑其對政府廉政評價的結果。這樣的生活經驗主要來自受訪者本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在詢問受訪者對各種政府人員清廉評價之餘，亦須對客觀環境作一觀察。

本調查針對受訪者認知的公務人員清廉形象管道方面，詢問受訪者：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？（題目 B27）

調查結果發現（如圖 3.27 所示），有高達 44.5%的民眾對公務員的印象最主要是來自電視，其次是個人經驗（14.7%）、再其次是報紙（10.4%）以及朋友（9.3%），透過其他管道的比例較少；另有 2.8%的民眾，對此一問題未表達明確的意見。如與前兩次（100 年 6 月與 101 年 6 月）結果相比較，整體而言，電視在歷次調查皆是民眾對公務人員印象的最主要來源（100 年調查為 34.9%，101 年調查為 45.7%）。

另一方面，若將與「人際網絡」（包括朋友、親戚、鄰居、家人、同事、鄰里長、客戶、老師）有關的資訊來源合併可以發現（如附錄表附 3.27 之全體百分比），有 14.8%的民眾透過此一管道獲得有關公務員清廉印象的訊息。

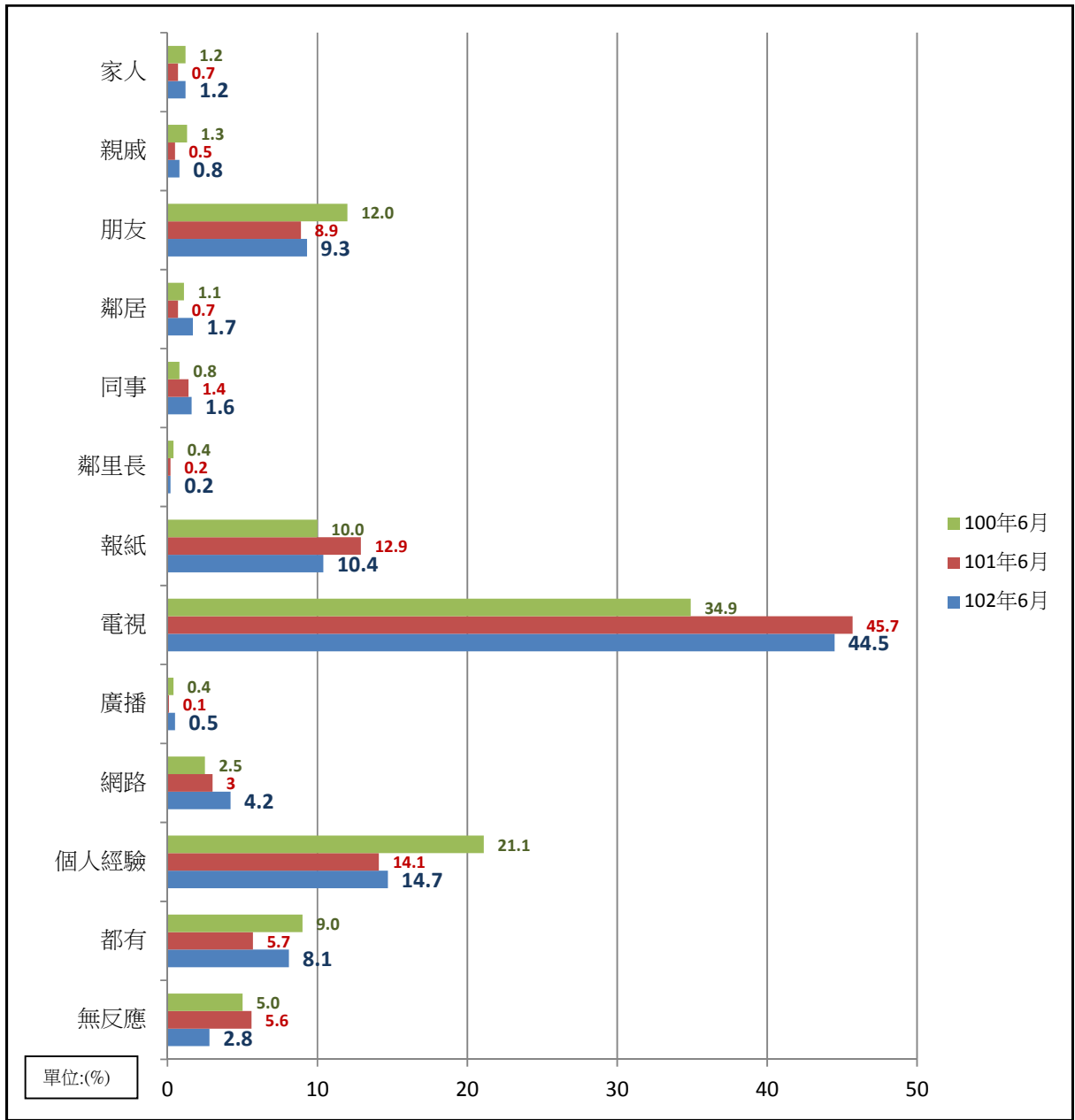


圖 3.27 受訪者對公務人員印象的主要來源

進一步觀察不同背景的受訪者獲取「公務員清廉形象印象的最主要管道」，可以發現（參見附錄表附 5.33 與表附 5.34）：

- （一）性別：不論是男性或女性均表示透過「電視」居多。
- （二）年齡：在年齡方面，各年齡者均表示透過「電視」居多，且愈年輕者透過「電視」與「網路」的比例愈高，年紀愈長者透過「個人經驗」的比例愈高。其中，20 歲至 29 歲者表示透過「人際網路」的比例明顯高於其他年齡層；30 歲至 39 歲者表示透過「電視」的比例明顯高於其他年齡層；20 至 29 歲者表示透過「網路」的比例明顯高於其他年齡層；60 歲及以上者表示透過「個人經驗」的比例明顯高於其他年齡層的人；50 歲至 59 歲者表示透過「其他」的比例明顯高於其他年齡層的人。
- （三）教育程度：各類教育程度者均表示透過「電視」居多。其中，高中職者表示透過「人際關係」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者表示透過「報紙」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者表示透過「其他」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）地理區域：高屏澎區者透過「人際關係」的比例明顯高於其他地理區域者；新北基隆區者透過「電視」的比例明顯高於其他地理區域者；高屏澎地區者透過「個人經驗」的比例明顯高於其他地理區域者。
- （五）受訪者在職業與政黨支持方面，不同背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

第四章 受訪者對政府廉政政策的看法

壹、受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法

整體來說，請問您認為政府在打擊貪污方面的成效如何？追問強弱度（題目 C01）

調查結果顯示（如圖 4.1 所示），有三成四（33.6%）的受訪者表示「有些無效」，三成七（37.1%）表示「非常無效」，合計近七成七（70.7%）的民眾表示不滿意政府在打擊貪污的工作成效；表示有效者的比例為二成四（23.8%），包括「非常有效」的 2.0%和「還算有效」的 21.8%；另有 3.1%的人未對此一問題表達明確的意見。

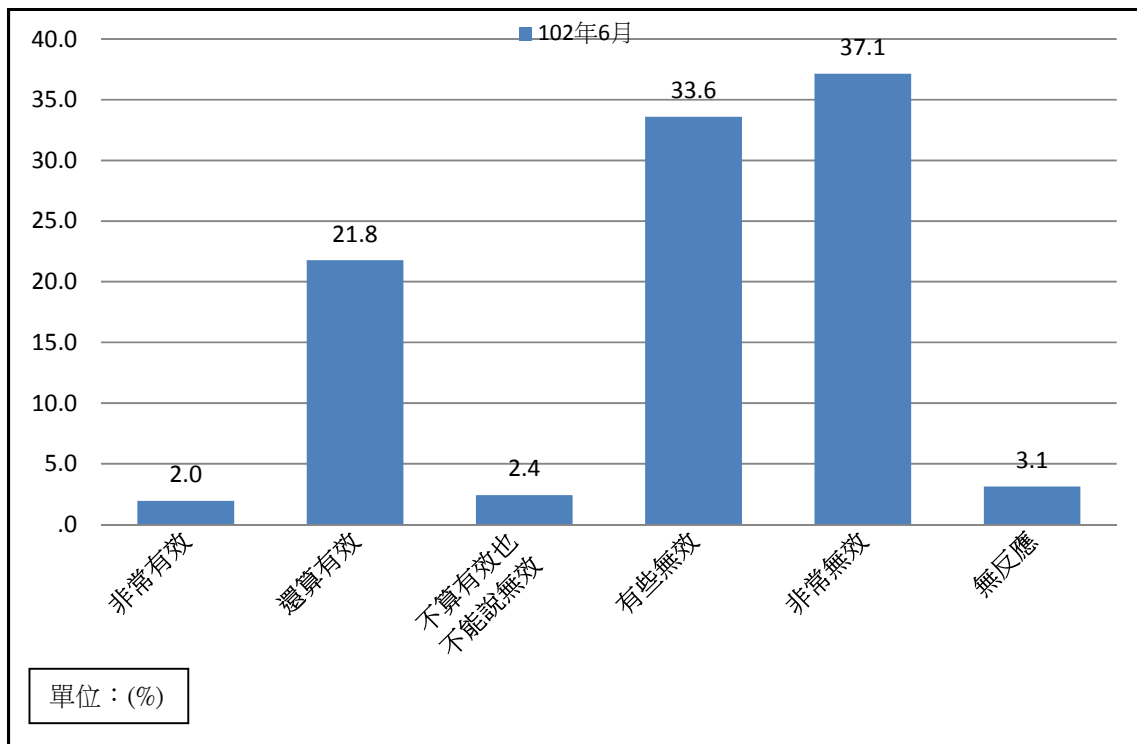


圖 4.1 受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府在打擊貪污工作成效」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.35）

- （一）在性別方面，男性受訪者表示「非常無效」的比例顯著高於女性受訪者。
- （二）受訪者在年齡、教育程度、職業、族群、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其看法在統計上出現顯著差異。

貳、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

本調查針對民眾檢舉不法的意願方面，詢問受訪者：

請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？
（題目 C02）

調查結果發現（如圖 4.2 所示），今年度調查結果，有 56.7%的受訪者表示「會」提出檢舉，34.4%的受訪者表示「不會」，8.9%的受訪者對這一問題未表示明確的意見。若進一步觀察與前二次（100 年 6 月與 101 年 6 月）調查結果的檢舉意願變化情形，民眾的檢舉意願比例從 100 年調查的 54.2%下降至 101 年的 57.9%，今年度則下降至 56.7%。

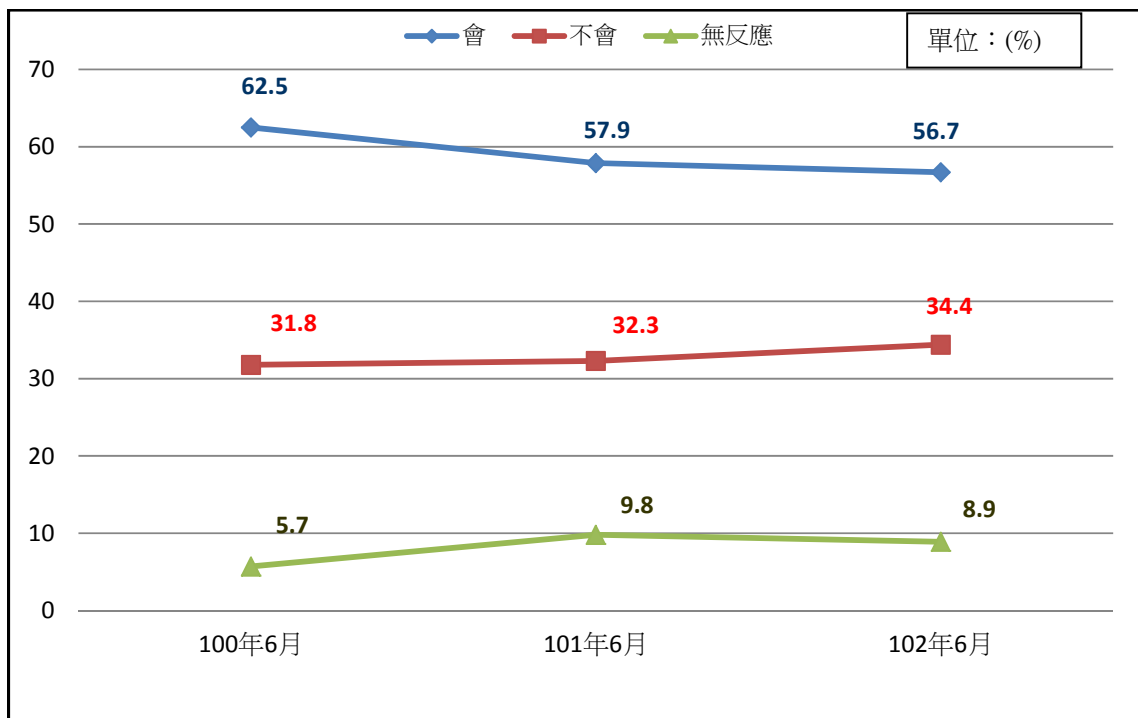


圖 4.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

進一步觀察不同背景的受訪者「對檢舉不法意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.36）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者與 30 至 39 歲者表示「會」的比例明顯高於其他年齡層，60 歲及以上者表示「不會」的比例明顯高於其他年齡層。
- （二）受訪者在性別、教育程度、職業、族群、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其檢舉意願在統計上出現顯著差異。

參、受訪者對過去二年我國貪污情況的看法

本調查針對民眾對過去二年我國貪污情況的看法，詢問受訪者：

您認為過去二年，我國貪污情況的情形是增加¹⁵還是下降？追問強弱度（題目 C03）

調查結果顯示（如圖 4.3 所示），近三成（29.7%）的受訪者表示「些微增加」，近三成（29.5%）表示「大幅增加」，合計近六成（59.2%）的受訪者認為過去二年我國貪污情況增加；表示下降者的比例為二成八（28.2%），包括「顯著下降」5.4%和「些微下降」22.8%；另有 4.8%的人未對此一問題表達明確的意見。

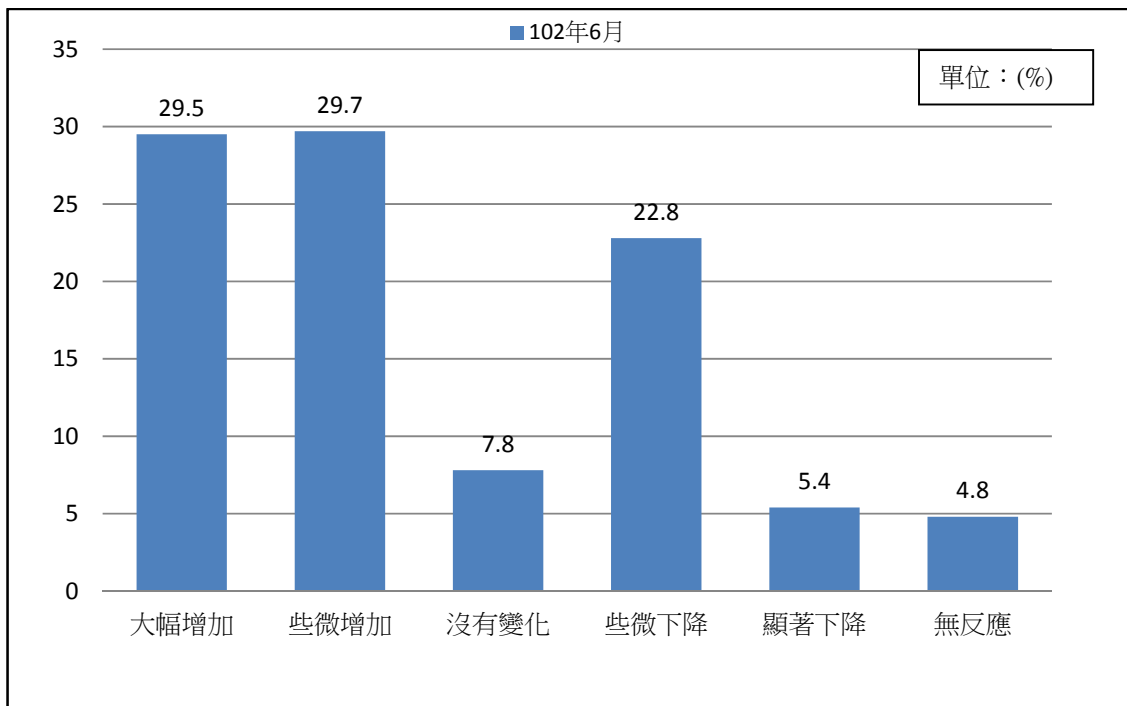


圖 4.3 民眾對過去二年我國貪污情況的看法

¹⁵註：『增加』指的是貪污情況的增加。

如進一步檢視不同背景的受訪者對「過去二年我國貪污情況」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.37）

- （一）年齡：20 至 29 歲者與 30 至 39 歲者表示「些微增加」的比例明顯高於其他年齡層，60 歲及以上者表示「無反應」的比例明顯高於其他年齡層。
- （二）教育程度：國初中者表示「大幅增加」的比例明顯高於其他教育程度者，高中職者表示「些微下降」的比例明顯高於其他教育程度者，小學及以下表示「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （三）職業：農林漁牧者與退休失業其他者表示「無反應」的比例明顯高於其他職業別。
- （四）地理區域：高屏澎者表示「大幅增加」的比例明顯高於其他地理區域。
- （五）受訪者在性別、族群及政黨支持等方面的差異，並未使其看法在統計上出現顯著差異。

肆、受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法

本調查針對受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法方面，詢問受訪者：

在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？（題目 C04）

調查結果發現（如圖 4.4 所示），有 25.2%的受訪者表示未來一年政府清廉程度「會」有所改善，63.2%的受訪者表示「不會」有任何改善；11.6%的受訪者對此一問題未表示明確的意見。與前二次（100年6月與101年6月）的調查結果比較，表示「不會」改善的比例上升，且更加拉大與表示「會」改善者的比例，顯示目前政府的廉政表現仍有加強的空間。

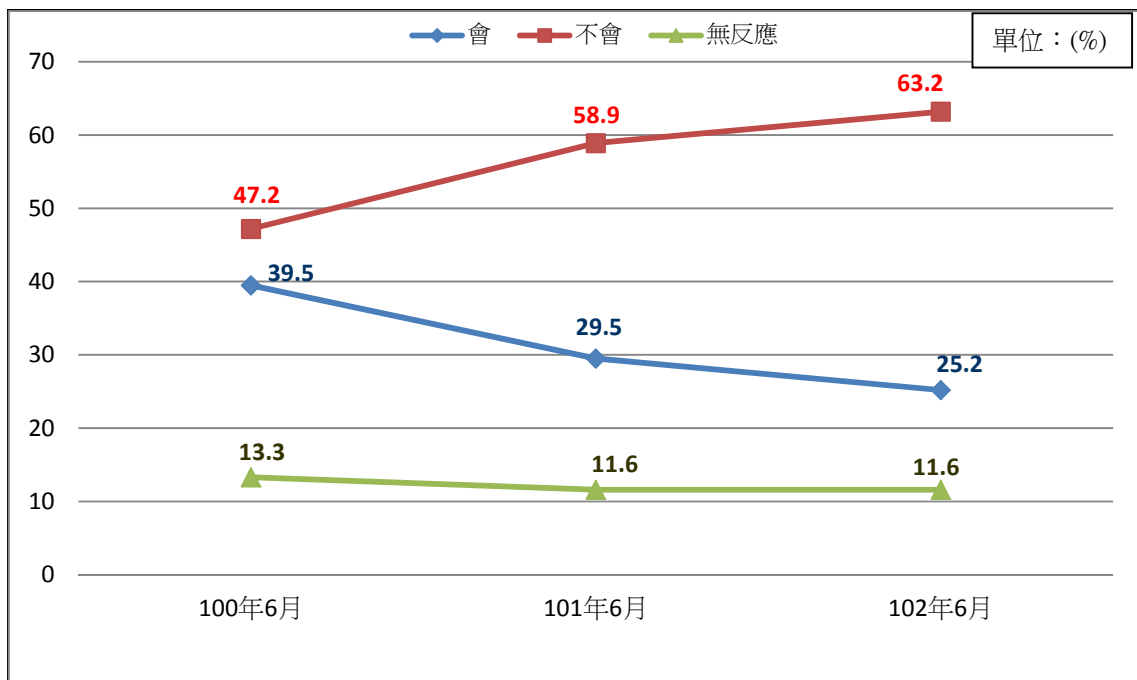


圖 4.4 受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法

進一步觀察不同背景的受訪者對「政府未來一年廉潔度提升」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.38）：

- （一）性別：男性表示「不會」改善的比例明顯高於女性。
- （二）年齡：60 歲以上者表示「會」改善的比例明顯高於其他年齡層，20 至 29 歲者表示「不會」改善的比例明顯高於其他年齡層。
- （三）教育程度：國初中者表示「會」改善的比例明顯高於其他教育程度者，專科者與大學及以上者表示「不會」改善的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：家管者表示「會」改善的比例明顯高於其其他職業者，中低低級白領者對此議題表示「不會」改善的比例明顯高於其他職業者。
- （五）受訪者在族群、地理區域與政黨支持¹⁶等方面的差異，並未使其看法在統計上出現顯著差異。

¹⁶ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.38 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

第五章 結論與建議

壹、研究發現

一、受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

在四種違反廉政行為中，若以 0 到 10 分表示(0 分表示非常不嚴重，10 分表示非常嚴重)，民眾認為對公家機關送紅包的嚴重程度為 4.47 分，其中，認為嚴重程度在 6 分以上的比例 32.4%，認為嚴重程度在 4 分以下的比例佔 45.5%。至於民眾認為到公家機關辦事不順利時，找人去關說的嚴重程度為 5.72 分。其中，認為嚴重程度在 6 分以上的比例佔 51.1%，認為嚴重程度在 4 分以下的比例佔 26.9%。

在 0 到 10 分中，民眾認為到選舉買票的嚴重程度為 6.63 分。其中，認為嚴重程度在 6 分以上的比例佔 62.2%，認為嚴重程度在 4 分以下的比例佔 20.7%。民眾認為企業用送錢或提供好處的方式影響政策的嚴重程度為 7.15 分，認為嚴重程度在 6 分以上的比例佔 71.9%，認為嚴重程度在 4 分以下的比例佔 12.5%。

二、受訪者對公務人員清廉程度的評價

綜合民眾對前述各種人員清廉程度的評價（如表 5.1 所示），今年度調查清廉程度評價最佳的前 4 名與 101 年調查一樣（僅排名順序略有不同），分別為「公立醫院醫療人員」、「軍人」、「監理人員」與「一般公務人員」，101 年調查第 7 名的「消防安檢人員」則於本次調查躍升至第 5 名。

今年度調查清廉程度評價排名第 6 名為重新進入調查的「教育人員」，將 101 年調查排名為第 6 名的「稅務稽查人員」擠下至第 7 名。首次進入調查的「衛生稽查人員」排名第 8 名，101 年調查排名為第 5 名的「環保稽查人員」於本次調查滑落至第 9 名，「殯葬管理人員」則排在第 10 名。

今年度調查清廉程度評價排名第 11 至第 15 名者，包括：101 年調查時排在第 8 名的「檢察官」下滑到第 11 名，「監獄管理人員」則從第 13 名上升到第 12 名，「警察」由第 10 名下滑到第 13 名，變更問法的「河川水利業務人員」位居第 14 名，「法官」則從第 11 名跌到第 15 名。

今年度調查清廉程度評價排名第 16 至第 20 名者，主要變動有 101 年調查第 12 名的「海關人員」下降至第 16 名，101 年調查第 14 名的「建管人員」下降至第 17 名。其他依序包括「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市首長及主管」與「政府採購人員」，排名均較 101 年調查時下降。

今年度調查清廉程度評價排名第 21 名以後者，包括「中央政府首長及主管」、「鄉鎮市民代表」、「政府公共工程人員」、「土地開發重劃人員」、「縣市議員」以及「立法委員」在 101 年調查也普遍都是敬陪末座。

表 5.1 受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表

人員類別	102 年 6 月				101 年 6 月			100 年 6 月		
	平均數	標準差	個數	排名	平均數	標準差	排名	平均數	標準差	排名
公立醫院醫療人員	6.19	2.23	1066	1	6.14	1.98	1	5.88	2.19	2
軍人	5.88	2.38	1046	2	5.99	2.08	2	5.84	2.32	4
監理人員*	5.72	2.39	1043	3	5.93	2.07	4	6.11	2.30	1
一般公務人員	5.62	2.36	1081	4	5.97	2.01	3	5.87	2.22	3
消防安檢人員	5.61	2.48	1051	5	5.57	2.13	7	5.13	2.35	7
教育人員	5.58	2.39	1054	6	—	—	—	—	—	—
稅務稽查人員	5.55	2.39	1040	7	5.66	2.19	6	5.73	2.22	5
衛生稽查人員	5.48	2.39	1038	8	—	—	—	—	—	—
環保稽查人員*	5.40	2.28	1052	9	5.68	2.16	5	5.45	2.16	6
殯葬管理人員	5.05	2.49	1004	10	5.07	2.35	9	4.99	2.47	9
檢察官*	4.83	2.54	1044	11	5.34	2.33	8	5.00	2.44	8
監獄管理人員	4.77	2.37	994	12	4.83	2.20	13	4.72	2.25	14
警察*	4.67	2.44	1085	13	5.01	2.17	10	4.76	2.34	13
河川水利業務人員	4.63	2.44	1017	14	—	—	—	—	—	—
法官*	4.56	2.57	1040	15	4.99	2.40	11	4.56	2.51	16
海關人員*	4.48	2.41	1020	16	4.86	2.17	12	4.91	2.19	11
建管人員*	4.19	2.50	1047	17	4.77	2.12	15	4.34	2.26	17
縣市政府首長及主管*	4.08	2.45	1056	18	4.77	2.17	14	4.92	2.32	10
鄉鎮市首長及主管*	3.98	2.49	1039	19	4.63	2.18	17	4.67	2.39	15
政府採購人員*	3.97	2.57	1043	20	4.34	2.31	19	4.31	2.30	18
中央政府及首長*	3.91	2.56	1041	21	4.68	2.31	16	4.84	2.43	12
鄉鎮市民代表*	3.87	2.63	1052	22	4.35	2.21	18	4.29	2.44	20
政府公共工程人員*	3.86	2.54	1051	23	4.25	2.28	20	4.30	2.27	19
土地開發重劃人員*	3.68	2.58	1035	24	3.93	2.28	23	—	—	—
縣市議員*	3.64	2.62	1064	25	4.14	2.25	21	4.21	2.45	21
立法委員*	3.50	2.64	1056	26	4.09	2.27	22	4.19	2.44	22

註：1.本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

2.*表與今年調查平均數與去年呈現顯著差距。

3.«教育人員»為今年度恢復調查之調查項目，«衛生稽查人員»為新增列之調查項目，«河川水利業務人員»為變應用語之調查項目，故未進行年度排名比較。

今年度調查評價的平均數與歷年比較方面，本次調查民眾對各類人員清廉程度評價的平均數沒有明顯高於歷年調查平均的人員類別；明顯低於歷年調查平均的人員類別有「中央政府首長及主管」、「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市公所首長及主管」、「立法委員」、「縣市議員」、「鄉鎮市民代表」、「法官」、「檢察官」、「建管人員」、「海關人員」與「辦理政府採購業務人員」。

表 5.2 受訪者對公務人員清廉程度歷年評價彙整表

人員類別	86年7月	87年3月	87年7月	87年11月	88年3月	88年10月	89年3月	89年9月	90年3月	90年8月	92年7月	93年7月	93年10月	94年7月	95年7月	96年7月	97年7月	98年6月	99年7月	100年6月	101年6月	102年6月	與歷年平均差異		
中央政府首長及主管											4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33	-	4.77	4.92	4.84	4.68	4.92	3.91	*1.01	
縣市政府首長及主管	5.07	5.45	5.40	5.31	5.24	5.14	5.10	5.31			4.79	4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	4.72	4.76	4.85	4.92	4.77	4.97	4.08	*0.89	
鄉鎮市首長及主管												4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.63	4.66	4.64	4.67	4.63	4.89	3.98	*0.91	
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.60	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.83	5.95	5.80	5.72	5.87	5.87	5.87	5.97	5.73	5.62	-0.11	
立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	4.04	4.07	4.37	4.19	4.09	4.02	3.50	*0.52		
縣市議員	-	-	-	-	-	-	-	-	-		4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.15	4.13	4.48	4.21	4.14	4.16	3.64	*0.52		
鄉鎮市民代表	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.27	4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.36	4.40	4.50	4.29	4.35	4.34	3.87	*0.47		
法官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42		5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.28	5.15	5.46	4.56	4.99	5.35	4.56	*0.79		
檢察官											5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.46	5.27	5.48	5.00	5.34	5.41	4.83	*0.58		
警察	5.07	5.30	5.36	5.08	5.03	5.06	5.20	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	4.93	4.88	4.61	4.76	5.01	5.01	4.67	5.01	4.67	-0.34	
軍人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.39	5.56	5.84	5.99	5.70	5.88	0.19
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.50	4.68	4.60	4.56	4.34	4.77	4.62	4.19	4.62	4.19	*0.43	
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.96	4.82	4.81	4.91	4.86	4.96	4.48	4.96	4.48	*0.48	
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.40	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.74	5.66	5.77	6.11	5.93	5.66	5.72	5.66	5.72	0.06	
殯葬管理人員	-	-	-	-	-	-	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	5.03	5.17	5.12	4.99	5.07	4.98	5.05	4.98	5.05	0.07	
監獄管理人員	-	-	-	-	-	-	-	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	4.86	4.32	4.50	4.72	4.83	4.86	4.77	4.86	4.77	-0.09	
河川水利業務人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.63	-	
河川砂石管理業務人員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.70	3.75	3.84	3.77	3.83	3.83	3.83	3.83	-	-	
消防安檢人員	-	-	-	-	-	-	7.43	7.23	5.70	5.62	5.52	5.58	5.50	5.52	5.57	5.55	5.44	5.13	5.57	5.80	5.61	5.80	5.61	-0.19	
公立醫院醫療人員	5.80	6.09	6.09	6.06	6.30	6.09	6.23	6.22	6.30	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.08	5.94	5.91	5.88	6.14	6.07	6.19	6.07	6.19	0.12	
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.70	5.71	5.55	5.68	5.54	5.61	5.63	5.52	5.45	5.68	5.79	5.40	5.79	5.40	-0.39	
衛生稽查人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.48	-	
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.70	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.58	5.34	5.62	5.73	5.66	5.60	5.55	5.60	5.55	-0.05	
政府採購人員	4.15	4.20	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4.00	3.77	3.91	3.98			4.40	4.47	4.11	4.34	4.11	3.97	-0.14	
政府公共工程人員																		4.33	4.35	4.10	4.25	4.26	3.86	*0.40	
土地開發重劃人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.93	3.93	3.68	-0.25	
地政人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.75	5.75	5.56	5.56	-	5.66	-	-	
工商事業稽查人員	5.67	5.60	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89										5.40	-	-	
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.30	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05													5.45	-	-	
公營事業人員	5.60	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78														5.64	-	-	
教育人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.70	6.60	6.80														6.83	5.58	-1.25	

*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異 (p<0.05)。

民眾認知的公務人員清廉形象管道方面，有 44.5%的民眾對公務員的印象最主要是來自電視，其次是個人經驗（14.7%）、報紙（10.4%）、人際網絡（14.8%），透過其他管道（廣播、網路）的比例較少。整體來說，電視傳播乃是民眾獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。

進一步分析各類訊息管道使用者的人口特徵發現，30 歲至 39 歲者、新北基隆地區民眾以「電視」評價政府各類人員清廉程度印象為來源的比例明顯偏高；60 歲及以上、高屏澎地區者，則以透過「個人經驗」的比例明顯偏高；此外，20~29 歲者透過「網路」評價政府各類人員清廉程度為來源的比例也有愈高的情形。

三、受訪者對政府廉政政策的看法

民眾對政府打擊貪污的成效，70.7%表示無效，23.8%認為有效，約有 3.1%的民眾表示不知道。再者，民眾檢舉不法的意願方面，約有 56.7%的民眾表示「會」提出檢舉，34.4%的民眾表示「不會」。

民眾對過去二年我國貪污情況的看法，59.2%的民眾認為貪污的情況增加，28.2%認為貪污的情況減少，7.8%認為沒有變化，另有 4.8%的民眾表示不知道，顯示民眾對過去二年我國貪污情況的認知評價較為負面。

民眾對未來一年我國政府廉潔度提升的看法，25.2%的民眾認為政府廉潔程度會有改善，63.2%認為不會改善，另有 11.6%的民眾表示不知道，顯示目前政府的廉政表現仍有加強空間。

貳、對策建議

- 一、本次調查發現民眾認為「賄選」的情況比起上一次調查（100年）略為嚴重，且居三種違反廉政行為（賄選、關說、送紅包）之首，此一排序沒有任何變化。顯示民眾的態度未出現結構性轉變，並提醒法務部及各權責機關，雖已投入相關作為，似乎仍不足以扭轉民眾觀感。建議若有查賄績效特優的機關，應將其做法與經驗製作成案例，成為其他機關標竿學習的對象。並且鼓勵各級檢察機關首長應親自帶領同仁，一起思索在偵辦的各階段中，找到能夠引發民眾或非政府組織參與反賄的具體作法。
- 二、相較於前二年度的調查結果，本次調查發現，民眾對各級行政首長（包括中央政府各部會首長、縣市長及鄉鎮市長）及各級民意代表（包括立法委員、縣市議員及鄉鎮市民代表）的清廉評價呈現持續下滑的趨勢，這應是值得政府部門重視的一個警訊，顯示上至中央政府、下至地方政府的行政首長與民意代表，民眾似乎並未感受到任一層級之政府官員與民選政治人物的清廉表現有變好的跡象，這也反映在超過六成的民眾對政府的清廉程度在未來一年會改善不具信心。建議中央與地方政府機關應建立一套廉政績效評鑑的機制，以循證（evidence-based）為基礎的廉政評鑑結果，來形塑民眾對於各級政府清廉之印象。也建議各級政府應投入更多的資源行銷廉政議題與作為。
- 三、民眾對軍人的清廉度評價在本次調查中名列第2名，這也反應近幾年之發展趨勢，特別是在今年所公布的〈全球政府國防廉潔指數〉（GDII），我國在國防採購透明的各分項評比中皆名列世界前10名。顯示軍人清廉形象有獲得國際客觀之評價，而本次的調查更確認軍方在廉政作為上的努力。不過，在洪仲丘事件爆發之後，有可能會影響到日後調查中民眾對國軍清廉形象的評價，是以，建議國防部政風單位等應針對此一事件中與廉政相關之問題深入檢視，並在短期內主動向外界，特別是國際媒體，說明針對此事件所完成的策進作為，以減少此一事件對國軍清廉評價的負面衝擊。
- 四、本次調查結果發現，有六成左右的民眾認為政府部門的貪污情況有增加的情形，也有七成左右的民眾認為政府在打擊貪污方面成效不佳，這可能與近一年來陸續發生政府官員、民意代表、民選地方首長及學校校長等貪污弊案有關，雖然這一方面顯示政府肅貪相關部門，揭弊不怕「揚塵」的積極心態，但在此查辦案件的同時，除了讓民眾瞭解到，政府已針對這些案例採取有效的因應與改善對策之外，亦已著手建構內部控制機制進行風險控管，以防止類似案件重複發生。讓民眾感受到相關廉政作為的成效，進而提升對政府打擊貪污的信心。
- 五、相較於前二年度的調查，本次調查結果亦發現，民眾願意檢舉政府人員貪污不

法行為的比例有下降的趨勢，而不願意檢舉的比例則呈現上升的趨勢，顯示民眾的檢舉意願不增反減，此一結果並不利於全民反貪網絡的建立，建議廉政署除了加強反貪和防貪的教育宣導之外，另外，也應力促「揭弊者保護法」立法與施行，以提升民眾的檢舉意願，並保障檢舉人的相關權益。

六、廣義之司法從業人員，包括「檢察官」、「警察」以及「法官」，在本次調查結果則呈現下降的趨勢，此結果顯示司法體系雖具備高度專業的從業人員，但司法專業與社會期待產生落差時，會影響到民眾對司法從業人員在清廉度的觀感。建議強化司法行政作為的透明度與資訊揭露，並將透明與揭露納入績效管理之效標。

附錄一 電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人葉一璋副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部廉政署相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 101 年臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣¹⁷」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次訪問預定完成 1,100 個樣本，實際訪問完成 1,102 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，抽樣誤差約為±3.0 個百分點。

肆、調查方法

本研究以電話訪問方式進行。執行日期為 102 年 6 月 20 日（星期四）至 6 月 26 日（星期三），分別於該期間內平常日晚間 6 時至 10 時、例假日下午 1 時至 5 時以及晚間 6 時至 10 時等 9 個訪問場次執行完畢，共計完成有效樣本 1,102 份，訪問成功率為 31.4%¹⁸，接通後訪問成功率為 30.7%，拒訪率（含接電話者即拒訪）為 69.3%。詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

¹⁷由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

¹⁸本調查為求取電話涵蓋率的完整，採用後三碼隨機的電話號碼樣本，非人為因素的失敗樣本（包括空號、傳真機、機關、宿舍等）的比例較高，故訪問成功率較低，但並不影響樣本的代表性。

表附 1.1 訪問結果表

(A)有效接通訪問結果

	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1102	55.5%	6.4%
受訪者暫時不在或不便接聽	399	20.1%	2.3%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	52	2.6%	0.3%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	52	2.6%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	11	0.6%	0.1%
因語言因素無法受訪	14	0.7%	0.1%
因生理因素無法受訪	22	1.1%	0.1%
因其他因素無法受訪	30	1.5%	0.2%
受訪者訪問期間不在	303	15.3%	1.8%
小計	1985	100.0%	11.5%
(2)其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	1210	35.3%	7.0%
戶中無合格受訪對象	1370	40.0%	8.0%
已訪問過或非受訪地區	67	2.0%	0.4%
無法確定是否有合格受訪者	782	22.8%	4.5%
小計	3429	100.0%	19.9%
合計	5414	100.0%	31.4%

(B)非人為因素統計表

訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	5649	47.8%	32.8%
電話中	386	3.3%	2.2%
電話停話改號故障空號	4546	38.5%	26.4%
傳真機	825	7.0%	4.8%
答錄機	59	0.5%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	347	2.9%	2.0%
小計	11812	100.0%	68.6%
總撥號數	17226	100.0%	100.0%

(C)撥號紀錄統計表

接通率	5414	31.4%
訪問成功率	1985	11.5%
接通後訪問成功率	1102	6.4%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	11938	69.3%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	2481	14.4%

伍、樣本代表性檢定

為了解 1,102 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域（以上依內政部戶政司公布之 102 年 5 月人口統計資料為母體參數）以及教育程度（因變動幅度較小，其比例依內政部戶政司公布之 101 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體		檢 定 結 果
	人 數	百分比	人 數	百分比	
男 性	521	47.28	9,027,203	49.47	卡方值=2.12 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	581	52.72	9,221,390	50.53	
合 計	1102	100.00	18,248,593	100.00	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體		檢 定 結 果
	人 數	百分比	人 數	百分比	
20 至 29 歲	135	12.26	3,260,784	17.87	卡方值=89.63 p<0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	178	16.17	3,901,948	21.38	
40 至 49 歲	291	26.43	3,665,666	20.09	
50 至 59 歲	290	26.34	3,483,540	19.09	
60 歲及以上	207	18.80	3,936,655	21.57	
合 計	1101	100.00	18,248,593	100.00	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體		檢 定 結 果
	人 數	百分比	人 數	百分比	
不 識 字	20	1.82	404,134	2.22	卡方值=81.02 p<0.05 樣本與母體不一致
國 小	79	7.18	2,641,442	14.52	
國、初 中	113	10.27	2,463,167	13.54	
高 中、職	319	29.00	5,229,550	28.75	
專 科	185	16.82	2,314,327	12.73	
大 學	308	28.00	4,042,181	22.23	
研究所以上	76	6.91	1,092,414	6.01	
合 計	1100	100.00	18,187,215	100.00	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體		檢 定 結 果
	人 數	百分比	人 數	百分比	
大台北都會區	253	22.96	3,980,530	21.81	卡方值=6.60 p>0.05 樣本與母體一致
新北基隆	83	7.53	1,591,248	8.72	
桃 竹 苗	146	13.25	2,698,035	14.78	
中 彰 投	229	20.78	3,486,164	19.10	
雲 嘉 南	169	15.34	2,704,984	14.82	
高 屏 澎	171	15.52	2,982,016	16.34	
宜 花 東	51	4.63	805,616	4.41	
合 計	1102	100.00	18,248,593	100.00	

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡以及教育程度方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	537	48.72	49.47	卡方值=0.26 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	565	51.28	50.53	
合 計	1102	100.00	100.00	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	196	17.82	17.87	卡方值=0.16 p>0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	235	21.32	21.38	
40 至 49 歲	221	20.03	20.09	
50 至 59 歲	211	19.13	19.09	
60 歲及以上	238	21.60	21.57	
合 計	1101	100.00	100.00	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
不 識 字	19	1.73	2.22	卡方值=12.47 p>0.05 樣本與母體一致
小 學 及 以 下	123	11.82	14.52	
國、初 中	132	12.00	13.54	
高 中、職	357	32.45	28.75	
專 科	129	11.73	12.73	
大 學	275	25.00	22.23	
研 究 所 以 上	64	5.82	6.01	
合 計	1100	100.00	100.00	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	237	21.51	21.81	卡方值=4.53 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 基 隆	90	8.17	8.72	
桃 竹 苗	159	14.43	14.78	
中 彰 投	219	19.87	19.10	
雲 嘉 南	174	15.79	14.82	
高 屏 澎	186	16.88	16.34	
宜 花 東	37	3.36	4.41	
合 計	1102	100.00	100.00	

附錄二 問卷題目

您好，我是世新大學企業管理學系葉一璋主任的助理，我們正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中有身份證、年滿二十歲的成年人一共（男性／女性）有_____人（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？那麼麻煩請_____來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A 0 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞？（可複選）

- | | | | | |
|-----------|------------|--------|----------|---------|
| 01.台視 | 02.中視 | 03.華視 | 04.民視 | 05.TVBS |
| 06.三立 | 07.東森 | 08.中天 | 09.非凡 | 10.公視 |
| 11.大愛 | 12.年代 | 13.八大 | 14.客家電視台 | |
| 15.原住民電視台 | 16.其他 | | | |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答 | |

A 0 2 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 3 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 4 · 請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 5 · 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 6 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。※

B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

【B 0 8 至 B 2 5 題隨機輪流出現】

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 1 · 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 2 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 3 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 4 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 5 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 6 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 7 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 8 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 9 · 請問您認為消防安檢人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 0 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 1 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 2 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 3 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 4 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 5 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 6 · 請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 7 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長

07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗

12.其他 91.都有（兩個以上） 96.很難說

98.不知道、忘了 95.拒答

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。

C 0 1 • 整體來說，請問您認為政府在打擊貪污方面的成效如何？

- 01.非常有效 02.還算有效 03.不算有效也不能說無效 04.有些無效
05.非常無效
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 2 • 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

- 01.會 02.不會
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 3 • 您認為過去二年，我國貪污的情形是增加還是下降？

- 01.大幅增加 02.些微增加 03.沒有變化 04.些微下降 05.顯著下降
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 4 • 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

- 01.會 02.不會
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

D 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 102－歲數＝出生年次）

_____年 95.拒答

D 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民
 05.新住民 98.不知道 95.拒答

D 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職
 05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

D 0 4 · 請問您的職業是什麼？

- 1、主管人員→ 101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管
 104.民營事業主管
 105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
 106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
- 2、專業人員→ 201.政府部門研究人員（科學家）
 202.私人部門研究人員（科學家）
 203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
 204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
 205.會計師 206.公立教育機構教師
 207.私立教育機構教師
 208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官
 209.律師 210.宗教工作者
 211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
 212.文字工作者（作家、記者、劇作家）
 213.公營事業工程師（機師）
 214.民營事業工程師（機師） 215.職業運動專業人士

3. 佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
303.買賣業務人員
4. 服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
5. 農林漁牧→501.農林漁牧
6. 勞工→ 601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
7. 學生→ 701.學生
8. 軍警→ 801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
9. 家管→ 901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水
904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

D 0 5 . 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

- 01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨
06.都支持 07.都不支持 90.其他_____
- 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D 0 6 . 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

- 98.不知道 95.拒答

E 0 1 . 性別：

- 01.男性 02.女性

E 0 2 . 訪問使用語言：

- 01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語 90.其他

附錄三 樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表 (加權前)

		個數	百分比
性別	男性	521	47.3
	女性	581	52.7
年齡	20 至 29 歲	135	12.3
	30 至 39 歲	178	16.2
	40 至 49 歲	291	26.4
	50 至 59 歲	290	26.3
	60 歲及以上	207	18.8
教育程度	小學及以下	99	9.0
	國、初中	113	10.3
	高中、職專科	319	29.0
	大學及以上	185	16.8
族群	本省客家人	384	28.6
	本省閩南人	131	12.0
	大陸各省市	824	75.5
	原住民	124	11.4
	新住民	7	0.6
職業	高、中級白領	6	0.5
	中低、低級白領	104	9.5
	農林漁牧	406	36.9
	藍領	41	3.7
	家管	139	12.6
	退休失業其他	208	18.9
地理區域	大台北都會區	202	18.4
	新北基隆	126	11.3
	桃竹苗	210	18.8
	中彰投	146	13.0
	雲嘉南	229	20.5
	高屏澎	169	15.1
	宜花東	171	15.3
政黨支持	國民黨	51	4.6
	民進黨	289	26.2
	新黨	243	22.1
	台聯	17	1.5
	親民黨	22	2.0
	政黨中立	46	4.2
	其他、無反應	324	29.4
		161	14.6

表附 3.2 樣本分配表 (加權後)

		個數	百分比
性別	男性	537	48.7
	女性	565	51.3
年齡	20 至 29 歲	196	17.8
	30 至 39 歲	235	21.3
	40 至 49 歲	221	20.0
	50 至 59 歲	211	19.1
	60 歲及以上	238	23.6
教育程度	小學及以下	142	12.9
	國、初中	132	12.0
	高中、職	357	32.5
	專科	129	11.7
	大學及以上	339	30.8
族群	本省客家人	141	13.0
	本省閩南人	835	76.6
	大陸各省市	100	9.2
	原住民	7	0.7
	新住民	7	0.6
職業	高、中級白領	78	7.1
	中低、低級白領	400	36.4
	農林漁牧	50	4.6
	藍領	158	14.3
	家管	212	19.3
	退休失業其他	202	18.4
地理區域	大台北都會區	111	10.1
	新北基隆	215	19.5
	桃竹苗	160	14.5
	中彰投	220	20.0
	雲嘉南	175	15.9
	高屏澎	186	16.9
	宜花東	37	3.4
政黨支持	國民黨	262	23.8
	民進黨	260	23.6
	新黨	14	1.3
	台聯	23	2.1
	親民黨	45	4.1
	政黨中立	307	27.9
	其他、無反應	190	17.2

附錄四 單題次數分配表

表附 4.1 A01.請問您最常看哪一臺的電視新聞?【可複選】

	回答次數	%
台視	74	6.7
中視	127	11.5
華視	62	5.6
民視	277	25.1
TVBS	234	21.2
三立	211	19.1
東森	201	18.2
中天	168	15.2
非凡	32	2.9
公視	35	3.1
大愛	21	1.9
年代	78	7.1
八大	4	0.3
客家電視台	0	0.0
原住民電視台	0	0.0
其他	26	2.4
不一定、都看	140	12.7
很少看、都不看	106	9.7
拒答	0	0.0
不知道	10	0.9
總和	1806	163.9

*本題為複選題,故百分比總和不為 100%。

表附 4.2 A02. 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

	個數	%
0	186	16.9
1	38	3.4
2	84	7.6
3	110	10.0
4	38	3.5
5	222	20.2
6	51	4.6
7	60	5.4
8	77	7.0
9	25	2.2
10	111	10.1
無反應	100	9.1
合計	1102	100.0

平均數：4.47 標準差：3.22

表附 4.3 A03. 問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

	個數	%
0	83	7.5
1	20	1.8
2	58	5.3
3	78	7.1
4	43	3.9
5	230	20.9
6	80	7.2
7	118	10.7
8	168	15.2
9	52	4.7
10	119	10.8
無反應	55	5.0
合計	1102	100.0

平均數：5.72 標準差：2.86

表附 4.4 A04. 請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

	個數	%
0	48	4.4
1	18	1.6
2	40	3.6
3	76	6.9
4	41	3.7
5	185	16.7
6	68	6.2
7	103	9.3
8	147	13.4
9	89	8.1
10	263	23.8
無反應	25	2.2
合計	1102	100.0

平均數：6.63 標準差：2.91

表附 4.5 B01 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	178	16.2
1	51	4.6
2	77	7.0
3	124	11.3
4	72	6.6
5	316	28.7
6	77	7.0
7	54	4.9
8	55	5.0
9	16	1.5
10	19	1.8
無反應	61	5.5
合計	1102	100.0

平均數：3.91 標準差：2.56

表附 4.6 B02. 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	139	12.6
1	39	3.5
2	83	7.6
3	172	15.6
4	62	5.6
5	341	30.9
6	65	5.9
7	59	5.4
8	53	4.8
9	23	2.1
10	20	1.8
無反應	46	4.2
合計	1102	100.0

平均數：4.08 標準差：2.45

表附 4.7 B03 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	154	14.0
1	47	4.2
2	81	7.4
3	142	12.9
4	73	6.6
5	335	30.4
6	75	6.8
7	43	3.9
8	53	4.8
9	8	0.8
10	28	2.6
無反應	63	5.8
合計	1102	100.0

平均數：3.98 標準差：2.49

表附 4.8 B04. 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	52	4.8
1	14	1.3
2	39	3.5
3	85	7.7
4	48	4.3
5	333	30.3
6	103	9.3
7	145	13.1
8	163	14.8
9	56	5.1
10	44	4.0
無反應	21	1.9
合計	1102	100.0

平均數：5.62 標準差：2.36

表附 4.9 B05 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	233	21.2
1	52	4.7
2	106	9.6
3	150	13.6
4	65	5.9
5	251	22.8
6	64	5.8
7	48	4.3
8	55	5.0
9	14	1.3
10	18	1.6
無反應	46	4.2
合計	1102	100.0

平均數：3.50 標準差：2.64

表附 4.10 B06. 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	215	19.5
1	57	5.1
2	95	8.6
3	143	13.0
4	68	6.2
5	274	24.9
6	79	7.1
7	49	4.4
8	49	4.4
9	11	1.0
10	25	2.2
無反應	38	3.4
合計	1102	100.0

平均數：3.64 標準差：2.62

表附 4.11 B07 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	173	15.7
1	58	5.2
2	105	9.5
3	137	12.5
4	73	6.6
5	266	24.2
6	85	7.7
7	56	5.0
8	59	5.4
9	8	0.7
10	33	3.0
無反應	50	4.5
合計	1102	100.0

平均數：3.87 標準差：2.63

表附 4.12 B08. 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	119	10.8
1	34	3.1
2	59	5.4
3	128	11.6
4	78	7.0
5	306	27.8
6	80	7.3
7	91	8.3
8	87	7.9
9	29	2.6
10	29	2.7
無反應	62	5.6
合計	1102	100.0

平均數：4.56 標準差：2.57

表附 4.13 B09. 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	99	9.0
1	21	1.9
2	62	5.6
3	118	10.7
4	74	6.7
5	312	28.3
6	85	7.7
7	106	9.6
8	97	8.8
9	40	3.6
10	30	2.7
無反應	58	5.2
合計	1102	100.0

平均數：4.83 標準差：2.54

表附 4.14 B10. 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	100	9.1
1	35	3.1
2	70	6.3
3	118	10.7
4	80	7.2
5	328	29.7
6	121	10.9
7	94	8.6
8	95	8.6
9	18	1.6
10	28	2.5
無反應	17	1.5
合計	1102	100.0

平均數：4.67 標準差：2.44

表附 4.15 B11. 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	49	4.4
1	17	1.5
2	43	3.9
3	95	8.6
4	65	5.9
5	273	24.7
6	118	10.7
7	144	13.0
8	149	13.5
9	60	5.5
10	42	3.8
無反應	48	4.3
合計	1102	100.0

平均數：5.58 標準差：2.39

表附 4.16 B12. 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	42	3.8
1	9	0.8
2	30	2.7
3	94	8.5
4	56	5.1
5	256	23.2
6	116	10.6
7	138	12.5
8	173	15.7
9	77	7.0
10	55	5.0
無反應	56	5.1
合計	1102	100.0

平均數：5.88 標準差：2.38

表附 4.17 B13. 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	146	13.2
1	33	3.0
2	71	6.4
3	142	12.9
4	99	9.0
5	284	25.8
6	90	8.2
7	85	7.7
8	61	5.5
9	16	1.5
10	21	1.9
無反應	55	5.0
合計	1102	100.0

平均數：4.19 標準差：2.50

表附 4.18 B14. 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	101	9.1
1	28	2.6
2	71	6.4
3	145	13.1
4	86	7.8
5	284	25.7
6	98	8.9
7	102	9.2
8	66	6.0
9	17	1.5
10	23	2.0
無反應	82	7.4
合計	1102	100.0

平均數：4.48 標準差：2.41

表附 4.19 B15. 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	39	3.6
1	12	1.1
2	45	4.1
3	97	8.8
4	52	4.7
5	267	24.2
6	123	11.1
7	149	13.5
8	143	13.0
9	51	4.7
10	65	5.9
無反應	59	5.3
合計	1102	100.0

平均數：5.72 標準差：2.39

表附 4.20 B16. 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	70	6.3
1	33	3.0
2	57	5.1
3	102	9.2
4	76	6.9
5	269	24.4
6	106	9.6
7	110	9.9
8	112	10.2
9	39	3.6
10	31	2.8
無反應	98	8.9
合計	1102	100.0

平均數：5.05 標準差：2.49

表附 4.21 B17. 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	76	6.9
1	23	2.1
2	72	6.6
3	107	9.7
4	79	7.2
5	313	28.4
6	91	8.2
7	98	8.9
8	93	8.4
9	16	1.5
10	25	2.3
無反應	108	9.8
合計	1102	100.0

平均數：4.77 標準差：2.37

表附 4.22 B18. 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	95	8.6
1	28	2.5
2	72	6.5
3	123	11.2
4	78	7.1
5	284	25.8
6	113	10.2
7	103	9.3
8	80	7.2
9	18	1.6
10	24	2.2
無反應	85	7.7
合計	1102	100.0

平均數：4.63 標準差：2.44

表附 4.23 B19. 請問您認為消防安檢人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	54	4.9
1	18	1.7
2	53	4.8
3	81	7.4
4	48	4.3
5	279	25.3
6	114	10.4
7	151	13.7
8	140	12.7
9	49	4.5
10	64	5.8
無反應	51	4.6
合計	1102	100.0

平均數：5.61 標準差：2.48

表 4.24 B20. 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	26	2.4
1	11	1.0
2	28	2.6
3	63	5.7
4	50	4.5
5	235	21.3
6	132	12.0
7	192	17.4
8	191	17.3
9	72	6.5
10	66	6.0
無反應	36	3.3
合計	1102	100.0

平均數：6.19 標準差：2.23

表附 4.25 B21 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？

	個數	%
0	51	4.6
1	16	1.5
2	43	3.9
3	88	7.9
4	77	6.9
5	291	26.4
6	152	13.8
7	143	13.0
8	120	10.9
9	33	3.0
10	38	3.4
無反應	50	4.6
合計	1102	100.0

平均數：5.40 標準差：2.28

表附 4.26 B22. 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？

	個數	%
0	61	5.6
1	16	1.5
2	43	3.9
3	73	6.6
4	67	6.1
5	272	24.7
6	146	13.2
7	145	13.2
8	132	12.0
9	41	3.7
10	43	3.9
無反應	64	5.8
合計	1102	100.0

平均數：5.48 標準差：2.39

表附 4.27 B23. 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	51	4.6
1	19	1.7
2	34	3.1
3	96	8.8
4	63	5.7
5	278	25.2
6	120	10.9
7	130	11.8
8	155	14.1
9	47	4.2
10	46	4.2
無反應	62	5.6
合計	1102	100.0

平均數：5.55 標準差：2.39

表附 4.28 B24. 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	159	14.4
1	41	3.7
2	102	9.2
3	168	15.2
4	76	6.9
5	224	20.4
6	94	8.5
7	81	7.4
8	62	5.6
9	17	1.5
10	19	1.7
無反應	59	5.4
合計	1102	100.0

平均數：3.97 標準差：2.57

表附 4.29 B25. 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	173	15.7
1	46	4.2
2	98	8.9
3	166	15.1
4	78	7.0
5	231	21.0
6	93	8.5
7	85	7.7
8	51	4.7
9	17	1.5
10	13	1.2
無反應	51	4.6
合計	1102	100.0

平均數：3.86 標準差：2.54

**表附 4.30 B26. 請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？**

	個數	%
0	184	16.7
1	61	5.5
2	110	10.0
3	154	14.0
4	77	7.0
5	209	19.0
6	96	8.7
7	74	6.7
8	40	3.6
9	9	0.8
10	22	2.0
無反應	67	6.0
合計	1102	100.0

平均數：3.68 標準差：2.58

**表附 4.31 B27. 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？
【單選】**

	個數	%
家人	13	1.2
親戚	9	0.8
朋友	103	9.3
鄰居	19	1.7
同事	17	1.6
鄰里長	2	0.2
報紙	115	10.4
電視	490	44.5
廣播	5	0.5
網路	47	4.2
個人經驗	162	14.7
都有	89	8.1
無反應	31	2.8
合計	1102	100.0

表附 4.32 C01. 整體來說，請問您認為政府在打擊貪污方面的成效如何？追問強弱度

	個數	%
非常有效	21	2.0
還算有效	240	21.8
不算有效也不能說無效	27	2.4
有些無效	370	33.6
非常無效	409	37.1
無反應	34	3.1
合計	1102	100.0

表附 4.33 C02. 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

	個數	%
會	625	56.7
不會	379	34.4
無反應	98	8.9
合計	1102	100.0

表附 4.34 C03. 您認為過去二年，我國貪污情況的情形是增加還是下降？註：『增加』指得是貪污的增加追問強弱度

	個數	%
大幅增加	325	29.5
些微增加	328	29.7
沒有變化	86	7.8
些微下降	251	22.8
顯著下降	60	5.4
無反應	53	4.8
合計	1102	100.0

表附 4.35 C04. 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

	個數	%
會	278	25.2
不會	697	63.2
無反應	127	11.6
合計	1102	100.0

表附 4.36 D01. 請問您是民國哪一年出生的？

	個數	%
20~29 歲	196	17.8
30~39 歲	235	21.3
40~49 歲	221	20.0
50~59 歲	211	19.1
60 歲以上	238	21.6
無反應	1	0.1
合計	1102	100.0

表附 4.37 D02. 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	個數	%
本省客家人	141	12.8
本省閩南人	835	75.7
大陸各省市	100	9.1
原住民	7	0.7
新住民	7	0.6
無反應	12	1.1
合計	1102	100.0

表附 4.38 D03. 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	142	12.9
國、初中	132	12.0
高中、職	357	32.4
專科	129	11.7
大學及以上	339	30.8
無反應	2	0.2
合計	1102	100.0

表附 4.39 D04. 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中級白領	78	7.1
中低、低級白領	400	36.3
農林漁牧	50	4.6
藍領	158	14.3
家管	212	19.3
退休失業其他	202	18.3
無反應	3	0.2
合計	1102	100.0

表附 4.40 D05. 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？

	個數	%
國民黨	262	23.8
民進黨	260	23.6
新黨	14	1.3
台聯黨	23	2.1
親民黨	45	4.1
政黨中立	307	27.9
其他、無反應	190	17.2
合計	1102	100.0

表附 4.41 D06. 請問您居住的地區是	縣市	鄉鎮市區
	個數	%
大台北都會區	237	21.5
新北基隆	90	8.1
桃竹苗	159	14.5
中彰投	219	19.9
雲嘉南	174	15.8
高屏澎	186	16.9
宜花東	37	3.3
合計	1102	100.0

表附 4.42 E01. 性別		
	個數	%
男性	537	48.7
女性	565	51.3
合計	1102	100.0

表附 4.43 E02. 訪問使用語言		
	個數	%
國語	325	29.5
臺語	328	29.7
國、臺語	86	7.8
合計	1102	100.0

附錄五 交叉分析表

表附 5.1 A01 請問您最常看哪一臺的電視新聞?(可複選)

		台視	中視	華視	民視	TVBS	三立	東森	中天	非凡	公視	大愛	年代	八大	客家 電視 台	原住 民電 視台	其他	不一 定、 都看	很少 看、 都不 看	拒答	不知 道	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		6.7	11.5	5.6	25.1	21.2	19.1	18.2	15.2	2.9	3.1	1.9	7.1	0.3	0.0	0.0	2.4	12.7	9.7	0.0	0.9	1102
性別	男性	6.4	10.4	4.8	27.1	20.7	19.5	19.7	14.5	2.4	3.3	1.1	8.0	0.4	0.0	0.0	2.8	13.8	8.3	0.0	1.0	521
	女性	7.1	12.5	6.4	23.2	21.7	18.7	16.8	15.9	3.4	3.0	2.6	6.3	0.3	0.1	0.0	2.0	11.6	10.9	0.0	0.9	581
年齡	20~29歲	5.8	13.3	4.9	15.8	15.1	14.8	18.6	17.6	1.6	1.7	1.3	3.2	0.7	0.0	0.0	3.3	15.0	8.7	0.0	0.9	135
	30~39歲	1.1	5.8	1.9	21.1	22.7	14.7	19.5	14.7	4.8	5.0	0.5	5.5	0.4	0.0	0.0	1.1	12.8	11.9	0.0	1.8	178
	40~49歲	9.4	11.5	8.0	24.5	25.2	15.6	22.4	11.8	3.6	1.4	1.6	6.6	0.3	0.0	0.0	2.9	10.2	12.7	0.0	0.6	291
	50~59歲	8.3	11.0	3.8	27.0	22.5	18.6	15.8	15.5	3.4	4.3	4.0	11.4	0.3	0.0	0.0	2.1	15.7	6.5	0.0	0.4	290
	60歲以上	9.3	16.1	9.3	35.9	19.7	30.4	15.0	16.8	1.1	3.2	2.0	8.6	0.0	0.2	0.0	2.6	10.4	8.2	0.0	0.9	207
教育程度	小學及以下	8.2	7.3	7.2	45.3	11.6	32.9	17.8	17.0	2.1	1.2	0.9	7.5	0.0	0.0	0.0	3.1	9.9	6.7	0.0	1.4	99
	國、初中	9.6	15.3	9.8	32.9	20.8	23.6	13.8	9.3	0.5	2.5	4.3	6.7	0.0	0.0	0.0	0.5	16.5	5.2	0.0	1.0	113
	高中、職專科	6.3	9.4	3.9	23.3	19.4	21.1	18.5	14.0	2.7	2.8	2.0	6.6	0.8	0.0	0.0	1.9	11.5	12.0	0.0	0.8	319
	大學及以上	5.6	9.8	4.1	20.0	33.6	9.6	23.3	21.5	5.6	2.9	0.5	5.3	0.5	0.4	0.0	3.6	8.9	8.7	0.0	1.1	185
族群	本省客家人	8.3	12.5	6.9	21.1	15.5	18.8	12.0	14.6	1.0	2.6	2.3	5.3	0.0	0.0	0.0	1.4	20.7	11.1	0.0	0.0	131
	本省閩南人	6.9	11.3	5.3	27.9	20.4	20.9	18.3	14.7	2.9	3.1	2.1	7.5	0.4	0.0	0.0	2.7	11.5	8.9	0.0	0.9	824
	大陸各省市	4.5	13.5	6.7	13.8	33.2	8.3	23.8	22.2	4.4	3.9	0.0	7.3	0.6	0.5	0.0	1.9	7.1	13.7	0.0	1.0	124
	原住民 新住民	0.0	10.7	10.7	0.0	31.0	0.0	66.4	33.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.4	6.7	0.0	0.0	7
職業	高、中級白領	5.3	19.0	7.1	26.8	26.4	18.6	13.6	18.2	5.0	3.4	1.5	10.3	0.0	0.0	0.0	2.0	10.9	11.0	0.0	0.0	104
	中低、低級白領	5.5	8.3	3.9	21.1	24.3	18.1	19.2	17.6	3.4	3.2	1.2	5.5	0.2	0.0	0.0	2.2	10.4	9.5	0.0	1.1	406
	農林漁牧	2.7	9.7	6.5	57.2	13.4	38.9	10.9	15.1	1.9	6.0	0.0	16.7	1.4	0.0	0.0	5.1	4.9	5.0	0.0	0.0	41
	藍領	7.5	8.4	2.4	20.4	15.3	13.5	24.4	10.3	3.0	1.3	2.8	6.4	0.9	0.0	0.0	1.9	16.5	11.1	0.0	1.2	139
	家管	6.5	13.9	8.2	21.1	23.4	19.8	17.3	15.7	1.7	2.9	3.3	5.2	0.4	0.0	0.0	2.8	15.4	9.2	0.0	1.1	208
	退休失業其他	10.5	15.3	8.0	32.5	17.8	20.4	15.3	13.1	2.7	3.7	1.6	9.3	0.0	0.2	0.0	2.1	14.3	10.1	0.0	1.0	202
地理區域	大台北都會區	5.0	10.6	6.3	18.0	33.1	20.0	23.8	16.8	6.1	3.7	2.1	11.3	0.3	0.2	0.0	3.7	10.0	7.0	0.0	1.0	253
	新北基隆	10.8	7.5	4.0	30.1	25.0	19.8	22.9	11.9	1.1	1.4	3.1	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	15.7	3.9	0.0	0.0	83
	桃竹苗	5.0	15.8	4.1	14.2	24.6	18.8	18.0	21.8	0.7	4.3	1.2	6.8	0.0	0.0	0.0	3.9	9.4	11.3	0.0	0.0	146
	中彰投	7.6	15.4	7.5	24.9	17.5	17.1	15.5	15.3	2.9	2.3	2.7	3.7	0.7	0.0	0.0	1.4	14.7	10.7	0.0	2.4	229
	雲嘉南	7.3	12.5	6.2	35.7	17.6	23.4	13.7	13.3	1.9	3.8	2.1	7.5	0.8	0.0	0.0	2.2	6.9	12.6	0.0	1.6	169
	高屏澎	5.2	5.3	2.6	28.9	10.8	16.8	16.9	12.0	2.9	2.5	0.7	7.1	0.0	0.0	0.0	2.0	21.8	11.1	0.0	0.0	171
	宜花東	15.7	11.5	12.7	38.5	13.4	17.4	16.0	10.3	1.0	4.4	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	2.1	7.0	6.1	0.0	0.0	51
政黨支持	國民黨	8.5	22.2	7.4	11.3	36.0	8.5	18.2	18.3	2.2	3.5	1.8	4.7	0.0	0.2	0.0	2.2	9.4	8.3	0.0	0.7	289
	民進黨	5.0	5.1	4.3	42.1	13.1	39.4	15.3	11.5	3.0	3.4	1.7	11.1	0.3	0.0	0.0	1.5	6.8	4.8	0.0	1.2	243
	新黨	9.1	21.2	11.8	17.6	54.3	5.2	47.9	24.4	7.3	0.0	0.0	16.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.5	0.0	0.0	17
	台聯黨	18.2	3.3	17.9	51.7	15.2	37.2	19.9	17.8	3.9	12.7	0.0	10.4	0.0	0.0	0.0	3.2	6.8	7.4	0.0	0.0	22
	親民黨	5.3	11.4	4.3	21.0	25.3	12.2	33.1	27.4	3.3	0.8	5.0	14.7	3.2	0.0	0.0	0.0	8.2	2.6	0.0	6.4	46
	政黨中立	7.2	8.8	4.8	20.9	16.2	12.2	19.6	12.5	3.9	3.0	3.0	4.6	0.2	0.0	0.0	2.7	17.7	16.6	0.0	0.8	324
	其他、無反應	4.7	10.1	4.5	26.0	17.5	17.7	14.3	16.5	1.7	2.2	0.0	6.0	0.3	0.0	0.0	4.0	19.9	9.3	0.0	0.0	161

表附 5.2 (A02) 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.5	3.2	0.0	10.0	1102	
性別	男性	5.0	4.4	3.2	0.0	10.0	537	F 值= 0.081
	女性	5.0	4.5	3.3	0.0	10.0	565	p 值= 0.776
年齡	20~29 歲	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	196	F 值= 4.214
	30~39 歲	5.0	4.6	3.1	0.0	10.0	235	p 值= 0.002**
	40~49 歲	4.0	4.1	3.2	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	4.0	4.0	3.2	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.5	3.3	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	3.5	0.0	10.0	142	F 值= 6.974
	國、初中	5.0	5.2	3.5	0.0	10.0	132	p 值= 0.000***
	高中、職	5.0	4.6	3.1	0.0	10.0	357	
	專科	3.0	4.0	3.0	0.0	10.0	129	
	大學及以上	4.0	4.0	3.0	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	5.0	4.9	3.5	0.0	10.0	141	F 值= 5.14
	本省閩南人	5.0	4.5	3.1	0.0	10.0	835	p 值= 0.000***
	大陸各省市	3.0	3.5	3.2	0.0	10.0	100	
	原住民	10.0	7.0	4.6	0.0	10.0	7	
	新住民	8.0	6.7	3.7	0.0	10.0	7	
職業	高、中級白領	3.0	3.2	2.9	0.0	10.0	78	F 值= 5.507
	中低、低級白領	5.0	4.2	3.0	0.0	10.0	400	p 值= 0.000***
	農林漁牧	6.0	5.4	2.8	0.0	10.0	50	
	藍領	5.0	5.1	3.5	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.8	3.5	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	3.1	0.0	10.0	237	F 值= 2.369
	新北基隆	5.0	4.9	3.5	0.0	10.0	90	p 值= 0.028*
	桃竹苗	5.0	4.7	3.4	0.0	10.0	159	
	中彰投	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	174	
	高屏澎	5.0	4.8	3.3	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	4.9	3.7	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	3.0	3.3	2.8	0.0	10.0	262	F 值= 9.807
	民進黨	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	2.0	2.9	3.3	0.0	10.0	14	
	台聯黨	7.0	5.5	2.9	0.0	10.0	23	
	親民黨	5.0	5.1	3.5	0.0	10.0	45	
	政黨中立	5.0	4.5	3.3	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	190	

註：*代表 p-value < 0.05, **代表 p-value < 0.01, ***代表 p-value < 0.001

表附 5.3 (A03) 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	1102	
性別	男性	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	537	F 值= 0.211
	女性	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	565	p 值= 0.646
年齡	20~29 歲	7.0	6.5	2.6	0.0	10.0	196	F 值= 10.563
	30~39 歲	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	235	p 值= 0.000***
	40~49 歲	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	5.0	3.1	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	142	F 值= 0.813
	國、初中	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	132	p 值= 0.517
	高中、職	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	357	
	專科	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	129	
	大學及以上	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	141	F 值= 1.774
	本省閩南人	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	835	p 值= 0.132
	大陸各省市	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	100	
	原住民	7.0	6.9	2.3	3.0	10.0	7	
	新住民	9.0	6.9	3.9	0.0	10.0	7	
職業	高、中級白領	6.0	5.5	2.8	0.0	10.0	78	F 值= 2.037
	中低、低級白領	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	400	p 值= 0.071
	農林漁牧	6.0	6.4	2.7	0.0	10.0	50	
	藍領	7.0	6.1	3.1	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	237	F 值= 1.524
	新北基隆	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	90	p 值= 0.167
	桃竹苗	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	159	
	中彰投	5.0	5.8	2.7	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	174	
	高屏澎	7.0	6.0	3.0	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.9	0.0	10.0	262	F 值= 5.863
	民進黨	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	5.0	5.5	2.4	0.0	8.0	14	
	台聯黨	5.0	5.7	2.3	2.0	10.0	23	
	親民黨	7.0	6.8	2.5	0.0	10.0	45	
	政黨中立	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	190	

註：*代表 p-value < 0.05, **代表 p-value < 0.01, ***代表 p-value < 0.001

表附 5.4 (A04) 請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	1102	
性別	男性	7.0	6.9	2.8	0.0	10.0	537	F 值= 7.715 p 值= 0.006**
	女性	7.0	6.4	3.0	0.0	10.0	565	
年齡	20~29 歲	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	196	F 值= 1.626 p 值= 0.165
	30~39 歲	8.0	6.8	2.8	0.0	10.0	235	
	40~49 歲	6.0	6.3	2.9	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	7.0	6.4	3.0	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	8.0	6.7	3.1	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	8.0	7.1	3.2	0.0	10.0	142	F 值= 3.910 p 值= 0.004**
	國、初中	8.0	6.6	3.2	0.0	10.0	132	
	高中、職	8.0	7.0	2.8	0.0	10.0	357	
	專科	6.0	6.4	2.7	0.0	10.0	129	
	大學及以上	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	141	F 值= 2.223 p 值= 0.065
	本省閩南人	7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	835	
	大陸各省市	5.0	5.9	2.7	0.0	10.0	100	
	原住民	8.0	7.2	3.1	2.0	10.0	7	
	新住民	8.0	7.8	1.9	5.0	10.0	7	
職業	高、中級白領	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	78	F 值= 3.383 p 值= 0.005**
	中低、低級白領	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	400	
	農林漁牧	8.0	7.9	1.9	2.0	10.0	50	
	藍領	8.0	6.7	3.1	0.0	10.0	158	
	家管	7.0	6.3	3.3	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	237	F 值= 3.638 p 值= 0.001**
	新北基隆	7.0	7.1	2.7	0.0	10.0	90	
	桃竹苗	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	159	
	中彰投	8.0	6.8	3.0	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	7.0	6.8	3.0	0.0	10.0	174	
	高屏澎	8.0	7.1	3.0	0.0	10.0	186	
	宜花東	8.0	7.0	2.5	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	262	F 值= 16.394 p 值= 0.000***
	民進黨	8.0	7.7	2.5	0.0	10.0	260	
	新黨	6.0	5.7	2.3	2.0	10.0	14	
	台聯黨	9.0	8.6	1.4	6.0	10.0	23	
	親民黨	8.0	7.0	2.6	0.0	10.0	45	
	政黨中立	7.0	6.5	3.0	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	190	

註：*代表 p-value < 0.05, **代表 p-value < 0.01, ***代表 p-value < 0.001

表附 5.5 (A05) 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	1102	
性別	男性	8.0	7.3	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 2.963
	女性	8.0	7.0	2.6	0.0	10.0	565	p 值= 0.086
年齡	20~29 歲	8.0	7.1	2.4	0.0	10.0	196	F 值= 1.158
	30~39 歲	8.0	7.5	2.3	0.0	10.0	235	p 值= 0.328
	40~49 歲	8.0	7.1	2.5	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	8.0	7.4	2.9	0.0	10.0	142	F 值= 0.369
	國、初中	8.0	7.2	2.9	0.0	10.0	132	p 值= 0.831
	高中、職	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	357	
	專科	8.0	7.1	2.4	0.0	10.0	129	
	大學及以上	7.0	7.2	2.3	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	8.0	7.1	2.3	0.0	10.0	141	F 值= 1.228
	本省閩南人	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	835	p 值= 0.297
	大陸各省市	7.0	6.9	2.8	0.0	10.0	100	
	原住民	7.0	6.8	2.4	4.0	10.0	7	
	新住民	9.0	9.0	0.9	8.0	10.0	7	
職業	高、中級白領	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	78	F 值= 1.037
	中低、低級白領	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	400	p 值= 0.394
	農林漁牧	8.0	7.9	1.9	2.0	10.0	50	
	藍領	8.0	6.7	3.1	0.0	10.0	158	
	家管	7.0	6.3	3.3	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	7.0	7.0	2.5	0.0	10.0	228	F 值= 1.460
	新北基隆	8.0	7.6	2.5	0.0	10.0	82	p 值= 0.189
	桃竹苗	7.0	6.7	2.6	0.0	10.0	150	
	中彰投	8.0	7.2	2.5	0.0	10.0	203	
	雲嘉南	8.0	7.3	2.9	0.0	10.0	161	
	高屏澎	8.0	7.3	2.5	0.0	10.0	173	
	宜花東	8.0	7.0	2.5	0.0	10.0	35	
政黨支持	國民黨	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	262	F 值= 6.198
	民進黨	8.0	7.6	2.3	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	8.0	6.6	2.6	1.0	10.0	14	
	台聯黨	8.0	8.0	1.8	4.0	10.0	23	
	親民黨	8.0	8.0	2.3	0.0	10.0	45	
	政黨中立	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	8.0	7.3	2.4	0.0	10.0	190	

註：*代表 p-value < 0.05, **代表 p-value < 0.01, ***代表 p-value < 0.001

表附 5.6 (A06) 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		0.0	2.1	2.7	0.0	10.0	1102	
性別	男性	0.0	2.1	2.7	0.0	10.0	537	F 值= 0.603
	女性	0.0	2.0	2.7	0.0	10.0	565	p 值= 0.438
年齡	20~29 歲	3.0	2.8	2.7	0.0	10.0	196	F 值= 5.039
	30~39 歲	0.0	1.9	2.6	0.0	10.0	235	p 值= 0.001**
	40~49 歲	0.0	1.9	2.8	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	0.0	1.9	2.7	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	0.0	1.8	2.5	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	0.0	1.9	2.5	0.0	10.0	142	F 值= 0.443
	國、初中	0.0	2.1	2.7	0.0	10.0	132	p 值= 0.778
	高中、職	0.0	2.0	2.7	0.0	10.0	357	
	專科	0.0	1.9	2.9	0.0	10.0	129	
	大學及以上	1.0	2.2	2.6	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	2.0	2.3	2.7	0.0	10.0	141	F 值= 2.066
	本省閩南人	0.0	2.0	2.6	0.0	10.0	835	p 值= 0.083
	大陸各省市	0.0	2.1	2.8	0.0	10.0	100	
	原住民	1.0	4.4	5.3	0.0	10.0	7	
	新住民	0.0	1.6	2.3	0.0	5.0	7	
職業	高、中級白領	0.0	1.6	2.4	0.0	10.0	78	F 值= 1.186
	中低、低級白領	0.0	2.0	2.5	0.0	10.0	400	p 值= 0.314
	農林漁牧	2.0	2.5	2.6	0.0	10.0	50	
	藍領	0.0	2.2	2.9	0.0	10.0	158	
	家管	0.0	1.9	2.7	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	0.0	2.2	2.9	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	0.0	1.8	2.5	0.0	10.0	237	F 值= 1.503
	新北基隆	0.0	2.2	3.0	0.0	10.0	90	p 值= 0.174
	桃竹苗	2.0	2.4	2.8	0.0	10.0	159	
	中彰投	2.0	2.4	2.8	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	0.0	1.9	2.5	0.0	10.0	174	
	高屏澎	0.0	1.8	2.6	0.0	10.0	186	
	宜花東	0.0	2.0	2.9	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	1.0	2.2	2.8	0.0	10.0	262	F 值= 0.633
	民進黨	0.0	1.9	2.7	0.0	10.0	260	p 值= 0.704
	新黨	0.0	1.9	2.5	0.0	7.0	14	
	台聯黨	0.0	1.5	2.1	0.0	5.0	23	
	親民黨	0.0	1.8	2.8	0.0	10.0	45	
	政黨中立	0.0	2.1	2.6	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	0.0	2.1	2.7	0.0	10.0	190	

註：*代表 p-value < 0.05, **代表 p-value < 0.01, ***代表 p-value < 0.001

表附 5.7 (B01) 接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	3.9	2.6	0.0	10.0	1102	
性別	男性	4.0	3.8	2.6	0.0	537	F 值=1.607
	女性	5.0	4.0	2.6	0.0	565	p 值=0.205
年齡	20~29 歲	4.0	3.9	2.5	0.0	196	F 值=0.313
	30~39 歲	4.0	3.7	2.3	0.0	235	p 值=0.869
	40~49 歲	5.0	4.0	2.6	0.0	221	
	50~59 歲	5.0	4.0	2.7	0.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.0	2.8	0.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.0	2.7	0.0	142	F 值= 0.150
	國、初中	5.0	3.8	2.7	0.0	132	p 值= 0.963
	高中、職	5.0	3.8	2.6	0.0	357	
	專科	5.0	3.9	2.6	0.0	129	
	大學及以上	4.0	4.0	2.5	0.0	339	
族群	本省客家人	5.0	4.1	2.6	0.0	141	F 值= 3.966
	本省閩南人	4.0	3.8	2.5	0.0	835	p 值= 0.003**
	大陸各省市	5.0	4.8	2.6	0.0	100	
	原住民	6.0	4.7	2.0	2.0	7	
	新住民	0.0	2.9	3.3	0.0	7	
職業	高、中級白領	5.0	4.4	2.6	0.0	78	F 值= 2.1393
	中低、低級白領	4.0	3.7	2.4	0.0	400	p 值= 0.059
	農林漁牧	4.0	3.3	2.3	0.0	50	
	藍領	5.0	4.3	2.8	0.0	158	
	家管	5.0	3.8	2.7	0.0	212	
	退休失業其他	4.0	4.0	2.6	0.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.0	2.5	0.0	237	F 值= 1.731
	新北基隆	3.0	3.5	2.3	0.0	90	p 值= 0.110
	桃竹苗	5.0	4.2	2.3	0.0	159	
	中彰投	4.0	4.0	2.5	0.0	219	
	雲嘉南	4.0	3.6	2.7	0.0	174	
	高屏澎	5.0	4.0	2.9	0.0	186	
	宜花東	4.0	3.2	2.7	0.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.4	0.0	262	F 值= 10.842
	民進黨	3.0	3.3	2.5	0.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	5.0	4.5	2.1	1.0	14	
	台聯黨	2.0	3.1	2.8	0.0	23	
	親民黨	3.0	3.7	2.9	0.0	45	
	政黨中立	4.0	3.6	2.5	0.0	307	
	其他、無反應	5.0	3.8	2.6	0.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.8 (B02) 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	1102	
性別	男性	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 4.141 p 值= 0.042*
	女性	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	565	
年齡	20~29 歲	4.0	4.0	2.1	0.0	10.0	196	F 值= 2.386 p 值= 0.050
	30~39 歲	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	235	
	40~49 歲	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	142	F 值= 1.892 p 值= 0.110
	國、初中	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	132	
	高中、職	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	357	
	專科	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	129	
	大學及以上	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	5.0	4.1	2.7	0.0	10.0	141	F 值= 1.246 p 值= 0.290
	本省閩南人	5.0	4.0	2.4	0.0	10.0	835	
	大陸各省市	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	100	
	原住民	3.0	3.0	1.9	0.0	6.0	7	
	新住民	2.0	3.6	3.2	0.0	8.0	7	
職業	高、中級白領	4.0	3.9	2.1	0.0	10.0	78	F 值= 2.452 p 值= 0.032*
	中低、低級白領	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	400	
	農林漁牧	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	50	
	藍領	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	5.0	4.0	2.4	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.0	2.3	0.0	10.0	237	F 值= 1.215 p 值= 0.296
	新北基隆	4.0	3.6	2.1	0.0	9.0	90	
	桃竹苗	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	159	
	中彰投	5.0	4.0	2.4	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	174	
	高屏澎	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	262	F 值= 6.764 p 值= 0.000***
	民進黨	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	260	
	新黨	4.0	4.2	1.8	1.0	7.0	14	
	台聯黨	3.0	2.9	1.6	0.0	8.0	23	
	親民黨	3.0	3.3	2.3	0.0	9.0	45	
	政黨中立	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	3.9	2.3	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.9 (B03) 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	1102	
性別							
男性	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 1.049
女性	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	565	p 值= 0.306
年齡							
20~29 歲	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	196	F 值= 3.669
30~39 歲	4.0	3.5	2.2	0.0	8.0	235	p 值= 0.006**
40~49 歲	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	221	
50~59 歲	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	211	
60 歲以上	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	238	
教育程度							
小學及以下	5.0	4.5	2.9	0.0	10.0	142	F 值= 6.074
國、初中	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	132	p 值= 0.000***
高中、職	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	357	
專科	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	129	
大學及以上	4.0	3.5	2.3	0.0	10.0	339	
族群							
本省客家人	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	141	F 值= 3.225
本省閩南人	5.0	3.9	2.4	0.0	10.0	835	p 值= 0.012*
大陸各省市	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	100	
原住民	6.0	6.6	2.4	3.0	10.0	7	
新住民	0.0	2.9	3.9	0.0	8.0	7	
職業							
高、中級白領	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	78	F 值= 2.105
中低、低級白領	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	400	p 值= 0.063
農林漁牧	4.0	4.2	2.8	0.0	10.0	50	
藍領	5.0	4.3	2.8	0.0	10.0	158	
家管	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	212	
退休失業其他	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	202	
地理區域							
大台北都會區	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	237	F 值= 1.705
新北基隆	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	90	p 值= 0.117
桃竹苗	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	159	
中彰投	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	219	
雲嘉南	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	174	
高屏澎	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	186	
宜花東	5.0	4.3	2.2	0.0	8.0	37	
政黨支持							
國民黨	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	262	F 值= 7.098
民進黨	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
新黨	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	14	
台聯黨	2.0	2.6	1.9	0.0	7.0	23	
親民黨	3.0	3.1	2.5	0.0	9.0	45	
政黨中立	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	307	
其他、無反應	5.0	3.7	2.3	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.10 (B04) 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	1102	
性別							
男性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	537	F 值= 0.235
女性	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	565	p 值= 0.628
年齡							
20~29 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	196	F 值= 6.676
30~39 歲	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	235	p 值= 0.000***
40~49 歲	5.0	5.9	2.3	0.0	10.0	221	
50~59 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	211	
60 歲以上	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	238	
教育程度							
小學及以下	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	142	F 值= 2.139
國、初中	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	132	p 值= 0.074
高中、職	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	357	
專科	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	129	
大學及以上	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	339	
族群							
本省客家人	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	141	F 值= 0.800
本省閩南人	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	835	p 值= 0.525
大陸各省市	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	100	
原住民	5.0	6.1	1.9	5.0	10.0	7	
新住民	5.0	4.8	2.2	2.0	8.0	7	
職業							
高、中級白領	7.0	6.3	2.0	0.0	10.0	78	F 值= 1.424
中低、低級白領	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	400	p 值= 0.213
農林漁牧	6.0	5.8	1.6	0.0	9.0	50	
藍領	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	158	
家管	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	212	
退休失業其他	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	202	
地理區域							
大台北都會區	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	237	F 值= 1.774
新北基隆	5.0	5.8	1.8	0.0	10.0	90	p 值= 0.101
桃竹苗	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	159	
中彰投	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	219	
雲嘉南	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	174	
高屏澎	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	186	
宜花東	6.0	6.0	1.7	2.0	10.0	37	
政黨支持							
國民黨	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	262	F 值= 4.127
民進黨	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
新黨	7.0	6.5	2.1	3.0	10.0	14	
台聯黨	5.0	5.1	2.9	0.0	9.0	23	
親民黨	6.0	5.4	3.0	0.0	10.0	45	
政黨中立	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	307	
其他、無反應	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.11 (B05) 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	1102	
性別	男性	3.0	3.4	2.7	0.0	10.0	537	F 值= 0.519
	女性	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	565	p 值= 0.471
年齡	20~29 歲	3.0	3.3	2.4	0.0	10.0	196	F 值= 5.720
	30~39 歲	3.0	3.0	2.5	0.0	10.0	235	p 值= 0.000***
	40~49 歲	3.0	3.4	2.7	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	4.0	4.1	2.8	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.2	3.0	0.0	10.0	142	F 值= 10.618
	國、初中	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	132	p 值= 0.000***
	高中、職	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	357	
	專科	3.0	3.2	2.5	0.0	10.0	129	
	大學及以上	3.0	2.9	2.4	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	3.0	3.6	2.8	0.0	10.0	141	F 值= 1.013
	本省閩南人	3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	835	p 值= 0.400
	大陸各省市	3.0	3.6	2.9	0.0	10.0	100	
	原住民	5.0	5.1	1.0	2.0	6.0	7	
	新住民	0.0	2.7	4.1	0.0	9.0	7	
職業	高、中級白領	3.0	2.9	2.3	0.0	9.0	78	F 值= 6.131
	中低、低級白領	3.0	3.1	2.6	0.0	10.0	400	p 值= 0.000***
	農林漁牧	5.0	4.7	2.5	0.0	8.0	50	
	藍領	5.0	4.0	2.7	0.0	10.0	158	
	家管	3.0	3.8	2.8	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	4.0	3.5	2.6	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	3.0	3.1	2.5	0.0	9.0	237	F 值= 2.195
	新北基隆	3.0	3.3	2.3	0.0	10.0	90	p 值= 0.041*
	桃竹苗	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	159	
	中彰投	3.0	3.6	2.7	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	4.0	3.7	2.8	0.0	10.0	174	
	高屏澎	3.0	3.4	2.7	0.0	10.0	186	
	宜花東	3.0	4.3	2.4	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	262	F 值= 3.621
	民進黨	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	260	p 值= 0.001**
	新黨	3.0	3.4	2.6	0.0	8.0	14	
	台聯黨	3.0	3.3	2.5	0.0	9.0	23	
	親民黨	3.0	2.6	2.4	0.0	9.0	45	
	政黨中立	3.0	3.3	2.7	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	3.0	3.1	2.5	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.12 (B06) 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	1102	
性別	男性	3.0	3.5	2.7	0.0	10.0	537	F 值= 4.778
	女性	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	565	p 值= 0.029
年齡	20~29 歲	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	196	F 值= 8.868
	30~39 歲	3.0	3.0	2.4	0.0	10.0	235	p 值= 0.000***
	40~49 歲	3.0	3.4	2.7	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	142	F 值= 22.543
	國、初中	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	132	p 值= 0.000***
	高中、職	5.0	3.8	2.6	0.0	10.0	357	
	專科	3.0	3.2	2.6	0.0	10.0	129	
	大學及以上	3.0	2.8	2.4	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	4.0	3.9	2.9	0.0	10.0	141	F 值= 0.667
	本省閩南人	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	835	p 值= 0.608
	大陸各省市	3.0	3.4	2.9	0.0	10.0	100	
	原住民	4.0	3.8	1.8	0.0	5.0	7	
	新住民	2.0	3.0	3.2	0.0	8.0	7	
職業	高、中級白領	3.0	2.9	2.4	0.0	10.0	78	F 值= 9.847
	中低、低級白領	3.0	3.1	2.5	0.0	10.0	400	p 值= 0.000***
	農林漁牧	5.0	4.4	2.1	0.0	8.0	50	
	藍領	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.2	2.9	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	3.0	3.2	2.5	0.0	10.0	237	F 值= 2.302
	新北基隆	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	90	p 值= 0.033*
	桃竹苗	5.0	4.0	2.7	0.0	10.0	159	
	中彰投	4.0	3.9	2.8	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	174	
	高屏澎	3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	186	
	宜花東	4.0	3.7	2.4	0.0	8.0	37	
政黨支持	國民黨	4.0	4.0	2.8	0.0	10.0	262	F 值= 4.215
	民進黨	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	3.0	3.4	2.8	0.0	10.0	14	
	台聯黨	3.0	3.2	2.5	0.0	8.0	23	
	親民黨	2.0	2.6	2.3	0.0	8.0	45	
	政黨中立	3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	4.0	3.2	2.5	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.13 (B07) 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	1102	
性別	男性	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	537	F 值= 9.850
	女性	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	565	p 值= 0.002**
年齡	20~29 歲	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	196	F 值= 8.373
	30~39 歲	4.0	3.3	2.5	0.0	10.0	235	p 值= 0.000***
	40~49 歲	3.0	3.4	2.8	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	142	F 值= 29.105
	國、初中	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	132	p 值= 0.000***
	高中、職	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	357	
	專科	3.0	3.4	2.5	0.0	10.0	129	
	大學及以上	3.0	3.0	2.4	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	4.0	4.1	2.8	0.0	10.0	141	F 值= 4.800
	本省閩南人	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	835	p 值= 0.001**
	大陸各省市	3.0	3.5	2.9	0.0	10.0	100	
	原住民	6.0	6.5	2.5	2.0	10.0	7	
	新住民	0.0	0.4	0.9	0.0	2.0	7	
職業	高、中級白領	3.0	2.9	2.3	0.0	10.0	78	F 值= 11.751
	中低、低級白領	3.0	3.4	2.5	0.0	10.0	400	p 值= 0.000***
	農林漁牧	6.0	5.2	2.3	0.0	10.0	50	
	藍領	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	3.0	3.4	2.6	0.0	10.0	237	F 值= 2.059
	新北基隆	4.0	4.0	2.8	0.0	10.0	90	p 值= 0.055
	桃竹苗	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	159	
	中彰投	4.0	4.1	2.7	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	174	
	高屏澎	3.0	3.8	2.7	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	4.5	2.2	0.0	8.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	262	F 值= 4.541
	民進黨	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	4.0	3.4	2.9	0.0	10.0	14	
	台聯黨	3.0	3.0	2.1	0.0	8.0	23	
	親民黨	2.0	2.3	2.2	0.0	8.0	45	
	政黨中立	4.0	3.8	2.8	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.14 (B08) 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	1102	
性別	男性	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 0.328
	女性	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	565	p 值= 0.567
年齡	20~29 歲	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	196	F 值= 2.141
	30~39 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	235	p 值= 0.074
	40~49 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	4.0	3.9	2.9	0.0	10.0	142	F 值= 2.506
	國、初中	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	132	p 值= 0.041*
	高中、職	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	357	
	專科	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	129	
	大學及以上	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	141	F 值= 0.969
	本省閩南人	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	835	p 值= 0.424
	大陸各省市	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	100	
	原住民	3.0	3.1	2.6	0.0	8.0	7	
	新住民	0.0	3.5	4.5	0.0	10.0	7	
職業	高、中級白領	5.0	5.1	2.3	0.0	9.0	78	F 值= 1.304
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	400	p 值= 0.260
	農林漁牧	5.0	3.9	2.1	0.0	9.0	50	
	藍領	5.0	4.4	3.0	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	237	F 值= 1.696
	新北基隆	5.0	4.2	2.0	0.0	8.0	90	p 值= 0.119
	桃竹苗	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	159	
	中彰投	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	174	
	高屏澎	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	186	
	宜花東	4.0	4.0	2.5	0.0	8.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	262	F 值= 4.976
	民進黨	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	5.0	5.2	2.0	0.0	8.0	14	
	台聯黨	3.0	2.8	2.4	0.0	8.0	23	
	親民黨	5.0	4.2	2.7	0.0	9.0	45	
	政黨中立	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.15 (B09) 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	1102	
性別	男性	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 0.340
	女性	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	565	p 值= 0.560
年齡	20~29 歲	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	196	F 值= 7.495
	30~39 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	235	p 值= 0.000***
	40~49 歲	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	142	F 值= 5.020
	國、初中	5.0	4.7	2.8	0.0	10.0	132	p 值= 0.001**
	高中、職	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	357	
	專科	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	129	
	大學及以上	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	141	F 值= 1.268
	本省閩南人	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	835	p 值= 0.281
	大陸各省市	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	100	
	原住民	4.0	3.3	2.6	0.0	9.0	7	
	新住民	0.0	3.7	4.6	0.0	10.0	7	
職業	高、中級白領	6.0	5.3	2.2	0.0	9.0	78	F 值= 1.228
	中低、低級白領	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	400	p 值= 0.294
	農林漁牧	5.0	4.3	2.5	0.0	9.0	50	
	藍領	5.0	4.7	2.9	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	237	F 值= 2.102
	新北基隆	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	90	p 值= 0.051
	桃竹苗	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	159	
	中彰投	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	174	
	高屏澎	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	4.3	2.4	0.0	9.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	262	F 值= 3.699
	民進黨	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	260	p 值= 3.247
	新黨	5.0	5.3	1.8	0.0	8.0	14	
	台聯黨	4.0	3.5	2.5	0.0	8.0	23	
	親民黨	5.0	4.8	2.7	0.0	9.0	45	
	政黨中立	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.16 (B10) 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	1102	
性別	男性	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 2.796
	女性	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	565	p 值= 0.095
年齡	20~29 歲	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	196	F 值= 4.271
	30~39 歲	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	235	p 值= 0.002**
	40~49 歲	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	142	F 值= 3.327
	國、初中	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	132	p 值= 0.010*
	高中、職	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	357	
	專科	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	129	
	大學及以上	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	141	F 值= 2.288
	本省閩南人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	835	p 值= 0.058
	大陸各省市	5.0	4.6	2.3	0.0	8.0	100	
	原住民	3.0	3.8	2.5	1.0	8.0	7	
	新住民	3.0	3.6	4.4	0.0	10.0	7	
職業	高、中級白領	5.0	4.9	2.0	0.0	9.0	78	F 值=1.237
	中低、低級白領	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	400	p 值=0.289
	農林漁牧	5.0	4.5	1.8	0.0	8.0	50	
	藍領	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	237	F 值=0.806
	新北基隆	5.0	4.4	2.1	0.0	8.0	90	p 值=0.565
	桃竹苗	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	159	
	中彰投	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	174	
	高屏澎	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	262	F 值=3.247
	民進黨	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	260	p 值=0.004**
	新黨	5.0	5.0	1.1	2.0	7.0	14	
	台聯黨	4.0	3.7	2.2	0.0	9.0	23	
	親民黨	4.0	3.8	2.6	0.0	9.0	45	
	政黨中立	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.17 (B11) 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	1102	
性別	男性	6.0	5.6	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 0.486
	女性	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	565	p 值= 0.486
年齡	20~29 歲	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	196	F 值= 4.742
	30~39 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	235	p 值= 0.001**
	40~49 歲	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	142	F 值= 3.575
	國、初中	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	132	p 值= 0.007**
	高中、職	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	357	
	專科	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	129	
	大學及以上	6.0	5.5	2.3	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	141	F 值= 1.892
	本省閩南人	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	835	p 值= 0.110
	大陸各省市	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	100	
	原住民	6.0	7.2	2.3	5.0	10.0	7	
	新住民	4.0	3.9	2.5	0.0	7.0	7	
職業	高、中級白領	7.0	6.1	2.3	0.0	10.0	78	F 值= 2.294
	中低、低級白領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	400	p 值= 0.044*
	農林漁牧	6.0	6.0	1.9	2.0	10.0	50	
	藍領	5.0	5.9	2.7	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	237	F 值= 2.179
	新北基隆	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	90	p 值= 0.043*
	桃竹苗	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	159	
	中彰投	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	174	
	高屏澎	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	5.9	2.0	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	262	F 值= 4.780
	民進黨	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	6.0	6.1	1.5	3.0	10.0	14	
	台聯黨	6.0	5.1	2.1	0.0	9.0	23	
	親民黨	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	45	
	政黨中立	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.18 (B12) 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	1102	
性別	男性	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 1.833
	女性	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	565	p 值= 0.176
年齡	20~29 歲	6.0	5.5	2.5	0.0	10.0	196	F 值= 4.697
	30~39 歲	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	235	p 值= 0.001**
	40~49 歲	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	7.0	6.4	2.3	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	142	F 值= 2.394
	國、初中	6.0	6.5	2.2	0.0	10.0	132	p 值= 0.049*
	高中、職	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	357	
	專科	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	129	
	大學及以上	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	6.0	5.6	2.5	0.0	10.0	141	F 值= 2.186
	本省閩南人	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	835	p 值= 0.069
	大陸各省市	7.0	6.3	2.1	0.0	10.0	100	
	原住民	7.0	5.1	3.5	0.0	8.0	7	
	新住民	3.0	4.1	2.0	2.0	7.0	7	
職業	高、中級白領	7.0	6.0	2.3	0.0	10.0	78	F 值= 1.451
	中低、低級白領	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	400	p 值= 0.203
	農林漁牧	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	50	
	藍領	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	158	
	家管	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	237	F 值= 1.078
	新北基隆	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	90	p 值= 0.374
	桃竹苗	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	159	
	中彰投	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	174	
	高屏澎	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	186	
	宜花東	6.0	6.1	1.9	1.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	7.0	6.6	2.2	0.0	10.0	262	F 值= 5.645
	民進黨	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	6.0	5.4	1.7	2.0	8.0	14	
	台聯黨	6.0	5.0	3.0	0.0	10.0	23	
	親民黨	7.0	6.1	2.1	2.0	9.0	45	
	政黨中立	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.19 (B13) 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	1102	
性別	男性	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	537	F 值= 1.092
	女性	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	565	p 值= 0.296
年齡	20~29 歲	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	196	F 值= 4.090
	30~39 歲	5.0	3.7	2.5	0.0	10.0	235	p 值= 0.003**
	40~49 歲	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	142	F 值= 4.121
	國、初中	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	132	p 值= 0.003**
	高中、職	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	357	
	專科	5.0	4.1	2.4	0.0	8.0	129	
	大學及以上	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	141	F 值= 1.582
	本省閩南人	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	835	p 值= 0.177
	大陸各省市	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	100	
	原住民	5.0	5.7	1.3	5.0	8.0	7	
	新住民	3.0	2.8	2.9	0.0	7.0	7	
職業	高、中級白領	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	78	F 值= 1.139
	中低、低級白領	5.0	4.0	2.4	0.0	10.0	400	p 值= 0.338
	農林漁牧	5.0	4.6	2.0	0.0	8.0	50	
	藍領	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	237	F 值= 1.141
	新北基隆	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	90	p 值= 0.336
	桃竹苗	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	159	
	中彰投	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	174	
	高屏澎	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	262	F 值= 5.244
	民進黨	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	260	p 值= 0.000***
	新黨	5.0	4.7	2.2	0.0	8.0	14	
	台聯黨	3.0	3.3	1.7	0.0	7.0	23	
	親民黨	3.0	3.3	2.5	0.0	8.0	45	
	政黨中立	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.20 (B14) 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	1102	
性別							
男性	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	537	F 值= 4.278
女性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	565	p 值= 0.039*
年齡							
20~29 歲	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	196	F 值= 3.510
30~39 歲	5.0	4.1	2.4	0.0	9.0	235	p 值= 0.007**
40~49 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	221	
50~59 歲	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	211	
60 歲以上	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	238	
教育程度							
小學及以下	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	142	F 值= 1.923
國、初中	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	132	p 值= 0.104
高中、職	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	357	
專科	5.0	4.3	2.2	0.0	9.0	129	
大學及以上	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	339	
族群							
本省客家人	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	141	F 值= 2.528
本省閩南人	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	835	p 值= 0.039*
大陸各省市	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	100	
原住民	5.0	5.8	1.2	5.0	8.0	7	
新住民	5.0	3.1	2.4	0.0	5.0	7	
職業							
高、中級白領	5.0	4.3	2.1	0.0	10.0	78	F 值= 0.904
中低、低級白領	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	400	p 值= 0.478
農林漁牧	5.0	4.0	2.4	0.0	8.0	50	
藍領	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	158	
家管	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	212	
退休失業其他	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	202	
地理區域							
大台北都會區	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	237	F 值= 2.033
新北基隆	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	90	p 值= 0.059
桃竹苗	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	159	
中彰投	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	219	
雲嘉南	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	174	
高屏澎	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	186	
宜花東	5.0	4.5	1.8	0.0	8.0	37	
政黨支持							
國民黨	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	262	F 值= 3.489
民進黨	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	260	p 值= 0.002**
新黨	6.0	5.1	2.1	0.0	8.0	14	
台聯黨	3.0	3.2	1.8	0.0	5.0	23	
親民黨	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	45	
政黨中立	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	307	
其他、無反應	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.21 (B15) 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	1102	
性別	男性	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	537	F 值=0.578
	女性	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	565	p 值=0.447
年齡	20~29 歲	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	196	F 值=3.307
	30~39 歲	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	235	p 值=0.011*
	40~49 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	6.0	6.5	2.5	0.0	10.0	142	F 值=4.583
	國、初中	7.0	6.1	2.5	0.0	10.0	132	p 值=0.001**
	高中、職	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	357	
	專科	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	129	
	大學及以上	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	141	F 值=2.946
	本省閩南人	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	835	p 值=0.020*
	大陸各省市	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	100	
	原住民	6.0	6.1	0.7	5.0	7.0	7	
	新住民	0.0	2.7	3.0	0.0	7.0	7	
職業	高、中級白領	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	78	F 值=1.239
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	400	p 值=0.288
	農林漁牧	6.0	6.0	2.2	2.0	10.0	50	
	藍領	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	5.7	2.5	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	237	F 值=1.168
	新北基隆	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	90	p 值=0.321
	桃竹苗	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	159	
	中彰投	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	174	
	高屏澎	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	186	
	宜花東	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	262	F 值=1.720
	民進黨	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	260	p 值=0.113
	新黨	6.0	6.0	2.1	2.0	10.0	14	
	台聯黨	6.0	5.2	1.8	1.0	8.0	23	
	親民黨	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	45	
	政黨中立	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.22 (B16) 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	1102	
性別	男性	5.0	4.9	2.5	0.0	537	F 值=5.048 p 值=0.025*
	女性	5.0	5.2	2.4	0.0	565	
年齡	20~29 歲	5.0	5.5	2.4	0.0	196	F 值=4.129 p 值=0.003**
	30~39 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	235	
	40~49 歲	5.0	5.0	2.6	0.0	221	
	50~59 歲	5.0	5.1	2.5	0.0	211	
	60 歲以上	5.0	5.3	2.3	0.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.4	0.0	142	F 值=5.189 p 值=0.000***
	國、初中	6.0	6.0	2.5	0.0	132	
	高中、職	5.0	5.0	2.5	0.0	357	
	專科	5.0	4.7	2.4	0.0	129	
	大學及以上	5.0	4.9	2.5	0.0	339	
族群	本省客家人	5.0	5.0	2.8	0.0	141	F 值=1.014 p 值=0.399
	本省閩南人	5.0	5.1	2.5	0.0	835	
	大陸各省市	5.0	4.9	2.5	0.0	100	
	原住民	6.0	6.2	1.8	4.0	7	
	新住民	4.0	3.7	1.4	2.0	7	
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.3	0.0	78	F 值=1.324 p 值=0.251
	中低、低級白領	5.0	4.9	2.5	0.0	400	
	農林漁牧	5.0	5.2	1.9	0.0	50	
	藍領	5.0	5.3	2.8	0.0	158	
	家管	5.0	5.3	2.5	0.0	212	
	退休失業其他	5.0	5.1	2.4	0.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.6	0.0	237	F 值=2.056 p 值=0.056
	新北基隆	5.0	5.2	2.5	0.0	90	
	桃竹苗	5.0	5.2	2.5	0.0	159	
	中彰投	5.0	5.1	2.4	0.0	219	
	雲嘉南	5.0	5.0	2.5	0.0	174	
	高屏澎	5.0	5.3	2.4	0.0	186	
	宜花東	6.0	5.9	2.1	0.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	5.3	2.5	0.0	262	F 值=1.227 p 值=0.290
	民進黨	5.0	5.1	2.4	0.0	260	
	新黨	5.0	5.7	2.4	1.0	14	
	台聯黨	5.0	4.6	2.5	0.0	23	
	親民黨	5.0	5.0	2.1	1.0	45	
	政黨中立	5.0	4.8	2.6	0.0	307	
	其他、無反應	5.0	5.1	2.6	0.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.23 (B17) 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果	
全體	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	1102		
性別	男性	5.0	4.6	2.4	0.0	537	F 值=5.518 p 值=0.019*	
	女性	5.0	4.9	2.3	0.0	565		
年齡	20~29 歲	5.0	5.1	2.2	0.0	196	F 值=1.873 p 值=0.113	
	30~39 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	235		
	40~49 歲	5.0	4.6	2.5	0.0	221		
	50~59 歲	5.0	4.9	2.4	0.0	211		
	60 歲以上	5.0	4.8	2.3	0.0	238		
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.2	0.0	142	F 值=6.086 p 值=0.000***	
	國、初中	6.0	5.7	2.4	0.0	132		
	高中、職	5.0	4.6	2.4	0.0	357		
	專科	5.0	4.7	2.3	0.0	129		
	大學及以上	5.0	4.5	2.4	0.0	339		
族群	本省客家人	5.0	4.8	2.7	0.0	141	F 值=1.674 p 值=0.154	
	本省閩南人	5.0	4.7	2.3	0.0	835		
	大陸各省市	5.0	4.8	2.4	0.0	100		
	原住民	7.0	7.0	1.3	5.0	9.0		7
	新住民	5.0	3.6	2.7	0.0	6.0		7
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.1	0.0	9.0	F 值=3.095 p 值=0.009**	
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0		400
	農林漁牧	5.0	4.7	1.6	0.0	8.0		50
	藍領	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0		158
	家管	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0		212
	退休失業其他	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0		202
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	F 值=2.065 p 值=0.055	
	新北基隆	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0		90
	桃竹苗	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0		159
	中彰投	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0		219
	雲嘉南	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0		174
	高屏澎	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0		186
	宜花東	5.0	5.4	2.1	0.0	8.0		37
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	F 值=2.839 p 值=0.010*	
	民進黨	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0		260
	新黨	4.0	4.9	3.1	0.0	10.0		14
	台聯黨	3.0	3.5	2.3	0.0	8.0		23
	親民黨	5.0	4.3	2.7	0.0	8.0		45
	政黨中立	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0		307
	其他、無反應	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0		190

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.24 (B18) 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	1102	
性別	男性	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	537	F 值=1.375
	女性	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	565	p 值=0.241
年齡	20~29 歲	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	196	F 值=5.801
	30~39 歲	5.0	4.0	2.4	0.0	10.0	235	p 值=0.000***
	40~49 歲	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	142	F 值=6.226
	國、初中	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	132	p 值=0.000***
	高中、職	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	357	
	專科	5.0	4.0	2.3	0.0	9.0	129	
	大學及以上	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	141	F 值=0.733
	本省閩南人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	835	p 值=0.569
	大陸各省市	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	100	
	原住民	5.0	5.1	2.3	0.0	7.0	7	
	新住民	2.0	3.1	2.3	0.0	7.0	7	
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.2	0.0	9.0	78	F 值=1.442
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	400	p 值=0.206
	農林漁牧	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	50	
	藍領	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	237	F 值=1.146
	新北基隆	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	90	p 值=0.334
	桃竹苗	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	159	
	中彰投	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	174	
	高屏澎	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	5.3	2.2	0.0	8.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	262	F 值=1.906
	民進黨	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	260	p 值=0.077
	新黨	6.0	4.9	2.1	1.0	9.0	14	
	台聯黨	5.0	4.7	2.5	0.0	9.0	23	
	親民黨	4.0	3.9	2.3	0.0	9.0	45	
	政黨中立	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.25 (B19) 請問您認為消防安檢人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	1102	
性別							
男性	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	537	F 值=2.279
女性	5.0	5.7	2.5	0.0	10.0	565	p 值=0.131
年齡							
20~29 歲	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	196	F 值=8.221
30~39 歲	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	235	p 值=0.000***
40~49 歲	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	221	
50~59 歲	5.0	5.9	2.4	0.0	10.0	211	
60 歲以上	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	238	
教育程度							
小學及以下	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	142	F 值=10.258
國、初中	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	132	p 值=0.000***
高中、職	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	357	
專科	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	129	
大學及以上	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	339	
族群							
本省客家人	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	141	F 值=1.246
本省閩南人	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	835	p 值=0.290
大陸各省市	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	100	
原住民	7.0	5.7	1.9	2.0	8.0	7	
新住民	2.0	3.6	2.7	0.0	7.0	7	
職業							
高、中級白領	6.0	5.9	1.8	0.0	10.0	78	F 值=3.916
中低、低級白領	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	400	p 值=0.002**
農林漁牧	6.0	6.1	1.9	2.0	10.0	50	
藍領	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	158	
家管	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	212	
退休失業其他	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	202	
地理區域							
大台北都會區	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	237	F 值=2.534
新北基隆	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	90	p 值=0.019*
桃竹苗	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	159	
中彰投	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	219	
雲嘉南	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	174	
高屏澎	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	186	
宜花東	7.0	6.2	2.4	0.0	10.0	37	
政黨支持							
國民黨	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	262	F 值=5.060
民進黨	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	260	p 值=0.000***
新黨	5.0	4.4	2.4	1.0	8.0	14	
台聯黨	5.0	5.2	2.4	0.0	9.0	23	
親民黨	5.0	5.0	2.1	0.0	9.0	45	
政黨中立	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	307	
其他、無反應	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.26 (B20) 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	1102	
性別							
男性	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	537	F 值=0.038
女性	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	565	p 值=0.845
年齡							
20~29 歲	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	196	F 值=3.484
30~39 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	235	p 值=0.008**
40~49 歲	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0	221	
50~59 歲	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	211	
60 歲以上	7.0	6.3	2.1	0.0	10.0	238	
教育程度							
小學及以下	7.0	6.8	2.3	0.0	10.0	142	F 值=3.645
國、初中	7.0	6.4	2.1	1.0	10.0	132	p 值=0.006**
高中、職	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	357	
專科	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	129	
大學及以上	7.0	6.2	2.1	0.0	10.0	339	
族群							
本省客家人	7.0	6.2	2.5	0.0	10.0	141	F 值=3.538
本省閩南人	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	835	p 值=0.007**
大陸各省市	7.0	6.2	2.1	0.0	10.0	100	
原住民	6.0	6.7	1.1	5.0	8.0	7	
新住民	2.0	3.0	2.9	0.0	7.0	7	
職業							
高、中級白領	7.0	6.4	1.8	2.0	10.0	78	F 值=1.429
中低、低級白領	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	400	p 值=0.211
農林漁牧	7.0	6.5	2.0	2.0	10.0	50	
藍領	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	158	
家管	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	212	
退休失業其他	7.0	6.3	2.3	0.0	10.0	202	
地理區域							
大台北都會區	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	237	F 值=1.714
新北基隆	7.0	6.2	2.2	0.0	10.0	90	p 值=0.114
桃竹苗	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	159	
中彰投	7.0	6.3	2.1	0.0	10.0	219	
雲嘉南	7.0	6.5	2.1	0.0	10.0	174	
高屏澎	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	186	
宜花東	6.0	6.1	1.9	0.0	10.0	37	
政黨支持							
國民黨	7.0	6.6	2.1	0.0	10.0	262	F 值=3.093
民進黨	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	260	p 值=0.005**
新黨	7.0	6.6	1.9	3.0	9.0	14	
台聯黨	7.0	6.9	1.8	3.0	9.0	23	
親民黨	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	45	
政黨中立	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	307	
其他、無反應	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.27 (B21) 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	1102	
性別							
男性	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	537	F 值=2.646
女性	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	565	p 值=0.104
年齡							
20~29 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	196	F 值=6.199
30~39 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	235	p 值=0.000***
40~49 歲	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	221	
50~59 歲	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	211	
60 歲以上	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	238	
教育程度							
小學及以下	6.0	6.3	2.3	0.0	10.0	142	F 值=9.101
國、初中	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	132	p 值=0.000***
高中、職	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	357	
專科	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	129	
大學及以上	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	339	
族群							
本省客家人	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	141	F 值=4.047
本省閩南人	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	835	p 值=0.003**
大陸各省市	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	100	
原住民	6.0	4.9	2.2	0.0	7.0	7	
新住民	0.0	2.1	2.5	0.0	7.0	7	
職業							
高、中級白領	6.0	5.5	2.0	0.0	10.0	78	F 值=3.153
中低、低級白領	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	400	p 值=0.008**
農林漁牧	6.0	5.7	2.0	2.0	10.0	50	
藍領	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	158	
家管	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	212	
退休失業其他	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	202	
地理區域							
大台北都會區	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	237	F 值=1.915
新北基隆	5.0	5.2	2.1	0.0	9.0	90	p 值=0.076
桃竹苗	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	159	
中彰投	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	219	
雲嘉南	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	174	
高屏澎	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	186	
宜花東	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	37	
政黨支持							
國民黨	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	262	F 值=5.528
民進黨	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	260	p 值=0.000***
新黨	5.0	5.1	2.1	1.0	9.0	14	
台聯黨	5.0	4.3	2.1	0.0	8.0	23	
親民黨	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	45	
政黨中立	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	307	
其他、無反應	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.28 (B22) 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	1102	
性別							
男性	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	537	F 值=0.709
女性	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	565	p 值=0.400
年齡							
20~29 歲	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	196	F 值=4.289
30~39 歲	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	235	p 值=0.002**
40~49 歲	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	221	
50~59 歲	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	211	
60 歲以上	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	238	
教育程度							
小學及以下	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	142	F 值=2.151
國、初中	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	132	p 值=0.073
高中、職	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	357	
專科	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	129	
大學及以上	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	339	
族群							
本省客家人	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	141	F 值=0.344
本省閩南人	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	835	p 值=0.848
大陸各省市	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	100	
原住民	6.0	5.5	2.7	0.0	8.0	7	
新住民	5.0	4.4	1.9	2.0	7.0	7	
職業							
高、中級白領	6.0	6.0	1.9	0.0	9.0	78	F 值=2.451
中低、低級白領	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	400	p 值=0.032*
農林漁牧	6.0	5.7	2.2	0.0	8.0	50	
藍領	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	158	
家管	6.0	5.6	2.7	0.0	10.0	212	
退休失業其他	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	202	
地理區域							
大台北都會區	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	237	F 值=3.746
新北基隆	5.0	4.8	2.5	0.0	9.0	90	p 值=0.001**
桃竹苗	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	159	
中彰投	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	219	
雲嘉南	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	174	
高屏澎	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	186	
宜花東	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	37	
政黨支持							
國民黨	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	262	F 值=4.613
民進黨	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	260	p 值=0.000***
新黨	6.0	5.4	2.2	1.0	8.0	14	
台聯黨	5.0	5.5	1.7	1.0	9.0	23	
親民黨	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	45	
政黨中立	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	307	
其他、無反應	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.29 (B23) 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	1102	
性別	男性	5.0	5.4	2.4	0.0	537	F 值=2.535 p 值=0.112
	女性	5.0	5.7	2.4	0.0	565	
年齡	20~29 歲	5.0	5.0	2.2	0.0	196	F 值=6.686 p 值=0.000***
	30~39 歲	5.0	5.2	2.5	0.0	235	
	40~49 歲	6.0	5.9	2.5	0.0	221	
	50~59 歲	6.0	5.9	2.3	0.0	211	
	60 歲以上	6.0	5.8	2.3	0.0	238	
教育程度	小學及以下	6.0	6.2	2.4	0.0	142	F 值=3.874 p 值=0.004**
	國、初中	6.0	5.8	2.3	0.0	132	
	高中、職	5.0	5.5	2.5	0.0	357	
	專科	5.0	5.5	2.1	0.0	129	
	大學及以上	5.0	5.3	2.3	0.0	339	
族群	本省客家人	6.0	5.7	2.5	0.0	141	F 值=2.165 p 值=0.071
	本省閩南人	5.0	5.5	2.4	0.0	835	
	大陸各省市	6.0	5.6	2.4	0.0	100	
	原住民	7.0	8.0	1.9	5.0	7	
	新住民	5.0	5.4	2.9	2.0	7	
職業	高、中級白領	7.0	6.1	2.1	0.0	78	F 值=3.128 p 值=0.008**
	中低、低級白領	5.0	5.4	2.4	0.0	400	
	農林漁牧	6.0	5.7	1.8	0.0	50	
	藍領	6.0	5.9	2.8	0.0	158	
	家管	6.0	5.8	2.5	0.0	212	
	退休失業其他	5.0	5.2	2.2	0.0	202	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.2	2.5	0.0	237	F 值=0.978 p 值=0.439
	新北基隆	5.0	5.6	2.4	0.0	90	
	桃竹苗	6.0	5.8	2.5	0.0	159	
	中彰投	5.0	5.6	2.4	0.0	219	
	雲嘉南	6.0	5.7	2.1	0.0	174	
	高屏澎	5.0	5.5	2.5	0.0	186	
	宜花東	6.0	5.8	2.1	0.0	37	
政黨支持	國民黨	6.0	6.2	2.2	0.0	262	F 值=4.201 p 值=0.000***
	民進黨	5.0	5.3	2.5	0.0	260	
	新黨	6.0	5.5	2.0	1.0	14	
	台聯黨	5.0	5.3	1.6	3.0	23	
	親民黨	5.0	5.2	2.4	0.0	45	
	政黨中立	5.0	5.4	2.5	0.0	307	
	其他、無反應	5.0	5.4	2.3	0.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.30 (B24) 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	1102	
性別	男性	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	537	F 值=6.882 p 值=0.009**
	女性	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	565	
年齡	20~29 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	196	F 值=3.226 p 值=0.012*
	30~39 歲	4.0	3.6	2.5	0.0	9.0	235	
	40~49 歲	4.0	4.0	2.8	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	142	F 值=4.630 p 值=0.001**
	國、初中	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	132	
	高中、職	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	357	
	專科	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	129	
	大學及以上	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	141	F 值=1.060 p 值=0.375
	本省閩南人	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	835	
	大陸各省市	4.0	4.2	2.7	0.0	10.0	100	
	原住民	5.0	5.4	3.4	0.0	10.0	7	
	新住民	0.0	3.1	3.5	0.0	7.0	7	
職業	高、中級白領	5.0	4.4	2.7	0.0	9.0	78	F 值=2.174 p 值=0.055
	中低、低級白領	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	400	
	農林漁牧	5.0	4.0	2.4	0.0	8.0	50	
	藍領	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	4.2	2.8	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	3.0	3.7	2.6	0.0	10.0	237	F 值=1.365 p 值=0.226
	新北基隆	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	90	
	桃竹苗	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	159	
	中彰投	4.0	4.1	2.7	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	174	
	高屏澎	3.0	3.7	2.5	0.0	10.0	186	
	宜花東	5.0	4.3	2.4	0.0	9.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	262	F 值=4.037 p 值=0.001**
	民進黨	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	260	
	新黨	4.0	4.0	2.3	1.0	9.0	14	
	台聯黨	3.0	3.2	2.3	0.0	8.0	23	
	親民黨	4.0	4.0	2.5	0.0	9.0	45	
	政黨中立	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	5.0	3.7	2.5	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.31 (B25) 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	1102	
性別	男性	4.0	3.7	2.6	0.0	537	F 值=1.876
	女性	4.0	4.0	2.5	0.0	565	p 值=0.171
年齡	20~29 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	196	F 值=4.347
	30~39 歲	3.0	3.4	2.5	0.0	235	p 值=0.002**
	40~49 歲	4.0	3.8	2.8	0.0	221	
	50~59 歲	4.0	4.0	2.6	0.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.4	2.4	0.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.6	0.0	142	F 值=4.326
	國、初中	5.0	4.3	2.5	0.0	132	p 值=0.002**
	高中、職	5.0	3.9	2.6	0.0	357	
	專科	3.0	3.3	2.4	0.0	129	
	大學及以上	3.0	3.7	2.5	0.0	339	
族群	本省客家人	4.0	3.9	2.6	0.0	141	F 值=0.757
	本省閩南人	4.0	3.8	2.5	0.0	835	p 值=0.553
	大陸各省市	4.0	4.2	2.6	0.0	100	
	原住民	5.0	4.2	1.8	0.0	7	
	新住民	0.0	2.8	3.2	0.0	7	
職業	高、中級白領	5.0	4.3	2.6	0.0	78	F 值=3.220
	中低、低級白領	3.0	3.5	2.5	0.0	400	p 值=0.007**
	農林漁牧	5.0	4.2	2.1	0.0	50	
	藍領	5.0	4.2	2.6	0.0	158	
	家管	5.0	4.0	2.9	0.0	212	
	退休失業其他	4.0	3.9	2.2	0.0	202	
地理區域	大台北都會區	3.0	3.6	2.5	0.0	237	F 值=1.281
	新北基隆	4.0	3.7	2.4	0.0	90	p 值=0.263
	桃竹苗	5.0	4.2	2.6	0.0	159	
	中彰投	4.0	3.9	2.5	0.0	219	
	雲嘉南	4.0	3.9	2.6	0.0	174	
	高屏澎	4.0	3.8	2.6	0.0	186	
	宜花東	5.0	4.6	2.2	0.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	4.5	2.4	0.0	262	F 值=4.447
	民進黨	4.0	3.9	2.6	0.0	260	p 值=0.000***
	新黨	3.0	3.8	1.8	1.0	14	
	台聯黨	3.0	3.4	2.2	0.0	23	
	親民黨	4.0	4.0	2.7	0.0	45	
	政黨中立	3.0	3.4	2.6	0.0	307	
	其他、無反應	4.0	3.6	2.4	0.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.32 (B26) 請問您認為負責土地開發重劃的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	1102	
性別	男性	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	537	F 值=2.078
	女性	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	565	p 值=0.150
年齡	20~29 歲	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	196	F 值=4.487
	30~39 歲	3.0	3.2	2.4	0.0	10.0	235	p 值=0.001**
	40~49 歲	3.0	3.5	2.7	0.0	10.0	221	
	50~59 歲	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	211	
	60 歲以上	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	238	
教育程度	小學及以下	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	142	F 值=7.495
	國、初中	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	132	p 值=0.000***
	高中、職	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	357	
	專科	3.0	3.1	2.5	0.0	10.0	129	
	大學及以上	3.0	3.3	2.4	0.0	10.0	339	
族群	本省客家人	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	141	F 值=0.767
	本省閩南人	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	835	p 值=0.546
	大陸各省市	3.0	3.7	2.8	0.0	10.0	100	
	原住民	5.0	4.5	2.0	0.0	6.0	7	
	新住民	0.0	2.4	2.8	0.0	6.0	7	
職業	高、中級白領	3.0	3.9	2.6	0.0	10.0	78	F 值=4.533
	中低、低級白領	3.0	3.3	2.4	0.0	10.0	400	p 值=0.000***
	農林漁牧	4.0	4.4	2.1	0.0	9.0	50	
	藍領	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	158	
	家管	4.0	3.9	2.8	0.0	10.0	212	
	退休失業其他	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	202	
地理區域	大台北都會區	3.0	3.4	2.5	0.0	10.0	237	F 值=1.262
	新北基隆	4.0	3.5	2.5	0.0	10.0	90	p 值=0.272
	桃竹苗	5.0	4.0	2.7	0.0	10.0	159	
	中彰投	3.0	3.5	2.4	0.0	10.0	219	
	雲嘉南	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	174	
	高屏澎	3.0	3.8	2.7	0.0	10.0	186	
	宜花東	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	37	
政黨支持	國民黨	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	262	F 值=2.729
	民進黨	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	260	p 值=0.012*
	新黨	3.0	3.5	1.9	1.0	10.0	14	
	台聯黨	3.0	3.4	2.3	0.0	7.0	23	
	親民黨	4.0	3.7	2.5	0.0	9.0	45	
	政黨中立	3.0	3.4	2.6	0.0	10.0	307	
	其他、無反應	3.0	3.4	2.6	0.0	10.0	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.33 (B27 表格 1)

		人際網路	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	其他	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		14.8	10.4	44.5	0.5	4.2	14.7	8.7	2.3	1102	
性別	男性	15.9	9.8	40.9	.4	4.8	17.2	8.6	2.5	537	卡方值=10.159 p 值=0.180
	女性	13.7	11.0	47.9	.6	3.7	12.4	8.8	2.0	565	
年齡	20~29 歲	19.9	11.2	43.8	.6	10.1	6.7	5.3	2.4	196	卡方值=91.135 p 值=0.000***
	30~39 歲	10.5	7.6	52.9	.0	7.3	15.6	4.8	1.3	235	
	40~49 歲	10.8	13.4	46.8	.2	2.7	13.8	11.1	1.1	221	
	50~59 歲	17.0	11.1	37.5	1.2	1.5	16.3	13.4	2.1	211	
	60 歲以上	16.4	9.0	40.6	.5	.3	19.9	9.0	4.3	238	
教育程度	小學及以下	19.9	3.2	46.4	.4	.0	15.4	6.9	7.9	142	卡方值=85.384 p 值=0.000***
	國、初中	9.4	8.8	47.2	1.0	3.9	19.4	10.1	.4	132	
	高中、職專科	17.8	10.7	44.3	.2	2.4	13.5	7.9	3.2	357	
	大學及以上	15.7	11.3	44.3	1.8	3.0	13.1	10.6	.2	129	
族群	本省客家人	11.3	13.5	42.8	.1	8.5	14.3	9.0	.4	339	卡方值=56.589 p 值=0.001**
	本省閩南人	19.6	7.3	32.0	.4	6.8	15.4	12.1	6.4	141	
	大陸各省市	14.6	11.2	46.7	.4	3.8	13.8	7.9	1.6	835	
	原住民	11.6	10.1	45.6	1.6	4.3	21.7	4.0	1.1	100	
職業	新住民	.0	.0	33.9	.0	16.1	13.4	36.6	.0	7	卡方值=44.101 p 值=0.139
	高、中級白領	.0	.0	54.8	.0	.0	30.7	14.5	.0	7	
	中低、低級白領	15.3	14.3	38.8	.0	4.7	18.8	7.9	.3	78	
	農林漁牧	16.1	8.7	47.7	.2	3.5	15.2	8.4	.4	400	
	藍領	8.4	14.2	31.4	.0	8.2	18.9	10.7	8.1	50	
	家管	16.9	10.7	43.1	.8	2.8	13.4	8.6	3.7	158	
	退休失業其他	12.2	10.2	49.6	.5	2.9	13.3	8.9	2.4	212	
地理區域	14.9	11.4	39.6	1.1	7.0	12.9	9.2	3.9	202	卡方值=87.256 p 值=0.000***	
	大台北都會區	10.4	11.8	48.4	.2	5.1	16.4	6.6	1.0		237
	新北基隆	6.0	10.2	60.6	.7	3.9	10.1	8.5	.0		90
	桃竹苗	17.5	10.8	43.4	.4	2.5	11.3	7.7	6.5		159
	中彰投	15.3	11.8	41.8	.5	3.4	14.3	9.1	3.7		219
	雲嘉南	14.0	7.0	48.2	1.1	8.9	12.9	6.3	1.6		174
	高屏澎	20.1	11.5	33.5	.3	2.2	19.2	12.9	.4		186
政黨支持	宜花東	25.4	2.3	38.8	.0	.0	18.3	14.4	.8	37	卡方值=60.765 p 值=0.030*
	國民黨	13.9	14.9	43.6	.8	3.3	12.9	9.7	.9	262	
	民進黨	13.8	7.1	51.5	.5	4.2	15.0	5.4	2.5	260	
	新黨	3.2	14.9	56.2	.0	.0	4.1	16.2	5.5	14	
	台聯黨	15.6	19.9	22.4	.0	.0	30.1	7.6	4.3	23	
	親民黨	25.8	1.0	42.3	.0	2.9	22.7	5.3	.0	45	
	政黨中立	16.6	11.6	37.9	.2	5.2	14.7	11.1	2.6	307	
	其他、無反應	12.5	7.5	49.2	.6	5.0	13.9	8.2	3.2	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.34 (B27 表格 2)

		人際關係	報紙	電視	個人經驗	其他	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		14.8	10.4	44.5	14.7	13.4	2.3	1102	
性別	男性	15.9	9.8	40.9	17.2	13.7	2.5	537	卡方值=9.260 p 值=0.099
	女性	13.7	11.0	47.9	12.4	13.1	2.0	565	
年齡	20~29 歲	19.9	11.2	43.8	6.7	15.9	2.4	196	卡方值=45.123 p 值=0.001**
	30~39 歲	10.5	7.6	52.9	15.6	12.1	1.3	235	
	40~49 歲	10.8	13.4	46.8	13.8	14.0	1.1	221	
	50~59 歲	17.0	11.1	37.5	16.3	16.0	2.1	211	
	60 歲以上	16.4	9.0	40.6	19.9	9.7	4.3	238	
教育程度	小學及以下	19.9	3.2	46.4	15.4	7.3	7.9	142	卡方值=68.908 p 值=0.000***
	國、初中	9.4	8.8	47.2	19.4	14.9	.4	132	
	高中、職專科	17.8	10.7	44.3	13.5	10.5	3.2	357	
	大學及以上	15.7	11.3	44.3	13.1	15.4	.2	129	
		11.3	13.5	42.8	14.3	17.7	.4	339	
族群	本省客家人	19.6	7.3	32.0	15.4	19.3	6.4	141	卡方值=48.098 p 值=0.000***
	本省閩南人	14.6	11.2	46.7	13.8	12.1	1.6	835	
	大陸各省市	11.6	10.1	45.6	21.7	9.9	1.1	100	
	原住民	.0	.0	33.9	13.4	52.7	.0	7	
職業	新住民	.0	.0	54.8	30.7	14.5	.0	7	卡方值=38.230 p 值=0.044*
	高、中級白領	15.3	14.3	38.8	18.8	12.6	.3	78	
	中低、低級白領	16.1	8.7	47.7	15.2	12.0	.4	400	
	農林漁牧	8.4	14.2	31.4	18.9	18.9	8.1	50	
	藍領	16.9	10.7	43.1	13.4	12.2	3.7	158	
	家管	12.2	10.2	49.6	13.3	12.3	2.4	212	
	退休失業其他	14.9	11.4	39.6	12.9	17.3	3.9	202	
地理區域	大台北都會區	10.4	11.8	48.4	16.4	12.0	1.0	237	卡方值=63.411 p 值=0.000***
	新北基隆	6.0	10.2	60.6	10.1	13.0	.0	90	
	桃竹苗	17.5	10.8	43.4	11.3	10.6	6.5	159	
	中彰投	15.3	11.8	41.8	14.3	13.0	3.7	219	
	雲嘉南	14.0	7.0	48.2	12.9	16.3	1.6	174	
	高屏澎	20.1	11.5	33.5	19.2	15.3	.4	186	
	宜花東	25.4	2.3	38.8	18.3	14.4	.8	37	
政黨支持	國民黨	13.9	14.9	43.6	12.9	13.9	.9	262	卡方值=54.986 p 值=0.004**
	民進黨	13.8	7.1	51.5	15.0	10.2	2.5	260	
	新黨	3.2	14.9	56.2	4.1	16.2	5.5	14	
	台聯黨	15.6	19.9	22.4	30.1	7.6	4.3	23	
	親民黨	25.8	1.0	42.3	22.7	8.2	.0	45	
	政黨中立	16.6	11.6	37.9	14.7	16.5	2.6	307	
	其他、無反應	12.5	7.5	49.2	13.9	13.8	3.2	190	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.35 C01 整體來說，請問您認為政府在打擊貪污方面的成效如何？追問強度

		非常有效	還算有效	不算有效也 不能說無效	有些無效	非常無效	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		2.0	21.8	2.4	33.6	37.1	3.1	1102	
性別	男性	1.1	21.6	1.4	31.8	41.8	2.4	521	卡方值=17.803 p 值=0.003**
	女性	2.8	22.0	3.4	35.3	32.7	3.8	581	
年齡	20~29 歲	.0	18.9	.0	46.2	34.1	.8	135	卡方值=76.913 p 值=0.000***
	30~39 歲	1.3	17.3	4.8	31.5	42.5	2.7	178	
	40~49 歲	2.5	16.9	2.2	35.7	41.8	.9	291	
	50~59 歲	1.7	23.1	2.3	32.0	37.1	3.7	290	
	60 歲以上	3.9	32.0	2.4	24.8	29.9	7.0	207	
教育程度	小學及以下	5.1	20.7	1.4	27.6	32.6	12.7	99	卡方值=83.370 p 值=0.000***
	國、初中	3.4	28.6	5.9	30.2	30.0	1.9	113	
	高中、職專科	1.5	23.1	1.4	35.5	36.9	1.5	319	
	大學及以上	.4	16.4	3.5	37.1	40.5	2.1	185	
族群	本省客家人	1.1	20.3	2.2	34.3	40.7	1.4	384	卡方值=40.692 p 值=0.004**
	本省閩南人	4.6	26.5	2.1	27.1	35.6	4.1	131	
	大陸各省市	1.6	20.6	2.2	34.4	38.3	2.9	824	
	原住民	1.6	27.4	5.1	34.4	29.3	2.2	124	
職業	新住民	.0	17.4	9.4	33.9	39.4	.0	7	卡方值=53.377 p 值=0.001**
	高、中級白領	.0	.0	.0	49.8	19.5	30.7	6	
	中低、低級白領	2.5	29.9	2.7	23.0	39.5	2.4	104	
	農林漁牧	1.2	19.4	2.0	32.7	43.9	.8	406	
	藍領	.0	23.9	1.8	24.7	41.4	8.1	41	
	家管	3.4	21.8	.0	38.1	33.1	3.6	139	
地理區域	退休失業其他	4.1	24.9	2.7	35.5	27.9	4.9	208	卡方值=50.556 p 值=0.011*
	大台北都會區	.4	19.7	4.0	36.2	35.1	4.6	202	
	新北基隆	1.2	20.6	2.2	36.2	37.9	1.9	253	
	桃竹苗	.0	19.6	.7	38.9	37.6	3.2	83	
	中彰投	5.6	27.3	2.6	30.5	29.9	4.0	146	
	雲嘉南	.7	21.8	3.7	31.0	36.5	6.4	229	
	高屏澎	2.8	25.3	.7	32.0	38.2	1.1	169	
	宜花東	.9	16.8	3.5	34.5	42.0	2.3	171	
	國民黨	4.5	19.1	2.1	36.2	36.8	1.4	51	
	民進黨	6.0	40.8	2.4	31.9	17.8	1.2	289	
政黨支持	新黨	.3	14.2	1.9	36.2	46.8	.6	243	卡方值=116.768 p 值=0.000***
	台聯黨	.0	20.6	.0	53.6	25.8	.0	17	
	親民黨	.0	8.2	.0	15.2	76.6	.0	22	
	政黨中立	.0	12.2	1.2	35.9	45.9	4.7	46	
	其他、無反應	1.4	18.2	2.1	32.2	41.2	5.0	324	
		.3	15.7	4.6	34.8	38.1	6.5	161	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.36 C02 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

		會 橫%	不會 橫%	無反應 橫%	個數	檢定結果
全體		56.7	34.4	8.9	1102	
性別	男性	56.1	36.0	7.9	521	卡方值=1.735 p 值=0.420
	女性	57.3	32.9	9.8	581	
年齡	20~29 歲	65.9	27.0	7.1	135	卡方值=22.534 p 值=0.004**
	30~39 歲	63.5	29.3	7.2	178	
	40~49 歲	52.1	36.5	11.3	291	
	50~59 歲	55.9	36.3	7.8	290	
	60 歲以上	47.6	41.6	10.7	207	
教育程度	小學及以下	51.5	36.8	11.7	99	卡方值=9.011 p 值=0.341
	國、初中	50.3	37.3	12.5	113	
	高中、職	59.8	33.0	7.2	319	
	專科	55.2	37.2	7.6	185	
族群	大學及以上	59.0	32.6	8.3	384	卡方值=8.173 p 值=0.417
	本省客家人	52.6	35.4	12.0	131	
	本省閩南人	57.2	34.7	8.2	824	
	大陸各省市	53.0	37.1	9.9	124	
	原住民	86.6	13.4	.0	7	
職業	新住民	90.4	9.6	.0	6	卡方值=14.284 p 值=0.160
	高、中級白領	57.9	37.1	5.0	104	
	中低、低級白領	59.2	33.8	7.0	406	
	農林漁牧	40.6	41.1	18.2	41	
	藍領	57.5	35.3	7.3	139	
	家管	56.1	32.9	11.0	208	
	退休失業其他	55.0	34.1	10.9	202	
	地理區域	大台北都會區	57.4	33.0	9.6	
新北基隆	68.4	27.8	3.7	83		
桃竹苗	55.1	37.1	7.9	146		
中彰投	55.0	35.4	9.6	229		
雲嘉南	51.9	42.3	5.8	169		
高屏澎	58.3	28.4	13.3	171		
宜花東	56.2	35.1	8.6	51		
政黨支持	國民黨	55.5	36.7	7.9	289	卡方值=13.922 p 值=0.306
	民進黨	62.0	31.3	6.7	243	
	新黨	60.8	28.5	10.7	17	
	台聯黨	54.9	33.2	11.9	22	
	親民黨	53.5	41.5	5.0	46	
	政黨中立	56.2	35.1	8.7	324	
	其他、無反應	52.8	33.3	14.0	161	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.37 C03 您認為過去二年，我國貪污情況的情形是增加還是下降?註：『增加』指得是貪污的增加追問強弱度

		大幅增加	些微增加	沒有變化	些微下降	顯著下降	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		29.5	29.7	7.8	22.8	5.4	4.8	1102	
性別	男性	30.2	27.4	6.9	25.1	6.1	4.3	521	卡方值=7.407 p 值=0.192
	女性	28.8	32.0	8.7	20.6	4.8	5.3	581	
年齡	20~29 歲	22.5	42.7	5.3	21.9	3.7	3.9	135	卡方值=58.367 p 值=0.000***
	30~39 歲	29.9	32.0	10.0	21.8	4.4	1.9	178	
	40~49 歲	32.5	26.1	8.1	26.0	5.5	1.8	291	
	50~59 歲	27.8	27.0	8.6	23.8	7.5	5.4	290	
	60 歲以上	33.5	22.3	6.8	20.8	5.9	10.6	207	
教育程度	小學及以下	31.9	27.7	7.2	13.0	4.4	15.8	99	卡方值=71.063 p 值=0.000***
	國、初中	38.5	24.0	5.4	22.0	5.1	4.9	113	
	高中、職專科	26.8	28.3	9.4	27.6	5.2	2.7	319	
	大學及以上	32.5	28.8	7.5	26.3	4.7	3	185	
族群	本省客家人	26.1	34.9	7.6	20.9	6.5	4.1	384	卡方值=44.339 p 值=0.001**
	本省閩南人	24.4	31.6	7.8	21.7	9.0	5.6	131	
	大陸各省市	31.3	29.4	7.8	22.8	4.1	4.5	824	
	原住民	20.4	28.2	6.9	28.7	9.1	6.7	124	
	新住民	13.4	9.4	25.9	13.5	37.8	.0	7	
職業	高、中級白領	24.4	66.6	.0	.0	.0	9.0	6	卡方值=51.253 p 值=0.001**
	中低、低級白領	32.1	26.7	8.0	23.6	7.6	2.0	104	
	農林漁牧	29.3	31.0	8.7	25.0	4.2	1.7	406	
	藍領	26.6	39.3	4.1	9.0	8.4	12.5	41	
	家管	32.4	24.3	10.3	22.6	7.4	3.0	139	
	退休失業其他	30.8	29.7	6.2	23.1	5.4	4.9	208	
	其他	26.0	30.4	5.9	21.6	4.8	11.4	202	
地理區域	大台北都會區	26.3	33.3	6.6	25.9	4.5	3.4	253	卡方值=51.568 p 值=0.008**
	新北基隆	36.5	21.3	8.0	25.2	3.6	5.5	83	
	桃竹苗	22.4	29.0	7.2	23.1	11.1	7.2	146	
	中彰投	27.9	27.8	7.6	27.0	3.6	6.1	229	
	雲嘉南	31.7	29.6	10.2	19.7	3.8	5.1	169	
	高屏澎	38.6	31.0	8.4	13.7	6.3	2.0	171	
政黨支持	宜花東	15.7	36.9	5.6	30.3	5.5	6.1	51	卡方值=228.099 p 值=0.000***
	國民黨	12.9	24.5	4.4	41.9	11.1	5.1	289	
	民進黨	51.7	30.3	4.9	9.4	2.2	1.5	243	
	新黨	3.5	35.0	4.4	54.1	3.1	.0	17	
	台聯黨	49.8	25.0	.0	13.9	11.3	.0	22	
	親民黨	33.6	39.8	5.9	12.7	7.0	1.0	46	
	政黨中立	27.2	28.3	13.9	19.9	4.3	6.4	324	
	其他、無反應	23.8	36.3	8.4	20.4	2.9	8.2	161	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

表附 5.38 C04 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

		會 橫%	不會 橫%	無反應 橫%	個數	檢定結果
全體		25.2	63.2	11.6	1102	
性別	男性	20.6	70.0	9.5	521	卡方值=20.974 p 值=0.000***
	女性	29.6	56.8	13.6	581	
年齡	20~29 歲	19.3	79.2	1.5	135	卡方值=78.278 p 值=0.000***
	30~39 歲	21.3	69.6	9.1	178	
	40~49 歲	25.0	66.8	8.2	291	
	50~59 歲	29.9	55.3	14.7	290	
	60 歲以上	30.1	47.2	22.7	207	
教育程度	小學及以下	21.5	48.5	30.0	99	卡方值=80.814 p 值=0.000***
	國、初中	35.9	48.2	15.8	113	
	高中、職 專科	24.9	64.5	10.6	319	
	大學及以上	23.2	71.2	5.6	185	
族群	本省客家人	23.9	70.6	5.6	384	卡方值=22.242 p 值=0.004**
	本省閩南人	32.1	58.2	9.7	131	
	大陸各省市	22.6	65.6	11.8	824	
	原住民	37.0	49.4	13.5	124	
職業	新住民	48.4	51.6	.0	7	卡方值=41.060 p 值=0.000***
	高、中級白 領	.0	69.3	30.7	6	
	中低、低級 白領	28.7	65.6	5.6	104	
	農林漁牧	22.8	71.1	6.1	406	
	藍領	18.5	65.9	15.6	41	
	家管	23.5	61.4	15.0	139	
	退休失業其 他	31.6	50.7	17.8	208	
	其他	25.2	60.1	14.7	202	
地理區域	大台北都會 區	28.4	61.8	9.8	253	卡方值=13.581 p 值=0.328
	新北基隆	22.9	63.0	14.0	83	
	桃竹苗	30.0	56.9	13.1	146	
	中彰投	24.0	62.8	13.2	229	
	雲嘉南	23.1	66.7	10.2	169	
	高屏澎	19.9	70.2	9.9	171	
	宜花東	34.0	50.9	15.2	51	
政黨支持	國民黨	51.5	36.6	11.9	289	卡方值=158.204 p 值=0.000***
	民進黨	14.4	78.9	6.7	243	
	新黨	42.6	46.0	11.4	17	
	台聯黨	4.9	90.8	4.3	22	
	親民黨	21.0	71.0	8.1	46	
	政黨中立	18.1	68.6	13.3	324	
	其他、無反 應	17.5	65.8	16.7	161	

註：*代表p-value < 0.05, **代表p-value < 0.01, ***代表p-value < 0.001

參考文獻

- 陳敦源 (2003), 〈透明與課責：行政程序控制的資訊經濟分析〉, 發表於台灣透明組織、國際透明組織、世新大學行管系與政治大學公企中心舉辦之「倡廉反貪與行政透明」學術研討會, 2003/04/11。
- 新北市政府 (2012), 《新北市政府廉能監測機制委託研究》, 台北: 新北市政府。
- 臺北市政府 (2006), 《臺北市政府廉政指標之後續研究》, 台北: 臺北市政府。
- Alkin, M. C. (Ed.) (1990). *Evaluation debates*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bahk, J. (2002). "The Anti-Corruption Index: A Cornerstone of Controlling Corruption," In Holzer, M. and H.Y. Kim (eds), *Building Good Governance: Reforms in Seoul*. Rutgers University, Newark, NJ.
- Berg, B. L. (2004). *Qualitative research methods for the social sciences*. 5th ed, Boston: Allyn and Bacon.
- Klitgaard, R. (1998). *Controlling Corruption*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Rubin, Herbert J. and Erene S. Rubin. 1995. *Qualitative Interviewing: the Art of Hearing Data*. Thousand Oaks: Sage.