

# 法務部 100 年 台灣地區廉政指標民意第二次調查報告書

計畫主持人：陳俊明副教授

**Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen**

---

計畫執行單位：國際透明組織台灣總會-台灣透明組織協會

**Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei**

---

計畫執行期間：中華民國 100 年 3 月 27 日至 100 年 12 月 20 日

**Period of Project: Mar. 27, 2011-Dec. 20, 2011**

---

印製日期：中華民國 100 年 9 月 30 日

**Date of Publication: Sep. 30, 2011**

---

台灣透明組織協會

**Transparency International-Chinese Taipei**





法務部 100 年  
台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書



計畫主持人：陳俊明 副教授  
聯絡人：楊和縉  
聯絡電話：02-2236-2204  
傳真：02-2236-3325  
電子郵件：tict@tict.org.tw  
網址：www.tict.org.tw

中華民國 100 年 9 月 30 日



# 法務部 100 年 台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書

## 研究人員

### 計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織常務理事  
世新大學行政管理系副教授

### 協同主持人

包正豪 淡江大學全球化政治與經濟學系助理教授  
高世垣 全國公信力民意調查股份有限公司總經理  
張宇丞 全國公信力民意調查股份有限公司研究總監

### 研究人員

蔡佳洹 全國公信力民意調查股份有限公司資訊暨研發部經理  
林俊佑 全國公信力民意調查股份有限公司調查執行部經理



# 目 次

表	次	I
圖	次	II
摘	要	III
	壹、 研究發現	III
	貳、 對策建議	V
<b>第一章</b>	<b>緒 論</b>	<b>1</b>
	壹、 前言	1
	貳、 研究設計	2
	參、 研究方法	3
<b>第二章</b>	<b>受訪者對政府未來貪污情況增減的預期</b>	<b>7</b>
<b>第三章</b>	<b>受訪者對各類機關或部門貪污程度的認知</b>	<b>9</b>
	壹、 受訪者對各類機關或部門貪污程度的認知	9
	貳、 影響受訪者對各機關或部門貪污程度評價因素	27
	參、 受訪者對各類機關或部門貪污程度評價與前次調查比較	35
	肆、 受訪者對行賄效果的認知	37
<b>第四章</b>	<b>結論與建議</b>	<b>41</b>
	壹、 研究發現	41
	貳、 對策建議	44
<b>附錄一</b>	<b>：電訪執行過程</b>	<b>47</b>
	壹、 問卷設計	47
	貳、 調查對象	47
	參、 抽樣方法	47
	肆、 調查方法	47
	伍、 樣本代表性檢定	49
<b>附錄二</b>	<b>：問卷題目</b>	<b>53</b>
<b>附錄三</b>	<b>：樣本結構表</b>	<b>59</b>
<b>附錄四</b>	<b>：單題次數分配表（加權後）</b>	<b>61</b>
<b>附錄五</b>	<b>：交叉分析表（加權後）</b>	<b>73</b>





## 表 次

表 3.1 有無詢問接觸經驗與受訪者對各類機關或部門貪污程度評價交叉分析表 .....	27
表 3.2 有無接觸經驗與受訪者對各類機關或部門貪污程度評價交叉分析表 .....	28
表 3.3 受訪者收看新聞台偏好分布狀況表 .....	29
表 3.4 受訪者收看電視新聞偏好與受訪者對各類機關或部門貪污程度評價交叉分析表 ..	31
表 3.5 受訪者閱讀報紙偏好分布狀況表 .....	32
表 3.6 受訪者閱讀報紙偏好與受訪者對各類機關或部門貪污程度評價交叉分析表 .....	34
表 3.7 本次調查與 99 年調查問卷結構差異統整表 .....	35
表 3.8 受訪者對各類機關或部門貪污程度評價與前次調查比較 .....	36
表 4.1 受訪者對各類機關或部門貪污程度的評價 .....	41

# 圖 次

圖 2.1 受訪者對政府未來三年貪污程度的評價 .....	7
圖 3.1 受訪者對政黨貪污程度的評價 .....	9
圖 3.2 受訪者對立法院貪污程度的評價 .....	10
圖 3.3 受訪者對媒體貪污程度的評價 .....	11
圖 3.4 受訪者對公家機關貪污程度的評價 .....	12
圖 3.5 受訪者對軍隊或軍事機關貪污程度的評價 .....	14
圖 3.6 受訪者對企業舞弊情形的評價 .....	15
圖 3.7 受訪者對企業賄賂影響政策情形的評價 .....	17
圖 3.8 受訪者對民間團體貪污程度的評價 .....	18
圖 3.9 受訪者對宗教團體貪污程度的評價 .....	19
圖 3.10 受訪者對教育體系貪污程度的評價 .....	20
圖 3.11 受訪者對司法體系貪污程度的評價 .....	21
圖 3.12 受訪者對醫藥服務體系貪污程度的評價 .....	22
圖 3.13 受訪者對警察機關貪污程度的評價 .....	23
圖 3.14 受訪者對稅務機關貪污程度的評價 .....	24
圖 3.15 受訪者對地政機關貪污程度的評價 .....	25
圖 3.16 受訪者對送紅包效果的評價 .....	37
圖 3.17 受訪者對請託關說效果的評價 .....	39

## 摘 要

台灣透明組織在今（100）年 9 月 20 日至 9 月 23 日間，結合全國公信力民意調查公司。以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），針對臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人進行電話調查，總計完成 1,203 個有效樣本；以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.83\%$ 。茲將本次調查結果摘要如下：

### 壹、研究發現

- 一、受訪者對於政府未來的貪污嚴重情況的預期雖然依舊不佳，11.8%的受訪者認為我國政府在未來三年的貪污嚴重程度應該是維持原狀，35.1%認為貪污情形會增加，25.1%認為貪污情形會減少。
- 二、如果用 1 到 5 來表示民眾對於各機關／部門貪污嚴重程度的評價（數字愈高表示貪污情形愈嚴重），各機關／部門貪污嚴重程度的評價以「企業賄賂影響政策情形」最為嚴重（3.72），其他依嚴重程度評價平均數高於 3 者，由高至低依序為：「立法院貪污情況」（3.58）、「司法體系貪污情況」（3.58）、「政黨貪污情況」（3.45）、「公家機關貪污情況」（3.31）、「軍隊或軍事機關貪污情況」（3.23）、「警察機關貪污情況」（3.20）、「醫藥服務體系貪污情況」（3.05）；其他依嚴重程度評價平均數低於 3 者，由高至低依序為「私人企業舞弊情形」（2.98）、「媒體貪污情況」（2.81）、「稅務機關貪污情況」（2.67）、「民間團體貪污情況」（2.66）、「宗教團體貪污情況」（2.66）、「地政機關貪污情況」（2.45）、「教育機構貪污情況」（2.40）。
- 三、跨年比較發現，在今年度的調查中，「私人企業舞弊情形」與「司法體系」的評價有好轉的情形，「民間團體」、「宗教團體」與「稅務機關」則是有惡化的情形。其他機關／部門貪腐程度的評價變化則是未達顯著差異。
- 四、針對問卷結構設計發現，對於機關／部門貪腐程度的評價，皆是以「無詢問接觸經驗」對貪污程度評價的平均數顯著高於「有詢問接觸經驗者」對貪污程度評價的平均數。

- 五、接觸經驗對評價影響方面，受訪者的接觸經驗在「教育機構」、「醫藥服務體系」與「稅務機關」等 3 個機關／部門貪腐程度的評價有顯著差異，受訪者有接觸該機關／部門經驗者，就傾向認為各該機關／部門的貪污嚴重程度較不嚴重；無接觸該機關／部門經驗的受訪者，較傾向各該機關／部門的貪污嚴重程度較高。至於受訪者對於「司法體系」、「警察機關」與「地政機關」等貪污嚴重程度評價，在本次調查則不會因為有無接觸經驗而有顯著的評價差異。
- 六、電視新聞收視偏好對各類機關或部門貪污程度評價的影響方面，透過分析發現偏好收看民視、三立、東森、年代、非凡、都看、很少看或都不看者，對於部分機關或部門貪污程度評價有相對較不佳的情形；而報紙偏好對各類機關或部門貪污程度評價之影響方面，則是偏好自由時報、蘋果日報、很少看或不看報紙者對於部分機關或部門貪污程度評價有相對較不佳的情形。
- 七、民眾對於金錢餽贈的效果評價方面，52.7%認為送紅包效果好／有用，26.8%認為效果不好／沒有用，整體而言，受訪者認為送紅包的效果好（有用）的比例高於會認為效果不好（沒有用）的比例。
- 八、民眾對於請託關說的效果評價，有高達 68.2%認為關說的效果好／有用，16.4%認為效果不好／沒有用。整體而言，受訪者認為關說的效果好（有用）的比例高於會認為效果不好（沒有用）的比例。

## 貳、對策建議

### 一、廉政署宜善體民眾期待，強化政策規劃、執行與評估間的連結，提昇民眾信心

本次調查發現，雖民眾認為未來三年政府貪污減少者僅約兩成，較前次調查信心略增，甫成立的廉政署宜善體民眾期待，充分發揮組織功能，除次第展開原有相關規劃和行動，亦宜同步選擇適當評估指標，降低政策產出與政策後果間的差距，以增強國家廉政政策規劃推動與反貪、防貪、肅貪職能的具體成效，有效結合預防和執法工作，匯集反貪、防貪和肅貪的能量，為「乾淨政府，誠信社會」的實現而努力。

### 二、研議對於關說者與被關說者違背職務行為的課責對策，持續強化風險業務的稽核與不違背職務行賄罪相關法令與因應措施之宣導

調查發現，民眾認為送紅包與關說仍有一定程度的效果，因此未來除了應持續針對風險業務進行稽核，檢察機關或廉政署也可共同思考提高對於關說者與被關說者違背職務行為課責對策的可能性，以供檢察官主動介入偵查不法關說傳聞的情資，並加強不違背職務行賄罪相關法令與因應措施之宣導，務使行政程序透明簡便，讓民眾知道洽辦公務「不必送」、「不能送」好處給公務員，公務員也「不能貪」、「不會貪」。惟有讓全民都有正確的廉政意識，才能端正社會風氣，並建構廉能政府。

### 三、持續強化政府資訊公開與行政流程透明及企業反貪

民眾對於各類機關或部門貪污程度的評價中，以「企業賄賂影響政策情形」最為嚴重。未來應再加強政府資訊公開與決策過程的透明度，並研議建立政府資訊公開評鑑及設置專責機關之可行性，並藉由落實國家檔案開放應用，促使政府決策更加公正透明，讓企業有明確的評估管道，進而建構我國良善的投資環境。

此外，可再加強企業反貪之相關宣導，並針對私部門與非營利部門的治理弊端與行賄加以重視，主動結合企業及私部門建立反貪夥伴關係，協助企業建立倫理規範，強化公司治理，標舉誠信願景，使之善盡社會責任，以具體的行動推動企業建立誠信文化，共同參與國家廉政建設之推動，以促進社會誠信，提升國家整體競爭力。

#### **四、加強政策行銷，提升民眾認識政府推動廉政的施政措施**

調查發現，民眾在未與部分機關或部門接觸的情況之下，對於該機關或部門有相對較負面的認知，不論民眾的評價憑據是來自於刻板印象、媒體閱聽或是傳聞，反映出相關機關或部門的政策行銷仍有加強的空間。因此，建議未來可再加強透過各方管道，加強有關廉政狀況與當前推動業務之政策行銷，使民眾即使沒有接觸相關政府機關或部門的經驗，也可透過有效管道認知該機關或部門的廉政狀況與業務推展情形。

關鍵詞：廉政指標、民意調查

## Abstract

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from September 20 to 23 2011. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1,203 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling error below  $\pm 2.83\%$  at 95% confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

The September survey, separate from the one administered in mid 2011, contained questionnaire items (some of which were directly derived from Transparency International's Global Corruption Barometer) that sought to ascertain the sources of perception variation among respondents.

Asked if respondents thought corruption had got better or worse in the last three years, 35.1% say that corruption will be getting worse, 11.8% stay the same, 25.1% expects corruption will be relatively less a problem.

In a scoring system ranging one to five, five meaning extremely corrupt, a business giving bribe in exchange for preferred policy scored highest (3.72), with parliament (3.58), judicial system (3.58), political parties (3.45), public officials and civil servants (3.31), military (3.23), police (3.20), following close behind.

As far as client-official encounters is concerned, one question asked respondents to indicate whether or not they (or a member of their household) had had contact with the public sector in the past year, and a second question asked them to evaluate the problem of corruption in the public sector on a scale of 1 ("not a problem at all") to 5 ("extremely serious problem"). Corruption assessment scores for citizens who had recently had contact with the public sector were lower than those of citizens who had not had contact. On average, people who had had an encounter with the public sector within the previous year rated the problem of corruption as less serious than those who had not.

While less than one third of respondents consider giving out "red envelop" (27%) and

illegal lobbying a wild goose chase (17%), more than half of those surveyed tend to be optimistic about the positive effect of both the former (53%) and the latter (69%).



# 第一章 緒 論

## 壹、前言

根據國際透明組織 (Transparency International, TI) 所公布的 2010 年世界各國「貪腐印象指數(CPI)」調查<sup>1</sup>，在全球 178 個納入評比的國家中，台灣排名第 33 名(5.8 分)，與 2008 年排名第 39 名、2009 年排名第 37 名相比，上升 4 個名次，在一定程度上反映了政府清廉程度逐年提升的事實。<sup>1</sup>

不同於其他國際機構所發表的調查結果，貪腐印象指數係整合多重資料來源所建構的指標，因而提高了每個國家評分之可信度。貪腐印象指數主要是反映各國在過去兩年(2008、2009)的廉潔情況。相較於 2009 年的調查結果(5.6 分，37 名)，2010 年的調查結果顯示(5.8 分，33 名)，我國在過去的努力有些許的成效，但受到我國近年政治貪腐與企業舞弊叢生所影響，我國仍未擺脫貪腐與弊案的包袱與陰影，故國家廉政建設的相關改革仍需要持續的努力與推動。

就建構廉潔監測指標而言，法務部自民國 86 年初開始規劃「台灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策評價」民意調查，委由政治大學選舉研究中心試辦，截至 91 年底止，共計完成 8 次民意調查；92 年起改由「台灣透明組織」承接辦理，期間雖經調整題目設計與題數，惟一貫均以確保調查研究品質，提供實證資料以供我國廉政政策興革參考為目標。

就政治大學選舉研究中心過去的研究成果而論，雖為政府廉能程度的評估提供良好的分析架構，惟值得注意的是，各界關注之焦點均僅及於該項調查總體分數的部分，忽略了「主觀總指標」、「次指標」之基本內涵與構面，因而易致不當解讀與聯想，「台灣透明組織」因而在分析方法上略做調整，亦即直接呈現各項指標所傳達的訊息，並與前此調查數據進行趨勢比較，期能充分發揮本項調查應有的功能。此外，另為了凸顯本調查研究的焦點，法務部與「台灣透明組織」並將這項調查更名為「台灣地區廉政指標民意調查」，將廉政指標之建構區分為「不當行為」、「與政府形象廉政相關的政治任命或民選公職人員清廉度評價」、「政府易滋弊端公務業務人員清廉程度評價」、「政府廉政措施」等四大類，重新建構測量指標。100 年度本項調查研究也承襲前此良好傳統和主要調查方向，持續探測台灣地區民眾對廣義公務人員的清廉觀感，以及對政府各項倡廉反貪政策或措施的評價，提供政府決策與行動依據。

---

<sup>1</sup> [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2010/results](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010/results)。

本年度計畫內容乃參酌國際透明組織測量「全球貪腐趨勢指數」(GCB)之內容，以及延續 99 年台灣地區廉政指標民意調查案第二次調查的部分題項，設計建構出本次民意調查的問卷內容，綜而言之，本計畫案中的第二次民意調查，約有以下研究目的：

- 一、探詢民眾對政府未來三年貪污情況增減的預期。
- 二、瞭解民眾對社會中各種不同屬性機關／部門的接觸情況，以及對這些機關／部門貪腐程度的評價。
- 三、瞭解民眾如何評估對政府的行賄效果。

## 貳、研究設計

本次調查主要延續 99 年度之「台灣地區廉政指標民意調查」，以呈現長期性的研究與觀察成果外，在本次調查更加入探討廉政調查研究方法的相關設計，針對半數的受訪者先詢問其接觸經驗再問其對於機關／部門貪腐程度的評價。以瞭解有無詢問接觸經驗對於受訪者評價之影響。

本次民意調查的施測內容；包括：

- 一、民眾對政府未來三年貪污情況增減的預期。
- 二、民眾對社會中各種不同屬性機關／部門的接觸情況，及其對這些機關／部門的貪腐程度的評價。包括：政黨、立法院、媒體、公家機關、軍隊或軍事機關、私人企業、非政府組織、宗教、教育體系、司法體系、醫藥服務、警察機關、稅務機關、地政機關等 14 類機構或體系。
- 三、民眾對於送紅包與關說效果好壞的評價。

在進行調查結果的解讀時，本研究一方面剖析各項數據的意涵，並就各項數據與受訪者的基本背景做交叉分析，尋繹在統計上具有顯著差異（以 95% 信賴區間為檢定值）之受訪者的特徵。另一方面，本研究亦與過去所完成之調查結果相互比較，掌握長期的趨勢變化。此外，本研究亦針對調查結果提出相關的政策建議與未來研究方向。

## 參、研究方法

### 一、問卷設計

本次調查所使用的問卷，係經由研究團隊和法務部廉政署相關同仁研商後定案（完整問卷請見附錄二）。主要延續 99 年台灣地區廉政指標民意調查第二次調查，對於機關／部門貪腐程度的評價問項，仍採用 5 點李克特量表（Likert Scale）（例如從「貪污不嚴重」到「貪污非常嚴重」），由受訪者針對 14 類機關／部門貪污程度進行評價，就 5 點尺度加以回應。至於有關行賄效果認知的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而採 4 點李克特量表(Likert Scale)與類別尺度的測量方式。

具體而言，本次調查針對以下各問卷題目內容，詢問受訪者，標註「\*」之題項即為本次調查設計僅針對半數的受訪者進行詢問其接觸經驗，再問其對於機關／部門貪腐程度的評價，另外半數受訪者則不詢問其有無接觸經驗，直接詢問其對於機關／部門貪腐程度的評價，以瞭解有無詢問接觸經驗對於受訪者評價之影響：

- 01.請問您最常看哪一臺的電視新聞？（複選）
- 02.請問您最常看那一家報紙？（複選）
- 03.在您看來，未來三年我國政府貪污的情況是會增加還是會減少？
- 04.在您看來，台灣各政黨貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？
- 05.在您看來，立法院貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？
- 06.在您看來，台灣各種媒體(例如電視台、報社、廣播電台)貪污的情況嚴不嚴重？  
1 至 5 之間要給多少？
- 07.在您看來，公家機關貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？
- 08.在您看來，軍隊或軍事機關貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？
- 09.在您看來，私人公司或企業舞弊（台語：黑白來），譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？
- 10.在您看來，企業用賄賂的方式來影響政府政策的情形嚴不嚴重？1-5 分您會給幾分（分數越高越嚴重）
- 11.在您看來，台灣的民間團體(非政府組織，例如各種文教基金會、慈善基金會、醫療基金會、環保基金會)貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？

- 12.在您看來，台灣的宗教團體(例如：寺廟、佛教、道教、基督教、天主教、回教)，貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？
- \*13.過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟政府或私人教育機構(例如公私立學校、補習班、幼稚園、教育局等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？
- 14.在您看來，政府或私人教育機構(例如公私立學校、補習班、幼稚園、教育局等)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？
- \*15.過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟司法界(如法院、法官、檢察官、律師等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？
- 16.在您看來，司法界(如法院、法官、檢察官、律師等)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？
- \*17.過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟醫藥服務界(台語：醫藥界)(如醫院、診所、藥局、藥商等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？
- 18.在您看來，醫藥服務界(台語：醫藥界)(如醫院、診所、藥局、藥商等)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？
- \*19.過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟警察機關接觸或辦事情(台語：辦代誌)？
- 20.在您看來，警察機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？
- \*21.過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟稅務(台語：喀爭)機關(例如稅捐處、國稅局)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？
- 22.在您看來，稅務(台語：喀爭)機關(例如稅捐處、國稅局)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？
- \*23.過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟地政機關(如國有財產局、地政處、地政事務所等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？
- 24.在您看來，地政機關(如國有財產局、地政處、地政事務所等)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？
- 25.另外，在您看來，到公家機關辦事情(台語：辦代誌)送紅包的效果好不好？
- 26.另外，在您看來，到公家機關辦事情(台語：辦代誌)關說(台語：叫人事、喬代誌)的效果好不好？

## 二、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為母體。

## 三、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 99 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼之帶頭碼組合(prefix)<sup>2</sup>，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本研究執行日期為 100 年 9 月 20 日（星期二）至 9 月 23 日（星期五），分別於 9 月 20、21、22、23 日晚間 6 時至 10 時等 4 個訪問場次執行完畢，共計完成有效樣本 1,203 份，以簡單隨機抽樣方式(SRS)估計抽樣誤差，在 95%信心水準下，最大可能抽樣誤差為±2.83%（電訪樣本結構詳見附錄三）。

## 四、調查結果的代表性

為了確保本研究所抽取 1,203 份有效樣本的代表性，本調查特別運用「多變數反覆加權法」(Raking)，分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數，依母體參數（以內政部所出版之 99 年底人口統計資料為母體參數）進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，也就是說本調查所抽出之樣本是有代表性（樣本代表性檢定詳見附錄一）。

## 五、研究限制

本調查雖已使用目前電話調查抽樣方法中電話號碼涵蓋率最高的「隨機撥號抽樣法」(RDD)，並就所隨機抽出之號碼進行「戶中抽樣」，但因中華電信迄今仍未釋出完整家用電話號碼清冊，故所使用之電話號碼母體或有未能等同於真實家用電話母體之憾。

---

<sup>2</sup> 本研究係以等距抽樣方法(systematic sampling)自電話簿中抽出電話號碼後，刪除每筆電話的後三碼，保留其餘號碼，據以構成帶頭碼組合。



## 第二章 受訪者對政府未來貪污情況增減的預期

關於受訪者對於政府未來的貪污嚴重情況，他們認為是會趨於好轉，還是變得較為嚴重，我們詢問受訪者：

在您看來，未來三年我國政府貪污的情況是會增加還是會減少？（請訪員追問強度）（題目：03）

調查結果顯示（如圖 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.3），有 11.8% 的受訪者認為我國政府在未來三年的貪污嚴重程度應該是維持原狀，35.1% 認為貪污情形會增加（包括增加很多 16.0%、增加一些 19.0%），25.1% 認為貪污情形會減少（包括大幅減少 6.5%、減少一些 18.5%）。就整體而言，受訪者認為貪污程度會增加的比例略高於會減少的比例。<sup>3</sup>

與前次調查結果比較，除了認為貪污程度會大幅減少者外，其他各類評價皆有微幅下降的情形，且以認為貪污情形會增加（包括增加很多與增加一些）的比例減少幅度較大，顯示民眾略有比前次調查樂觀的情形。

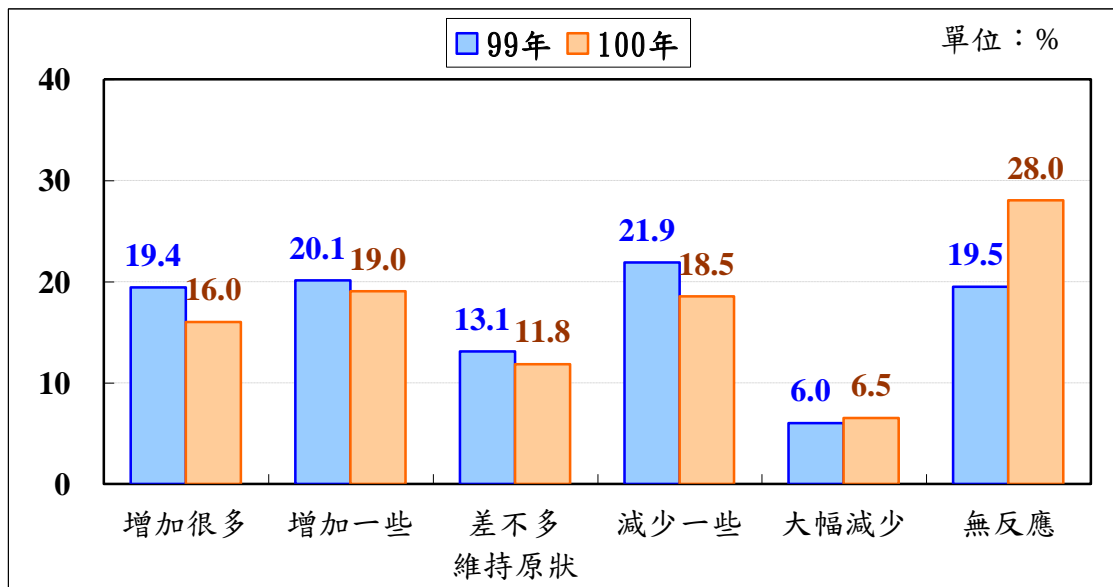


圖 2.1 受訪者對政府未來三年貪污程度的評價

<sup>3</sup> 本次調查結果採用加權處理之方式，百分比計算方式為：各選項回答人數除以總回答人數，計算至萬分位，四捨五入至千分位，故可能呈現 0.0% 之情形；兩個以上選項百分比相加的計算方式亦為相加後，計算百分比至萬分位，四捨五入至千分位，而非直接將已四捨五入至千分位的百分比相加，故各百分比相加可能不等於總和，以下同。

進一步檢視受訪者的背景資料，並與「政府未來三年貪污程度」的預期進行交叉分析，可以發現下列結果（參見附錄五表附 5.3）：

- 一、在性別方面，男性受訪者認為貪污程度會增加的比例顯著較高，女性受訪者未表示明確意見的比例顯著較高。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲認為貪污程度會增加的比例顯著較高，40-49 歲認為貪污程度會減少的比例顯著較高，60 歲以上未表示明確意見的比例顯著較高。
- 三、在教育程度方面，大學以上教育程度的受訪者認為貪污程度會維持原狀的比例與減少的比例顯著偏高，專科教育程度的受訪者認為貪污程度會減少的比例顯著偏高，國初中與小學以下的受訪者未表示明確意見的比例顯著較高。
- 四、在職業<sup>4</sup>方面，藍領的受訪者認為貪污程度會增加的比例顯著較高，中低、低級白領的受訪者認為貪污程度會維持原狀的比例顯著偏高，高、中級白領認為貪污程度會減少的比例顯著偏高，家管與退休失業的受訪者未表示明確意見的比例顯著較高。
- 五、在地理區域<sup>5</sup>方面，新北基隆地區認為貪污程度會增加的比例顯著較高，在大台北都會區的受訪者認為貪污程度會維持原狀的比例顯著偏高。
- 六、在政黨支持<sup>6</sup>方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為貪污程度會增加的比例顯著偏高，自認為支持國民黨的受訪者認為貪污程度會維持原狀與減少的比例顯著偏高，未表態政黨傾向者未表示明確意見的比例顯著較高。

---

<sup>4</sup> 本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門勞工、軍警海巡移民調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

<sup>5</sup> 在受訪者背景之地理區域分析方面，本研究將受訪者之地理區域分為大台北都會區（包括臺北市和新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、新北基隆（包括新北市和基隆市，但不含新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、桃竹苗（包括桃園縣、新竹縣、苗栗縣以及新竹市）、中彰投（包括臺中市、彰化縣以及南投縣）、雲嘉南（包括雲林縣、嘉義縣、臺南市以及嘉義市）、高屏澎（包括高雄市、屏東縣以及澎湖縣）以及宜花東（包括宜蘭縣、花蓮縣以及臺東縣）七個類別，以符合區域特性。

<sup>6</sup> 由於支持新黨與台聯的受訪者樣本數太少(n<30)，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。



### 第三章 受訪者對各類機關或部門貪污程度的認知

#### 壹、受訪者對各類機關或部門貪污程度的認知

##### 一、受訪者對政黨貪污程度的評價

關於受訪者對於政黨貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，台灣各政黨貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？（題目：04）

調查結果顯示（如圖 3.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.4），有 42.1%受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 15.1%（包括 5.0%評價為 1、10.2%評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 42.7%（包括 20.0%評價為 4、22.7%評價為 5）。

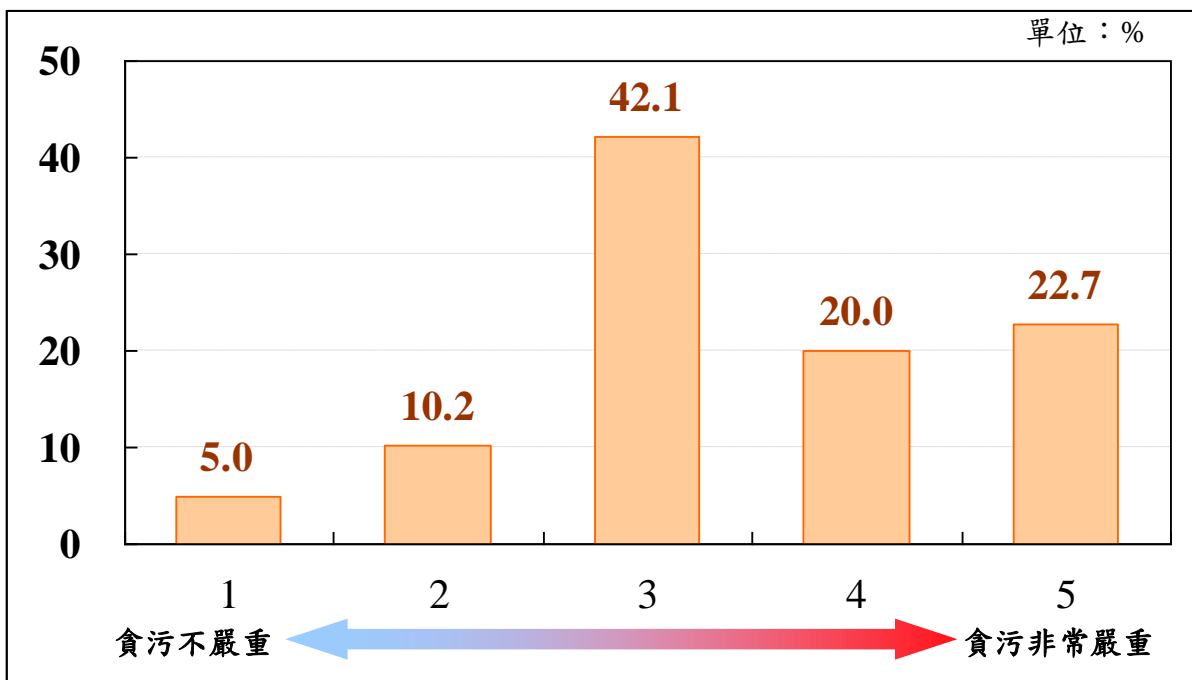


圖 3.1 受訪者對政黨貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對政黨貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- 一、在政黨支持方面，自認為支持民進黨、政黨中立者以及政黨無反應者認為貪污嚴重程度平均數（分別為 3.75 分、3.55 和 3.45），顯著高於自認為支持國民黨者認為貪污嚴重程度的平均數（3.14）。

二、受訪者的性別、年齡<sup>7</sup>、教育程度、職業以及地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 二、受訪者對立法院貪污程度的評價

關於受訪者對於立法院貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，立法院貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？（題目：05）

調查結果顯示（如圖 3.2 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.5），有 32.1%受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 16.1%（包括 5.4%評價為 1、10.6%評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 51.8%（包括 23.9%評價為 4、28.0%評價為 5）。

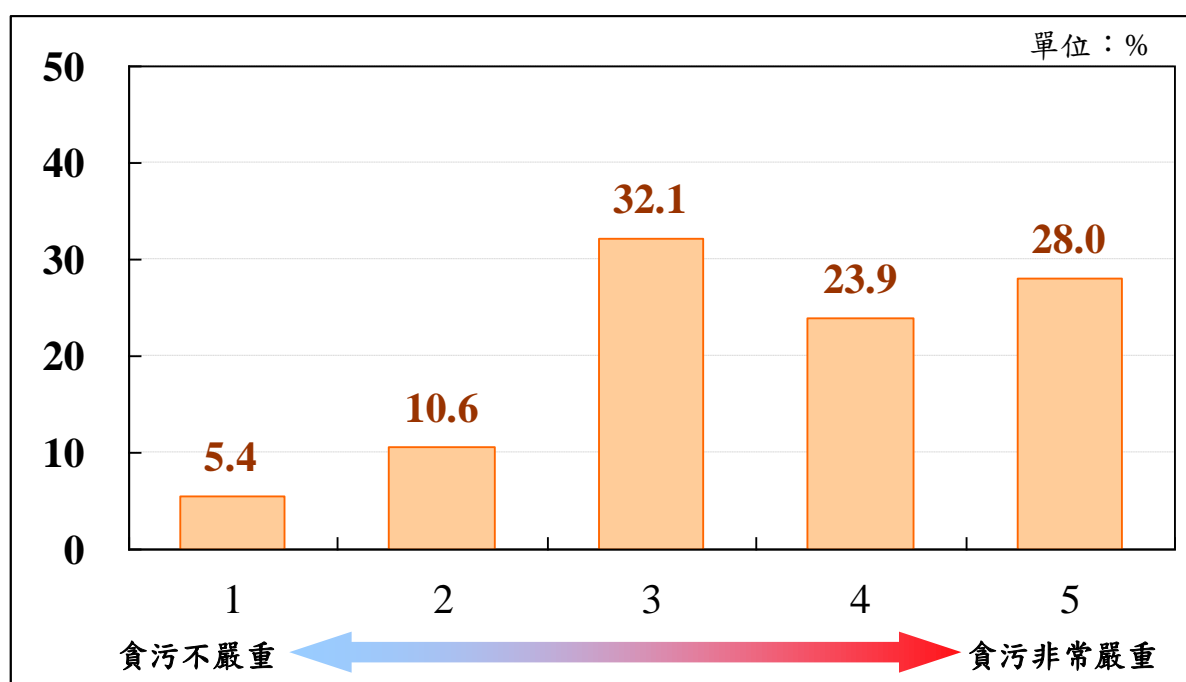


圖 3.2 受訪者對立法院貪污程度的評價

<sup>7</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.4 檢定結果所示），但各年齡層之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

進一步觀察不同背景受訪者對立法院貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

- 一、在政黨支持方面，自認為支持民進黨者認為貪污嚴重程度平均數為 3.83，顯著高於自認為支持國民黨者的平均數 3.41 與政黨無反應者的平均數 3.45。
- 二、受訪者的性別、年齡、教育程度、職業以及地理區域<sup>8</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

### 三、受訪者對媒體貪污程度的評價

關於受訪者對於媒體貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，台灣各種媒體(例如電視台、報社、廣播電台)貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？（題目：06）

調查結果顯示（如圖 3.3 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.6），有 36.2% 受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 38.7%（包括 16.5% 評價為 1、22.2% 評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 25.1%（包括 13.5% 評價為 4、11.6% 評價為 5）。

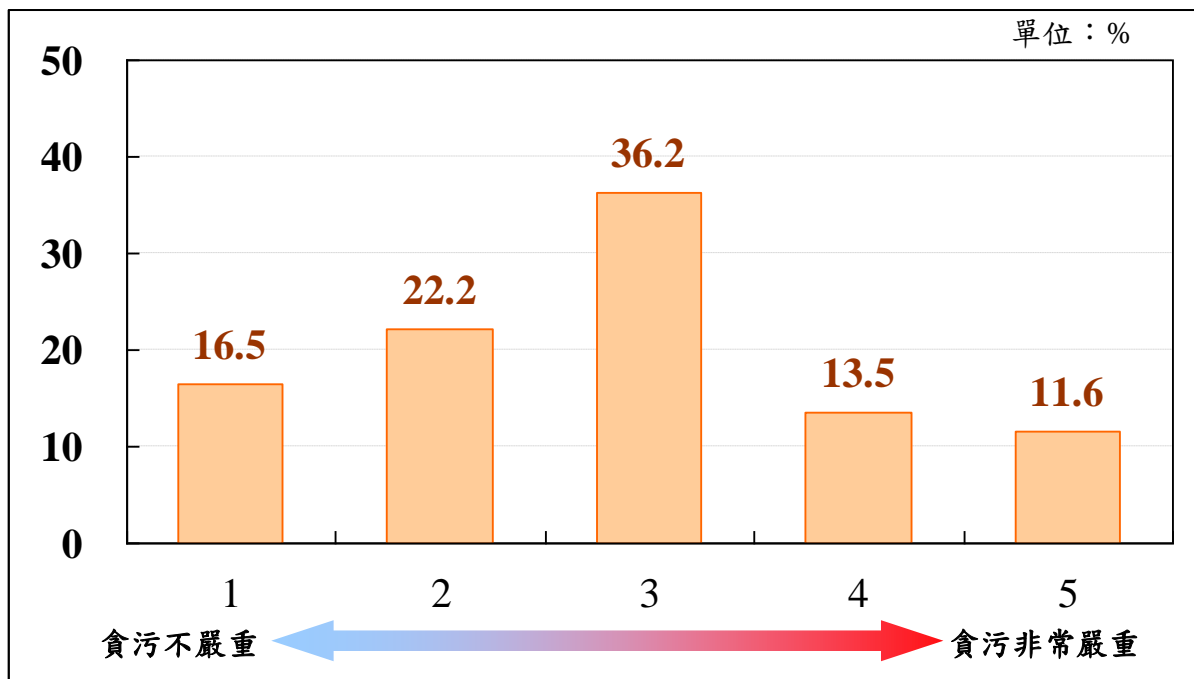


圖 3.3 受訪者對媒體貪污程度的評價

<sup>8</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.5 檢定結果所示），但各地理區域之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

進一步觀察不同背景的受訪者對立法院貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- 一、在教育程度方面，國初中教育程度者認為貪污嚴重程度平均數為 3.14，顯著高於小學以下教育程度者的平均數 2.57。
- 二、在政黨支持方面，政黨中立者認為貪污嚴重程度平均數為 3.01，顯著高於自認為支持國民黨者的平均數為 2.67。
- 三、受訪者的性別、年齡、職業以及地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

#### 四、受訪者對公家機關貪污程度的評價

關於受訪者對於公家機關貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，公家機關貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？（題目：07）

調查結果顯示（如圖 3.4 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.7），有 33.5%受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 24.6%（包括 7.7%評價為 1、16.8%評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 41.9%（包括 20.7%評價為 4、21.2%評價為 5）。

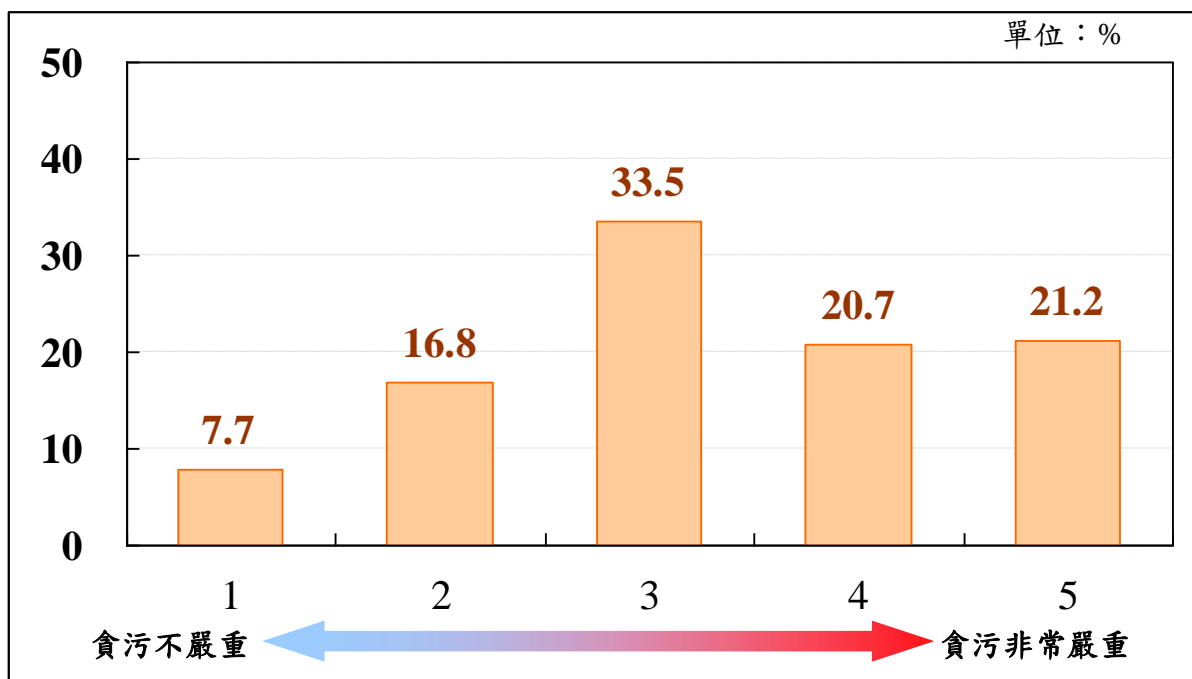


圖 3.4 受訪者對公家機關貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對公家機關貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- 一、在年齡方面，20-29 歲者認為貪污嚴重程度平均數為 3.75，顯著高於其他年齡層的平均數（30-39 歲者平均數為 3.38、40-49 歲者平均數為 3.18、50-59 歲者平均數為 3.08、60 歲以上者平均數為 3.11）。
- 二、在教育程度方面，國初中教育程度者認為貪污嚴重程度平均數為 3.62，顯著高於小學以下教育程度者的平均數 3.16 與專科的平均數 3.18。
- 三、在政黨支持方面，自認為支持民進黨、政黨中立者以及政黨無反應者認為貪污嚴重程度平均數（分別為 3.66、3.38 和 3.31），顯著高於自認為支持國民黨者認為貪污嚴重程度的平均數（2.93）。
- 四、受訪者的性別、職業<sup>9</sup>以及地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

---

<sup>9</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.7 檢定結果所示），但各職業之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 五、受訪者對軍隊或軍事機關貪污程度的評價

關於受訪者對於軍隊或軍事機關貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，軍隊或軍事機關貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？（題目：08）

調查結果顯示（如圖 3.5 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.8），有 29.0% 受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 29.3%（包括 10.4% 評價為 1、18.8% 評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 41.7%（包括 20.4% 評價為 4、21.3% 評價為 5）。

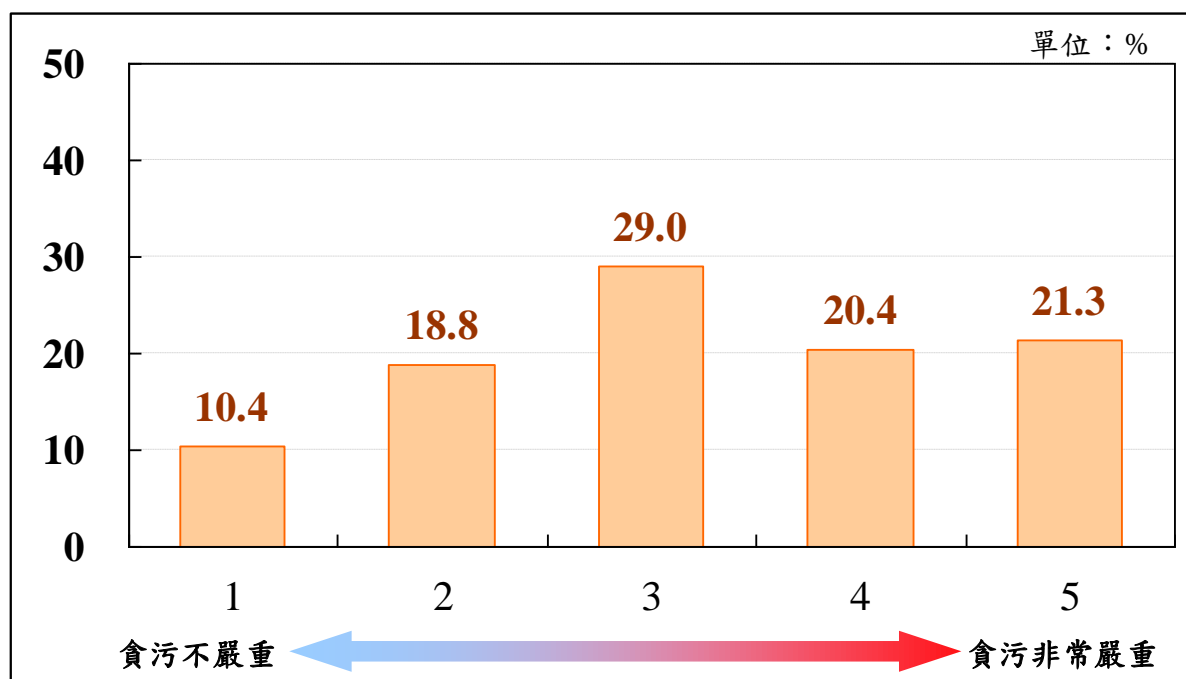


圖 3.5 受訪者對軍隊或軍事機關貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對軍隊或軍事機關貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- 一、在政黨支持方面，自認為支持民進黨以及政黨中立者認為貪污嚴重程度平均數（分別為 3.53 和 3.34），顯著高於自認為支持國民黨者認為貪污嚴重程度的平均數（2.95）。

二、受訪者的性別、年齡<sup>10</sup>、教育程度<sup>11</sup>、職業以及地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 六、受訪者對私人企業貪污程度的評價

### (一) 受訪者對企業舞弊情形的評價

關於受訪者對於私人公司或企業舞弊情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，私人公司或企業舞弊（台語：黑白來），譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重？1至5之間要給多少？（題目：09）

調查結果顯示（如圖 3.6 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.9），有 29.8% 受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 36.9%（包括 13.8% 評價為 1、23.1% 評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 33.3%（包括 17.5% 評價為 4、15.8% 評價為 5）。

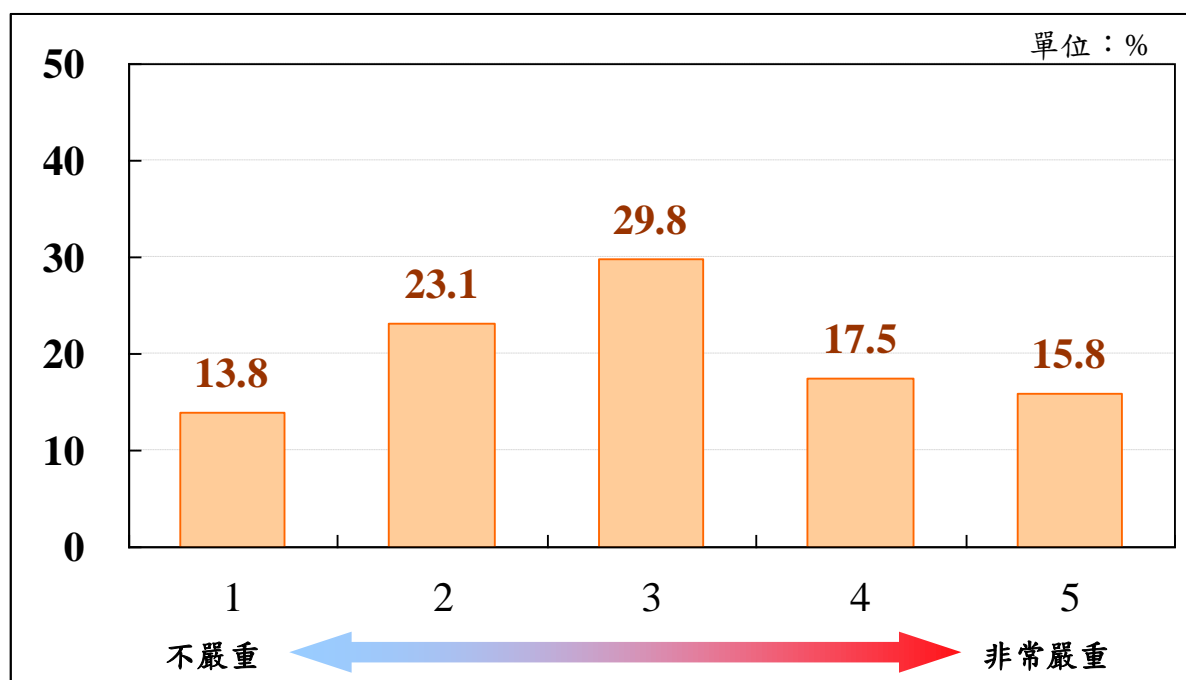


圖 3.6 受訪者對企業舞弊情形的評價

<sup>10</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.8 檢定結果所示），但各年齡層之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>11</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.8 檢定結果所示），但各教育程度之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

進一步觀察不同背景的受訪者對企業舞弊情形的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

- 一、在年齡方面，20-29 歲者認為企業舞弊情形嚴重程度平均數為 3.40，顯著高於 30-39 歲者的平均數 2.90、40-49 歲者的平均數 2.90 與 50-59 歲的平均數 2.70。
- 二、受訪者的性別、教育程度、職業<sup>12</sup>、地理區域<sup>13</sup>以及政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## （二）受訪者對企業賄賂影響政策情形的評價

關於受訪者對於企業用賄賂的方式來影響政府政策情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，企業用賄賂的方式來影響政府政策的情形嚴不嚴重？1-5 分您會給幾分（分數越高越嚴重）（題目：10）

調查結果顯示（如圖 3.7 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.10），有 26.8% 受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 14.3%（包括 3.9% 評價為 1、10.3% 評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 58.9%（包括 27.6% 評價為 4、31.3% 評價為 5）。

---

<sup>12</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.9 檢定結果所示），但各職業之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>13</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.9 檢定結果所示），但各地理區域之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。



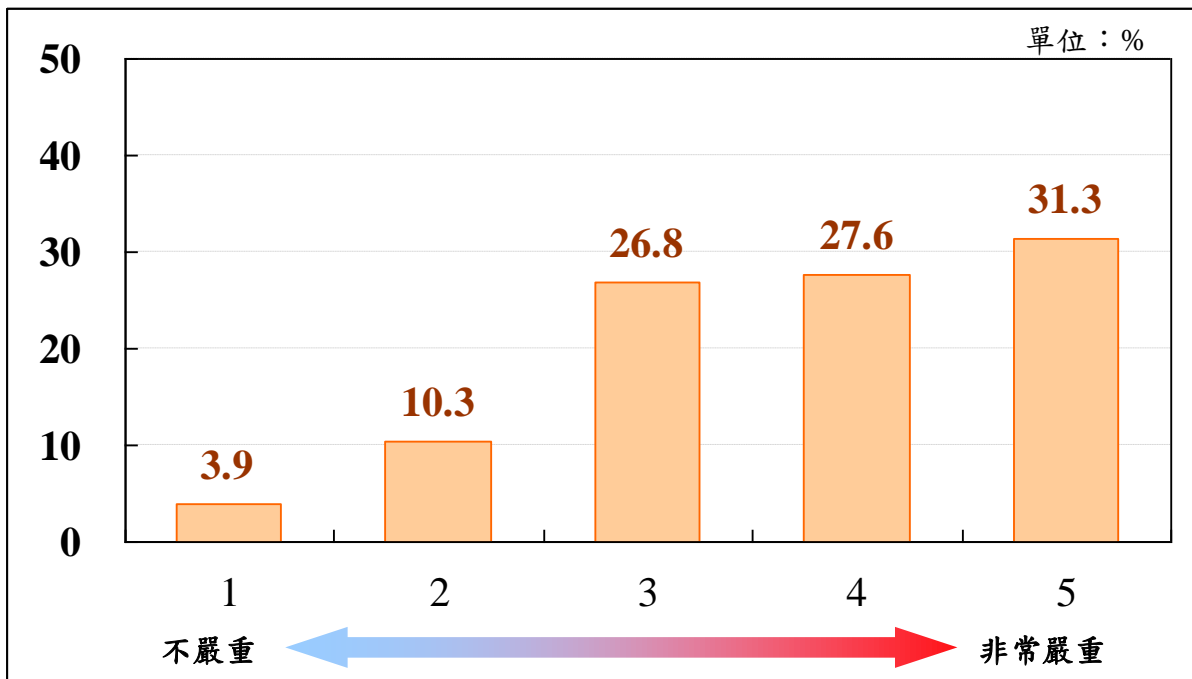


圖 3.7 受訪者對企業賄賂影響政策情形的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對企業賄賂影響政策情形的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

- 一、在性別方面，男性認為企業賄賂影響政策情形嚴重程度平均數為 3.79，顯著高於女性的平均數 3.65。
- 二、在年齡方面，20-29 歲者認為企業賄賂影響政策情形嚴重程度平均數為 3.96，顯著高於 60 歲以上者的平均數 3.52。
- 三、在教育程度方面，國初中與高中職認為貪污嚴重程度平均數（分別為 3.88 與 3.84），都顯著高於小學以下教育程度的平均數 3.46。
- 四、在地區區域方面，高屏澎地區認為貪污嚴重程度平均數為 3.94，顯著高於桃竹苗地區的平均數 3.46。
- 五、在政黨支持方面，自認為支持民進黨者認為貪污嚴重程度平均數為 3.94，顯著高於自認為支持國民黨者的平均數 3.59。
- 六、受訪者在職業的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 七、受訪者對民間團體貪污程度的評價

關於受訪者對於民間團體貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，台灣的民間團體(非政府組織，例如各種文教基金會、慈善基金會、醫療基金會、環保基金會)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？(題目：11)

調查結果顯示(如圖 3.8 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.11)，有 31.6%受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 46.4%(包括 19.2%評價為 1、27.2%評價為 2)，認為嚴重程度高於 3 的比例有 22.0%(包括 11.8%評價為 4、10.2%評價為 5)。

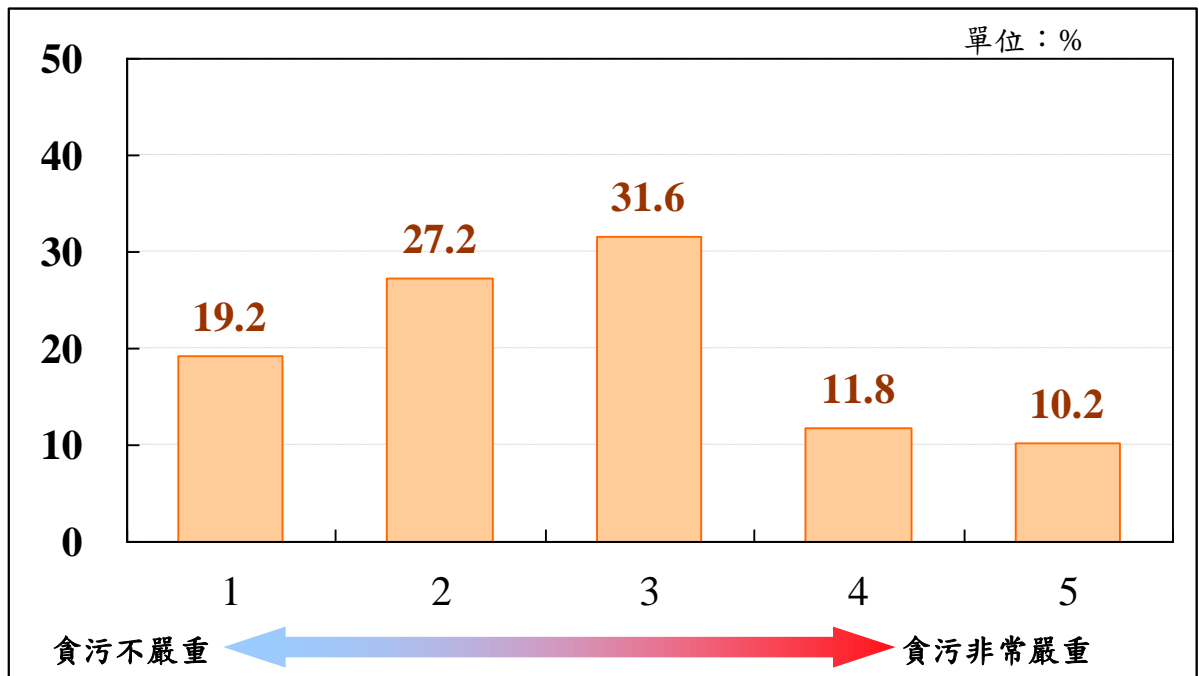


圖 3.8 受訪者對民間團體貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對民間團體貪污程度的評價，可以發現(參見附錄五表附 5.11)：

- 一、在地區區域方面，宜花東地區認為貪污嚴重程度平均數為 3.23，顯著高於桃竹苗地區的平均數 2.48。
- 二、受訪者的性別、年齡、教育程度<sup>14</sup>、職業與政黨支持<sup>15</sup>等變數的差異，並未對

<sup>14</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著(如附錄五表附 5.11 檢定結果所示)，但各教育程度之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>15</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著(如附錄五表附 5.11 檢定結果所示)，但各政黨傾向之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

其評價造成統計上的明顯差異。

#### 八、受訪者對宗教團體貪污程度的評價

關於受訪者對於宗教團體貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，台灣的宗教團體(例如：寺廟、佛教、道教、基督教、天主教、回教)，貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？(題目：12)

調查結果顯示(如圖 3.9 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.12)，有 29.6% 受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 47.3%(包括 21.1% 評價為 1、26.2% 評價為 2)，認為嚴重程度高於 3 的比例有 23.1%(包括 12.1% 評價為 4、11.0% 評價為 5)。

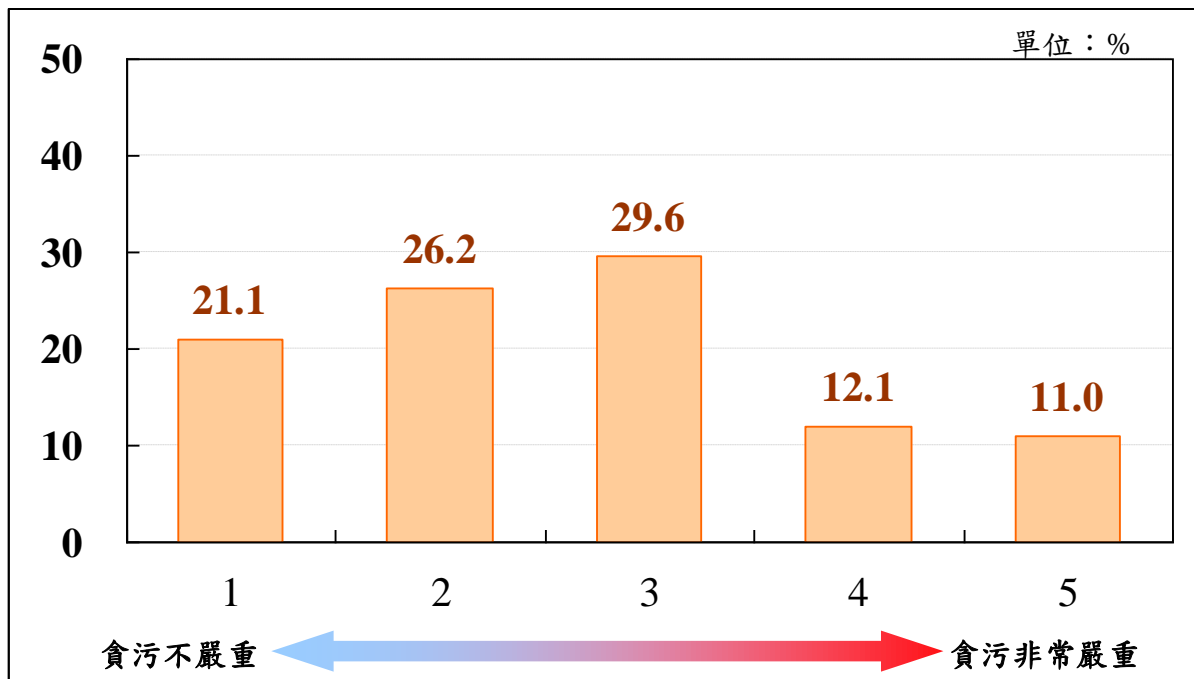


圖 3.9 受訪者對宗教團體貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對宗教團體貪污程度的評價，可以發現(參見附錄五表附 5.12)，受訪者的性別、年齡、教育程度、職業、地理區域<sup>16</sup>與政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

<sup>16</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著(如附錄五表附 5.12 檢定結果所示)，但各地理區域之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 九、受訪者對教育體系貪污程度的評價

關於受訪者對於教育體系貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，政府或私人教育機構（例如公私立學校、補習班、幼稚園、教育局等）貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？（題目：14）

調查結果顯示（如圖 3.10 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.14），有 30.5%受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 55.4%（包括 23.6%評價為 1、31.9%評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 14.1%（包括 8.7%評價為 4、5.4%評價為 5）。

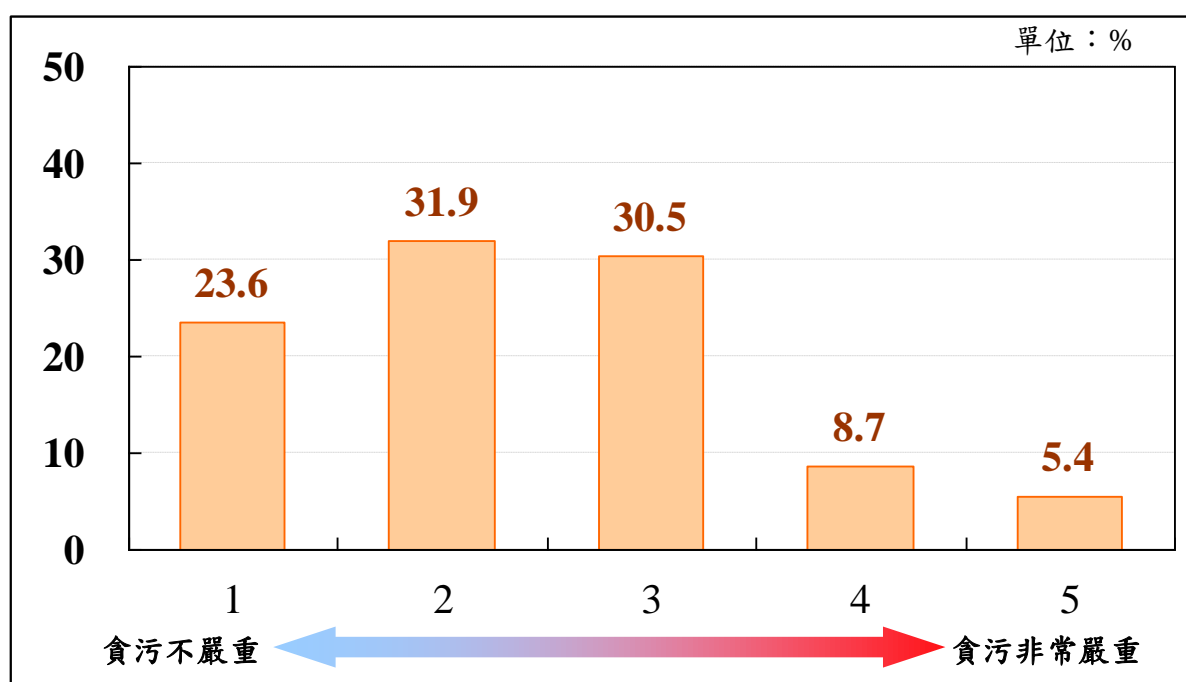


圖 3.10 受訪者對教育體系貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對教育體系貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.13），受訪者的性別、年齡、教育程度、職業<sup>17</sup>、地理區域與政黨支持<sup>18</sup>等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

<sup>17</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.13 檢定結果所示），但各職業之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>18</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.13 檢定結果所示），但各政黨傾向之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 十、受訪者對司法體系貪污程度的評價

關於受訪者對於司法體系貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，司法界（如法院、法官、檢察官、律師等）貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？（題目：16）

調查結果顯示（如圖 3.11 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.16），有 28.3%受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 18.5%（包括 4.5%評價為 1、14.0%評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 53.2%（包括 25.3%評價為 4、27.9%評價為 5）。

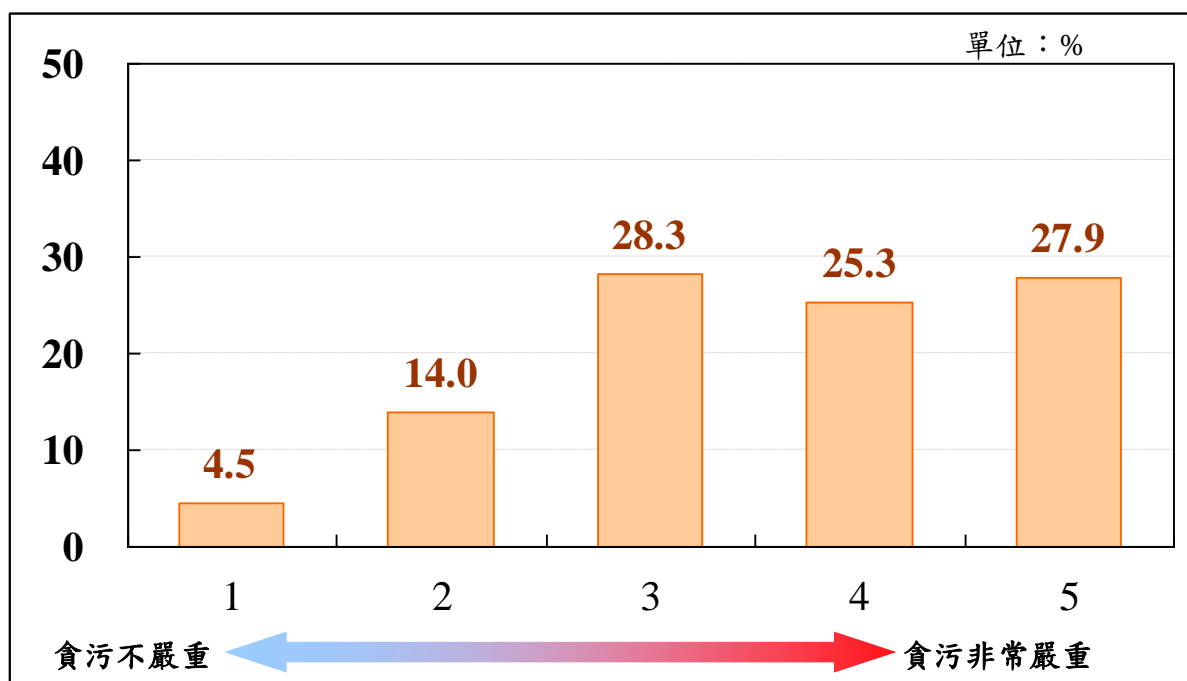


圖 3.11 受訪者對司法體系貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對司法體系貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- 一、政黨支持方面，自認為支持民進黨者與政黨中立者認為貪污嚴重程度平均數各為 3.82 與 3.68，顯著高於自認為支持國民黨者的平均數 3.35。
- 二、受訪者的性別、年齡、教育程度、職業與地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 十一、受訪者對醫藥服務體系貪污程度的評價

關於受訪者對於醫藥服務體系貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，醫藥服務界（台語：醫藥界）（如醫院、診所、藥局、藥商等）貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？（題目：18）

調查結果顯示（如圖 3.12 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.18），有 30.3%受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 33.9%（包括 13.0%評價為 1、20.8%評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 35.8%（包括 19.6%評價為 4、16.2%評價為 5）。

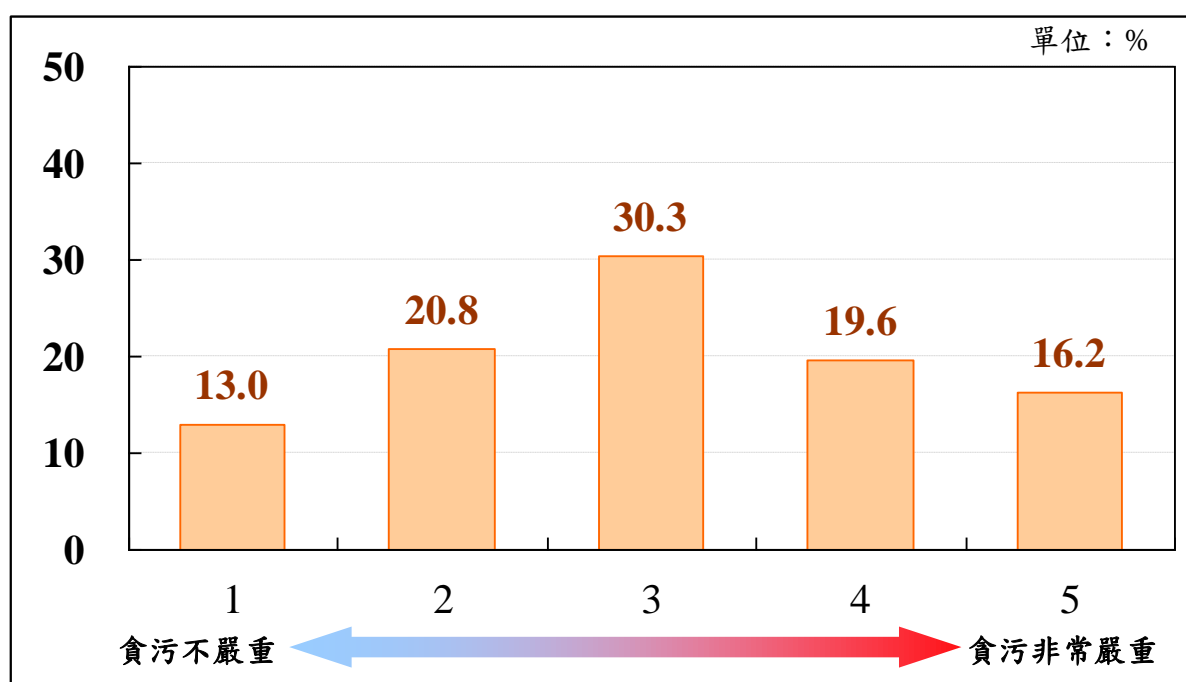


圖 3.12 受訪者對醫藥服務體系貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對醫藥服務體系貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

- 一、在年齡方面，30-39 歲與 40-49 歲認為貪污嚴重程度平均數各為 3.15 與 3.16，都顯著高於 60 歲以上的平均數 2.70。
- 二、在教育程度方面，大學以上教育程度認為貪污嚴重程度平均數為 3.25，顯著高於小學以下的平均數 2.75。

三、受訪者的性別、職業<sup>19</sup>、地理區域與政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 十二、受訪者對警察機關貪污程度的評價

關於受訪者對於警察機關貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，警察機關貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？（題目：20）

調查結果顯示（如圖 3.13 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.20），有 31.7%受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 28.5%（包括 10.2%評價為 1、18.3%評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 39.9%（包括 21.4%評價為 4、18.5%評價為 5）。

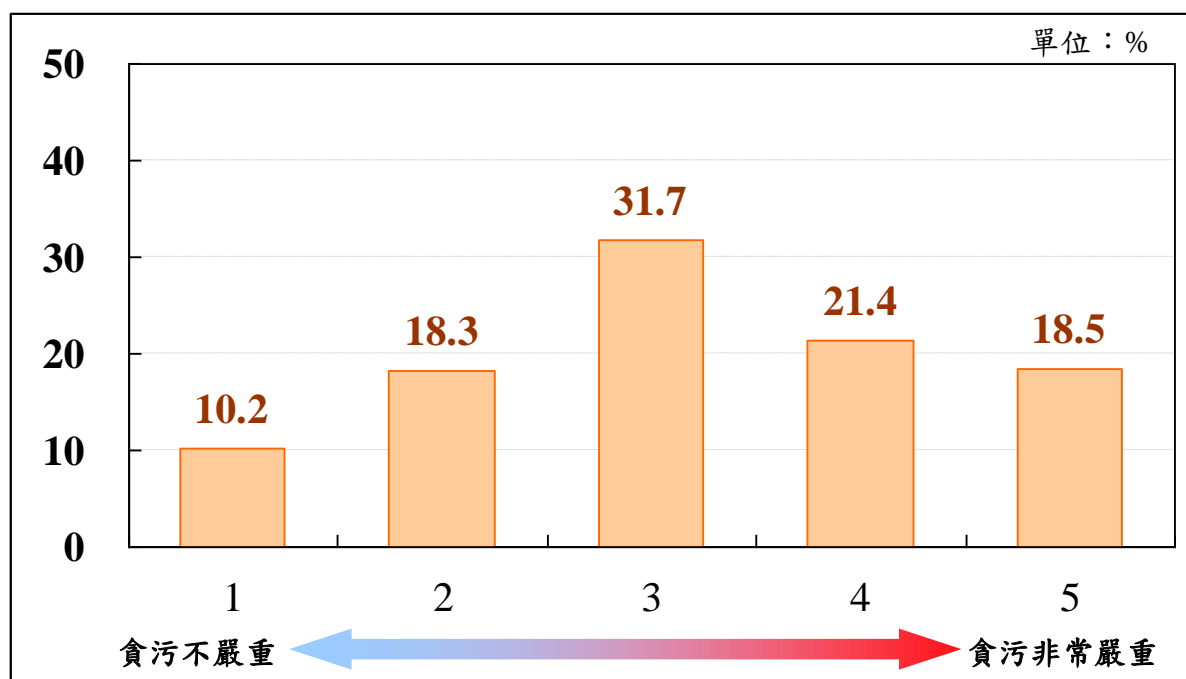


圖 3.13 受訪者對警察機關貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對醫藥服務體系貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

一、在年齡方面，20-29 歲、30-39 歲與 40-49 歲認為貪污嚴重程度平均數各為 3.37、3.43 與 3.25，都顯著高於 60 歲以上的平均數 2.80。

<sup>19</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.15 檢定結果所示），但各職業之間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

二、在教育程度方面，國初中與高中職教育程度認為貪污嚴重程度平均數各為 3.40 與 3.20，都顯著高於小學以下的平均數 2.79。

三、政黨支持方面，自認為支持民進黨者與政黨中立者認為貪污嚴重程度平均數各為 3.41 與 3.37，顯著高於自認為支持國民黨者的平均數 2.96 與政黨無反應者的平均數 3.02。

四、受訪者的性別、職業與地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

### 十三、受訪者對稅務機關貪污程度的評價

關於受訪者對於稅務機關貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，稅務(台語：喀爭)機關(例如稅捐處、國稅局)貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？(題目：22)

調查結果顯示(如圖 3.14 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.22)，有 31.8% 受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 46.3%(包括 18.8% 評價為 1、27.4% 評價為 2)，認為嚴重程度高於 3 的比例有 21.9%(包括 12.0% 評價為 4、9.9% 評價為 5)。

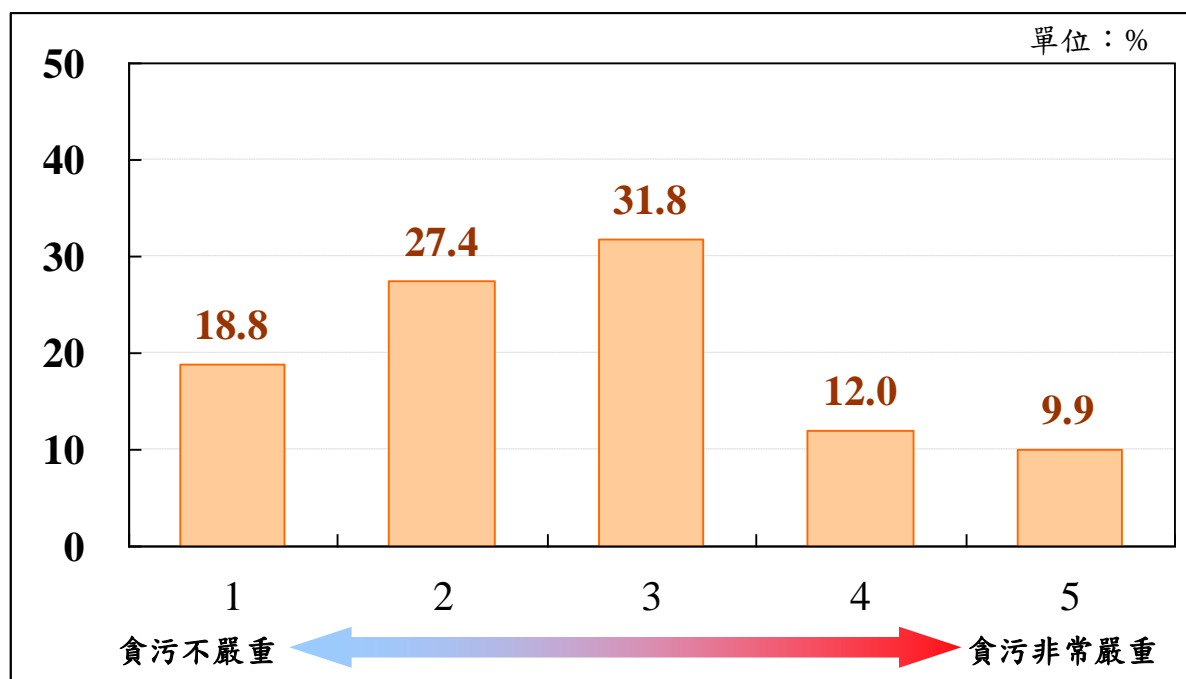


圖 3.14 受訪者對稅務機關貪污程度的評價



進一步觀察不同背景的受訪者對稅務機關貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.17）：

一、在年齡方面，20-29 歲認為貪污嚴重程度平均數為 3.01，顯著高於 40-49 歲的平均數 2.52、50-59 歲的平均數 2.50 與 60 歲以上的平均數 2.48。

三、政黨支持方面，自認為支持民進黨者認為貪污嚴重程度平均數為 2.85，顯著高於自認為支持國民黨者的平均數 2.44。

四、受訪者的性別、教育程度、職業與地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

#### 十四、受訪者對地政機關貪污程度的評價

關於受訪者對於地政機關貪污嚴重情況的評價，我們詢問受訪者：

在您看來，地政機關（如國有財產局、地政處、地政事務所等）貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？（題目：24）

調查結果顯示（如圖 3.15 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.24），有 27.9% 受訪者認為嚴重程度在 3，認為嚴重程度低於 3 的比例有 54.5%（包括 25.5% 評價為 1、29.0% 評價為 2），認為嚴重程度高於 3 的比例有 17.6%（包括 10.6% 評價為 4、7.0% 評價為 5）。

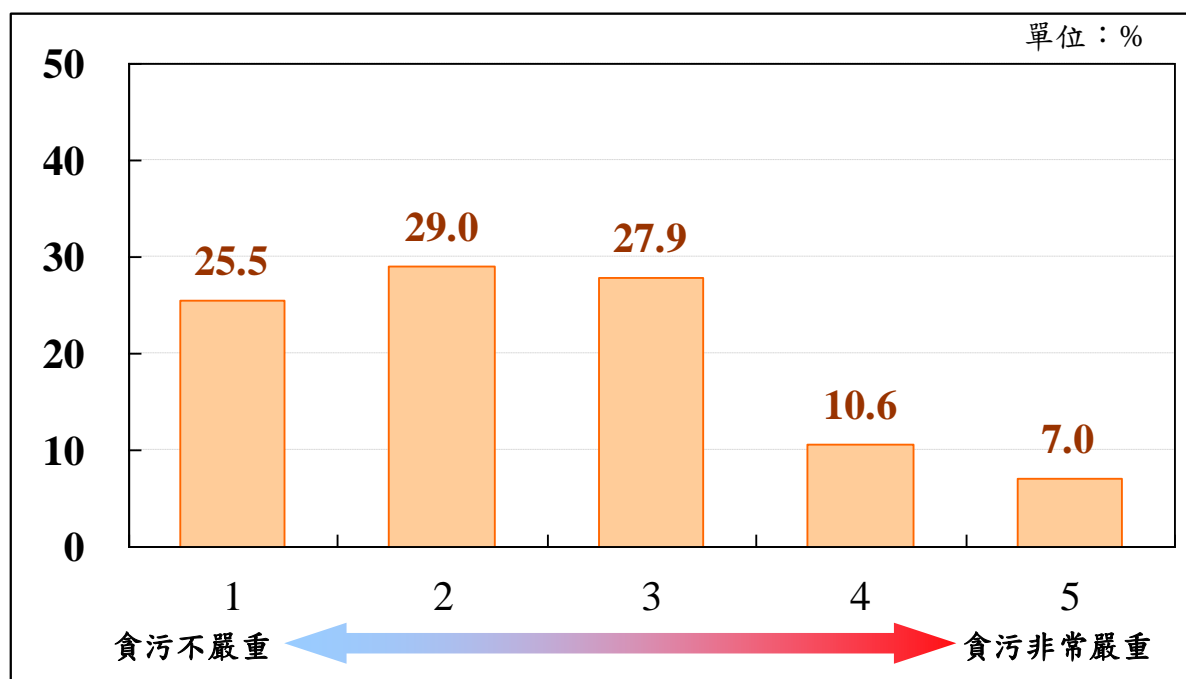


圖 3.15 受訪者對地政機關貪污程度的評價

進一步觀察不同背景的受訪者對稅務機關貪污程度的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.18）：

- 一、在年齡方面，20-29 歲認為貪污嚴重程度平均數為 2.62，顯著高於 60 歲以上的平均數 2.22。
- 二、在教育程度方面，大學以上教育程度認為貪污嚴重程度平均數為 2.66，顯著高於國初中的平均數 2.23 與小學以下教育程度的平均數 2.17。
- 三、政黨支持方面，自認為支持民進黨者認為貪污嚴重程度平均數為 2.85，顯著高於自認為支持國民黨者的平均數 2.44。
- 四、受訪者的性別、職業、地理區域與政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 貳、影響受訪者對各機關或部門貪污程度評價因素

### 一、問卷結構與各機關或部門接觸經驗之影響

為深入探討廉政調查研究方法，本次調查爰設計針對半數的受訪者先詢問其或其親友與「教育機構」、「司法體系」、「醫藥服務體系」、「警察機關」、「稅務機關」、「地政機關」等 6 個機關／部門之接觸經驗，再問其對於機關／部門貪腐程度的評價；另外半數的受訪者則是不先詢問其接觸經驗，而直接詢問其對於機關／部門貪腐程度的評價，以瞭解有無詢問接觸經驗對於受訪者評價之影響。

調查結果顯示（如表 3.1 所示），針對 6 個機關／部門貪腐程度的評價，皆是以「無詢問接觸經驗」對貪污程度評價的平均數顯著高於「有詢問接觸經驗者」對貪污程度評價的平均數。

表 3.1 有無詢問接觸經驗與受訪者對各類機關或部門貪污程度評價交叉分析表

	全體 對貪污程 度評價 平均數	有詢問接 觸經驗者 對貪污程 度評價 平均數	無詢問接 觸經驗者 對貪污程 度評價 平均數	F 值	p 值
教育機構貪污情況*	2.40	2.28	2.53	13.005	0.000
司法體系貪污情況*	3.58	3.43	3.73	17.952	0.000
醫藥服務體系貪污情況*	3.05	2.68	3.41	96.250	0.000
警察機關貪污情況*	3.20	2.97	3.42	36.074	0.000
稅務機關貪污情況*	2.67	2.43	2.89	37.994	0.000
地政機關貪污情況*	2.45	2.19	2.69	46.450	0.000

註：\*表示不同問卷結構對貪污程度評價平均數有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

由於本次調查針對半數「不先詢問其接觸經驗，而直接詢問其對於機關／部門貪腐程度的評價」的受訪者部分，並未於問卷末端詢問其或其親友是否有接觸經驗，故未能進一步分析有（無）接觸經驗者在問卷有（無）先行提示接觸狀況下，對於該機關／部門貪腐程度的評價影響的方向或程度有多大，僅能初探性的發現問卷結構對於受訪者評價可能會有影響，至於有關針對接觸經驗的問卷結構，會造成有接觸經驗者與無接觸經驗者在回應上如何變化，則建議可於後續研究進行更進一步的探討！

## 二、各機關或部門接觸經驗之影響

如前所述，本次調查設計針對半數的受訪者先詢問其或其親友與「教育機構」、「司法體系」、「醫藥服務體系」、「警察機關」、「稅務機關」、「地政機關」等 6 個機關／部門之接觸經驗，再問其對於機關／部門貪腐程度的評價，可藉以瞭解有接觸經驗者與無接觸經驗者對於機關／部門之評價差異。

調查結果顯示(如表 3.2 所示)，受訪者的接觸經驗在「教育機構」、「醫藥服務體系」與「稅務機關」等 3 個機關／部門貪腐程度的評價有顯著差異，受訪者有接觸該機關／部門經驗者，就傾向認為各該機關／部門的貪污嚴重程度較不嚴重；無接觸該機關／部門經驗的受訪者，較傾向各該機關／部門的貪污嚴重程度較高。至於受訪者對於「司法體系」、「警察機關」與「地政機關」等貪污嚴重程度評價，在本次調查則不會因為有無接觸經驗而有顯著的評價差異。

表 3.2 有無接觸經驗與受訪者對各類機關或部門貪污程度評價交叉分析表

	全體 對貪污程 度評價 平均數	有接觸經 驗者對貪 污程度評 價平均數	無接觸經 驗者對貪 污程度評 價平均數	F 值	p 值
教育機構貪污情況*	2.40	2.16	2.38	5.284	0.022
司法體系貪污情況	3.58	3.46	3.42	0.052	0.820
醫藥服務體系貪污情況*	3.05	2.57	2.81	5.101	0.024
警察機關貪污情況	3.20	2.94	2.98	0.062	0.804
稅務機關貪污情況*	2.67	2.22	2.60	12.837	0.000
地政機關貪污情況	2.45	2.09	2.23	1.633	0.202

註：\*表示不同接觸經驗對貪污程度評價平均數有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

### 三、媒體閱聽偏好之影響

#### (一) 電視新聞收視偏好

有關受訪者收看電視新聞的偏好部分，我們詢問受訪者：

請問您最常看哪一臺的電視新聞？（複選）（題目：01）

調查結果顯示(如表 3.3 所示)，受訪民眾偏好收看的電視新聞頻道以 TVBS(25.9%)與民視(24.4%)比例較高，其他主要依序為：三立(17.4%)、東森(16.8%)、中天(16.8%)、中視(14.3%)、台視(10.8%)、華視(7.4%)、年代(6.7%)、非凡(5.5%)，其他電視新聞頻道各未達 5%，15.2%表示不一定、都看，9.4%表示很少看、都不看。

表 3.3 受訪者收看新聞台偏好分布狀況表

	回答次數	%
台視	130	10.8
中視	172	14.3
華視	89	7.4
民視	294	24.4
TVBS	312	25.9
三立	210	17.4
東森	202	16.8
中天	202	16.8
非凡	66	5.5
公視	23	1.9
大愛	24	2.0
年代	80	6.7
八大	2	0.2
NHK	0	0.0
CNN	3	0.2
不一定、都看	182	15.2
很少看、都不看	113	9.4
無反應	3	0.3
總和	2106	175.1

說明：1.「無反應」包括：「不知道」及「拒答」。

2.本題為複選題，每個人回答不只一項，故回答總次數總和會超過有效回答人數的 1203 人。

4.本表百分比的計算，是以有效回答人數 1203 為計算分母，因此百分比的加總會超過 100%。

進一步觀察不同背景的受訪者對電視新聞收視偏好，可以發現（參見附錄五表附 5.1）：

- 一、在年齡方面，40-49 歲與 50-59 歲偏好收看民視的比例高於其他年齡層。<sup>20</sup>
- 二、在教育程度方面，小學以下教育程度者偏好收看民視的比例高於其他教育程度者；專科教育程度者偏好收看 TVBS 的比例高於其他教育程度者。
- 三、在職業方面，藍領與退休失業者偏好收看民視的比例高於其他職業者；高、中級白領偏好收看 TVBS 的比例高於其他職業者；農林漁牧工作者偏好收看三立的比例高於其他職業者；家管表示不一定、都看的比例高於其他職業者。
- 四、在地理區域方面，新北基隆地區偏好收看台視的比例高於其他地區；桃竹苗地區偏好收看台視與中視的比例高於其他地區；雲嘉南與宜花東地區偏好收看民視的比例高於其他地區；大台北都會區偏好收看 TVBS 的比例高於其他地區。
- 五、政黨支持方面，自認為支持國民黨與自認為支持親民黨者者偏好收看 TVBS 的比例高於其他政黨傾向者；自認為支持國民黨者偏好收看中視、東森與中天的比例高於其他政黨傾向者；自認為支持民進黨者偏好收看民視的比例高於其他政黨傾向者；自認為支持民進黨與自認為支持親民黨者偏好收看三立的比例高於其他政黨傾向者；自認為支持親民黨者偏好收看年代的比例高於其他政黨傾向者；政黨傾向未表態者表示不一定、都看的比例高於其他政黨傾向者。

---

<sup>20</sup>本題為複選題，故在該類別是否呈現顯著差異以該類別是否高於整體平均之 2 倍抽樣誤差為判斷依據。

(二) 電視新聞收視偏好對各類機關或部門貪污程度評價之影響

將受訪者收看電視新聞偏好（此處僅呈現收看偏好比例高於 5% 之頻道）與機關貪污程度評價進行交叉分析（如下表 3.4 所示），可以發現：

- 一、偏好收看民視者，對於政黨、公家機關、企業賄賂等評價相對較負面。
- 二、偏好收看三立者，對於軍隊或軍事機關、司法體系、警察機關與稅務機關等評價相對較負面。
- 三、偏好收看東森者，對於媒體與私人企業舞弊等評價相對較負面。
- 四、偏好收看年代者，對於立法院、軍隊或軍事機關、企業賄賂、司法體系、醫藥服務體系、警察機關、稅務機關、地政機關等評價相對較負面。
- 五、偏好收看非凡者，對於立法院、軍隊或軍事機關、私人企業舞弊、企業賄賂、民間團體、宗教團體、教育機構、警察機關、稅務機關、地政機關等評價相對較負面。
- 六、表示不一定都看者，對於民間團體、醫藥服務體系等評價相對較負面。
- 七、很少看或都不看電視新聞者，對於政黨、立法院、媒體、公家機關、軍隊或軍事機關、私人企業舞弊、民間團體、教育機構、司法體系、醫藥服務體系、警察機關、稅務機關、地政機關等評價相對較負面。

表 3.4 受訪者收看電視新聞偏好與受訪者對各類機關或部門貪污程度評價交叉分析表

	全體	TVBS	民視	三立	東森	中天	中視	台視	華視	年代	非凡	不一定都看	很少看都不看
政黨貪污情況	3.45	3.27	3.58	3.54	3.45	3.35	3.30	3.28	3.23	3.31	3.45	3.47	3.85
立法院貪污情況	3.58	3.40	3.66	3.52	3.62	3.53	3.48	3.37	3.33	3.69	3.81	3.60	3.89
媒體貪污情況	2.81	2.73	2.89	2.54	2.92	2.78	2.64	2.72	2.89	2.76	2.85	2.84	3.03
公家機關貪污情況	3.31	3.14	3.42	3.40	3.36	3.20	3.12	3.13	3.17	3.35	3.34	3.20	3.66
軍隊或軍事機關貪污情況	3.23	3.19	3.30	3.34	3.12	3.19	3.05	3.17	3.05	3.55	3.41	3.09	3.87
私人企業舞弊情形	2.98	2.96	3.00	2.90	3.11	2.94	2.85	2.86	2.88	2.93	3.11	3.02	3.09
企業賄賂影響政府政策情形	3.72	3.70	3.83	3.79	3.76	3.67	3.52	3.49	3.46	3.88	3.84	3.76	3.80
民間團體貪污情況	2.66	2.64	2.64	2.74	2.64	2.62	2.53	2.42	2.56	2.58	2.92	2.80	2.90
宗教團體貪污情況	2.66	2.71	2.69	2.71	2.66	2.59	2.53	2.43	2.38	2.63	3.26	2.70	2.71
教育機構貪污情況	2.40	2.38	2.32	2.34	2.38	2.28	2.26	2.28	2.30	2.47	2.53	2.47	2.72
司法體系貪污情況	3.58	3.51	3.62	3.77	3.65	3.50	3.40	3.33	3.38	3.83	3.62	3.56	3.91
醫藥服務體系貪污情況	3.05	3.07	2.89	3.06	2.97	2.92	2.98	2.93	2.79	3.37	3.08	3.26	3.66
警察機關貪污情況	3.20	3.21	3.16	3.33	3.19	2.96	2.90	2.96	3.13	3.33	3.31	3.16	3.76
稅務機關貪污情況	2.67	2.56	2.65	2.78	2.66	2.47	2.36	2.40	2.31	2.89	2.78	2.74	3.14
地政機關貪污情況	2.45	2.46	2.34	2.46	2.44	2.26	2.31	2.31	2.39	2.70	2.73	2.43	2.94

說明：此表格呈現之內容為偏好收看該電視新聞者之評價平均數，並以色塊標示高於全體平均數 0.1 者。

### (三) 報紙閱讀偏好

有關受訪者收看電視新聞的偏好部分，我們詢問受訪者：

請問您最常看那一家的報紙？（複選）（題目：02）

調查結果顯示（如表 3.5 所示），受訪民眾偏好閱讀的報紙以自由時報（25.1%）、蘋果日報（24.8%）、聯合報（15.3%）、中國時報（10.9%）等四大報為主，其他報紙偏好閱讀的比例各皆未達 2%。

表 3.5 受訪者閱讀報紙偏好分布狀況表

	回答次數	%
聯合報	184	15.3
中國時報	131	10.9
自由時報	302	25.1
蘋果日報	299	24.8
聯合晚報	10	0.9
經濟日報	15	1.2
人間福報	3	0.3
民眾日報	2	0.1
台灣日報	3	0.3
工商時報	10	0.8
中華日報	11	0.9
更生日報	4	0.4
國語日報	2	0.1
英文報紙	1	0.1
爽報	0	0.0
U-Paper	1	0.1
大紀元	1	0.1
臺灣時報	2	0.2
旺報	0	0.0
不一定、都看	19	1.6
很少看、都不看	467	38.9
無反應	9	0.7
總和	1477	122.8

說明：1. 「無反應」包括：「不知道」及「拒答」。

2. 本題為複選題，每個人回答不只一項，故回答總次數總和會超過有效回答人數的 1203 人。

4. 本表百分比的計算，是以有效回答人數 1203 為計算分母，因此百分比的加總會超過 100%。



進一步觀察不同背景的受訪者對電視新聞收視偏好，可以發現（參見附錄五表附5.2）：

- 一、在年齡方面，20-29 歲偏好閱讀自由時報的比例高於其他年齡層；20-29 歲與30-39 歲偏好閱讀蘋果日報的比例高於其他年齡層；60 歲以上表示很少看或都不看的比例高於其他年齡層。<sup>21</sup>
- 二、在教育程度方面，專科教育程度偏好聯合報與中國時報的比例高於其他教育程度者；大學以上教育程度偏好蘋果日報的比例高於其他教育程度者；國初中與小學以下教育程度者表示很少看或都不看的比例高於其他教育程度者。
- 三、在職業方面，高、中級白領偏好聯合報的比例高於其他職業者；中低、低級白領與藍領偏好蘋果日報的比例高於其他職業者；農林漁牧、家管、退休失業者表示很少看或都不看的比例高於其他職業者。
- 四、在地理區域方面，高屏澎地區偏好蘋果日報的比例高於其他地區者；宜花東地區偏好更生日報的比例高於其他地區者；雲嘉南地區表示很少看或都不看的比例高於其他地區者。
- 五、政黨支持方面，自認為支持國民黨者偏好聯合報與中國時報的比例高於其他政黨傾向者；自認為支持民進黨者與自認為支持親民黨者偏好收看自由時報的比例高於其他政黨傾向者；自認為支持親民黨者偏好收看蘋果日報的比例高於其他政黨傾向者；政黨中立與政黨傾向未表態者表示很少看或都不看的比例高於其他政黨傾向者。

---

<sup>21</sup>本題為複選題，故在該類別是否呈現顯著差異以該類別是否高於整體平均之 2 倍抽樣誤差為判斷依據。

(四) 報紙閱讀偏好對各類機關或部門貪污程度評價之影響

將受訪者閱讀報紙偏好（此處僅呈現閱讀偏好比例高於 5% 之報紙）與機關貪污程度評價進行交叉分析（如下表 3.6 所示），可以發現：

- 一、偏好閱讀自由時報者，對於立法院、公家機關、軍隊或軍事機關、司法體系等評價相對較負面。
- 二、偏好閱讀蘋果日報者，對於稅務機關、地政機關等評價相對較負面。
- 三、很少看或都不看報紙者，對於政黨、民間團體、教育機構、醫藥服務體系等評價相對較負面。

表 3.6 受訪者閱讀報紙偏好與受訪者對各類機關或部門貪污程度評價交叉分析表

	全體	聯合報	中國時報	自由時報	蘋果日報	很少看 都不看
政黨貪污情況	3.45	3.10	3.20	3.53	3.49	3.56
立法院貪污情況	3.58	3.46	3.35	3.70	3.62	3.56
媒體貪污情況	2.81	2.59	2.75	2.83	2.79	2.83
公家機關貪污情況	3.31	3.09	3.06	3.48	3.33	3.34
軍隊或軍事機關貪污情況	3.23	3.14	3.02	3.47	3.19	3.20
私人企業舞弊情形	2.98	3.02	2.86	2.89	2.96	3.03
企業賄賂影響政府政策情形	3.72	3.51	3.73	3.79	3.80	3.68
民間團體貪污情況	2.66	2.50	2.37	2.71	2.57	2.80
宗教團體貪污情況	2.66	2.67	2.48	2.72	2.57	2.72
教育機構貪污情況	2.40	2.33	2.07	2.41	2.37	2.52
司法體系貪污情況	3.58	3.42	3.32	3.71	3.64	3.63
醫藥服務體系貪污情況	3.05	3.00	3.02	3.05	2.92	3.19
警察機關貪污情況	3.20	3.04	2.95	3.22	3.23	3.24
稅務機關貪污情況	2.67	2.59	2.51	2.62	2.77	2.71
地政機關貪污情況	2.45	2.32	2.41	2.42	2.58	2.43

說明：此表格呈現之內容為偏好閱讀該報紙者之評價平均數，並以色塊標示高於全體平均數 0.1 者。

## 參、受訪者對各類機關或部門貪污程度評價與前次調查比較

透過前述「問卷結構與各機關或部門接觸經驗之影響」分析得知，問卷結構對於受訪者評價可能會有所影響，以本次調查所設計的「教育機構」、「司法體系」、「醫藥服務體系」、「警察機關」、「稅務機關」、「地政機關」等 6 個機關／部門貪腐程度的評價來看，皆是以「無詢問接觸經驗」對貪污程度評價的平均數顯著高於「有詢問接觸經驗者」對貪污程度評價的平均數。

透過表 3.7 統整兩次調查問卷結構來看，兩個年度的調查在問卷結構上略有差異，本次調查針對「政黨」、「立法院」、「媒體」、「公家機關」、「軍隊或軍事機關」、「私人企業舞弊情形」、「企業賄賂影響政府政策情形」、「民間團體」、「宗教團體」等機關／部門貪污程度評價，均未先詢問接觸經驗題項，而 99 年調查則在這些機關／部門貪污程度評價中，有針對公家機關貪污程度評價，先行詢問有關接觸經驗題項。

此外，本次調查針對「教育機構」、「司法體系」、「醫藥服務體系」、「警察機關」、「稅務機關」、「地政機關」等 6 個機關／部門貪腐程度的評價，設計針對半數受訪者先行詢問有關接觸經驗題項，而 99 年調查則是針對這些機關／部門貪污程度評價均先詢問接觸經驗題項。

表 3.7 本次調查與 99 年調查問卷結構差異統整表

	100 年調查	99 年調查
政黨貪污情況	無詢問接觸經驗	無詢問接觸經驗
立法院貪污情況	無詢問接觸經驗	無詢問接觸經驗
媒體貪污情況	無詢問接觸經驗	無詢問接觸經驗
公家機關貪污情況	無詢問接觸經驗	有詢問接觸經驗
軍隊或軍事機關貪污情況	無詢問接觸經驗	無詢問接觸經驗
私人企業舞弊情形	無詢問接觸經驗	無詢問接觸經驗
企業賄賂影響政府政策情形	無詢問接觸經驗	無詢問接觸經驗
民間團體貪污情況	無詢問接觸經驗	無詢問接觸經驗
宗教團體貪污情況	無詢問接觸經驗	無詢問接觸經驗
教育機構貪污情況	半數受訪者有詢問接觸經驗	有詢問接觸經驗
司法體系貪污情況	半數受訪者有詢問接觸經驗	有詢問接觸經驗
醫藥服務體系貪污情況	半數受訪者有詢問接觸經驗	有詢問接觸經驗
警察機關貪污情況	半數受訪者有詢問接觸經驗	有詢問接觸經驗
稅務機關貪污情況	半數受訪者有詢問接觸經驗	有詢問接觸經驗
地政機關貪污情況	半數受訪者有詢問接觸經驗	有詢問接觸經驗

因此，為求調查比較的基礎一致性，本報告將僅針對兩次調查的有回應評價的全體受訪者針對「政黨」、「立法院」、「媒體」、「軍隊或軍事機關」、「私人企業舞弊情形」、「企業賄賂影響政府政策情形」、「民間團體」、「宗教團體」等機關／部門貪污程度評價進行比較。而針對「教育機構」、「司法體系」、「醫藥服務體系」、「警察機關」、「稅務機關」、「地政機關」等6個機關／部門貪腐程度的評價比較方面，則採用今年度調查於半數有詢問接觸經驗的受訪者中有回應評價者，與99年調查有回應相關評價的全體受訪者進行比較。

透過表3.8的比較統整表來看，在今年度的調查中，「私人企業舞弊情形」與「司法體系」的評價有顯著往正面評價提升的情形（平均數分別下降0.19與下降0.14），「民間團體」、「宗教團體」與「稅務機關」有顯著往負面評價移動的情形（平均數分別上升0.15、上升0.20與上升0.20）。其他機關／部門貪腐程度的評價變化則是未達顯著差異。

表 3.8 受訪者對各類機關或部門貪污程度評價與前次調查比較

	100年調查	99年調查	F 檢定	顯著性
政黨貪污情況	3.45	3.54	2.944	0.086
立法院貪污情況	3.58	3.63	0.730	0.393
媒體貪污情況	2.81	2.73	2.079	0.149
軍隊或軍事機關貪污情況	3.23	3.17	1.142	0.285
私人企業舞弊情形*	2.98	3.17	11.134	0.001
企業賄賂影響政策情形	3.72	3.75	0.370	0.543
民間團體貪污情況*	2.66	2.51	8.088	0.005
宗教團體貪污情況*	2.66	2.46	13.029	0.000
教育機構貪污情況	2.28	2.35	1.140	0.286
司法體系貪污情況*	3.43	3.57	4.553	0.033
醫藥服務體系貪污情況	2.68	2.81	3.687	0.055
警察機關貪污情況	2.97	3.06	1.766	0.184
稅務機關貪污情況*	2.43	2.23	9.297	0.002
地政機關貪污情況	2.19	2.13	0.907	0.341

註：\*表示平均數與前次調查結果有顯著差異( $P \leq 0.05$ )。

## 肆、受訪者對行賄效果的認知

### 一、受訪者對金錢餽贈的效果評價

關於受訪者對於金錢餽贈的效果評價，我們詢問受訪者：

另外，在您看來，到公家機關辦事情（台語：辦代誌）送紅包的效果好不好？（題目：25）

調查結果顯示（如圖 3.16 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.25），52.7%認為送紅包效果好／有用（包括非常好／非常有用 16.3%、還算好／還算有用 36.4%），26.8%認為效果不好／沒有用（包括非常不好／非常沒有用 8.6%、不太好／不太有用 18.2%），整體而言，受訪者認為送紅包的效果好（有用）的比例高於會認為效果不好（沒有用）的比例。

與前次調查結果比較，認為送紅包效果不好／沒有用的比例與前次調查結果變化差異不大，認為送紅包效果好／有用的比例則有比前次調查下降的情形（非常好／非常有用的比例較前次調查下降 2.0 個百分點、還算好／還算有用的比例較前次調查下降 2.6 個百分點），而未表示明確意見的比例也比前次調查上升 4.2 個百分點。整體來說，負面評價的民眾有轉趨保守的情形。

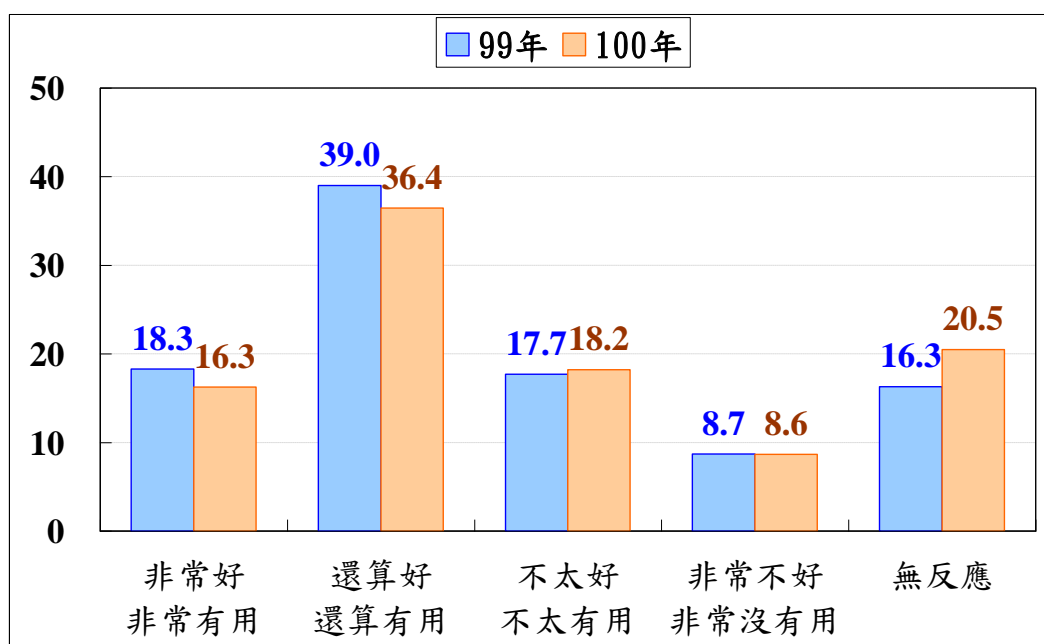


圖 3.16 受訪者對送紅包效果的評價

進一步檢視受訪者的背景資料，並與受訪者對送紅包效果的評價進行交叉分析，可以發現下列結果（參見附錄五表附 5.19）：

- 一、在性別方面，女性未表示明確意見的比例明顯高於男性。
- 二、在年齡方面，20-29 歲認為「好／有用」的比例顯著高於其他年齡層；60 歲以上者未表示明確意見的比例明顯高於其他年齡層。
- 三、在教育程度方面，大學以上教育程度者認為「好／有用」的比例顯著高於其他教育程度者；小學以下教育程度者未表示明確意見的比例明顯高於其他教育程度者。
- 四、在職業方面，高、中級白領認為「好／有用」的比例顯著高於其他職業者；家管未表示明確意見的比例明顯高於其他職業者。
- 五、在政黨支持方面，自認為支持民進黨者認為「好／有用」的比例顯著高於其他政黨傾向者；政黨未表態者未表示明確意見的比例明顯高於其他政黨傾向者。
- 六、受訪者在地理區域的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

## 二、受訪者對請託關說的效果評價

關於受訪者對於請託關說的效果評價，我們詢問受訪者：

另外，在您看來，到公家機關辦事情（台語：辦代誌）關說（台語：叫人事、喬代誌）的效果好不好？（題目：26）

調查結果顯示（如圖 3.17 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.26），68.2%認為關說的效果好／有用（包括非常好／非常有用 28.0%、還算好／還算有用 40.2%），16.4%認為效果不好／沒有用（包括非常不好／非常沒有用 5.1%、不太好／不太有用 11.3%）。整體而言，受訪者認為關說的效果好（有用）的比例高於會認為效果不好（沒有用）的比例。

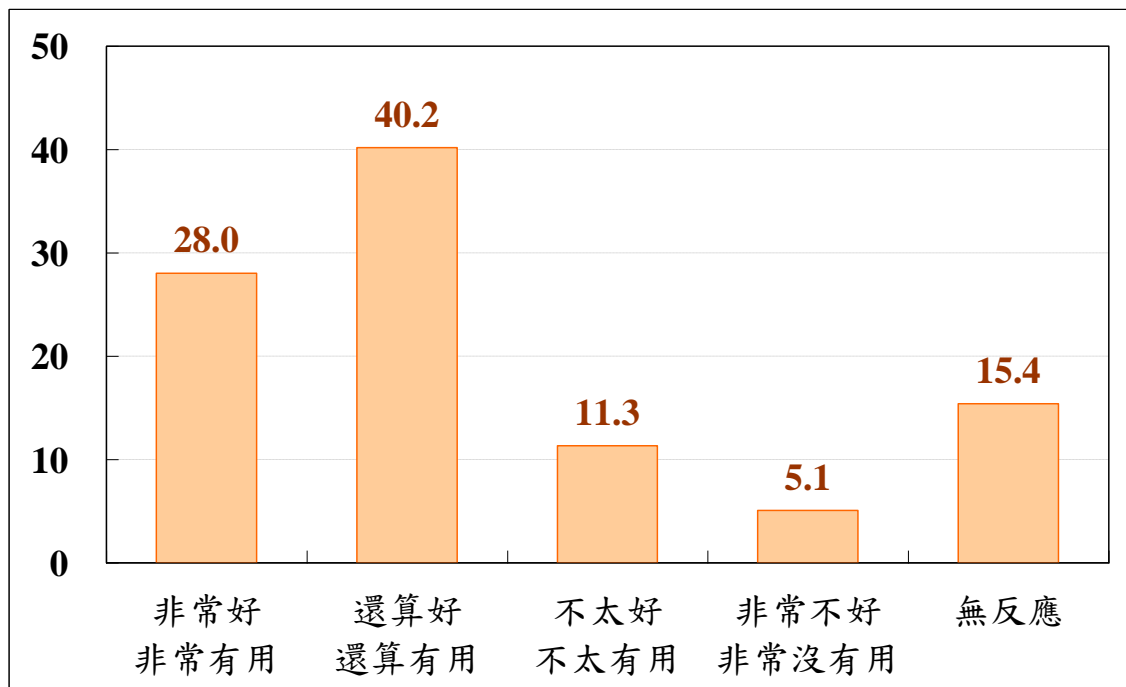


圖 3.17 受訪者對請託關說效果的評價

進一步檢視受訪者的背景資料，並與受訪者對送關說效果的評價進行交叉分析，可以發現下列結果（參見附錄五表附 5.20）：

- 一、在性別方面，男性認為效果「好／有用」的比例顯著高於女性；女性未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，20-29 歲與 30-39 歲認為「好／有用」的比例顯著高於其他年齡層；60 歲以上者認為「不好／沒有用」與未表示明確意見的比例顯著高於其他年齡層。
- 三、在教育程度方面，專科與大學以上教育程度者認為「好／有用」的比例顯著高於其他教育程度者；小學以下教育程度者認為「不好／沒有用」與未表示明確意見的比例顯著高於其他教育程度者。
- 四、在職業方面，高、中級白領與中低、低級白領認為「好／有用」的比例顯著高於其他職業者；農林漁牧者認為「不好／沒有用」的比例顯著高於其他職業者；家管與退休失業者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 五、在政黨支持方面，自認為支持民進黨者認為「好／有用」的比例顯著高於其他政黨傾向者；政黨未表態者未表示明確意見的比例顯著高於其他政黨傾向者。
- 六、受訪者在地理區域的差異，並未對其評價造成統計上的顯著差異。



## 第四章 結論與建議

### 壹、研究發現

#### 一、受訪者對政府未來貪污情況增減的預期

受訪者對於政府未來的貪污嚴重程度的預期一如前次數年[認為減少者約占二成五]，有一成二的受訪者認為未來三年的政府貪污嚴重程度會維持原狀，三成五認為貪污情形會增加，兩成五認為貪污情形會減少。整體而言，受訪者認為貪污程度會增加的比例略高於會減少的比例。與前次調查結果比較，除了認為貪污程度會大幅減少的比例外，其他各類評價皆有微幅下降的情形，且以認為貪污情形會增加的比例減少較多，顯示民眾略有比前次調查樂觀的情形。

#### 二、受訪者對各類機關或部門貪污程度的評價

表 4.1 受訪者對各類機關或部門貪污程度的評價

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
企業賄賂影響政策情形	1082	1	5	3.72	1.13
立法院貪污情況	1004	1	5	3.58	1.16
司法體系貪污情況	1047	1	5	3.58	1.16
政黨貪污情況	1065	1	5	3.45	1.10
公家機關貪污情況	1082	1	5	3.31	1.20
軍隊或軍事機關貪污情況	980	1	5	3.23	1.27
警察機關貪污情況	1054	1	5	3.20	1.23
醫藥服務體系貪污情況	1041	1	5	3.05	1.25
私人企業舞弊情形	1036	1	5	2.98	1.26
媒體貪污情況	906	1	5	2.81	1.20
稅務機關貪污情況	1000	1	5	2.67	1.20
民間團體貪污情況	1032	1	5	2.66	1.21
宗教團體貪污情況	1051	1	5	2.66	1.25
地政機關貪污情況	975	1	5	2.45	1.18
教育機構貪污情況	1013	1	5	2.40	1.10

如果用 1 到 5 來表示民眾對於各機關／部門貪污嚴重程度的評價（數字愈高表示貪污情形愈嚴重），調查結果如表 4.1 所示，以「企業賄賂影響政策情形」最為嚴重（3.72），其他依嚴重程度評價平均數高於 3 者，由高至低依序為：「立法院貪污情況」（3.58）、「司

法體系貪污情況」(3.58)、「政黨貪污情況」(3.45)、「公家機關貪污情況」(3.31)、「軍隊或軍事機關貪污情況」(3.23)、「警察機關貪污情況」(3.20)、「醫藥服務體系貪污情況」(3.05)；其他依嚴重程度評價平均數低於3者，由高至低依序為「私人企業舞弊情形」(2.98)、「媒體貪污情況」(2.81)、「稅務機關貪污情況」(2.67)、「民間團體貪污情況」(2.66)、「宗教團體貪污情況」(2.66)、「地政機關貪污情況」(2.45)、「教育機構貪污情況」(2.40)。

透過跨年比較發現，在今年度的調查中，受訪者認為「私人企業舞弊情形」與「司法體系貪污情況」未見進一步惡化，「民間團體」、「宗教團體」與「稅務機關」則是有惡化的情形。其他機關／部門貪腐程度的評價變化則是未達顯著差異。

### 三、影響受訪者對各機關或部門貪污程度評價因素

本次調查設計針對半數的受訪者先詢問其或其親友與「教育機構」、「司法體系」、「醫藥服務體系」、「警察機關」、「稅務機關」、「地政機關」等6個機關／部門之接觸經驗，再問其對於機關／部門貪腐程度的評價；另外半數的受訪者則是不先詢問其接觸經驗，而直接詢問其對於機關／部門貪腐程度的評價，以瞭解有無詢問接觸經驗對於受訪者評價之影響。調查發現，針對6個機關／部門貪腐程度的評價，皆出現「未詢問接觸經驗」對貪污程度評價的平均，數顯著高於「有詢問接觸經驗者」對貪污程度評價的平均數。顯示問卷結構對於受訪者評價可能會有影響，至於有接觸經驗者為何以及如何有所差異，則建議可於後續研究更進一步探討！

在接觸經驗對評價影響方面，受訪者的接觸經驗在「教育機構」、「醫藥服務體系」與「稅務機關」等3個機關／部門貪腐程度的評價有顯著差異，受訪者有接觸該機關／部門經驗者，就傾向認為各該機關／部門的貪污嚴重程度較不嚴重；無接觸該機關／部門經驗的受訪者，較傾向各該機關／部門的貪污嚴重程度較高。受訪者對於「司法體系」、「警察機關」與「地政機關」等貪污嚴重程度評價，也顯示本次調查則不會因為有無接觸經驗而有顯著的評價差異。

電視新聞收視偏好對各類機關或部門貪污程度評價的影響方面，透過分析發現偏好收看民視、三立、東森、年代、非凡、都看、很少看或都不看者，對於部分機關或部門貪污程度評價有相對較不佳的情形；而報紙偏好對各類機關或部門貪污程度評價之影響方面，則是偏好自由時報、蘋果日報、很少看或不看報紙者對於部分機關或部門貪污程度評價有相對較不佳的情形。

#### 四、受訪者對行賄效果的認知

民眾對於金錢餽贈的效果評價方面，五成三認為送紅包效果好／有用，兩成七認為效果不好／沒有用，整體而言，受訪者認為送紅包的效果好（有用）的比例高於會認為效果不好（沒有用）的比例。與前次調查結果比較發現，認為送紅包效果不好／沒有用的比例與前次調查結果變化差異不大，認為送紅包效果好／有用的比例則有比前次調查下降的情形，而未表示明確意見的比例也比前次調查上升。整體來說，負面評價的民眾有轉趨保守的情形。

另一方面，有關民眾對於請託關說的效果評價，有高達六成九的民眾認為關說的效果好／有用，一成七認為效果不好／沒有用。整體而言，受訪者認為關說的效果好（有用）的比例高於會認為效果不好（沒有用）的比例。

## 貳、對策建議

### 一、廉政署宜善體民眾期待，強化政策規劃、執行與評估間的連結，提昇民眾信心

本次調查發現，雖民眾認為未來三年政府貪污減少者僅約兩成，較前次調查信心略增，甫成立的廉政署宜善體民眾期待，充分發揮組織功能，除次第展開原有相關規劃和行動，亦宜同步選擇適當評估指標，降低政策產出與政策後果間的差距，以增強國家廉政政策規劃推動與反貪、防貪、肅貪職能的具體成效，有效結合預防和執法工作，匯集反貪、防貪和肅貪的能量，為「乾淨政府，誠信社會」的實現而努力。

### 二、研議對於關說者與被關說者違背職務行為的課責對策，持續強化風險業務的稽核與不違背職務行賄罪相關法令與因應措施之宣導

調查發現，民眾認為送紅包與關說仍有一定程度的效果，因此未來除了應持續針對風險業務進行稽核，檢察機關或廉政署也可共同思考提高對於關說者與被關說者違背職務行為課責對策的可能性，以供檢察官主動介入偵查不法關說傳聞的情資，並加強不違背職務行賄罪相關法令與因應措施之宣導，務使行政程序透明簡便，讓民眾知道洽辦公務「不必送」、「不能送」好處給公務員，公務員也「不能貪」、「不會貪」。惟有讓全民都有正確的廉政意識，才能端正社會風氣，並建構廉能政府。

### 三、持續強化政府資訊公開與行政流程透明及企業反貪

民眾對於各類機關或部門貪污程度的評價中，以「企業賄賂影響政策情形」最為嚴重。未來應再加強政府資訊公開與決策過程的透明度，並研議建立政府資訊公開評鑑及設置專責機關之可行性，並藉由落實國家檔案開放應用，促使政府決策更加公正透明，讓企業有明確的評估管道，進而建構我國良善的投資環境。

此外，可再加強企業反貪之相關宣導，並針對私部門與非營利部門的治理弊端與行賄加以重視，主動結合企業及私部門建立反貪夥伴關係，協助企業建立倫理規範，強化公司治理，標舉誠信願景，使之善盡社會責任，以具體的行動推動企業建立誠信文化，共同參與國家廉政建設之推動，以促進社會誠信，提升國家整體競爭力。

#### **四、加強政策行銷，提升民眾認識政府推動廉政的施政措施**

調查發現，民眾在未與部分機關或部門接觸的情況之下，對於該機關或部門有相對較負面的認知，不論民眾的評價憑據是來自於刻板印象、媒體閱聽或是傳聞，反映出相關機關或部門的政策行銷仍有加強的空間。因此，建議未來可再加強透過各方管道，加強有關廉政狀況與當前推動業務之政策行銷，使民眾即使沒有接觸相關政府機關或部門的經驗，也可透過有效管道認知該機關或部門的廉政狀況與業務推展情形。



# 附錄一：電訪執行過程

## 壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

## 貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

## 參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 99 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣<sup>22</sup>」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次訪問預定完成 1,200 個樣本，實際訪問完成 1,203 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.83\%$ 。

## 肆、調查方法

以電話訪問方式進行。執行日期為 100 年 9 月 20 日（星期二）至 9 月 23 日（星期五），分別於 9 月 20、21、22、23 日晚間 6 時至 10 時等 4 個訪問場次執行完畢，共計完成有效樣本 1,203 份，訪問成功率為 10.7%<sup>23</sup>，接通後訪問成功率為 20.8%，拒訪率（含接電話者即拒訪）為 16.1%。詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

<sup>22</sup>由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

<sup>23</sup>本調查為求取電話涵蓋率的完整，採用後三碼隨機的電話號碼樣本，非人為因素的失敗樣本（包括空號、傳真機、機關、宿舍等）的比例較高，故訪問成功率較低，但並不影響樣本的代表性。

表附 1.1 訪問結果表

**(A)有效接通訪問結果**

	人 數	百分比	總 計
<b>(1)合格受訪者</b>			
訪問結果			
訪問成功	1203	34.2%	10.7%
受訪者暫時不在或不便接聽(無法再訪者)	1562	44.4%	13.9%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	62	1.8%	0.6%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	68	1.9%	0.6%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	557	15.8%	5.0%
因語言因素無法受訪	20	0.6%	0.2%
因生理因素無法受訪	17	0.5%	0.2%
因其他因素無法受訪	3	0.1%	0.0%
受訪者訪問期間不在	29	0.8%	0.3%
小計	3521	100.0%	31.4%
<b>(2)其他</b>			
訪問結果			
接電話者即拒訪	1120	96.6%	10.0%
戶中無合格受訪對象	39	3.4%	0.3%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1159	100.0%	10.3%
<b>合計</b>	<b>4680</b>	<b>100.0%</b>	<b>41.7%</b>

**(B)非人為因素統計表**

訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	3663	56.0%	32.6%
電話中	456	7.0%	4.1%
電話停話改號故障空號	1771	27.1%	15.8%
傳真機	369	5.6%	3.3%
答錄機	24	0.4%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	258	3.9%	2.3%
小計	6541	100.0%	58.3%

**(C)撥號紀錄統計表**

接通率	51.6%
訪問成功率	10.7%
接通後訪問成功率	20.8%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	16.1%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	6.1%



## 伍、樣本代表性檢定

為了解 1,203 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數以母體參數（以內政部所出版之 99 年底人口統計資料為母體參數）予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	581	48.30	49.67	卡方值=0.906 P>0.05 樣本與母體一致
女 性	622	51.70	50.33	
合 計	1203	100.00	100.00	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	131	11.09	19.37	卡方值=109.409 P<0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	197	16.68	21.32	
40 至 49 歲	353	29.89	21.01	
50 至 59 歲	271	22.95	18.70	
60 歲及以上	229	19.39	19.60	
合 計	1181	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	135	11.28	18.06	卡方值=61.364 P<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	133	11.11	13.99	
高中、職	366	30.58	29.30	
專 科	202	16.88	13.06	
大學及以上	361	30.16	25.58	
合 計	1197	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	256	21.39	21.77	卡方值=16.401 P<0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	88	7.35	8.60	
桃竹苗	180	15.04	14.60	
中彰投	265	22.14	19.08	
雲嘉南	197	16.46	14.99	
高屏澎	164	13.70	16.48	
宜花東	47	3.93	4.48	
合計	1197	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	597	49.61	49.67	卡方值=0.002 P>0.05 樣本與母體一致
女 性	606	50.39	50.33	
合 計	1203	100.00	100.00	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	223	19.02	19.37	卡方值=0.278 P>0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	247	21.09	21.32	
40 至 49 歲	245	20.92	21.01	
50 至 59 歲	221	18.88	18.70	
60 歲及以上	236	20.10	19.60	
合 計	1173	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	217	18.08	18.06	卡方值=0.002 P>0.05 樣本與母體一致
國、初中	168	14.01	13.99	
高中、職	351	29.31	29.30	
專 科	156	13.07	13.06	
大學及以上	306	25.53	25.58	
合 計	1197	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	259	21.66	21.77	卡方值=0.016 P>0.05 樣本與母體一致
新北基隆	103	8.60	8.60	
桃 竹 苗	174	14.55	14.60	
中 彰 投	228	19.10	19.08	
雲 嘉 南	179	15.01	14.99	
高 屏 澎	198	16.55	16.48	
宜 花 東	54	4.52	4.48	
合 計	1194	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。



## 附錄二：問卷題目

問卷編號  (訪員免填) 樣本編號

### 「100 年度台灣地區廉政指標」第二次民意調查

計畫主持人：陳俊明副教授

—  訪問對象：男 女  
(區域號碼) (電話號碼)

訪員簽名：\_\_\_\_\_

您好，我是台北世新大學行政管理學系陳俊明老師的助理，我們正在幫老師做一項關於政府機關、社會機構和民間團體清不清廉的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿二十歲的成年人一共（男性/女性）有\_\_\_\_\_人，（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象），哪麼，麻煩請\_\_\_\_\_來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

\*\*請轉記受訪者的稱呼方式\*\*

\_\_\_\_\_

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

（訪問開始，訪員請記下現在時間：\_\_\_\_月\_\_\_\_日，星期\_\_\_\_，\_\_\_\_時\_\_\_\_分）

01.請問您最常看哪一臺的電視新聞？(複選)

- 01.台視 02.中視 03.華視 04.民視 05.TVBS  
06.三立 07.東森 08.中天 09.非凡 10.公視  
11.大愛 12.年代 13.八大 14.客家電視台  
15.原住民電視台 16.其他

91.不一定、都看 92.很少看、都不看 98.不知道 95.拒答

02.請問您最常看那一家的報紙？(複選)

- 01.聯合報 02.中國時報 03.自由時報 04.蘋果日報  
05.聯合晚報 06.經濟日報 07.人間福報 08.民眾日報  
09.台灣日報 10.其他

91.不一定、都看 92.很少看、都不看 98.不知道 95.拒答

03.在您看來，未來三年我國政府貪污的情況是會增加還是會減少？(請訪員追問強弱度)

- 01.增加很多 02.增加一些 03.差不多、維持原狀  
04.減少一些 05.大幅減少

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

接下來，我們要請教您和我們社會中一些政府機關、社會機構和民間團體接觸的經驗，和對它們清廉程度的了解，(用1到5來表示，其中1表示貪污不嚴重，5表示貪污非常嚴重)

04.在您看來，台灣各政黨貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

05.在您看來，立法院貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

06.在您看來，台灣各種媒體(例如電視台、報社、廣播電台)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

07.在您看來，公家機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

08.在您看來，軍隊或軍事機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

09.在您看來，私人公司或企業舞弊(台語：黑白來)，譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

10. 在您看來，企業用賄賂的方式來影響政府政策的情形嚴不嚴重？1-5 分您會給幾分  
(分數越高越嚴重)  
\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
11. 在您看來，台灣的民間團體(非政府組織，例如各種文教基金會、慈善基金會、醫療  
基金會、環保基金會)貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？  
\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
12. 在您看來，台灣的宗教團體(例如：寺廟、佛教、道教、基督教、天主教、回教)，貪  
污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？ \_\_\_\_\_ 95.拒答  
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- \*13. 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟政府或私人教育機構(例  
如公私立學校、補習班、幼稚園、教育局等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？  
01.有 02.無 95.拒答 98.不知道
14. 在您看來，政府或私人教育機構(例如公私立學校、補習班、幼稚園、教育局等)貪  
污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？  
\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- \*15. 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟司法界(如法院、法官、  
檢察官、律師等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？  
01.有 02.無 95.拒答 98.不知道
16. 在您看來，司法界(如法院、法官、檢察官、律師等)貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5  
之間要給多少？  
\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- \*17. 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟醫藥服務界(台語：醫  
藥界)(如醫院、診所、藥局、藥商等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？  
01.有 02.無 95.拒答 98.不知道
18. 在您看來，醫藥服務界(台語：醫藥界)(如醫院、診所、藥局、藥商等)貪污的情  
況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？ \_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難  
說、看情形 97.無意見 98.不知道
- \*19. 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟警察機關接觸或辦事情  
(台語：辦代誌)？  
01.有 02.無 95.拒答 98.不知道
20. 在您看來，警察機關貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？  
\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

\*21.過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟稅務(台語：喀爭)機關(例如稅捐處、國稅局)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？

01.有 02.無 95.拒答 98.不知道

22.在您看來，稅務(台語：喀爭)機關(例如稅捐處、國稅局)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

\*23.過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟地政機關(如國有財產局、地政處、地政事務所等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？

01.有 02.無 95.拒答 98.不知道

24.在您看來，地政機關(如國有財產局、地政處、地政事務所等)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

25.另外，在您看來，到公家機關辦事情(台語：辦代誌)送紅包的效果好不好？

01.非常好 02.還算好 03.不太好 04.非常不好 95.拒答

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

26.另外，在您看來，到公家機關辦事情(台語：辦代誌)關說(台語：叫人事、喬代誌)的效果好不好？

01.非常好 02.還算好 03.不太好 04.非常不好 95.拒答

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

27.在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨(政黨順序隨機出現)這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？(回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨)

01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨

06.都支持 07.都不支持 90.其他\_\_\_\_\_

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

28.請問您是民國哪一年出生的？(說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即100—歲數=出生年次)

\_\_\_\_\_年 95.拒答

29.請問您最高的學歷是什麼(讀到什麼學校)？



- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職  
05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

30.請問您的職業是什麼？

- 1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管  
104.民營事業主管 105.民營事業公司負責人(自營商人),有雇用人  
106.民營事業公司負責人(自營商人),沒有雇用人
- 2、專業人員→201.政府部門研究人員(科學家)  
202.私人部門研究人員(科學家)  
203.公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)  
204.非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)  
205.會計師 206.公立教育機構教師 207.私立教育機構教師  
208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官 209.律師  
210.宗教工作者 211.藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)  
212.文字工作者(作家、記者、劇作家) 213.公營事業工程師(機師)  
214.民營事業工程師(機師) 215.職業運動專業人士
- 3、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員  
303.買賣業務人員
- 4、服務人員→401.服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
- 5、農林漁牧→501.農林漁牧
- 6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7、學生→701.學生
- 8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員
- 9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工  
903.家裡有事業,有幫忙但未領薪水  
904.家裡有事業,有幫忙且領薪水  
905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

31.請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

98.不知道

95.拒答

32.性別：

01.男性

02.女性

33.訪問使用語言：

01.國語

02.臺語

03.客語

04.國、臺語

05.國、客語

90.其他

### 附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	581	48.3
	女性	622	51.7
年齡	20-29 歲	131	11.1
	30-39 歲	197	16.7
	40-49 歲	353	29.9
	50-59 歲	271	22.9
	60 歲及以上	229	19.4
教育程度	小學及以下	135	11.3
	國、初中	133	11.1
	高中、職專科	366	30.6
	專科	202	16.9
	大學及以上	361	30.2
職業	高、中級白領	291	24.2
	中低、低級白領	291	24.2
	農林漁牧	53	4.4
	藍領	120	10.0
	家管	240	20.0
	退休失業其他	208	17.3
地理區域	大台北都會區	256	21.4
	新北基隆	88	7.4
	桃竹苗	180	15.0
	中彰投	265	22.1
	雲嘉南	197	16.5
	高屏澎	164	13.7
	宜花東	47	3.9
政黨支持	國民黨	372	30.9
	民進黨	235	19.5
	新黨	4	0.3
	台聯	5	0.4
	親民黨	48	4.0
	政黨中立	301	25.0
	其他、無反應	238	19.8

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	597	49.6
	女性	606	50.4
年齡	20-29 歲	223	19.0
	30-39 歲	247	21.1
	40-49 歲	245	20.9
	50-59 歲	221	18.9
	60 歲及以上	236	20.1
教育程度	小學及以下	217	18.1
	國、初中	168	14.0
	高中、職	351	29.3
	專科	156	13.1
	大學及以上	306	25.5
職業	高、中級白領	249	20.7
	中低、低級白領	293	24.4
	農林漁牧	63	5.2
	藍領	143	11.9
	家管	246	20.5
	退休失業其他	209	17.4
地理區域	大台北都會區	259	21.7
	新北基隆	103	8.6
	桃竹苗	174	14.6
	中彰投	228	19.1
	雲嘉南	179	15.0
	高屏澎	198	16.6
	宜花東	54	4.5
政黨支持	國民黨	317	26.3
	民進黨	250	20.8
	新黨	3	0.2
	台聯	3	0.2
	親民黨	44	3.7
	政黨中立	323	26.9
	其他、無反應	263	21.9

## 附錄四：單題次數分配表（加權後）

表附4.1 請問您最常看哪一臺的電視新聞？（複選）

	回答次數	%
台視	130	10.8
中視	172	14.3
華視	89	7.4
民視	294	24.4
TVBS	312	25.9
三立	210	17.4
東森	202	16.8
中天	202	16.8
非凡	66	5.5
公視	23	1.9
大愛	24	2.0
年代	80	6.7
八大	2	0.2
NHK	0	0.0
CNN	3	0.2
不一定、都看	182	15.2
很少看、都不看	113	9.4
無反應	3	0.3
總和	2106	175.1

表附4.2 請問您最常看那一家的報紙？（複選）

	回答次數	%
聯合報	184	15.3
中國時報	131	10.9
自由時報	302	25.1
蘋果日報	299	24.8
聯合晚報	10	0.9
經濟日報	15	1.2
人間福報	3	0.3
民眾日報	2	0.1
台灣日報	3	0.3
工商時報	10	0.8
中華日報	11	0.9
更生日報	4	0.4
國語日報	2	0.1
英文報紙	1	0.1
爽報	0	0.0
U-Paper	1	0.1
大紀元	1	0.1
臺灣時報	2	0.2
旺報	0	0.0
不一定、都看	19	1.6
很少看、都不看	467	38.9
無反應	9	0.7
總和	1477	122.8

表附4.3 在您看來，未來三年我國政府貪污的情況是會增加還是會減少？

	個數	%
增加很多	193	16.0
增加一些	229	19.0
差不多、維持原狀	142	11.8
減少一些	223	18.5
大幅減少	78	6.5
無反應	337	28.0
總和	1203	100.0

表附4.4 在您看來，台灣各政黨貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	53	5.0
2	108	10.2
3	449	42.1
4	213	20.0
5	241	22.7
總和	1065	100.0
平均數：3.45      標準差：1.10		

表附4.5 在您看來，立法院貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	54	5.4
2	107	10.6
3	322	32.1
4	240	23.9
5	281	28.0
總和	1004	100.0
平均數：3.58      標準差：1.16		

表附4.6 在您看來，台灣各種媒體(例如電視台、報社、廣播電台)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	149	16.5
2	201	22.2
3	328	36.2
4	122	13.5
5	105	11.6
總和	906	100.0
平均數：2.81      標準差：1.20		

表附4.7 在您看來，公家機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	84	7.7
2	182	16.8
3	363	33.5
4	224	20.7
5	230	21.2
總和	1082	100.0
平均數：3.31      標準差：1.20		

表附4.8 在您看來，軍隊或軍事機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	102	10.4
2	185	18.8
3	284	29.0
4	200	20.4
5	209	21.3
總和	980	100.0
平均數：3.23      標準差：1.27		

表附4.9 在您看來，私人公司或企業舞弊（台語：黑白來），譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	143	13.8
2	239	23.1
3	308	29.8
4	182	17.5
5	164	15.8
總和	1036	100.0
平均數：2.98      標準差：1.26		



表附4.10 在您看來，企業用賄賂的方式來影響政府政策的情形嚴不嚴重？1-5分您會給幾分（分數越高越嚴重）

	個數	%
1	43	3.9
2	112	10.3
3	291	26.8
4	299	27.6
5	339	31.3
總和	1082	100.0
平均數：3.72      標準差：1.13		

表附4.11 在您看來，台灣的民間團體(非政府組織，例如各種文教基金會、慈善基金會、醫療基金會、環保基金會)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	199	19.2
2	281	27.2
3	326	31.6
4	122	11.8
5	105	10.2
總和	1032	100.0
平均數：2.66      標準差：1.21		

表附4.12 在您看來，台灣的宗教團體(例如：寺廟、佛教、道教、基督教、天主教、回教)，貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	221	21.1
2	275	26.2
3	311	29.6
4	127	12.1
5	116	11.0
總和	1051	100.0
平均數：2.66      標準差：1.25		

表附4.13 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟政府或私人教育機構（例如公私立學校、補習班、幼稚園、教育局等）接觸或辦事情（台語：辦代誌）？

	個數	%
有	250	41.7
無	344	57.3
無反應	6	1.1
總和	600	100.0

表附4.14 在您看來，政府或私人教育機構（例如公私立學校、補習班、幼稚園、教育局等）貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	239	23.6
2	323	31.9
3	309	30.5
4	88	8.7
5	55	5.4
總和	1013	100.0

平均數：2.40      標準差：1.10

表附4.15 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟司法界（如法院、法官、檢察官、律師等）接觸或辦事情（台語：辦代誌）？

	個數	%
有	61	10.1
無	536	89.3
無反應	3	0.5
總和	600	100.0

表附4.16 在您看來，司法界（如法院、法官、檢察官、律師等）貪污的情況嚴不嚴重？  
1 至 5 之間要給多少？

	個數	%
1	48	4.5
2	146	14.0
3	296	28.3
4	265	25.3
5	293	27.9
總和	1047	100.0

平均數：3.58      標準差：1.16

表附4.17 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟醫藥服務界(台語：  
醫藥界)(如醫院、診所、藥局、藥商等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？

	個數	%
有	323	53.9
無	275	45.9
無反應	2	0.3
總和	600	100.0

表附4.18 在您看來，醫藥服務界（台語：醫藥界）（如醫院、診所、藥局、藥商等）貪  
污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？

	個數	%
1	136	13.0
2	217	20.8
3	316	30.3
4	204	19.6
5	169	16.2
總和	1041	100.0

平均數：3.05      標準差：1.25

表附4.19 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟警察機關接觸或辦事情（台語：辦代誌）？

	個數	%
有	110	18.3
無	488	81.4
無反應	2	0.3
總和	600	100.0

表附4.20 在您看來，警察機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

	個數	%
1	108	10.2
2	192	18.3
3	334	31.7
4	225	21.4
5	195	18.5
總和	1054	100.0

平均數：3.20      標準差：1.23

表附4.21 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟稅務(台語：喀爭)機關（例如稅捐處、國稅局)接觸或辦事情（台語：辦代誌）？

	個數	%
有	244	40.7
無	351	58.5
無反應	5	0.8
總和	600	100.0

表附4.22 在您看來，稅務(台語：喀爭)機關(例如稅捐處、國稅局)貪污的情況嚴不嚴重？  
1 至 5 之間要給多少？

	個數	%
1	189	18.8
2	275	27.4
3	318	31.8
4	120	12.0
5	99	9.9
總和	1000	100.0

平均數：2.67      標準差：1.20

表附4.23 過去一年當中，您或您的家人(包括父母、小孩等)有沒有跟地政機關(如國有財產局、地政處、地政事務所等)接觸或辦事情(台語：辦代誌)？

	個數	%
有	150	25.1
無	445	74.2
無反應	5	0.8
總和	600	100.0

表附4.24 在您看來，地政機關(如國有財產局、地政處、地政事務所等)貪污的情況嚴不嚴重？1 至 5 之間要給多少？

	個數	%
1	249	25.5
2	283	29.0
3	272	27.9
4	103	10.6
5	68	7.0
總和	975	100.0

平均數：2.45      標準差：1.18

表附4.25 另外，在您看來，到公家機關辦事情（台語：辦代誌）送紅包的效果好不好？

	個數	%
非常好／非常有用	196	16.3
還算好／還算有用	438	36.4
不太好／不太有用	219	18.2
非常不好／非常沒有用	104	8.6
無反應	246	20.5
總和	1203	100.0

表附4.26 另外，在您看來，到公家機關辦事情（台語：辦代誌）關說（台語：叫人事、喬代誌）的效果好不好？

	個數	%
非常好／非常有用	337	28.0
還算好／還算有用	483	40.2
不太好／不太有用	136	11.3
非常不好／非常沒有用	61	5.1
無反應	185	15.4
總和	1203	100.0

表附4.27 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

	個數	%
國民黨	317	26.3
民進黨	250	20.8
新黨	3	0.2
台聯	3	0.2
親民黨	44	3.7
政黨中立	323	26.9
其他、無反應	263	21.9
總和	1203	100.0

表附4.28 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 100－歲數＝出生年次）

	個數	%
20-29 歲	223	18.5
30-39 歲	247	20.6
40-49 歲	245	20.4
50-59 歲	221	18.4
60 歲及以上	236	19.6
無反應	30	2.5
總和	1203	100.0

表附4.29 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	217	18.0
國、初中	168	13.9
高中、職專科	351	29.2
大學及以上	156	13.0
無反應	306	25.4
無反應	6	0.5
總和	1203	100.0

表附4.30 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中級白領	249	20.7
中低、低級白領	293	24.4
農林漁牧	63	5.2
藍領	143	11.9
家管	246	20.5
退休失業其他	209	17.4
總和	1203	100.0

表附4.31 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

	個數	%
大台北都會區	259	21.5
新北基隆	103	8.5
桃竹苗	174	14.4
中彰投	228	19.0
雲嘉南	179	14.9
高屏澎	198	16.4
宜花東	54	4.5
無反應	9	0.8
總和	1203	100.0

表附4.32 性別：

	個數	%
男性	597	49.6
女性	606	50.4
總和	1203	100.0

表附4.33 訪問使用語言：

	個數	%
國語	947	78.7
臺語	183	15.2
國、臺語	73	6.1
總和	1203	100.0



## 附錄五：交叉分析表（加權後）

表附5.1 請問您最常看哪一臺的電視新聞？（複選）

		台 視	中 視	華 視	民 視	T V B S	三 立	東 森	中 天	非 凡	公 視	大 愛	年 代	八 大	N H K	C N N	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		10.8	14.3	7.4	24.4	25.9	17.4	16.8	16.8	5.5	1.9	2.0	6.7	0.2	0.0	0.2	15.2	9.4	0.3	1203
性別	男性	9.1	13.7	6.6	28.2	25.3	20.1	15.8	14.6	5.1	2.2	1.6	7.1	0.0	0.1	0.2	13.2	10.9	0.5	597
	女性	12.5	14.8	8.1	20.7	26.5	14.8	17.8	18.9	6.0	1.6	2.4	6.2	0.3	0.0	0.3	17.1	7.9	0.0	606
年齡	20-29 歲	11.8	13.0	7.9	17.6	28.5	14.4	16.4	14.9	4.4	0.0	2.0	5.5	0.0	0.0	0.7	13.2	10.6	1.4	223
	30-39 歲	11.5	10.8	7.5	20.1	27.5	15.8	19.3	18.0	8.4	1.6	1.3	7.7	0.5	0.0	0.0	15.6	10.1	0.0	247
	40-49 歲	10.1	15.4	8.1	30.4	28.1	15.2	18.9	17.6	5.6	2.6	1.2	7.1	0.3	0.0	0.0	14.8	5.1	0.0	245
	50-59 歲	11.1	15.5	7.2	25.1	29.5	20.4	19.8	18.8	7.7	3.2	2.2	8.0	0.0	0.2	0.5	12.4	9.6	0.0	221
	60 歲及以上	10.1	18.2	7.1	30.1	19.4	22.8	11.4	16.2	2.2	2.0	3.7	5.9	0.0	0.0	0.0	14.6	10.1	0.0	236
教育程度	小學及以下	9.4	16.7	7.3	33.3	15.3	17.7	13.0	15.0	1.6	2.1	2.2	4.8	0.0	0.0	0.0	17.2	12.6	0.0	217
	國、初中	9.3	9.9	3.9	27.5	20.9	22.4	18.2	12.0	4.6	0.6	2.7	8.5	0.0	0.0	0.0	19.9	8.8	0.0	168
	高中、職	10.0	12.3	8.8	24.8	25.9	16.2	17.5	18.7	5.7	1.7	3.2	4.8	0.2	0.0	0.0	15.8	8.0	0.9	351
	專科	12.2	16.3	9.3	21.3	35.5	19.7	16.4	20.3	8.1	1.9	0.4	6.3	0.8	0.3	0.3	10.4	6.1	0.0	156
	大學及以上	12.7	16.0	6.8	17.8	31.5	15.2	18.2	16.7	7.4	2.6	1.0	9.5	0.0	0.0	0.7	12.7	10.5	0.0	306
職業	高、中級白領	10.9	17.9	7.7	22.5	32.8	17.0	17.6	18.2	6.8	2.7	0.8	10.1	0.0	0.0	0.7	11.3	7.4	1.2	249
	中低、低級白領	11.1	10.9	5.0	16.4	28.8	18.5	18.8	16.8	5.3	1.4	0.5	6.0	0.2	0.0	0.0	16.0	10.2	0.0	293
	農林漁牧	2.8	11.8	4.5	26.8	16.8	33.3	9.9	18.8	6.3	6.5	4.4	2.0	0.0	0.0	0.0	11.8	7.7	0.0	63
	藍領	12.3	11.3	9.0	37.2	22.3	20.0	17.8	19.9	6.4	1.2	3.5	5.7	0.0	0.0	0.4	14.2	11.5	0.0	143
	家管	11.7	15.5	8.6	22.8	20.0	9.9	15.4	18.4	4.4	1.9	2.2	4.6	0.5	0.0	0.0	23.0	7.9	0.0	246
	退休失業其他	10.5	16.0	8.6	30.4	25.8	18.9	16.1	10.2	4.8	0.7	3.6	8.0	0.0	0.2	0.2	11.0	11.3	0.0	209
地理區域	大台北都會區	8.5	13.3	5.2	19.7	32.7	18.0	21.0	17.9	8.3	1.2	2.7	7.7	0.0	0.0	0.6	17.3	8.5	0.0	259
	新北基隆	17.7	9.7	7.9	24.2	28.2	15.6	19.4	17.4	3.8	1.6	0.0	6.9	0.0	0.0	0.0	6.2	13.8	0.0	103
	桃竹苗	17.6	22.4	9.1	19.0	25.4	11.5	18.3	17.6	4.8	2.3	0.5	4.5	0.4	0.0	0.0	11.3	10.2	0.0	174
	中彰投	13.9	13.4	9.6	26.5	22.2	19.3	16.7	14.7	7.5	1.2	0.6	7.3	0.0	0.0	0.0	14.2	12.3	0.0	228
	雲嘉南	6.2	14.1	5.2	33.0	22.5	20.1	10.9	17.4	3.0	3.1	2.5	7.7	0.0	0.3	0.3	16.7	8.6	0.0	179
	高屏澎	7.2	12.8	8.7	24.2	24.7	18.7	15.1	15.8	5.3	1.8	4.1	5.7	0.6	0.0	0.3	19.0	5.3	1.5	198
	宜花東	3.8	13.3	5.5	31.0	25.0	15.2	13.6	20.1	0.0	3.4	4.3	6.4	0.0	0.0	0.0	13.9	6.6	0.0	54
	政黨支持	國民黨	9.6	21.7	7.2	11.3	43.9	11.9	24.5	28.2	6.5	1.2	1.1	7.0	0.0	0.1	0.3	8.4	4.6	0.0
民進黨	12.2	9.7	5.7	44.4	18.0	36.0	15.7	9.6	4.6	3.7	0.6	7.3	0.0	0.0	0.7	11.1	6.9	0.0	250	
新黨	0.0	18.2	0.0	0.0	81.8	0.0	55.1	66.4	0.0	18.2	0.0	70.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3	
台聯	0.0	0.0	0.0	25.1	12.0	25.1	0.0	0.0	0.0	34.7	33.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.2	0.0	3	
親民黨	5.3	4.8	2.5	22.3	37.6	28.6	16.5	12.4	0.0	1.3	0.0	12.8	0.0	0.0	0.0	9.2	8.1	0.0	44	
政黨中立	9.2	8.1	6.9	22.6	23.1	10.0	14.5	14.9	5.8	0.6	4.1	5.2	0.6	0.0	0.0	19.2	14.6	0.9	323	
其他、無反應	13.9	18.9	10.7	24.1	12.8	14.0	11.2	12.5	6.0	2.1	1.9	5.7	0.0	0.0	0.0	23.5	11.4	0.0	263	

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.2 請問您最常看那一家的報紙？(複選)

		聯合報	中國時報	自由時報	蘋果日報	聯合晚報	經濟日報	人間福報	民眾日報	台灣日報	工商時報	中華日報	更生日報	國語日報	英文報紙	爽報	U-Paper	大紀元	臺灣時報	旺報	不一定、都看	很少看、都不看	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		15.3	10.9	25.1	24.8	0.9	1.2	0.3	0.1	0.3	0.8	0.9	0.4	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	1.6	38.9	0.7	1203
性別	男性	13.1	10.8	24.8	23.1	1.1	1.3	0.2	0.3	0.0	0.9	0.8	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	1.7	41.6	0.7	597
	女性	17.5	11.0	25.5	26.5	0.6	1.1	0.3	0.0	0.5	0.7	1.1	0.6	0.3	0.0	0.0	0.1	0.1	0.4	0.0	1.5	36.1	0.7	606
年齡	20-29歲	17.4	7.4	31.0	38.4	0.7	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	28.2	1.6	223
	30-39歲	10.3	13.9	25.0	34.9	0.4	0.3	0.0	0.0	0.0	0.4	1.8	0.6	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	32.3	0.4	247
	40-49歲	16.2	13.6	20.2	25.4	0.7	1.7	0.3	0.0	0.2	2.2	1.9	0.8	0.1	0.0	0.2	0.3	0.0	0.9	0.2	1.8	36.1	0.9	245
	50-59歲	19.7	12.1	27.7	20.2	0.5	2.7	0.7	0.3	0.0	1.1	0.9	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	40.9	0.3	221
	60歲及以上	14.6	7.5	24.3	7.4	2.1	0.7	0.4	0.5	0.0	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	1.3	53.7	0.6	236
教育程度	小學及以下	6.4	3.9	19.7	9.8	0.6	0.8	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	67.1	0.7	217
	國、初中	9.9	5.8	20.2	16.4	1.8	0.0	0.5	0.5	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	50.0	0.6	168
	高中、職專科	15.8	12.3	27.3	30.1	0.6	0.7	0.2	0.0	0.2	0.9	1.7	0.8	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	1.5	33.2	1.0	351
	大學及以上	23.7	17.5	25.8	28.1	0.3	1.8	0.0	0.4	0.0	0.8	0.7	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	1.3	25.5	0.6	156
	職業	19.6	13.4	29.2	32.8	1.2	2.5	0.5	0.1	0.0	1.7	0.4	0.0	0.5	0.4	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	2.6	26.1	0.6	306
職業	高、中級白領	21.4	13.4	26.5	26.7	1.0	2.8	0.1	0.0	0.0	1.9	1.1	0.0	0.1	0.5	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	28.4	0.7	249
	中低、低級白領	16.2	15.2	28.6	31.7	0.2	1.0	0.0	0.2	0.0	0.7	0.4	0.9	0.3	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.0	2.7	30.3	0.6	293
	農林漁牧	6.8	10.9	10.8	5.8	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.3	1.6	63
	藍領	14.3	5.4	26.2	37.6	0.9	0.0	0.0	0.0	1.7	0.5	1.9	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	32.2	1.4	143
	家管	13.2	9.4	21.3	19.5	0.9	1.0	0.7	0.0	0.2	0.4	1.9	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.0	46.1	0.3	246
	退休失業其他	12.4	7.6	26.8	16.1	1.4	1.0	0.5	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	1.4	51.1	0.7	209
地理區域	大台北都會區	13.8	12.0	23.4	25.5	0.0	1.6	0.2	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	0.3	0.2	0.0	0.2	2.3	40.9	0.7	259
	新北基隆	10.8	14.1	27.5	29.5	0.6	3.2	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	1.1	36.2	0.7	103
	桃竹苗	20.9	10.5	18.0	21.9	1.6	0.2	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	39.5	0.0	174
	中彰投	17.9	9.1	29.8	22.2	1.1	0.2	0.6	0.4	0.3	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	39.1	1.6	228
	雲嘉南	13.5	10.5	22.2	23.0	1.9	1.6	0.2	0.0	0.0	1.3	5.6	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	44.5	0.8	179
	高屏澎	12.6	10.4	30.7	31.9	0.6	1.7	0.0	0.3	1.3	1.8	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	2.7	29.9	0.0	198
	宜花東	19.3	13.6	25.0	16.8	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	8.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	35.8	2.0	54
政黨支持	國民黨	29.5	18.3	15.2	27.2	1.0	1.9	0.7	0.2	0.0	1.4	0.3	0.6	0.2	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	1.3	31.3	0.0	317
	民進黨	7.2	7.6	45.6	26.0	1.1	1.6	0.0	0.0	0.0	0.5	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	1.5	31.3	0.3	250
	新黨	81.8	0.0	0.0	70.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.2	0.0	3
	台聯	0.0	0.0	41.7	33.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.1	0.0	3
	親民黨	11.2	14.7	37.0	34.2	1.4	2.1	0.0	0.0	1.3	1.3	0.0	3.4	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	16.5	6.2	44
	政黨中立	11.9	7.8	17.1	24.4	1.2	0.8	0.3	0.4	0.8	0.6	0.9	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	2.2	46.6	1.0	323
	其他、無反應	10.1	8.5	25.7	19.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.5	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	49.8	0.8	263

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.3 在您看來，未來三年我國政府貪污的情況是會增加還是會減少？

	增加			差不多 維持原狀	減少			無反應	個數	檢定 結果
	合計	增加 很多	增加 一些		合計	減少 一些	大幅 減少			
	橫 %	橫 %	橫 %		橫 %	橫 %	橫 %			
全體	35.1	16.0	19.0	11.8	25.1	18.5	6.5	28.0	1203	
性別	男性	38.6	17.6	21.1	11.6	27.1	20.8	6.2	22.7	597 $\chi^2=18.342$
***	女性	31.6	14.5	17.0	12.1	23.1	16.3	6.8	33.3	606 $p=0.000$
年齡	20-29 歲	55.8	23.5	32.4	13.8	20.7	19.5	1.2	9.6	223 $\chi^2=107.051$
***	30-39 歲	40.1	17.8	22.3	13.3	24.3	19.8	4.5	22.3	247 $p=0.000$
	40-49 歲	28.4	11.6	16.7	12.3	31.1	23.0	8.1	28.3	245
	50-59 歲	30.4	14.4	15.9	11.0	28.4	18.4	10.0	30.2	221
	60 歲及以上	24.1	13.4	10.7	8.0	22.8	13.7	9.1	45.2	236
教育程度	小學及以下	25.7	15.2	10.5	8.1	16.6	8.9	7.7	49.6	217 $\chi^2=108.409$
***	國、初中	38.6	17.4	21.1	5.0	17.2	13.5	3.7	39.2	168 $p=0.000$
	高中、職	37.5	20.9	16.6	13.2	26.3	17.1	9.1	23.0	351
	專科	34.7	10.7	24.0	12.7	32.7	25.6	7.1	19.8	156
	大學及以上	37.6	13.1	24.5	16.4	30.5	26.4	4.1	15.5	306
職業	高、中級白領	38.2	15.6	22.6	13.9	34.0	29.0	5.1	13.8	249 $\chi^2=83.795$
***	中低、低級白領	37.5	15.0	22.5	15.5	26.4	19.2	7.2	20.5	293 $p=0.000$
	農林漁牧	30.8	8.3	22.4	7.0	24.4	19.3	5.1	37.8	63
	藍領	43.7	24.2	19.5	9.8	17.2	12.3	4.9	29.4	143
	家管	29.1	15.2	13.9	7.1	20.8	12.7	8.2	42.9	246
	退休失業其他	30.3	15.7	14.6	12.6	23.0	16.0	6.9	34.2	209
地理區域	大台北都會區	29.6	13.4	16.2	15.5	26.6	20.5	6.1	28.3	259 $\chi^2=29.077$
*	新北基隆	49.4	23.4	26.0	3.9	20.6	17.2	3.4	26.1	103 $p=0.047$
	桃竹苗	33.5	11.7	21.8	8.9	25.2	17.1	8.1	32.4	174
	中彰投	32.6	10.2	22.4	14.0	25.1	20.5	4.6	28.2	228
	雲嘉南	36.9	19.6	17.2	11.0	24.5	18.2	6.3	27.6	179
	高屏澎	40.9	25.8	15.0	12.1	25.4	18.2	7.3	21.5	198
	宜花東	28.2	7.8	20.4	8.9	29.8	13.6	16.2	33.1	54
政黨支持	國民黨	21.7	5.7	16.0	16.2	42.4	28.6	13.8	19.8	317 $\chi^2=166.194$
***	民進黨	51.6	30.8	20.7	5.5	24.6	19.6	5.0	18.4	250 $p=0.000$
	新黨	55.1	0.0	55.1	11.4	18.2	0.0	18.2	15.4	3
	台聯	58.3	45.1	13.1	21.5	0.0	0.0	0.0	20.2	3
	親民黨	41.5	11.6	29.9	11.7	32.8	25.0	7.8	14.1	44
	政黨中立	39.7	20.3	19.3	12.8	16.5	13.2	3.3	31.1	323
	其他、無反應	28.3	9.8	18.5	11.5	14.2	11.3	2.9	46.0	263

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示  $p\text{-value} < 0.001$ ，「\*\*」表示  $p\text{-value} < 0.01$ ，「\*」表示  $p\text{-value} < 0.05$ 。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不同意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.4 在您看來，台灣各政黨貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	3.45	1.10	1	5	1065	
性別	男性	3	3.46	1.13	1	5	536	F 值=0.019
	女性	3	3.45	1.07	1	5	529	p 值=0.889
年齡	20-29 歲	3	3.58	0.91	1	5	217	F 值=3.202
	30-39 歲	3	3.52	0.96	1	5	243	p 值=0.013
	40-49 歲	3	3.31	1.07	1	5	225	
	50-59 歲	3	3.30	1.25	1	5	193	
	60 歲及以上	3	3.55	1.26	1	5	172	
教育程度	小學及以下	3	3.54	1.39	1	5	148	F 值=2.134
	國、初中	3	3.63	1.18	1	5	145	p 值=0.075
	高中、職	3	3.45	1.08	1	5	324	
	專科	3	3.29	1.02	1	5	149	
	大學及以上	3	3.42	0.92	1	5	295	
職業	高、中級白領	3	3.38	0.99	1	5	236	F 值=0.528
	中低、低級白領	3	3.48	0.99	1	5	283	p 值=0.755
	農林漁牧	3	3.63	1.21	1	5	49	
	藍領	3	3.46	1.15	1	5	129	
	家管	3	3.45	1.17	1	5	193	
	退休失業其他	3	3.45	1.24	1	5	177	
地理區域	大台北都會區	3	3.55	1.02	1	5	232	F 值=1.951
	新北基隆	3	3.45	1.18	1	5	90	p 值=0.070
	桃竹苗	3	3.35	1.12	1	5	150	
	中彰投	3	3.33	1.05	1	5	212	
	雲嘉南	3	3.50	1.12	1	5	150	
	高屏澎	3	3.60	1.13	1	5	173	
	宜花東	3	3.22	1.02	1	5	51	
政黨支持	國民黨	3	3.14	1.11	1	5	289	F 值=11.499
	民進黨	4	3.75	1.01	1	5	231	p 值=0.000
	新黨	4	3.48	1.18	1	4	3	
	台聯	5	4.78	0.51	4	5	3	
	親民黨	3	3.24	1.26	1	5	44	
	政黨中立	3	3.55	1.08	1	5	290	
	其他、無反應	3	3.45	1.05	1	5	206	

表附5.5 在您看來，立法院貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4	3.58	1.16	1	5	1004	
性別	男性	4	3.56	1.26	1	5	515	F 值=0.489
	女性	4	3.61	1.05	1	5	490	p 值=0.484
年齡	20-29 歲	4	3.70	1.11	1	5	202	F 值=1.652
	30-39 歲	4	3.64	1.09	1	5	228	p 值=0.159
	40-49 歲	3	3.58	1.09	1	5	214	
	50-59 歲	3	3.54	1.27	1	5	178	
	60 歲及以上	3	3.41	1.21	1	5	170	
教育程度	小學及以下	3	3.41	1.31	1	5	142	F 值=1.719
	國、初中	4	3.65	1.31	1	5	123	p 值=0.144
	高中、職	4	3.61	1.10	1	5	301	
	專科	3	3.48	1.16	1	5	148	
	大學及以上	4	3.68	1.06	1	5	289	
職業	高、中級白領	4	3.70	1.09	1	5	237	F 值=1.397
	中低、低級白領	4	3.60	1.09	1	5	265	p 值=0.223
	農林漁牧	3	3.38	1.50	1	5	46	
	藍領	4	3.66	1.20	1	5	127	
	家管	3	3.51	1.06	1	5	168	
	退休失業其他	3	3.46	1.31	1	5	160	
地理區域	大台北都會區	4	3.67	1.05	1	5	224	F 值=2.371
	新北基隆	3	3.50	1.12	1	5	85	p 值=0.028
	桃竹苗	4	3.53	1.14	1	5	140	
	中彰投	3	3.43	1.27	1	5	192	
	雲嘉南	3	3.48	1.14	1	5	147	
	高屏澎	4	3.82	1.18	1	5	171	
	宜花東	4	3.66	1.07	1	5	41	
政黨支持	國民黨	3	3.41	1.11	1	5	283	F 值=5.151
	民進黨	4	3.83	1.17	1	5	231	p 值=0.000
	新黨	4	3.75	1.05	2	5	3	
	台聯	5	4.34	1.16	3	5	3	
	親民黨	4	3.74	1.16	1	5	35	
	政黨中立	4	3.62	1.14	1	5	260	
	其他、無反應	3	3.45	1.19	1	5	188	

表附5.6 在您看來，台灣各種媒體(例如電視台、報社、廣播電台)貪污的情況嚴不嚴重？  
1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	2.81	1.20	1	5	906	
性別	男性	3	2.78	1.31	1	5	465	F 值=0.980
	女性	3	2.86	1.08	1	5	440	p 值=0.323
年齡	20-29 歲	3	2.99	1.21	1	5	206	F 值=1.629
	30-39 歲	3	2.77	1.06	1	5	224	p 值=0.165
	40-49 歲	3	2.84	1.16	1	5	192	
	50-59 歲	3	2.70	1.33	1	5	145	
	60 歲及以上	3	2.74	1.31	1	5	127	
教育程度	小學及以下	2	2.57	1.35	1	5	114	F 值=3.366
	國、初中	3	3.14	1.42	1	5	103	p 值=0.010
	高中、職	3	2.83	1.20	1	5	278	
	專科	3	2.72	1.09	1	5	134	
	大學及以上	3	2.83	1.08	1	5	274	
職業	高、中級白領	3	2.83	1.13	1	5	220	F 值=0.726
	中低、低級白領	3	2.83	1.06	1	5	252	p 值=0.604
	農林漁牧	3	2.63	1.46	1	5	32	
	藍領	3	2.92	1.35	1	5	111	
	家管	3	2.86	1.19	1	5	146	
	退休失業其他	3	2.68	1.36	1	5	144	
地理區域	大台北都會區	3	2.80	1.10	1	5	203	F 值=1.222
	新北基隆	3	2.81	1.38	1	5	78	p 值=0.293
	桃竹苗	3	2.71	1.18	1	5	127	
	中彰投	3	2.73	1.22	1	5	170	
	雲嘉南	3	2.78	1.18	1	5	126	
	高屏澎	3	2.97	1.28	1	5	155	
	宜花東	3	3.12	0.92	1	5	40	
政黨支持	國民黨	3	2.67	1.08	1	5	254	F 值=2.834
	民進黨	3	2.83	1.30	1	5	205	p 值=0.024
	新黨	4	3.51	1.18	1	4	3	
	台聯	.	4.21	.	3	5	1	
	親民黨	3	2.72	1.43	1	5	34	
	政黨中立	3	3.01	1.22	1	5	245	
	其他、無反應	3	2.73	1.15	1	5	164	

表附5.7 在您看來，公家機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	3.31	1.20	1	5	1082	
性別	男性	3	3.29	1.27	1	5	549	F 值=0.404
	女性	3	3.33	1.12	1	5	533	p 值=0.525
年齡	20-29 歲	4	3.75	1.08	1	5	213	F 值=11.370
	30-39 歲	3	3.38	1.15	1	5	243	p 值=0.000
	40-49 歲	3	3.18	1.14	1	5	235	
	50-59 歲	3	3.08	1.28	1	5	193	
	60 歲及以上	3	3.11	1.24	1	5	182	
教育程度	小學及以下	3	3.16	1.39	1	5	154	F 值=3.651
	國、初中	4	3.62	1.24	1	5	150	p 值=0.006
	高中、職專科	3	3.28	1.19	1	5	325	
	大學及以上	3	3.18	1.15	1	5	153	
	大學及以上	3	3.33	1.09	1	5	297	
職業	高、中級白領	3	3.22	1.13	1	5	240	F 值=2.243
	中低、低級白領	3	3.45	1.15	1	5	278	p 值=0.048
	農林漁牧	3	3.44	1.35	1	5	52	
	藍領	4	3.44	1.27	1	5	129	
	家管	3	3.15	1.13	1	5	201	
	退休失業其他	3	3.26	1.32	1	5	182	
地理區域	大台北都會區	3	3.32	1.11	1	5	234	F 值=1.579
	新北基隆	3	3.24	1.29	1	5	94	p 值=0.150
	桃竹苗	3	3.26	1.26	1	5	154	
	中彰投	3	3.21	1.15	1	5	205	
	雲嘉南	3	3.53	1.20	1	5	157	
	高屏澎	3	3.25	1.24	1	5	181	
	宜花東	4	3.54	1.16	1	5	50	
政黨支持	國民黨	3	2.93	1.11	1	5	299	F 值=13.504
	民進黨	4	3.66	1.16	1	5	237	p 值=0.000
	新黨	4	3.17	1.51	1	4	3	
	台聯	3	3.60	1.08	3	5	3	
	親民黨	3	3.19	1.24	1	5	41	
	政黨中立	3	3.37	1.23	1	5	289	
	其他、無反應	3	3.38	1.19	1	5	211	

表附5.8 在您看來，軍隊或軍事機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	3.23	1.27	1	5	980	
性別	男性	3	3.18	1.35	1	5	507	F 值=1.568
	女性	3	3.29	1.18	1	5	473	p 值=0.211
年齡	20-29 歲	3	3.37	1.31	1	5	218	F 值=2.504
	30-39 歲	3	3.28	1.16	1	5	230	p 值=0.041
	40-49 歲	3	3.30	1.15	1	5	211	
	50-59 歲	3	3.11	1.35	1	5	173	
	60 歲及以上	3	2.99	1.43	1	5	135	
教育程度	小學及以下	3	2.95	1.46	1	5	108	F 值=2.521
	國、初中	3	3.07	1.45	1	5	124	p 值=0.040
	高中、職專科	3	3.27	1.23	1	5	309	
	大學及以上	3	3.31	1.18	1	5	292	
	職業	高、中級白領	3	3.29	1.21	1	5	231
中低、低級白領		3	3.38	1.15	1	5	273	p 值=0.129
農林漁牧		3	3.21	1.50	1	5	43	
藍領		3	3.17	1.35	1	5	124	
家管		3	3.10	1.23	1	5	156	
退休失業其他		3	3.07	1.44	1	5	153	
地理區域	大台北都會區	3	3.31	1.18	1	5	212	F 值=0.273
	新北基隆	3	3.28	1.42	1	5	85	p 值=0.950
	桃竹苗	3	3.19	1.28	1	5	133	
	中彰投	3	3.22	1.28	1	5	184	
	雲嘉南	3	3.24	1.32	1	5	142	
	高屏澎	3	3.17	1.25	1	5	171	
	宜花東	3	3.14	1.24	1	5	51	
政黨支持	國民黨	3	2.95	1.20	1	5	275	F 值=7.339
	民進黨	4	3.53	1.27	1	5	220	p 值=0.000
	新黨	5	4.02	1.56	2	5	3	
	台聯	5	4.36	1.34	3	5	2	
	親民黨	3	3.12	1.19	1	5	40	
	政黨中立	3	3.34	1.30	1	5	271	
	其他、無反應	3	3.15	1.23	1	5	169	



表附5.9 在您看來，私人公司或企業舞弊（台語：黑白來），譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	2.98	1.26	1	5	1036	
性別	男性	3	2.93	1.30	1	5	532	F 值=2.042
	女性	3	3.04	1.22	1	5	504	p 值=0.153
年齡	20-29 歲	3	3.40	1.19	1	5	218	F 值=9.117
	30-39 歲	3	2.90	1.18	1	5	236	p 值=0.000
	40-49 歲	3	2.90	1.23	1	5	225	
	50-59 歲	3	2.70	1.29	1	5	186	
	60 歲及以上	3	3.00	1.31	1	5	155	
教育程度	小學及以下	3	2.83	1.50	1	5	128	F 值=1.626
	國、初中	3	3.11	1.42	1	5	131	p 值=0.165
	高中、職	3	3.04	1.24	1	5	328	
	專科	3	2.83	1.19	1	5	151	
	大學及以上	3	3.02	1.12	1	5	294	
職業	高、中級白領	3	2.91	1.16	1	5	240	F 值=2.432
	中低、低級白領	3	3.09	1.20	1	5	278	p 值=0.033
	農林漁牧	2	2.42	1.33	1	5	45	
	藍領	3	3.05	1.36	1	5	124	
	家管	3	2.99	1.27	1	5	180	
	退休失業其他	3	3.02	1.38	1	5	169	
地理區域	大台北都會區	3	3.09	1.17	1	5	225	F 值=2.634
	新北基隆	3	2.78	1.31	1	5	86	p 值=0.015
	桃竹苗	3	2.95	1.29	1	5	150	
	中彰投	3	2.88	1.26	1	5	201	
	雲嘉南	3	2.79	1.31	1	5	147	
	高屏澎	3	3.19	1.22	1	5	177	
	宜花東	3	3.28	1.27	1	5	44	
政黨支持	國民黨	3	2.90	1.12	1	5	290	F 值=1.068
	民進黨	3	3.10	1.34	1	5	229	p 值=0.371
	新黨	4	3.07	1.44	1	4	3	
	台聯	3	3.10	1.87	2	5	2	
	親民黨	3	3.09	1.33	1	5	39	
	政黨中立	3	3.02	1.31	1	5	282	
	其他、無反應	3	2.91	1.27	1	5	192	

表附5.10 在您看來，企業用賄賂的方式來影響政府政策的情形嚴不嚴重？1-5分您會給幾分（分數越高越嚴重）

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4	3.72	1.13	1	5	1082	
性別	男性	4	3.79	1.17	1	5	549	F 值=4.046
	女性	4	3.65	1.07	1	5	534	p 值=0.045
年齡	20-29 歲	4	3.96	0.97	1	5	214	F 值=4.187
	30-39 歲	4	3.71	1.07	1	5	242	p 值=0.002
	40-49 歲	4	3.72	1.05	1	5	229	
	50-59 歲	4	3.64	1.26	1	5	201	
	60 歲及以上	4	3.52	1.28	1	5	183	
教育程度	小學及以下	3	3.46	1.38	1	5	148	F 值=4.419
	國、初中	4	3.88	1.12	1	5	148	p 值=0.002
	高中、職	4	3.84	1.11	1	5	332	
	專科	4	3.58	1.09	1	5	153	
	大學及以上	4	3.70	1.00	1	5	299	
職業	高、中級白領	4	3.77	1.10	1	5	243	F 值=0.669
	中低、低級白領	4	3.65	1.04	1	5	280	p 值=0.647
	農林漁牧	4	3.63	1.30	1	5	51	
	藍領	4	3.83	1.18	1	5	133	
	家管	4	3.72	1.09	1	5	199	
	退休失業其他	4	3.69	1.25	1	5	176	
地理區域	大台北都會區	4	3.70	1.11	1	5	232	F 值=2.825
	新北基隆	4	3.78	1.05	1	5	90	p 值=0.010
	桃竹苗	3	3.46	1.20	1	5	156	
	中彰投	4	3.70	1.18	1	5	212	
	雲嘉南	4	3.67	1.15	1	5	160	
	高屏澎	4	3.94	0.99	1	5	183	
	宜花東	4	3.85	1.18	2	5	45	
政黨支持	國民黨	4	3.59	1.13	1	5	301	F 值=3.658
	民進黨	4	3.94	1.05	1	5	239	p 值=0.006
	新黨	5	4.38	1.31	2	5	3	
	台聯	5	4.66	0.58	4	5	3	
	親民黨	4	3.59	1.23	1	5	43	
	政黨中立	4	3.72	1.10	1	5	287	
	其他、無反應	4	3.66	1.21	1	5	208	

表附5.11 在您看來，台灣的民間團體(非政府組織，例如各種文教基金會、慈善基金會、醫療基金會、環保基金會)貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	2.66	1.21	1	5	1032	
性別	男性	3	2.68	1.29	1	5	527	F 值=0.104
	女性	3	2.65	1.12	1	5	505	p 值=0.747
年齡	20-29 歲	3	2.69	1.17	1	5	216	F 值=0.515
	30-39 歲	3	2.60	1.09	1	5	237	p 值=0.725
	40-49 歲	3	2.61	1.15	1	5	225	
	50-59 歲	3	2.66	1.34	1	5	185	
	60 歲及以上	3	2.75	1.30	1	5	157	
教育程度	小學及以下	3	2.81	1.46	1	5	127	F 值=2.604
	國、初中	3	2.61	1.37	1	5	138	p 值=0.035
	高中、職	3	2.80	1.15	1	5	322	
	專科	2	2.53	1.16	1	5	145	
	大學及以上	3	2.55	1.07	1	5	298	
職業	高、中級白領	3	2.64	1.17	1	5	236	F 值=0.388
	中低、低級白領	3	2.63	1.12	1	5	276	p 值=0.857
	農林漁牧	3	2.76	1.50	1	5	49	
	藍領	3	2.62	1.22	1	5	126	
	家管	3	2.68	1.13	1	5	179	
	退休失業其他	2	2.76	1.37	1	5	166	
地理區域	大台北都會區	3	2.68	1.16	1	5	223	F 值=2.774
	新北基隆	3	2.66	1.26	1	5	92	p 值=0.011
	桃竹苗	2	2.48	1.19	1	5	147	
	中彰投	3	2.59	1.20	1	5	195	
	雲嘉南	3	2.78	1.23	1	5	151	
	高屏澎	3	2.61	1.21	1	5	173	
	宜花東	3	3.23	1.13	1	5	48	
政黨支持	國民黨	2	2.52	1.12	1	5	294	F 值=3.083
	民進黨	3	2.61	1.22	1	5	239	p 值=0.015
	新黨	4	3.87	0.44	3	4	3	
	台聯	3	2.47	1.56	1	4	3	
	親民黨	3	2.41	1.22	1	5	38	
	政黨中立	3	2.81	1.22	1	5	276	
	其他、無反應	3	2.79	1.26	1	5	181	

表附5.12 在您看來，台灣的宗教團體(例如：寺廟、佛教、道教、基督教、天主教、回教)，貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	2.66	1.25	1	5	1051	
性別	男性	3	2.63	1.29	1	5	530	F 值=0.420
	女性	3	2.68	1.20	1	5	521	p 值=0.517
年齡	20-29 歲	3	2.61	1.17	1	5	220	F 值=1.077
	30-39 歲	2	2.55	1.24	1	5	242	p 值=0.367
	40-49 歲	3	2.66	1.18	1	5	225	
	50-59 歲	3	2.73	1.27	1	5	192	
	60 歲及以上	3	2.78	1.41	1	5	161	
教育程度	小學及以下	3	2.75	1.38	1	5	133	F 值=1.198
	國、初中	3	2.63	1.38	1	5	137	p 值=0.310
	高中、職	3	2.72	1.28	1	5	329	
	專科	2	2.48	1.20	1	5	150	
	大學及以上	3	2.66	1.09	1	5	299	
職業	高、中級白領	3	2.67	1.17	1	5	238	F 值=1.501
	中低、低級白領	3	2.61	1.19	1	5	284	p 值=0.187
	農林漁牧	3	2.82	1.53	1	5	49	
	藍領	3	2.56	1.22	1	5	122	
	家管	3	2.83	1.27	1	5	193	
	退休失業其他	2	2.53	1.32	1	5	163	
地理區域	大台北都會區	3	2.75	1.20	1	5	226	F 值=2.307
	新北基隆	3	2.70	1.22	1	5	91	p 值=0.032
	桃竹苗	3	2.55	1.27	1	5	150	
	中彰投	2	2.50	1.27	1	5	203	
	雲嘉南	2	2.65	1.26	1	5	152	
	高屏澎	3	2.64	1.24	1	5	176	
	宜花東	3	3.15	1.16	1	5	48	
政黨支持	國民黨	2	2.55	1.13	1	5	293	F 值=2.004
	民進黨	2	2.56	1.26	1	5	233	p 值=0.092
	新黨	3	2.51	0.92	1	3	3	
	台聯	4	3.75	1.61	3	5	2	
	親民黨	3	2.61	1.15	1	5	41	
	政黨中立	3	2.76	1.28	1	5	284	
	其他、無反應	3	2.80	1.35	1	5	196	

表附5.13 在您看來，政府或私人教育機構（例如公私立學校、補習班、幼稚園、教育局等）貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		2	2.40	1.10	1	5	1013	
性別	男性	2	2.35	1.16	1	5	510	F 值=2.870
	女性	2	2.46	1.04	1	5	503	p 值=0.091
年齡	20-29 歲	3	2.59	1.06	1	5	218	F 值=2.257
	30-39 歲	2	2.33	1.11	1	5	229	p 值=0.061
	40-49 歲	2	2.36	1.04	1	5	218	
	50-59 歲	2	2.40	1.15	1	5	182	
	60 歲及以上	2	2.29	1.17	1	5	156	
教育程度	小學及以下	2	2.35	1.19	1	5	131	F 值=0.415
	國、初中	2	2.46	1.25	1	5	122	p 值=0.798
	高中、職	2	2.41	1.12	1	5	312	
	專科	2	2.33	1.06	1	5	146	
	大學及以上	2	2.44	0.99	1	5	300	
職業	高、中級白領	2	2.39	1.01	1	5	235	F 值=2.414
	中低、低級白領	2	2.48	1.03	1	5	272	p 值=0.035
	農林漁牧	1	1.92	1.17	1	5	46	
	藍領	2	2.34	1.23	1	5	117	
	家管	2	2.39	1.01	1	5	181	
	退休失業其他	2	2.50	1.28	1	5	163	
地理區域	大台北都會區	2	2.47	1.06	1	5	225	F 值=0.720
	新北基隆	3	2.54	1.22	1	5	87	p 值=0.634
	桃竹苗	2	2.29	1.11	1	5	148	
	中彰投	2	2.38	1.06	1	5	189	
	雲嘉南	2	2.39	1.13	1	5	144	
	高屏澎	2	2.35	1.13	1	5	175	
	宜花東	2	2.45	0.91	1	5	41	
政黨支持	國民黨	2	2.32	0.97	1	5	289	F 值=2.600
	民進黨	2	2.48	1.16	1	5	228	p 值=0.035
	新黨	3	2.52	0.93	1	3	3	
	台聯	4	3.35	2.22	2	5	2	
	親民黨	2	2.27	1.05	1	5	39	
	政黨中立	2	2.54	1.16	1	5	268	
	其他、無反應	2	2.27	1.12	1	5	186	

表附5.14 在您看來，司法界（如法院、法官、檢察官、律師等）貪污的情況嚴不嚴重？  
1 至 5 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4	3.58	1.16	1	5	1047	
性別	男性	4	3.63	1.19	1	5	532	F 值=1.655
	女性	4	3.53	1.14	1	5	515	p 值=0.199
年齡	20-29 歲	4	3.72	1.05	1	5	213	F 值=1.731
	30-39 歲	4	3.51	1.14	1	5	233	p 值=0.141
	40-49 歲	3	3.46	1.11	1	5	222	
	50-59 歲	4	3.61	1.25	1	5	190	
	60 歲及以上	4	3.64	1.28	1	5	177	
教育程度	小學及以下	4	3.59	1.38	1	5	140	F 值=1.785
	國、初中	4	3.80	1.19	1	5	141	p 值=0.130
	高中、職	4	3.59	1.14	1	5	321	
	專科	4	3.51	1.13	1	5	147	
	大學及以上	4	3.50	1.08	1	5	295	
職業	高、中級白領	4	3.55	1.17	1	5	234	F 值=1.264
	中低、低級白領	4	3.55	1.07	1	5	275	p 值=0.277
	農林漁牧	3	3.30	1.45	1	5	48	
	藍領	4	3.68	1.21	1	5	126	
	家管	4	3.55	1.19	1	5	185	
	退休失業其他	4	3.71	1.16	1	5	180	
地理區域	大台北都會區	4	3.69	1.08	1	5	224	F 值=1.674
	新北基隆	4	3.73	1.04	1	5	90	p 值=0.124
	桃竹苗	4	3.49	1.22	1	5	143	
	中彰投	3	3.42	1.17	1	5	202	
	雲嘉南	3	3.52	1.32	1	5	153	
	高屏澎	4	3.68	1.16	1	5	178	
	宜花東	4	3.58	0.97	1	5	49	
政黨支持	國民黨	3	3.35	1.12	1	5	290	F 值=6.745
	民進黨	4	3.82	1.09	1	5	242	p 值=0.000
	新黨	5	4.28	1.05	3	5	3	
	台聯	5	4.18	1.27	3	5	2	
	親民黨	3	3.32	1.28	1	5	40	
	政黨中立	4	3.68	1.17	1	5	275	
	其他、無反應	4	3.53	1.22	1	5	195	

表附5.15 在您看來，醫藥服務界（台語：醫藥界）（如醫院、診所、藥局、藥商等）貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	3.05	1.25	1	5	1041	
性別	男性	3	3.02	1.33	1	5	532	F 值=0.678
	女性	3	3.08	1.17	1	5	509	p 值=0.411
年齡	20-29 歲	3	3.09	1.17	1	5	221	F 值=4.218
	30-39 歲	3	3.15	1.22	1	5	236	p 值=0.002
	40-49 歲	3	3.16	1.17	1	5	226	
	50-59 歲	3	3.01	1.33	1	5	186	
	60 歲及以上	3	2.70	1.38	1	5	163	
教育程度	小學及以下	3	2.75	1.45	1	5	128	F 值=3.780
	國、初中	3	3.05	1.41	1	5	136	p 值=0.005
	高中、職	3	3.01	1.24	1	5	328	
	專科	3	3.04	1.19	1	5	148	
	大學及以上	3	3.25	1.11	1	5	299	
職業	高、中級白領	3	3.10	1.21	1	5	239	F 值=3.229
	中低、低級白領	3	3.23	1.16	1	5	279	p 值=0.007
	農林漁牧	3	2.70	1.39	1	5	50	
	藍領	3	2.85	1.38	1	5	124	
	家管	3	2.91	1.16	1	5	180	
	退休失業其他	3	3.10	1.38	1	5	170	
地理區域	大台北都會區	3	3.20	1.20	1	5	219	F 值=1.294
	新北基隆	3	3.06	1.21	1	5	90	p 值=0.257
	桃竹苗	3	2.83	1.24	1	5	150	
	中彰投	3	3.08	1.22	1	5	198	
	雲嘉南	3	3.01	1.41	1	5	155	
	高屏澎	3	3.05	1.29	1	5	175	
	宜花東	3	3.04	1.02	1	5	49	
政黨支持	國民黨	3	2.95	1.17	1	5	291	F 值=0.946
	民進黨	3	3.11	1.31	1	5	235	p 值=0.437
	新黨	4	3.02	1.56	1	4	3	
	台聯	5	3.58	2.23	2	5	2	
	親民黨	3	2.91	1.24	1	5	41	
	政黨中立	3	3.11	1.29	1	5	280	
	其他、無反應	3	3.08	1.27	1	5	190	

表附5.16 在您看來，警察機關貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	3.20	1.23	1	5	1054	
性別	男性	3	3.18	1.27	1	5	537	F 值=0.249
	女性	3	3.22	1.18	1	5	517	p 值=0.618
年齡	20-29 歲	3	3.37	1.22	1	5	218	F 值=9.120
	30-39 歲	3	3.43	1.11	1	5	238	p 值=0.000
	40-49 歲	3	3.25	1.16	1	5	224	
	50-59 歲	3	3.02	1.30	1	5	189	
	60 歲及以上	3	2.80	1.28	1	5	174	
教育程度	小學及以下	3	2.79	1.35	1	5	137	F 值=5.508
	國、初中	3	3.40	1.39	1	5	137	p 值=0.000
	高中、職專科	3	3.20	1.21	1	5	332	
	大學及以上	3	3.17	1.11	1	5	150	
		大學及以上	3	3.31	1.13	1	5	296
職業	高、中級白領	3	3.24	1.17	1	5	239	F 值=1.243
	中低、低級白領	3	3.27	1.18	1	5	282	p 值=0.287
	農林漁牧	3	2.92	1.59	1	5	49	
	藍領	3	3.27	1.23	1	5	124	
	家管	3	3.07	1.16	1	5	189	
	退休失業其他	3	3.18	1.32	1	5	171	
地理區域	大台北都會區	3	3.31	1.13	1	5	225	F 值=0.862
	新北基隆	3	3.07	1.16	1	5	87	p 值=0.522
	桃竹苗	3	3.07	1.26	1	5	156	
	中彰投	3	3.20	1.19	1	5	201	
	雲嘉南	3	3.13	1.34	1	5	154	
	高屏澎	3	3.22	1.28	1	5	178	
	宜花東	3	3.28	1.20	1	5	49	
政黨支持	國民黨	3	2.96	1.15	1	5	298	F 值=7.289
	民進黨	3	3.41	1.20	1	5	239	p 值=0.000
	新黨	5	4.75	0.59	4	5	2	
	台聯	5	3.58	2.23	2	5	2	
	親民黨	3	3.19	1.21	1	5	41	
	政黨中立	3	3.37	1.27	1	5	283	
	其他、無反應	3	3.02	1.23	1	5	190	



表附5.17 在您看來，稅務(台語：喀爭)機關(例如稅捐處、國稅局)貪污的情況嚴不嚴重？  
1 至 5 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3	2.67	1.20	1	5	1000	
性別	男性	2	2.60	1.27	1	5	501	F 值=2.975
	女性	3	2.73	1.12	1	5	500	p 值=0.085
年齡	20-29 歲	3	3.01	1.18	1	5	213	F 值=7.207
	30-39 歲	3	2.68	1.11	1	5	233	p 值=0.000
	40-49 歲	2	2.52	1.14	1	5	216	
	50-59 歲	2	2.50	1.27	1	5	175	
	60 歲及以上	2	2.48	1.22	1	5	151	
教育程度	小學及以下	2	2.52	1.38	1	5	118	F 值=2.217
	國、初中	3	2.86	1.39	1	5	124	p 值=0.065
	高中、職	3	2.71	1.15	1	5	318	
	專科	2	2.48	1.13	1	5	144	
	大學及以上	3	2.69	1.10	1	5	294	
職業	高、中級白領	3	2.64	1.18	1	5	235	F 值=0.392
	中低、低級白領	3	2.70	1.08	1	5	270	p 值=0.854
	農林漁牧	2	2.55	1.65	1	5	40	
	藍領	3	2.68	1.27	1	5	116	
	家管	3	2.60	1.10	1	5	178	
	退休失業其他	3	2.75	1.34	1	5	161	
地理區域	大台北都會區	3	2.75	1.07	1	5	224	F 值=0.805
	新北基隆	3	2.63	1.26	1	5	83	p 值=0.566
	桃竹苗	3	2.59	1.27	1	5	142	
	中彰投	3	2.69	1.13	1	5	189	
	雲嘉南	2	2.53	1.24	1	5	142	
	高屏澎	3	2.63	1.29	1	5	171	
	宜花東	3	2.84	1.17	1	5	46	
政黨支持	國民黨	2	2.44	1.11	1	5	288	F 值=5.107
	民進黨	3	2.85	1.21	1	5	226	p 值=0.000
	新黨	4	3.17	1.51	1	4	3	
	台聯	5	3.58	2.23	2	5	2	
	親民黨	2	2.37	1.16	1	5	40	
	政黨中立	3	2.74	1.24	1	5	264	
	其他、無反應	3	2.74	1.21	1	5	179	

表附5.18 在您看來，地政機關（如國有財產局、地政處、地政事務所等）貪污的情況嚴不嚴重？1至5之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		2	2.45	1.18	1	5	975	
性別	男性	2	2.38	1.21	1	5	494	F 值=2.824
	女性	2	2.51	1.14	1	5	481	p 值=0.093
年齡	20-29 歲	3	2.62	1.10	1	5	212	F 值=3.549
	30-39 歲	3	2.54	1.12	1	5	227	p 值=0.007
	40-49 歲	2	2.44	1.20	1	5	208	
	50-59 歲	2	2.30	1.27	1	5	174	
	60 歲及以上	2	2.22	1.21	1	5	143	
教育程度	小學及以下	2	2.17	1.33	1	5	122	F 值=5.113
	國、初中	2	2.23	1.22	1	5	121	p 值=0.000
	高中、職	2	2.45	1.14	1	5	304	
	專科	2	2.44	1.21	1	5	140	
	大學及以上	3	2.66	1.08	1	5	286	
職業	高、中級白領	3	2.61	1.20	1	5	229	F 值=1.500
	中低、低級白領	2	2.45	1.07	1	5	269	p 值=0.187
	農林漁牧	2	2.26	1.45	1	5	42	
	藍領	2	2.35	1.17	1	5	110	
	家管	2	2.34	1.17	1	5	167	
	退休失業其他	2	2.44	1.24	1	5	156	
地理區域	大台北都會區	3	2.60	1.09	1	5	213	F 值=1.244
	新北基隆	2	2.50	1.26	1	5	81	p 值=0.281
	桃竹苗	2	2.32	1.19	1	5	142	
	中彰投	2	2.42	1.09	1	5	182	
	雲嘉南	2	2.31	1.28	1	5	143	
	高屏澎	2	2.43	1.27	1	5	168	
	宜花東	3	2.51	0.96	1	4	41	
政黨支持	國民黨	2	2.32	1.17	1	5	280	F 值=1.634
	民進黨	2	2.46	1.20	1	5	225	p 值=0.164
	新黨	3	2.73	0.88	1	3	3	
	台聯	.	4.63	.	4	5	1	
	親民黨	2	2.26	0.99	1	4	39	
	政黨中立	2	2.54	1.20	1	5	258	
	其他、無反應	2	2.52	1.17	1	5	169	

表附5.19 另外，在您看來，到公家機關辦事情（台語：辦代誌）送紅包的效果好不好？

		好／有用			不好／沒有用			無反應	個數	檢定結果
		合計	非常好 非常有用	還算好 還算有用	合計	不太好 不太有用	非常不好 非常沒有用			
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %		
全體		52.7	16.3	36.4	26.8	18.2	8.6	20.5	1203	
性別	男性	54.6	17.1	37.5	27.3	18.3	9.0	18.1	597	$x^2=4.130$
	女性	50.8	15.4	35.4	26.3	18.1	8.3	22.8	606	$p=0.127$
年齡 ***	20-29 歲	67.2	16.0	51.2	20.6	17.0	3.6	12.2	223	$x^2=44.122$
	30-39 歲	58.0	17.6	40.4	26.2	16.5	9.7	15.8	247	$p=0.000$
	40-49 歲	49.8	15.4	34.4	31.3	21.8	9.5	18.9	245	
	50-59 歲	51.1	23.5	27.6	28.1	16.8	11.3	20.8	221	
	60 歲及以上	41.6	9.3	32.2	27.7	19.0	8.7	30.7	236	
教育程度 ***	小學及以下	34.6	12.3	22.3	28.7	16.7	11.9	36.8	217	$x^2=70.098$
	國、初中	46.8	14.2	32.5	31.0	19.9	11.1	22.2	168	$p=0.000$
	高中、職專科	56.3	17.4	38.9	27.4	19.2	8.2	16.3	351	
	大學及以上	64.3	19.2	45.2	20.0	15.8	4.2	15.7	156	
	職業 ***	高、中級白領	64.0	19.6	44.4	22.8	16.1	6.7	13.1	249
	中低、低級白領	56.6	14.5	42.1	27.7	18.2	9.6	15.7	293	$p=0.000$
	農林漁牧	41.4	8.5	32.9	33.8	19.0	14.8	24.8	63	
	藍領	50.6	23.4	27.2	29.6	22.8	6.8	19.8	143	
	家管	43.1	11.3	31.7	27.1	16.0	11.1	29.8	246	
	退休失業其他	49.9	18.0	31.9	26.1	19.9	6.1	24.1	209	
地理區域	大台北都會區	54.5	15.9	38.6	27.0	19.4	7.6	18.5	259	$x^2=6.293$
	新北基隆	50.3	14.1	36.2	25.7	18.9	6.8	24.0	103	$p=0.901$
	桃竹苗	54.3	16.4	37.9	24.2	15.7	8.4	21.6	174	
	中彰投	55.4	16.6	38.9	27.0	19.2	7.8	17.5	228	
	雲嘉南	48.4	15.9	32.5	30.0	18.5	11.5	21.6	179	
	高屏澎	51.8	16.0	35.8	28.2	18.5	9.7	20.0	198	
	宜花東	56.0	25.4	30.6	20.7	11.6	9.1	23.3	54	
政黨支持 ***	國民黨	53.8	14.5	39.3	30.3	22.0	8.3	15.9	317	$x^2=58.746$
	民進黨	59.6	19.6	40.0	27.8	18.7	9.1	12.6	250	$p=0.000$
	新黨	66.4	55.1	11.4	15.4	0.0	15.4	18.2	3	
	台聯	53.7	53.7	0.0	33.1	0.0	33.1	13.1	3	
	親民黨	46.6	7.3	39.3	35.8	28.6	7.2	17.6	44	
	政黨中立	56.6	18.5	38.0	24.6	14.9	9.7	18.8	323	
	其他、無反應	40.9	13.1	27.7	23.0	15.8	7.2	36.2	263	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示  $p\text{-value} < 0.001$ ，「\*\*」表示  $p\text{-value} < 0.01$ ，「\*」表示  $p\text{-value} < 0.05$ 。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不同意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.20 另外，在您看來，到公家機關辦事情（台語：辦代誌）關說（台語：叫人事、喬代誌）的效果好不好？

	好／有用			不好／沒有用			無反應 橫 %	個數	檢定 結果
	合計	非常好 非常有用	還算好 還算有用	合計	不太好 不太有用	非常不好 非常沒有用			
	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %			
全體	68.2	28.0	40.2	16.4	11.3	5.1	15.4	1203	
性別	男性	71.9	31.7	40.1	16.4	10.3	6.1	11.7	597 $x^2=12.661$
**	女性	64.6	24.3	40.2	16.4	12.4	4.1	19.0	606 $p=0.002$
年齡	20-29 歲	81.9	38.0	43.9	9.2	5.9	3.3	8.9	223 $x^2=86.181$
***	30-39 歲	74.9	36.1	38.9	13.5	10.1	3.4	11.6	247 $p=0.000$
	40-49 歲	73.9	25.9	47.9	16.1	10.6	5.5	10.0	245
	50-59 歲	70.1	29.6	40.5	16.0	9.7	6.3	13.9	221
	60 歲及以上	45.9	13.4	32.5	28.0	20.4	7.6	26.2	236
教育程度	小學及以下	41.1	11.6	29.4	25.0	18.3	6.7	33.9	217 $x^2=124.628$
***	國、初中	66.9	27.0	39.9	16.7	8.9	7.8	16.4	168 $p=0.000$
	高中、職	69.6	28.4	41.2	17.8	12.1	5.7	12.6	351
	專科	79.2	34.7	44.5	15.7	11.4	4.3	5.1	156
	大學及以上	82.0	36.7	45.3	8.9	6.7	2.2	9.1	306
職業	高、中級白領	81.5	40.0	41.6	9.7	6.6	3.1	8.8	249 $x^2=77.977$
***	中低、低級白領	77.9	29.4	48.4	13.7	9.4	4.3	8.4	293 $p=0.000$
	農林漁牧	50.7	21.1	29.6	28.4	16.9	11.5	20.9	63
	藍領	67.8	32.6	35.1	18.9	11.4	7.5	13.3	143
	家管	55.6	16.9	38.7	18.6	13.7	4.9	25.8	246
	退休失業其他	59.1	23.8	35.3	20.4	15.2	5.2	20.5	209
地理區域	大台北都會區	68.8	27.0	41.8	15.6	10.8	4.9	15.6	259 $x^2=11.360$
	新北基隆	77.2	32.5	44.8	14.7	9.0	5.7	8.1	103 $p=0.498$
	桃竹苗	68.1	27.4	40.7	14.4	12.7	1.6	17.5	174
	中彰投	67.4	30.3	37.1	17.0	10.7	6.3	15.5	228
	雲嘉南	64.6	25.5	39.1	18.3	12.2	6.1	17.0	179
	高屏澎	67.2	25.0	42.2	19.7	14.3	5.4	13.1	198
	宜花東	76.1	40.4	35.7	11.9	5.1	6.8	12.0	54
政黨支持	國民黨	69.1	25.1	44.0	18.4	13.8	4.6	12.5	317 $x^2=32.590$
***	民進黨	75.3	31.5	43.8	15.0	7.9	7.1	9.7	250 $p=0.000$
	新黨	88.6	18.2	70.5	0.0	0.0	0.0	11.4	3
	台聯	66.9	45.3	21.5	33.1	0.0	33.1	0.0	3
	親民黨	71.4	29.9	41.5	23.5	19.5	4.0	5.0	44
	政黨中立	67.8	29.5	38.3	15.6	10.5	5.0	16.6	323
	其他、無反應	60.1	25.9	34.1	15.2	11.5	3.7	24.7	263

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示  $p\text{-value} < 0.001$ ，「\*\*」表示  $p\text{-value} < 0.01$ ，「\*」表示  $p\text{-value} < 0.05$ 。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不同意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。