

內政部國土測繪中心

106 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查報告



調查單位：內政部國土測繪中心

執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司

中華民國 106 年 10 月

摘要

爲了解臺灣土地所有權人對內政部國土測繪中心廉政及相關施政之滿意度情況，國土測繪中心特別委託台灣趨勢研究股份有限公司辦理 106 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查，以了解土地所有權人的滿意度與意見，以作為未來持續精進施政革新作業與訂定相關政策的參考。

調查結果顯示，有 80.7% 的填表人身分為「土地所有權人本人」，其次是「土地所有權人家屬或親友」(12.9%)及「村里鄰長」(2.1%)；在重測資訊方面，有 76.4% 的填表人重測知識來源為「地籍調查通知書」，其次是「重測作業人員」(32.1%)及「重測作業宣導會」(23.9%)；在重測意義、作法及程序方面，有 66.1% 填表人對重測意義、作法及程序感到了解，而有 10.3% 的填表人感到不了解，另有 21.1% 之填表人表示「一知半解」。

在服務態度方面，有 89.6% 的填表人者對國土測繪中心人員的服務態度感到滿意。在廉政表現方面，有 93.2% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有藉機刁難的情事；而有 96.1% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有接受邀宴招待的情事；另有 95.4% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有收受餽贈的情事；整體而言，有 96.4% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有向民眾索賄的情事。

在人員操守清廉方面，有 84.3% 的填表人肯定國土測繪中心人員清廉表現；關於民眾檢舉意願，有 68.6% 的填表人遇到公務人員索賄情形時，「可能」提出檢舉，而可能向有關單位提出檢舉管道，主要以「各機關政風單位」(68.2%) 為最高，其次為「法務部調查局」(24.0%)、「民意代表」(20.3%) 及「該單位的上級」(20.3%)；而有 4.3% 的填表人「不可能」提出檢舉，有 58.3% 的填表人不願意提出

檢舉原因為「司空見慣，檢舉也沒用」，其次為「怕遭到報復」(50.0%)、
「怕曝光，影響後續作業」(41.7%)、「沒有證據只好作罷」(41.7%)
及「怕耽誤自己的案子」(33.3%)。在仲介業者、地政士宣稱可解決
重測紛爭而從中牟利情事方面，有 67.1% 的填表者表示沒有發現重測
期間有仲介業者、地政士及其他人士宣稱可解決重測紛爭而從中牟
利。

本次調查對象以國土測繪中心 106 年度辦理 11 個地籍圖重測區
之土地所有權人之自然人 (不含法人、機關及團體) 為對象，採廣告
回信方式設計一書面問卷及記名方式作答，以郵寄方式寄發各所有權
人填寫後寄回。調查日期為民國 106 年 7 月 28 日至民國 106 年 9 月
1 日，總計回收 280 份有效問卷。

本次調查係採開放性問題由受訪人自由填列，計有 16 件於意見
欄中以文字敘述意見，均係對重測作業產生疑義或質疑情形，經移由
國土測繪中心權責單位核處，並列案追蹤後將結果函復當事人，已全
數查復完竣。

目 錄

壹、前言.....	1
一、調查背景.....	1
二、調查目的.....	4
貳、調查過程與方法	5
一、調查地區.....	5
二、調查對象.....	5
三、調查方法.....	5
四、抽樣方法.....	5
五、調查時間.....	6
六、問卷回收情形.....	6
七、調查流程.....	7
參、調查內容與統計分析	8
一、問卷大綱.....	8
(一) 填表人身分統計	8
(二) 民眾對重測相關資訊.....	8
(三) 民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價.....	8
(四) 民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價.....	8
(五) 民眾檢舉公務人員不法之分析.....	9
(六) 宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事.....	9
(七) 其他意見或改進建議事項.....	9
(八) 填表人基本資料.....	9
二、統計分析.....	10
(一) 頻次分析	10
(二) 交叉分析	10
(三) 小數點進位.....	10
肆、樣本結構分析.....	11
一、基本資料分析.....	11
(一) 性別	11
(二) 年齡.....	12
(三) 教育程度.....	13
(四) 職業.....	14
二、樣本結構.....	15

伍、調查發現.....	16
一、填表人身分.....	17
二、民眾重測知識來源與了解程度.....	19
(一) 重測知識來源.....	19
(二) 對重測意義、作法及程序之了解程度.....	21
三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價.....	23
四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價.....	25
(一) 藉機刁難情形.....	25
(二) 接受邀宴招待之情形.....	27
(三) 收受餽贈情形.....	29
(四) 向民眾索賄情形.....	31
(五) 人員操守清廉度.....	33
五、民眾檢舉公務人員不法之分析.....	35
(一) 民眾檢舉之意願.....	35
(二) 民眾檢舉不法之管道.....	37
(三) 民眾不檢舉之原因.....	40
六、是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事... 43	
七、其他意見或改進建議事項.....	45
陸、結論.....	47
一、填表人身分.....	47
二、民眾重測知識來源與了解程度.....	47
三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價.....	47
四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價.....	48
五、民眾檢舉公務人員不法之分析.....	48
六、未發現有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事. 49	
柒、建議.....	50
一、服務態度獲得多數民眾肯定，未來宜持續保持且傳承優質服務品質. 50	
二、高達九成三填表人肯定國土測繪中心人員廉潔表現，建議持續宣傳廉 政作為以維持良好的廉政風氣.....	51
三、加強宣導重測目的、作法與流程，提升作業透明度，增進民眾對重測 作業之認識.....	53
附錄一 問卷內容百分比統計	54
附錄二 交叉分析表	60
附錄三 問卷調查回函意見處理彙整表	73

圖目錄

圖 2-1	調查流程圖	7
圖 4-1	填表人性別分布圖	11
圖 4-2	填表人年齡分布圖	12
圖 4-3	填表人教育程度分布圖	13
圖 4-4	填表人職業分布圖	14
圖 5-1	填表人身分統計圖	17
圖 5-2	填表人身分之年度比較圖	18
圖 5-3	填表人重測知識之來源圖	19
圖 5-4	填表人重測知識來源之年度比較圖	20
圖 5-5	對重測意義、作法及程序之了解度圖	21
圖 5-6	對重測意義、作法及程序了解度之年度比較圖	22
圖 5-7	服務態度滿意度之評價圖	23
圖 5-8	服務態度滿意度評價之年度比較圖	24
圖 5-9	藉機刁難之情形圖	25
圖 5-10	藉機刁難情形之年度比較圖	26
圖 5-11	接受邀宴招待之情形圖	27
圖 5-12	接受邀宴招待情形之年度比較圖	28
圖 5-13	收受餽贈之情形圖	29
圖 5-14	收受餽贈情形之年度比較圖	30
圖 5-15	向民眾索賄之情形圖	31
圖 5-16	向民眾索賄情形之年度比較圖	32
圖 5-17	人員操守清廉度之評價圖	33
圖 5-18	人員操守清廉度評價之年度比較圖	34
圖 5-19	民眾檢舉之意願圖	35
圖 5-20	民眾檢舉意願之年度比較圖	36
圖 5-21	民眾檢舉不法之管道圖	37
圖 5-22	民眾檢舉不法管道之年度比較圖	38
圖 5-23	民眾不檢舉之原因圖	40
圖 5-24	民眾不檢舉原因之年度比較圖	41
圖 5-25	仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況圖	43
圖 5-26	仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較圖	44
圖 7-1	廉政表現綜合比較圖	51

表 目 錄

表 1-1	2015 年及 2016 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數表	2
表 2-1	106 年度各重測區辦公室回收數量表	6
表 4-1	填表人其他類別表	14
表 4-2	樣本結構表	15
表 5-1	填表人身分之年度比較表	18
表 5-2	填表者其他重測知識之來源表	19
表 5-3	填表人重測知識來源之年度比較表	20
表 5-4	對重測意義、作法及程序了解度之年度比較表	22
表 5-5	服務態度滿意度評價之年度比較表	24
表 5-6	經歷或聽聞藉機刁難之情事表	25
表 5-7	藉機刁難情形之年度比較表	26
表 5-8	接受邀宴招待情形之年度比較表	28
表 5-9	收受餽贈情形之年度比較表	30
表 5-10	向民眾索賄情形之年度比較表	32
表 5-11	人員操守清廉度評價之年度比較表	34
表 5-12	民眾檢舉意願之年度比較表	36
表 5-13	其他檢舉之管道表	37
表 5-14	民眾檢舉不法管道之年度比較表	39
表 5-15	其他不檢舉之原因表	40
表 5-16	民眾不檢舉原因之年度比較表	42
表 5-17	仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較表	44
表 5-18	對國土測繪中心之廉政工作及未來施政之具體意見及建議表	45

壹、前言

一、調查背景

「廉政」是展現國家競爭力的重要指標，反貪腐已是跨越國界、種族、黨派的普世價值。自 2003 年起，至今全世界已有 140 個國家簽署聯合國所公布的《聯合國反貪腐公約》(The United Nations Convention against Corruption, UNCAC)，顯示多數國家皆認同「貪腐」將損害經濟發展、社會穩定，更進一步將危及民主體制；並且許多研究均指出，當政府腐敗時，人才及資金將不斷外流，使投資減少、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，阻礙國家的發展。因此，建立一個廉潔、效率與便民的政府，已然成為世界各國致力達成的重要目標。國際上已有許多非政府組織及團體，致力於調查全球各國之廉政情形，臺灣也被列入多項評比之中，透過此類調查有助於了解我國在推動廉政工作之成果，並可進一步了解世界各國的廉政表現，將廉政表現優良者視為我國推動廉政工作之典範。

目前，最受國際重視的，是由國際透明組織 (Transparency International) 針對行政和公共領域貪腐狀況進行調查，自 1995 年起於每年底定期公布清廉印象指數 (Corruption Perceptions Index; CPI)，反映各國廉政的績效，為全球反貪腐運動中重要的倡議工具，現已成為評比貪污情形重要的參考指標，亦是世界各國政府推行廉政工作的重要努力方向。

國際透明組織於 2012 年起革新 CPI 計算方式，以各資料庫原始分數取代排名，分數以 0 至 100 分呈現，分數愈高表示愈清廉，分數愈低則表示愈貪腐，新版 CPI 分數可進行年度間相互比較。2016 年臺灣的 CPI 分數為 61 分，較前一年（2015 年）減少 1 分；名次在 176 個國家和地區當中，臺灣清廉度排名第 31 名，較前一年退步 1 名。2016 年的 CPI 分數計算，在今年新增了多元民主機構調查數據，臺灣在此項目僅得 50 分，導致總得分比去年退步 1 分，排名也因此退步 1 名。亞洲其他鄰近國家／地區의 CPI 排名及分數部分，新加坡第 7 名（84 分）、香港第 15 名（77 分）、日本第 20 名（72 分），名次優於臺灣；而南韓第 52 名（53 分）、中國大陸第 79 名（40 分），則落後臺灣。

新加坡及香港政府能有如此亮眼的廉政表現，原因在於皆為了破除早期嚴重的貪污問題、端正廉政風氣，在 1950 年代後分別設置貪污調查局（CPIB）與廉政公署（ICAC），兩者皆獨立於其他行政機關，直接向行政首長負責，專責打擊貪污犯罪，才能在國際間獲得極高的評價。

表 1-1 2015 年及 2016 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數表

國家	2015		2016			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	8	85	7	+1	84	-1
香港	18	75	15	+3	77	+2
日本	18	75	20	-2	72	-3
臺灣	30	62	31	-1	61	-1
韓國	37	56	52	-15	53	-3
中國大陸	83	37	79	+4	40	+3

資料來源：Transparency International

事實上，健全的廉政體系及各部門人員的廉潔程度，攸關國家整體的競爭力，因此，測量廉政體系的運作實況以及政府相關人員貪腐的嚴重程度，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題。

近年來，我國的廉政工作以「建立廉能政府」為目標，相關部會亦積極提升廉政風氣，在政風機構及政策上，皆有嶄新的改革。首先，我國已於 2011 年成立法務部廉政署，專責廉政工作且首重「防貪」與「反貪」工作，並整合各機關政風機構，將廉政工作向下紮根，務求治標又治本。

在政策方面，2009 年行政院頒訂「國家廉政建設行動方案」，並於 2014 年 4 月 15 日針對內容進行部分修正，該方案除了闡述國家廉政建設的目標和策略之外，亦整合「端正政風行動方案」、「掃除黑金行動方案」、「掃除黑金行動方案後續推動方案」及「反貪行動方案」，以建構國家廉政發展策略目標，創造乾淨政府、誠信社會之願景。2013 年法務部廉政署更進一步推動「廉政新構想—以民為本」具體策略與作法，以「養成公務員拒絕貪污成為習慣」、「防貪先行，肅貪在後」、「推展『行動政風』功能」、「建構縱向及橫向之肅貪體系」及「全民參與」為廉政主軸，並於 2015 年的「法務部廉政署重大廉政政策」中提出「反貪」、「防貪」及「肅貪」的具體策略與作法。

內政部國土測繪中心（以下簡稱國土測繪中心）致力於保障土地所有權人的權益，以高科技之測繪技術精準測量各土地所有權人的土地界址與面積，並建置國土測繪空間資料庫提供民眾、其他政府機關與民間機構可藉由網際網路檢索查詢及瀏覽並對外供應之

國土測繪空間圖資。在廉政作為方面，國土測繪中心近年持續致力提升機關人員廉潔風氣，除了積極宣導公務員廉政倫理規範外，也針對防杜貪瀆不法、維護公務機密等進行監督與預防工作，希望透過各項具體廉政措施與宣導活動，有效貫徹廉政工作，以提升民眾對國土測繪中心清廉施政之肯定。

二、調查目的

國土測繪中心為了解土地所有權人，對國土測繪中心政風狀況及施政成果之滿意度，特進行 106 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查，希冀透過本次問卷調查探求土地所有權人之滿意度與意見，作為國土測繪中心未來持續精進施政革新作業及訂定相關政策之參據。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

針對國土測繪中心 106 年辦理新北市新店區、桃園市龍潭區、苗栗縣西湖鄉、臺中市大肚區、彰化縣埤頭鄉、南投縣竹山鎮、雲林縣斗六市、嘉義縣水上鄉、臺南市麻豆區、高雄市內門區、屏東縣里港鄉等 11 個重測地區實施問卷調查。

二、調查對象

以國土測繪中心 106 年度辦理 11 個地籍圖重測區之土地所有權人中之自然人（不含法人、機關及團體）為對象。

三、調查方法

採廣告回信方式設計—書面問卷及記名方式作答，以郵寄方式寄發各所有權人填寫後寄回。106 年 7 月 28 日郵寄問卷，8 月 22 日進行期中函催。

四、抽樣方法

由各重測區提供符合調查對象之土地所有權人名單各 110 至 120 人，共計 1,220 人，再由各測區名單中以電腦隨機抽選出 90 至 95 人，合計 1,000 人進行問卷調查。

五、調查時間

自 106 年 7 月 28 日起至 9 月 1 日止（截止郵戳為 9 月 1 日）。

六、問卷回收情形

本次調查共寄發問卷 1,000 份，回收有效問卷 280 份（含未具名址計 25 份），問卷回收率為 28.0%。各重測區辦公室問卷調查回收數量統計情形，如表 2-1。

表 2-1 106 年度各重測區辦公室回收數量表

國土測繪中心 106 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查 各重測區辦公室回收數量表						
隊 別	辦公室	分 配 人 數	問卷調查 人 數	郵寄編號	回 收 數 量	備 註 未具名址 數量
北區第一測量隊	新店辦公室	110	90	1101~1190	41	3
北區第二測量隊	龍潭辦公室	110	90	2101~2190	20	2
北區第二測量隊	西湖辦公室	110	90	2201~2290	12	0
中區測量隊	大肚辦公室	110	90	3101~3190	25	2
中區測量隊	竹山辦公室	110	90	3201~3290	28	3
南區第一測量隊	水上辦公室	110	90	4101~4190	26	3
南區第一測量隊	斗六辦公室	110	90	4201~4290	33	4
南區第一測量隊	埤頭辦公室	110	90	4301~4390	26	4
南區第二測量隊	麻豆辦公室	110	95	5101~5195	32	1
南區第二測量隊	內門辦公室	120	95	5201~5295	20	2
東區測量隊	里港辦公室	110	90	6101~6190	17	1
總計	11	1220	1000		280	25

七、調查流程

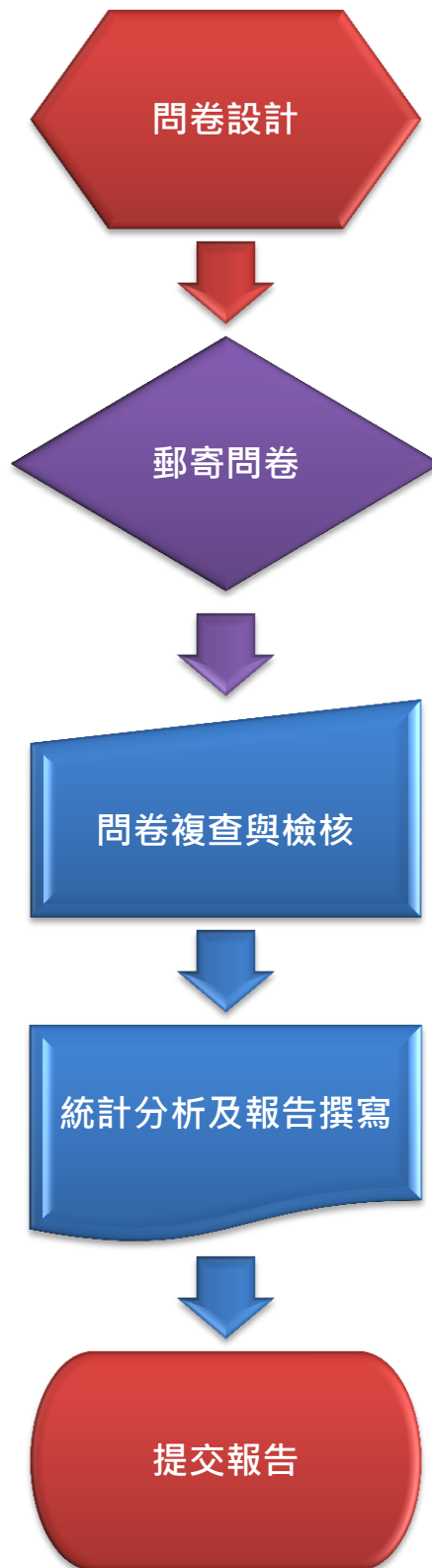


圖 2-1 調查流程圖

參、調查內容與統計分析

一、問卷大綱

(一) 填表人身分統計

- ☞ 填表人身分統計 (Q1)

(二) 民眾對重測相關資訊

- ☞ 重測知識來源 (Q2)
- ☞ 對重測意義、作法及程序之了解度 (Q3)

(三) 民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價

- ☞ 服務態度滿意度 (Q4.1)

(四) 民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

- ☞ 藉機刁難情形 (Q4.2)
- ☞ 接受邀宴招待情形 (Q4.3)
- ☞ 收受餽贈情形 (Q4.4)
- ☞ 向民眾索賄情形 (Q4.5)
- ☞ 人員操守清廉度 (Q4.6)

（五）民眾檢舉公務人員不法之分析

- ☞ 民眾檢舉之意願（Q5）
- ☞ 民眾檢舉不法之管道（Q5a）
- ☞ 民眾不檢舉之原因（Q5b）

（六）宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

- ☞ 是否發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利（Q6）

（七）其他意見或改進建議事項

- ☞ 其他意見或改進建議事項（Q7）

（八）填表人基本資料

- ☞ 性別／年齡／教育程度／職業

二、統計分析

(一) 頻次分析

各題項之頻次分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分布進行整體分析，藉由頻次及百分比所呈現的數據，可了解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

(二) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方 (Chi-Square) 檢定，選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異，並用以檢視不同類型的填表人，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

(三) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。

肆、樣本結構分析

一、基本資料分析

(一) 性別

本次問卷調查回收的填表人性別，「男性」的比例為 64.3%，而「女性」的比例為 31.4%；「未答」性別者有 4.3%（如圖 4-1）。

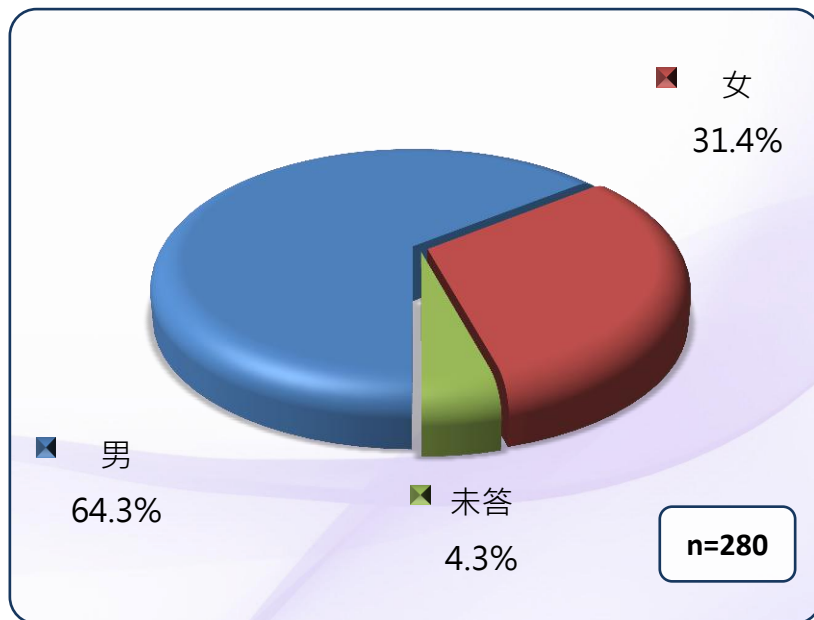


圖 4-1 填表人性別分布圖

(二) 年齡

年齡以「56歲以上」比例最高，占 53.6%，其次依序為「36~55歲」(39.6%)、「19~35歲」(3.9%)；「未答」年齡者有 2.9% (如圖 4-2)。

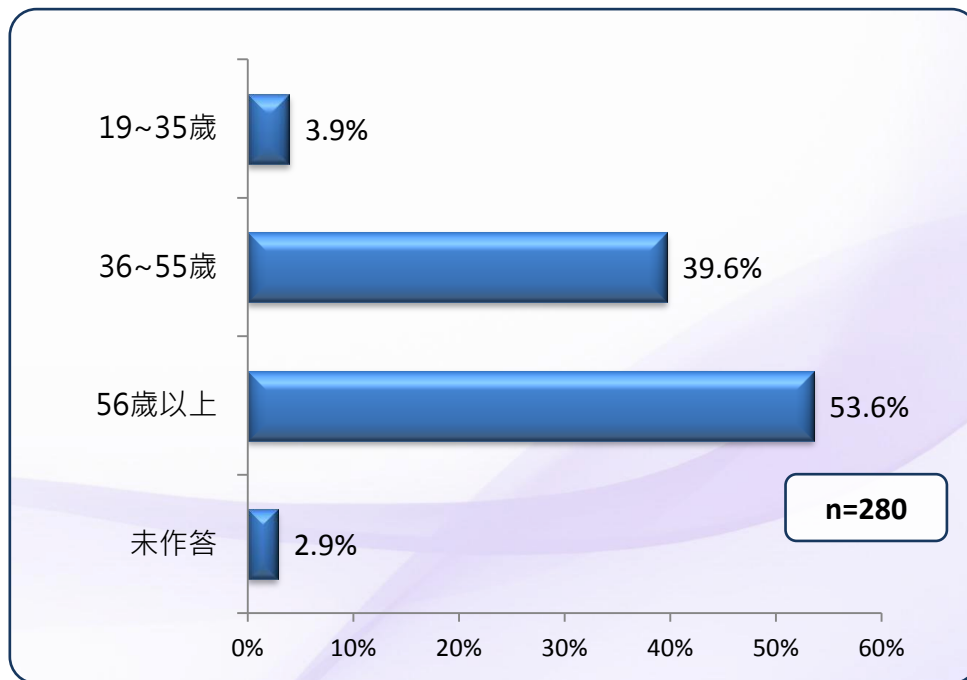


圖 4-2 填表人年齡分布圖

(三) 教育程度

在教育程度方面，以「高中」的比例最高，占 32.8%，其次依序為「大專」(29.3%)、「國小以下」(16.1%)、「國中」(15.0%)及「研究所以上」(3.6%)；「未答」教育程度者有 3.2% (如圖 4-3)。

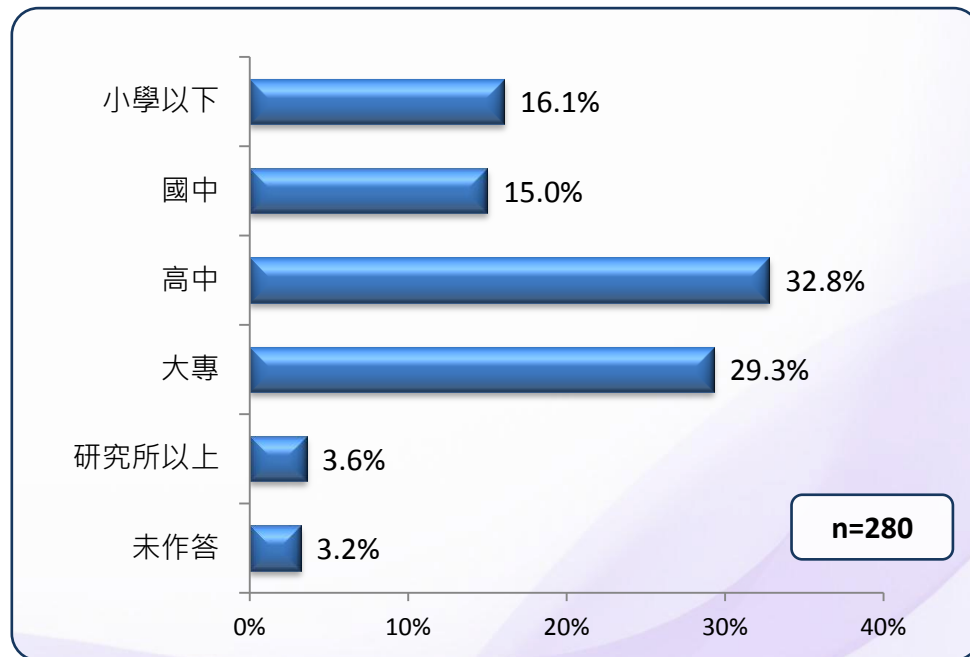


圖 4-3 填表人教育程度分布圖

(四) 職業

在職業方面，填表人從事「農」的比例最高，占 26.8%，其次依序為「工」(15.3%)、「自由業」(13.6%)及「商」(12.5%)，而「未答」職業 16.4%，其餘職業的比例則皆低於一成(如圖 4-4)；另有 2.1%「其他」職業者茲彙整，如表 4-1。

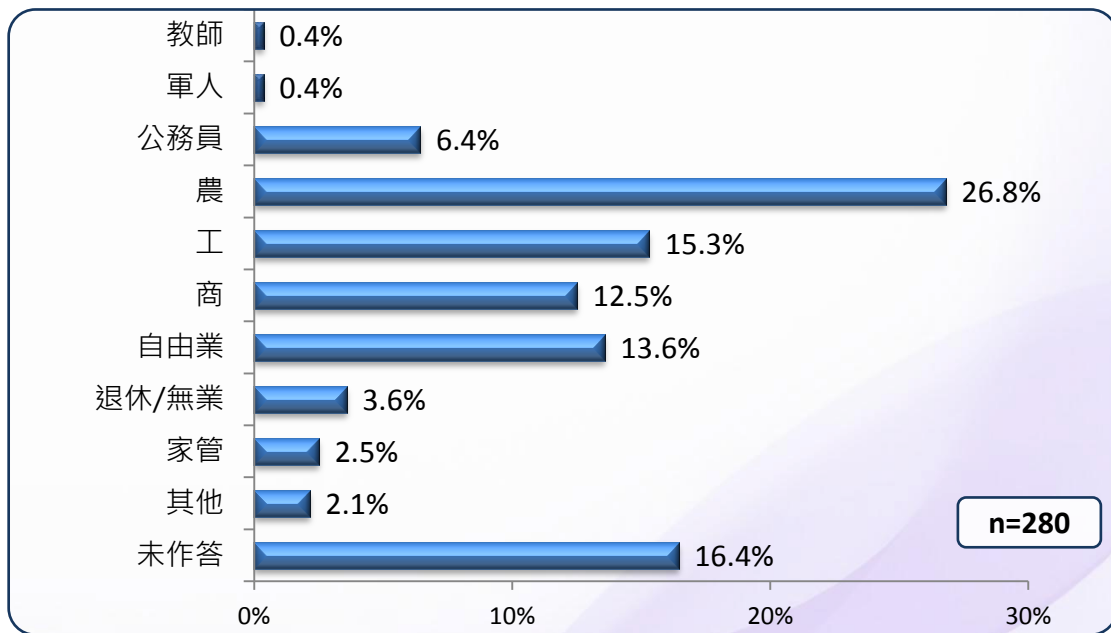


圖 4-4 填表人職業分布圖

表 4-1 填表人其他類別表

職業	頻次
服務業	3
房地產業	1
法人單位	1
行政助理	1

二、樣本結構

茲將前述提及之樣本基本資料分布彙整，如表 4-2：

表 4-2 樣本結構表

基本資料		頻次	百分比
性別	男性	180	64.3%
	女性	88	31.4%
	未答	12	4.3%
年齡	19~35 歲	11	3.9%
	36~55 歲	111	39.6%
	56 歲以上	150	53.6%
	未答	8	2.9%
教育程度	小學以下	45	16.1%
	國中	42	15.0%
	高中	92	32.8%
	大專	82	29.3%
	研究所以上	10	3.6%
	未答	9	3.2%
職業	教師	1	0.4%
	軍人	1	0.4%
	公務員	18	6.4%
	農	75	26.8%
	工	43	15.3%
	商	35	12.5%
	自由業	38	13.6%
	其他	6	2.1%
	退休/無業	10	3.6%
	家管	7	2.5%
	未答	46	16.4%

伍、調查發現

本次調查共計 20 個題項，其中 4 個題項為填表人基本資料題，16 個題項為對國土測繪中心地籍圖重測人員相關的評價與建議，在 16 個題項中，有 4 個題項為複選題，有 1 個題項為開放題，而 11 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行頻次分析之外，也以填表人基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以頻次分析呈現。

在頻次分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。另外，複選題的部分將以觀察值百分比呈現，計算方式為填表人對於各選項之回答次數除以回答人數，故百分比總和會超過百分之百。

一、填表人身分

頻次分析

調查結果顯示，106 年度填表人身分以「土地所有權人本人」比例最高，占 80.7%，其次是「土地所有權人家屬或親友」(12.9%) 及「村里鄰長」(2.1%)；「其他或未答」的填表人比例有 6.4% (如圖 5-1)。

Q1.請問填表人身分：(兼具村里長身分者，得複選)

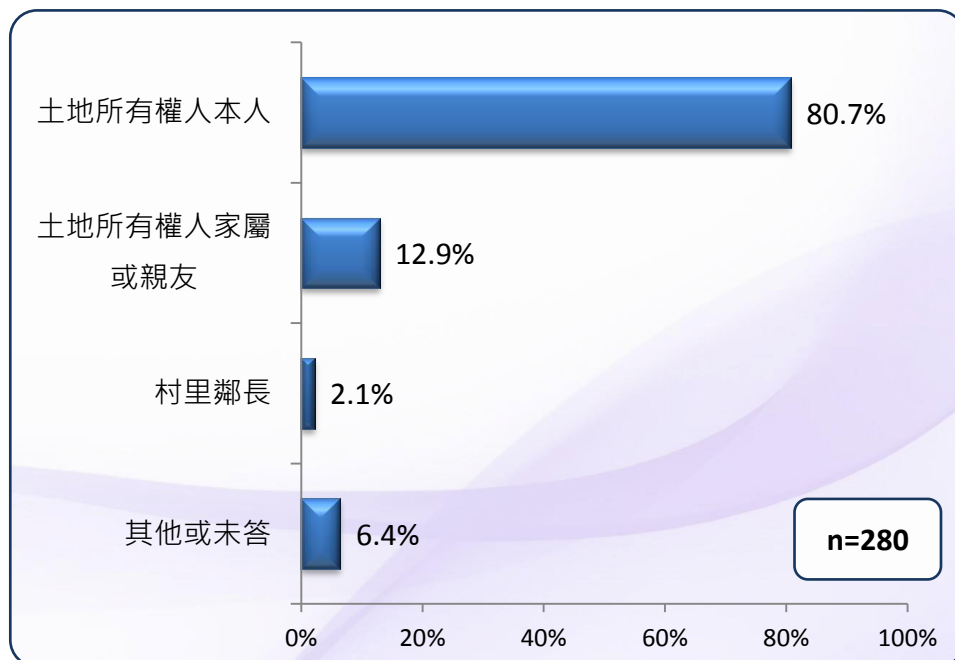


圖 5-1 填表人身分統計圖

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人身分為「土地所有權人本人」者上升 0.4%，而填表人身分為「土地所有權人家屬或親友」者則下降 3.6%，具有「村里鄰長」身分者則上升 1.5%；「其他或未答」身分者則上升 1.5%（如圖 5-2 及表 5-1）。

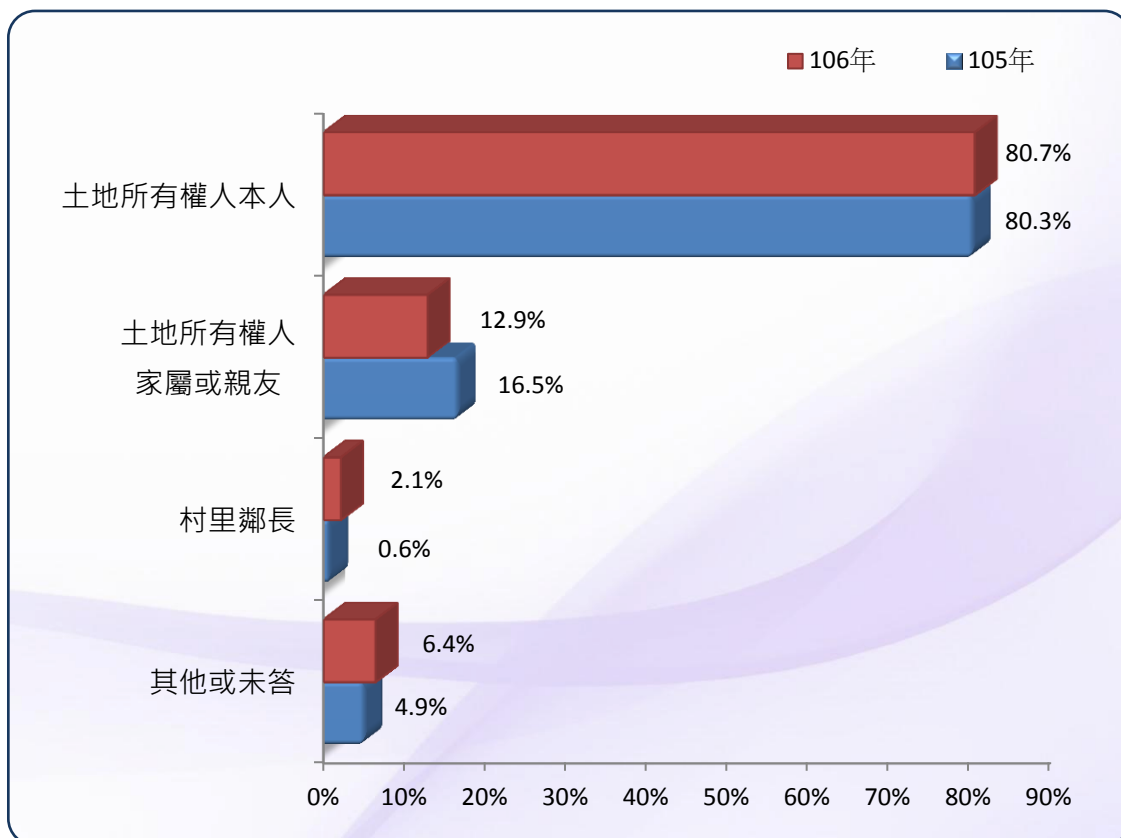


圖 5-2 填表人身分之年度比較圖

表 5-1 填表人身分之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較
	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
土地所有權人本人	226	80.7%	248	80.3%	↑ 0.4%
土地所有權人家屬或親友	36	12.9%	51	16.5%	↓ 3.6%
村里鄰長	6	2.1%	2	0.6%	↑ 1.5%
其他或未答	18	6.4%	15	4.9%	↑ 1.5%

二、民眾重測知識來源與了解程度

(一) 重測知識來源

頻次分析

調查結果顯示，106 年度填表人重測知識來源以「地籍調查通知書」比例最高，占 76.4%，其次是「重測作業人員」(32.1%) 及「重測作業宣導會」(23.9%)，其餘皆低於一成(如圖 5-3)；「其他或未答」的填表人比例有 3.9%，茲將其他重測知識來源彙整，如表 5-2。

Q2.您對重測知識了解來自：(得複選)

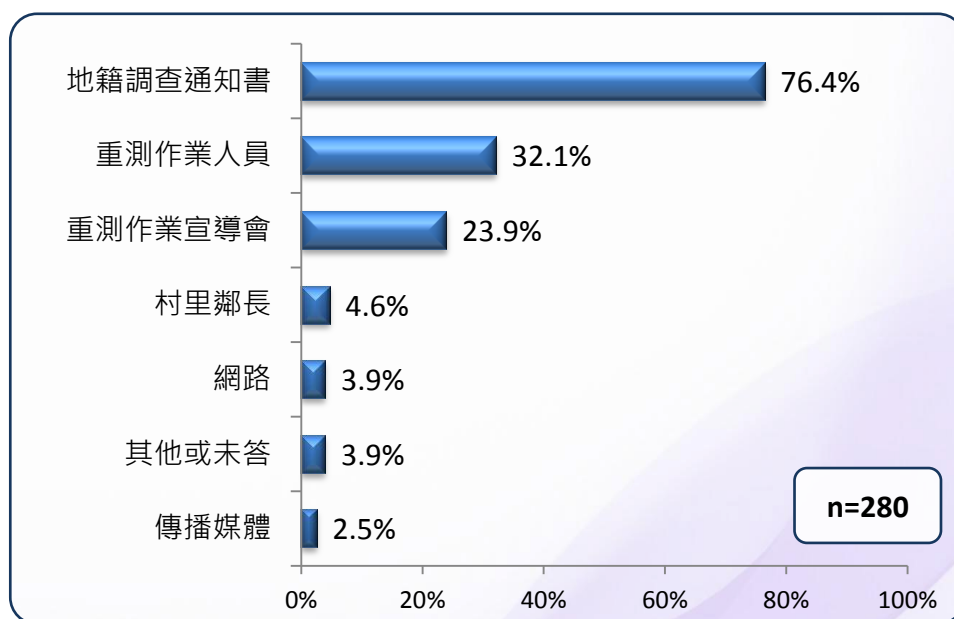


圖 5-3 填表人重測知識之來源圖

表 5-2 填表者其他重測知識之來源表

填表者其他重測知識之來源	頻次
本身具有專業知識(從事房地產業、法律事業或代書)	3
親友鄰居	2
未答	6

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，重測知識來源為「重測作業宣導會」的比例下降 10.4%，而年度主要「地籍調查通知書」的比例為 76.4%，較去年上升 1.6%，顯示填表人主要重測知識來源為「地籍調查通知書」（如圖 5-4 及表 5-3）。

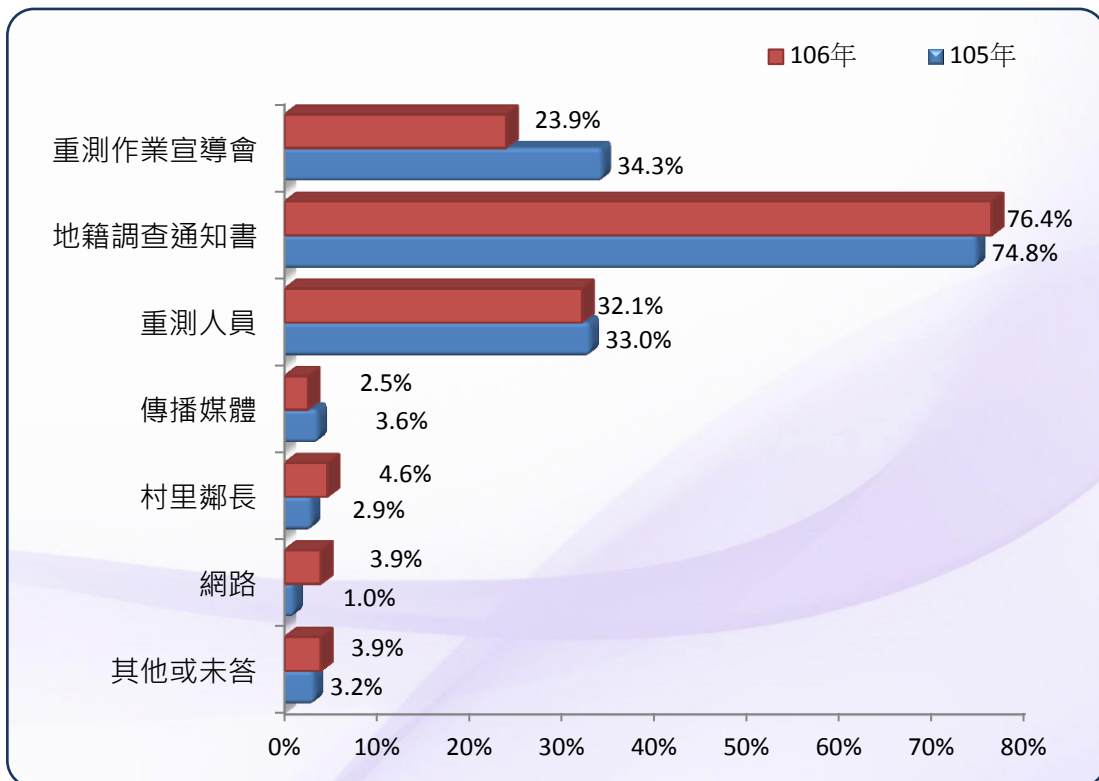


圖 5-4 填表人重測知識來源之年度比較圖

表 5-3 填表人重測知識來源之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	
重測作業宣導會	67	23.9%	106	34.3%	↓ 10.4%
地籍調查通知書	214	76.4%	231	74.8%	↑ 1.6%
重測人員	90	32.1%	102	33.0%	↓ 0.9%
傳播媒體	7	2.5%	11	3.6%	↓ 1.1%
村里鄰長	13	4.6%	9	2.9%	↑ 1.7%
網路	11	3.9%	3	1.0%	↑ 2.9%
其他或未答	11	3.9%	10	3.2%	↑ 0.7%

(二) 對重測意義、作法及程序之了解程度

頻次分析

本次調查結果發現，有 66.1% 填表人對重測意義、作法及程序感到「了解」(含非常了解 9.3% 及了解 56.8%)，另有 21.1% 的填表人表示「一知半解」，而有 10.3% 的填表人感到「不了解」(含不了解 8.5% 及非常不了解 1.8%)；「無意見或未答」的填表人比例有 2.5% (如圖 5-5)。

Q3. 您對重測的意義、作法及程序，了解程度：

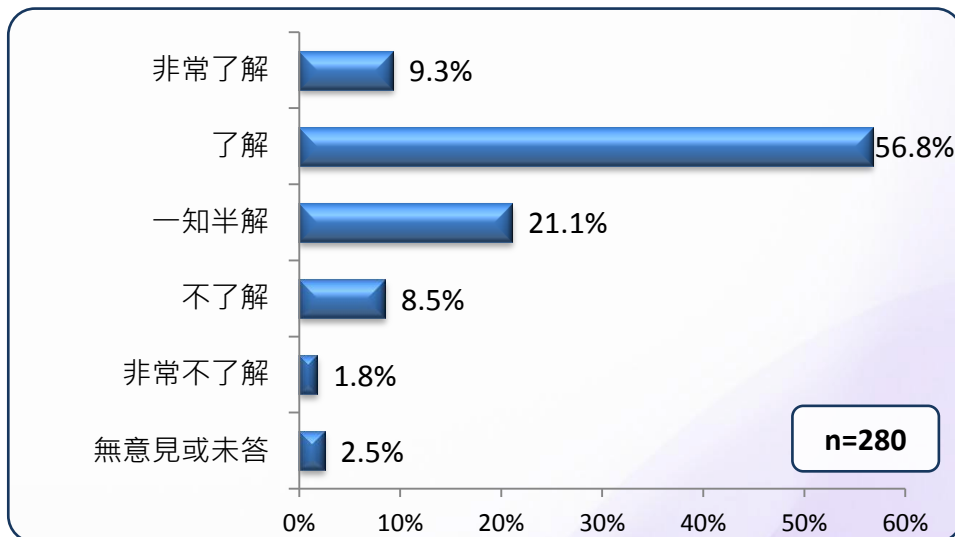


圖 5-5 對重測意義、作法及程序之了解程度圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 1、2)，發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人對重測意義、作法及程序「非常了解」的比例略為下降 0.4%，而「了解」則下降 4.7%；另「非常不了解」及「不了解」的比例分別上升 0.5% 及 0.7%，顯示今年度填表人對於重測意義、作法及程序的了解程度較比去年稍有下降的情況（如圖 5-6 及表 5-4）。

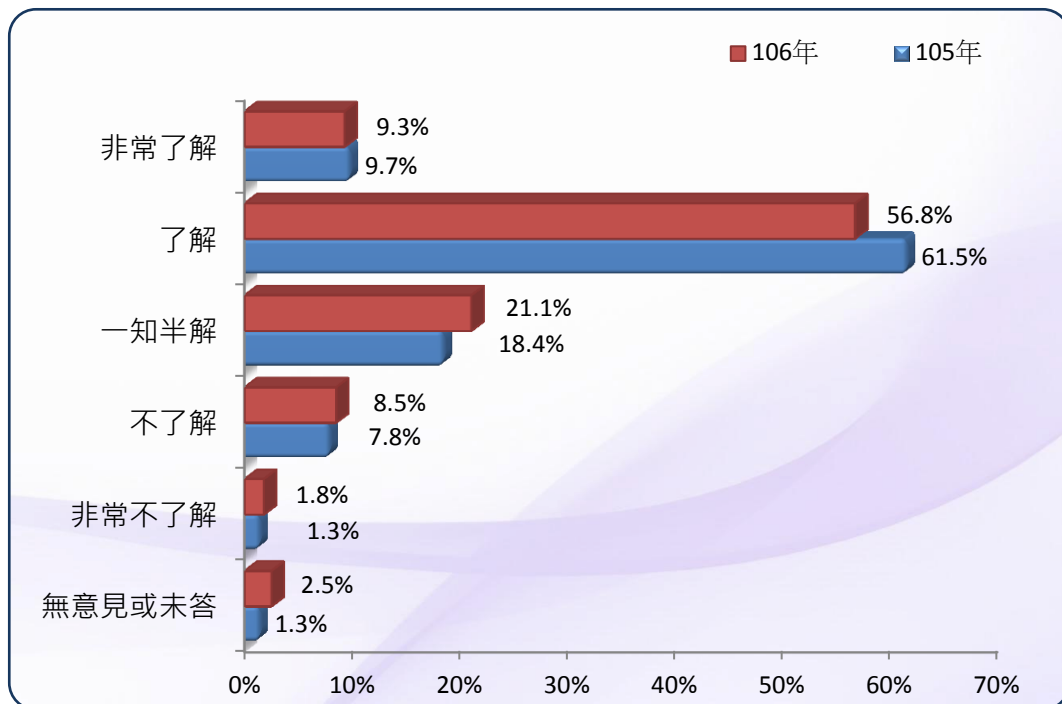


圖 5-6 對重測意義、作法及程序了解度之年度比較圖

表 5-4 對重測意義、作法及程序了解度之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	
非常了解	26	9.3%	30	9.7%	↓ 0.4%
了解	159	56.8%	190	61.5%	↓ 4.7%
一知半解	59	21.1%	57	18.4%	↑ 2.7%
不了解	24	8.5%	24	7.8%	↑ 0.7%
非常不了解	5	1.8%	4	1.3%	↑ 0.5%
無意見或未答	7	2.5%	4	1.3%	↑ 1.2%

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價

頻次分析

調查結果顯示，有 89.6% 的填表人對國土測繪中心人員服務態度感到「滿意」（含非常滿意 31.8% 及滿意 57.8%），而有 2.5% 的填表人感到「不滿意」（含不滿意 2.1% 及非常不滿意 0.4%）；「無意見或未答」的填表人比例有 7.9%（如圖 5-7）。

Q4.1. 本中心人員的服務態度是否令您滿意：

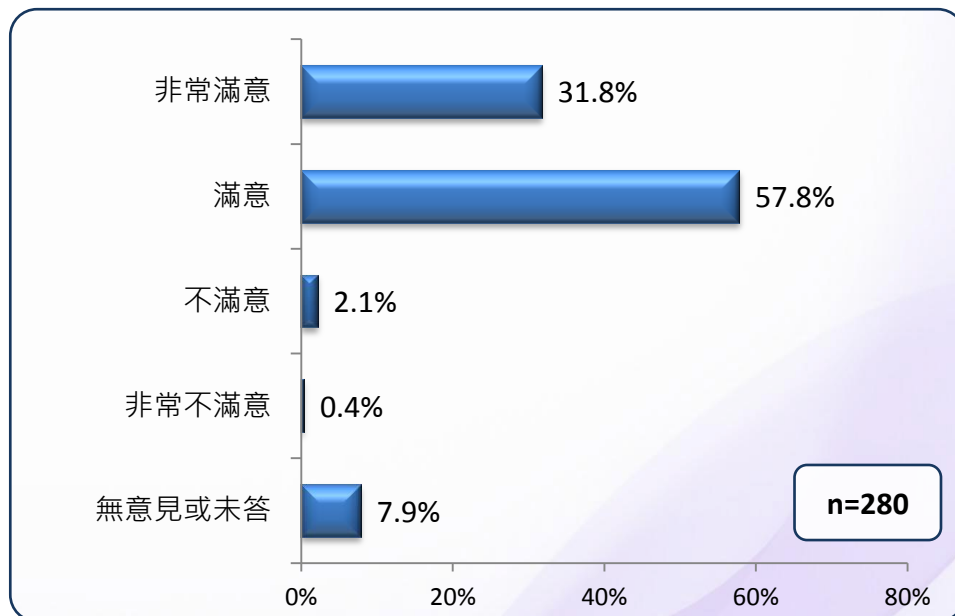


圖 5-7 服務態度滿意度之評價圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 3、4），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人對服務人員的服務態度「非常滿意」的比例下降 1.2%，而「滿意」下降 3.4%，其中「非常不滿意」及「不滿意」的比例分別上升 0.4% 及 1.8%，顯示今年度填表人對於國土測繪中心人員服務態度表現略較去年下降的情況（如圖 5-8 及表 5-5）。

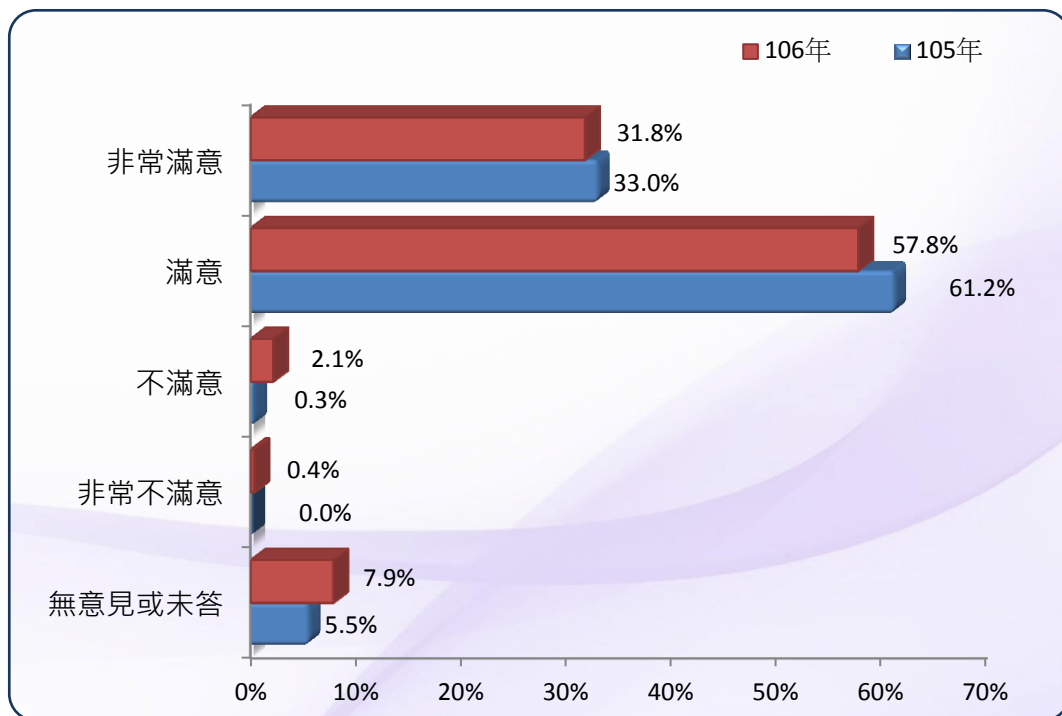


圖 5-8 服務態度滿意度評價之年度比較圖

表 5-5 服務態度滿意度評價之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	89	31.8%	102	33.0%	↓ 1.2%
滿意	162	57.8%	189	61.2%	↓ 3.4%
不滿意	6	2.1%	1	0.3%	↑ 1.8%
非常不滿意	1	0.4%	0	0.0%	↑ 0.4%
無意見或未答	22	7.9%	17	5.5%	↑ 2.4%

四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

(一) 藉機刁難情形

頻次分析

調查結果顯示，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有藉機刁難情形時，有 93.2% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞藉機刁難之情事，僅 1.1% 的填表人表示「有，本人曾遭遇」；另外，「無意見或未答」的填表人比例有 5.7%（如圖 5-9）。

有 3 位填表人表示曾遭遇國土測繪中心人員藉機刁難情形，茲將所提出具體情事彙整，如表 5-6。

Q4.2.本中心人員是否有藉機刁難情形：

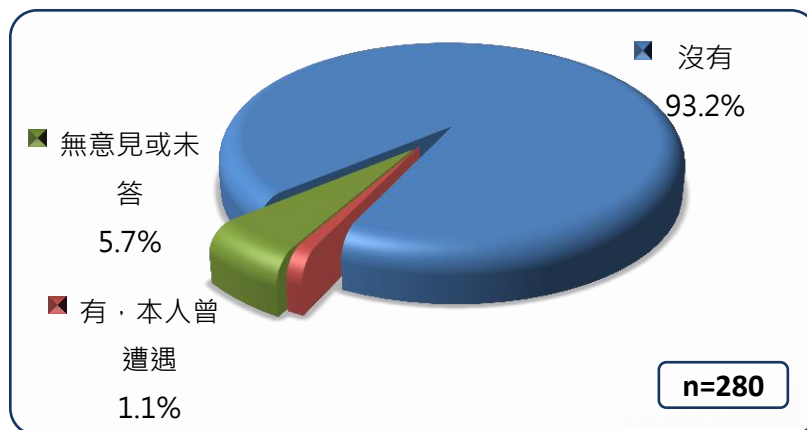


圖 5-9 藉機刁難之情形圖

表 5-6 經歷或聽聞藉機刁難之情事表

經歷或聽聞藉機刁難之情事	頻次
每次測的地界多差好幾十米，剛買時測的地界才兩三年測又不一樣，隨便指界，因為山林測不到	1
沒依通知時間前來測定，等測定完後才通知，誤差感很大	1
詢問相關法令、申訴方法回應不完整、不友善	1

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 5），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形的比例下降 2.9%，而「有，本人曾遭遇」上升 0.8%，另「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」下降 1.0%；在「無意見或未答」的比例則上升 3.1%（如圖 5-10 及表 5-7）。

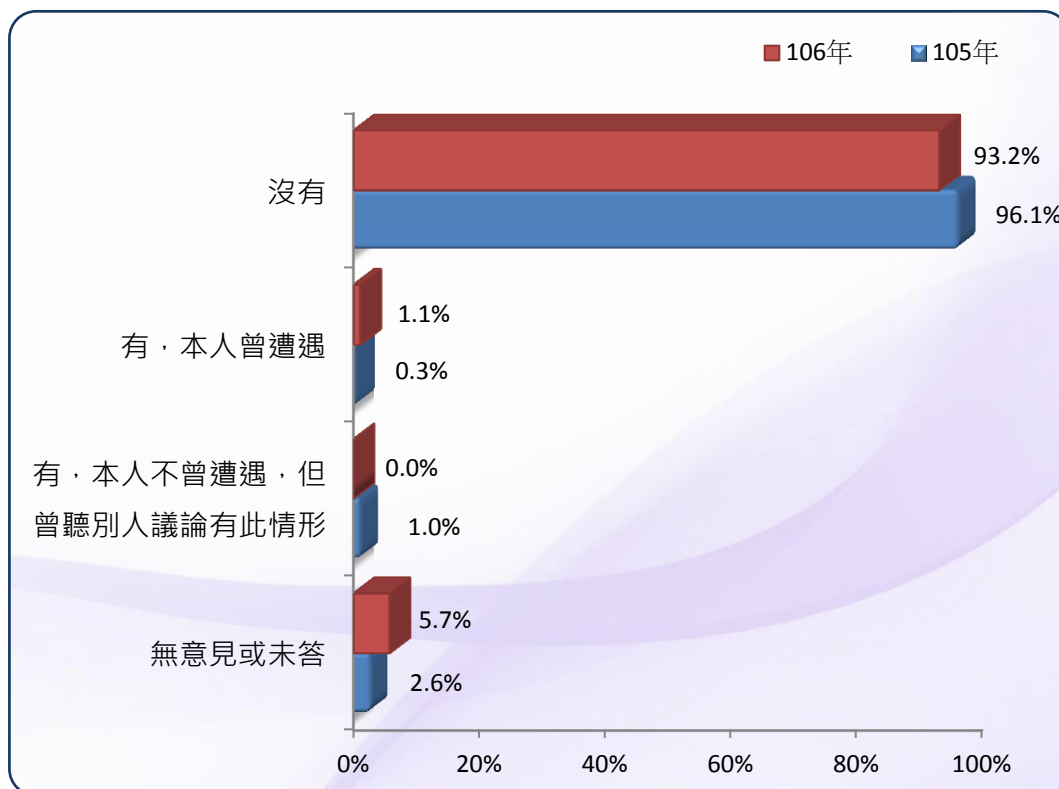


圖 5-10 藉機刁難情形之年度比較圖

表 5-7 藉機刁難情形之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	
沒有	261	93.2%	297	96.1%	↓ 2.9%
有，本人曾遭遇	3	1.1%	1	0.3%	↑ 0.8%
有，曾聽別人議論有此情形	0	0.0%	3	1.0%	↓ 1.0%
無意見或未答	16	5.7%	8	2.6%	↑ 3.1%

(二) 接受邀宴招待之情形

頻次分析

調查結果顯示，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形時，有 96.1% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見或未答」的填表人比例有 3.9%（如圖 5-11）。

Q4.3.本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

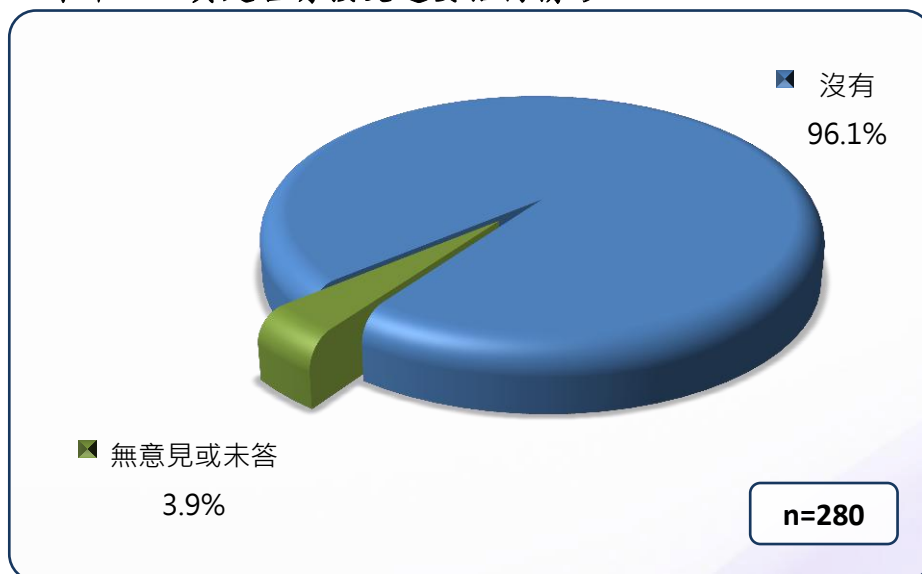


圖 5-11 接受邀宴招待之情形圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 6），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員接受邀宴招待情形的比例下降 1.3%，在「無意見及未答」的比例則上升 1.3%（如圖 5-12 及表 5-8）。

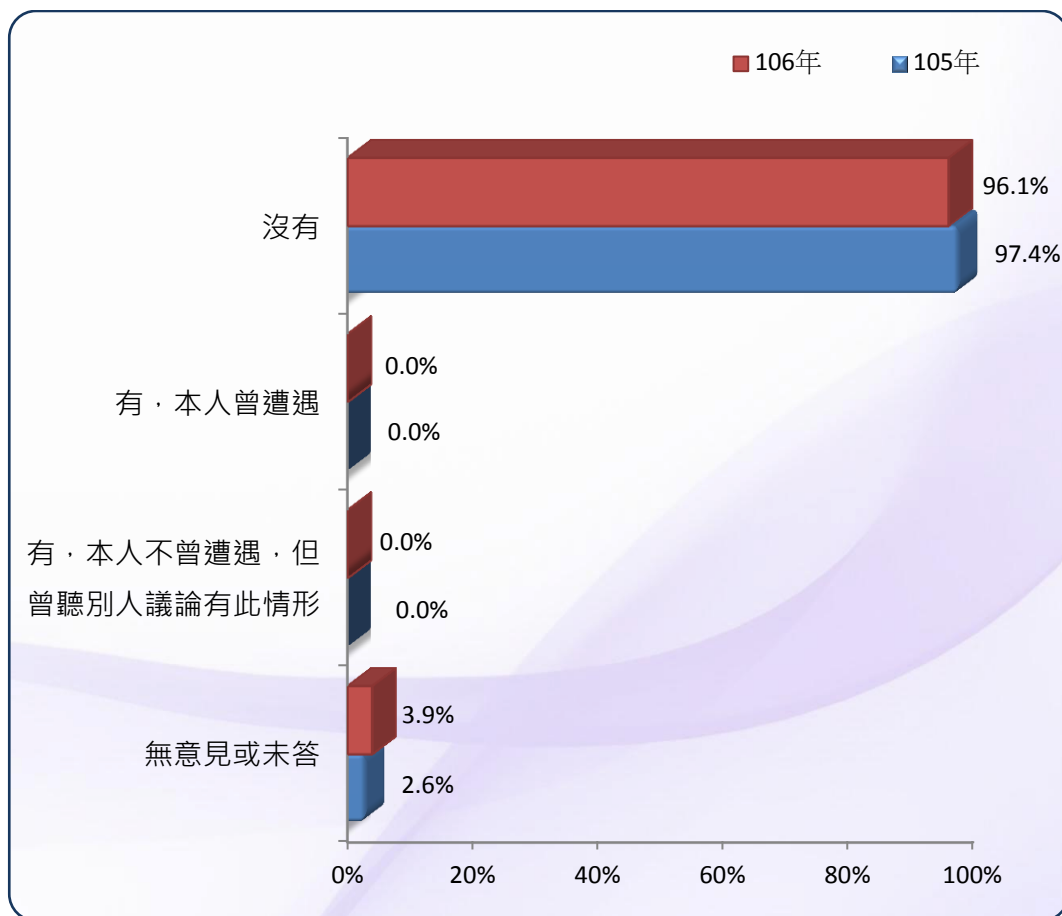


圖 5-12 接受邀宴招待情形之年度比較圖

表 5-8 接受邀宴招待情形之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	
沒有	269	96.1%	301	97.4%	↓ 1.3%
有，本人曾遭遇	0	0.0%	0	0.0%	-
有，曾聽別人議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未答	11	3.9%	8	2.6%	↑ 1.3%

(三) 收受餽贈情形

頻次分析

調查結果顯示，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有收受餽贈情形時，有 95.4% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見或未答」的填表人比例有 4.6%（如圖 5-13）。

Q4.4.本中心人員是否有收受餽贈（金錢、禮物）情形：

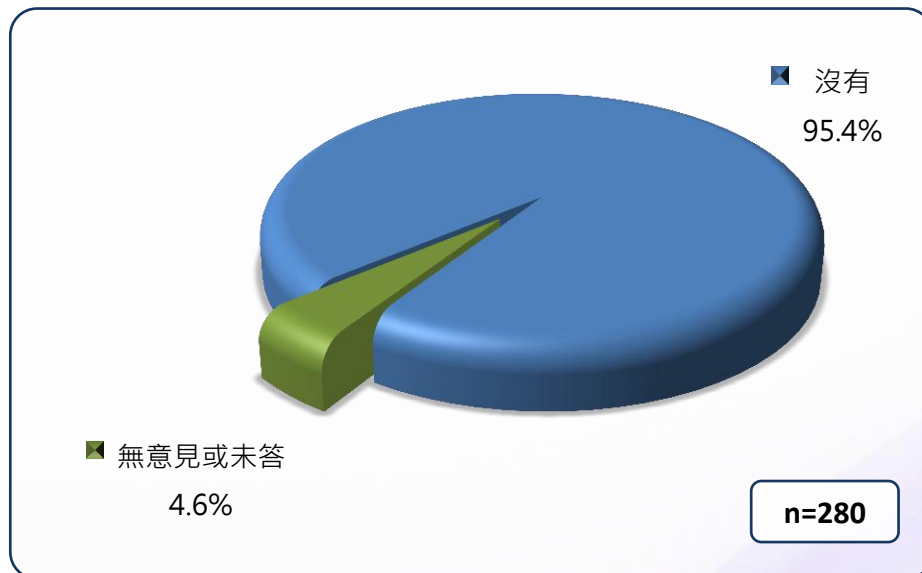


圖 5-13 收受餽贈之情形圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 7），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員收受餽贈情形的比例下降 1.4%，在「無意見及未答」的比例則上升 1.4%（如圖 5-14 及表 5-9）。

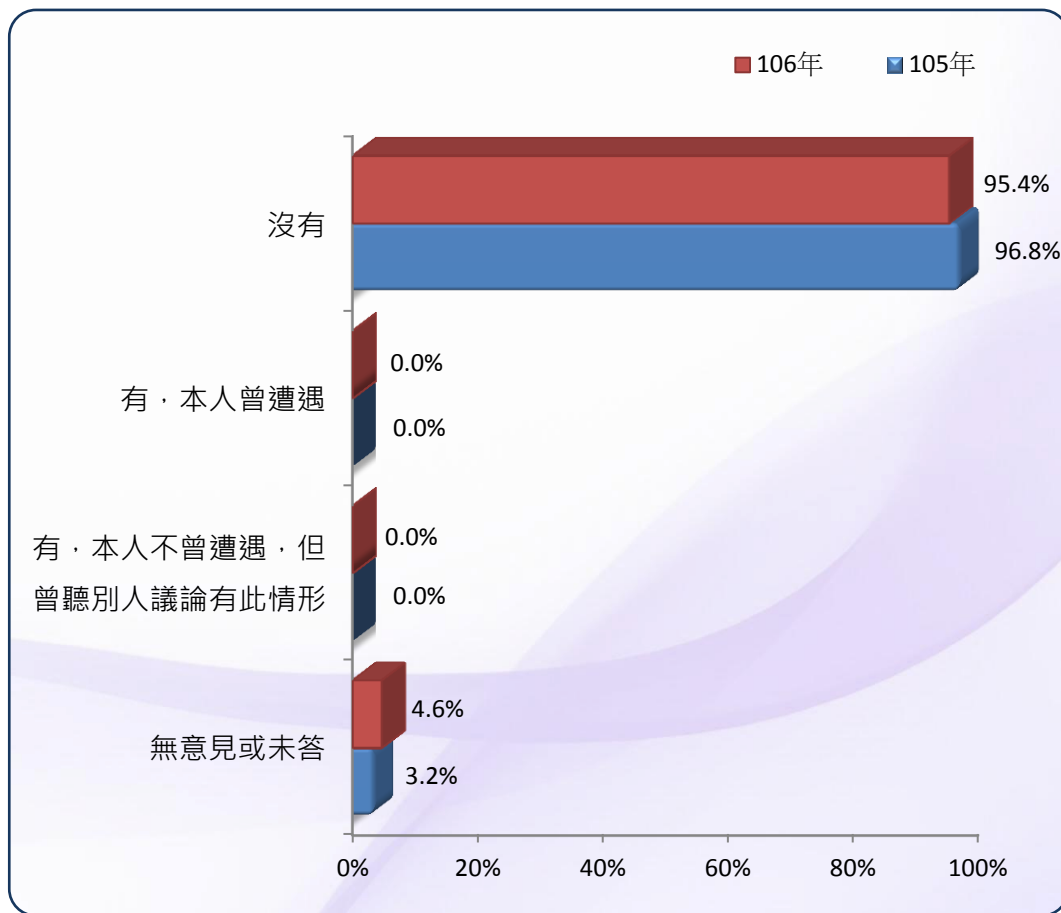


圖 5-14 收受餽贈情形之年度比較圖

表 5-9 收受餽贈情形之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較
	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	267	95.4%	299	96.8%	↓ 1.4%
有，本人曾遭遇	0	0.0%	0	0.0%	-
有，曾聽別人議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未答	13	4.6%	10	3.2%	↑ 1.4%

(四) 向民眾索賄情形

頻次分析

調查結果顯示，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有向民眾索賄情形時，有 96.4% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見或未答」的填表人比例有 3.6%（如圖 5-15）。

Q4.5.就您所知本中心人員有否向民眾索賄（金錢、紅包、物品…）情形：

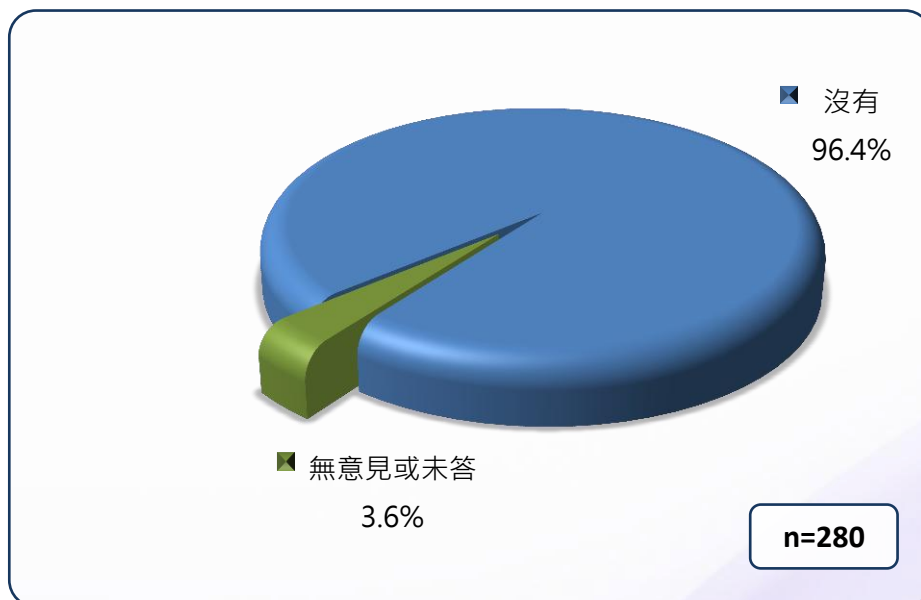


圖 5-15 向民眾索賄之情形圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 8），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員向民眾索賄情形的比例上升 0.6%，而「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」下降 0.6%（如圖 5-16 及表 5-10）。

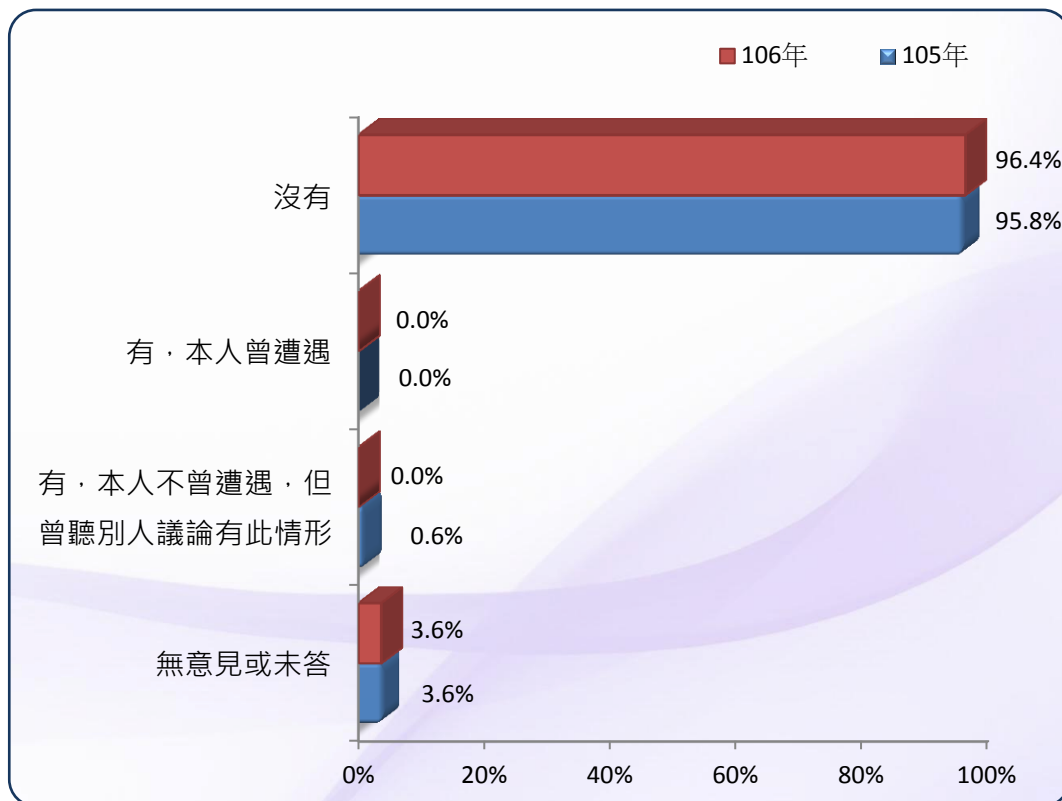


圖 5-16 向民眾索賄情形之年度比較圖

表 5-10 向民眾索賄情形之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	
沒有	270	96.4%	296	95.8%	↑ 0.6%
有，本人曾遭遇	0	0.0%	0	0.0%	-
有，曾聽別人議論有此情形	0	0.0%	2	0.6%	↓ 0.6%
無意見或未答	10	3.6%	11	3.6%	-

(五) 人員操守清廉度

頻次分析

調查結果顯示，有 84.3% 的填表人肯定國土測繪中心人員操守「清廉」（含非常清廉 40.4% 及清廉 43.9%），沒有填表人認為國土測繪中心人員操守「不清廉」；而「無意見或未答」的填表人比例有 15.7%（如圖 5-17）。

Q4.6.就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

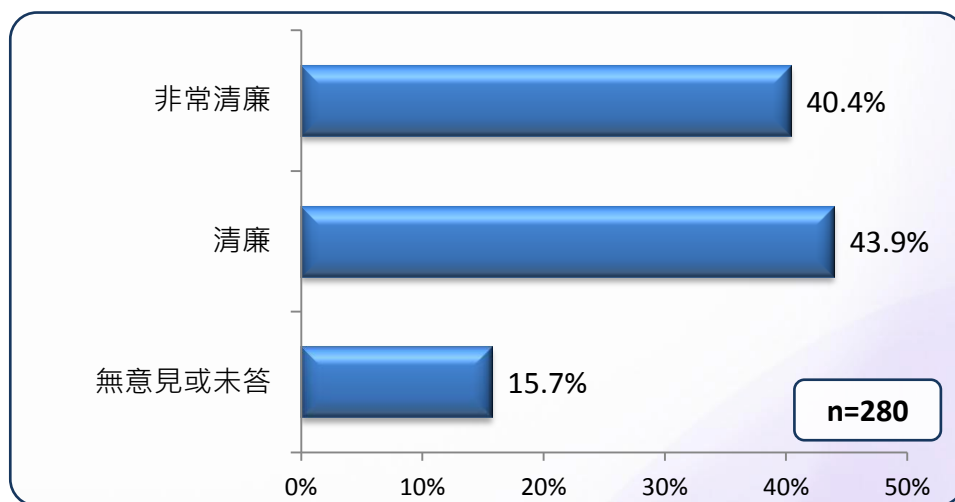


圖 5-17 人員操守清廉度之評價圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 9、10），有以下發現：

1. 不因「性別」及「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 與「年齡」及「職業」之交叉結果顯示，其期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人認為國土測繪中心人員「非常清廉」的比例上升 6.7%，而「清廉」下降 7.2%，其中「非常不清廉」的比例則為持平的狀態，「不清廉」的比例則下降 0.3%，而「無意見或未答」則上升 0.8%（如圖 5-18 及表 5-11）。

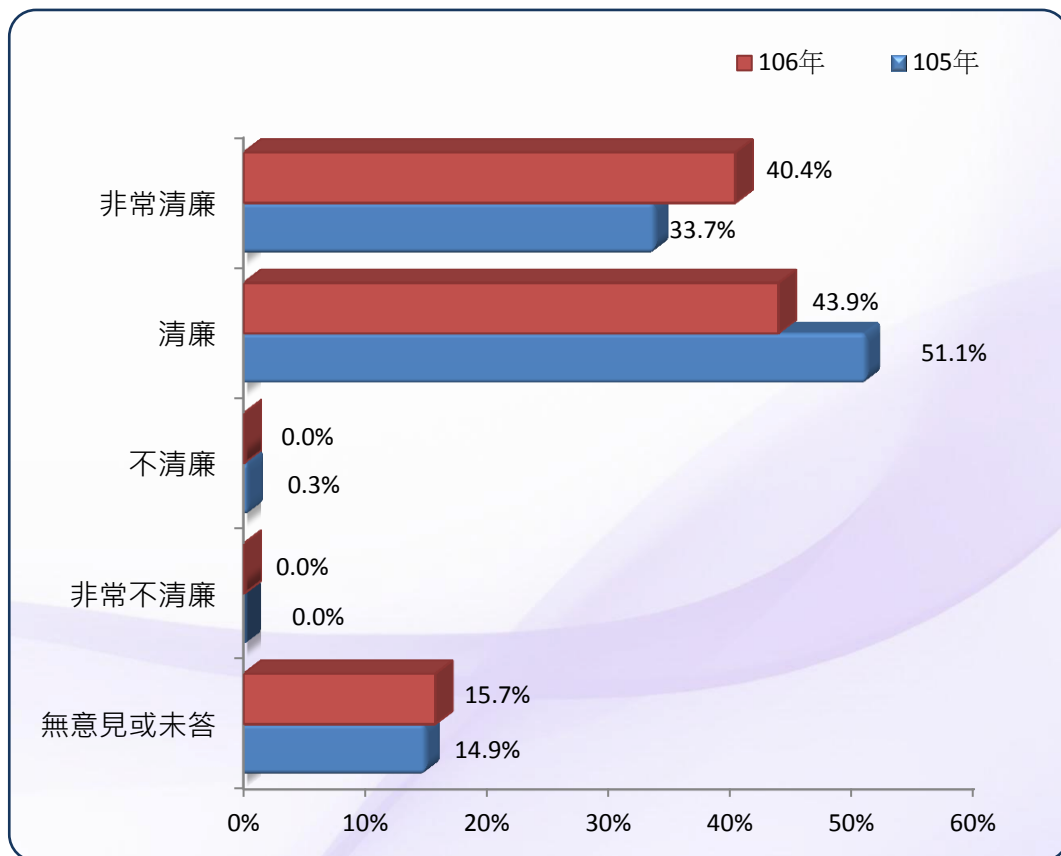


圖 5-18 人員操守清廉度評價之年度比較圖

表 5-11 人員操守清廉度評價之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較
	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
非常清廉	113	40.4%	104	33.7%	↑ 6.7%
清廉	123	43.9%	158	51.1%	↓ 7.2%
不清廉	0	0.0%	1	0.3%	↓ 0.3%
非常不清廉	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未答	44	15.7%	46	14.9%	↑ 0.8%

五、民眾檢舉公務人員不法之分析

(一) 民眾檢舉之意願

頻次分析

調查結果顯示，有 68.6% 的填表人遇到公務人員索賄的情形時，「可能」提出檢舉，而有 4.3% 的填表人「不可能」提出檢舉；而「不知道/無意見」的填表人比例有 27.1%（如圖 5-19）。

Q5. 如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

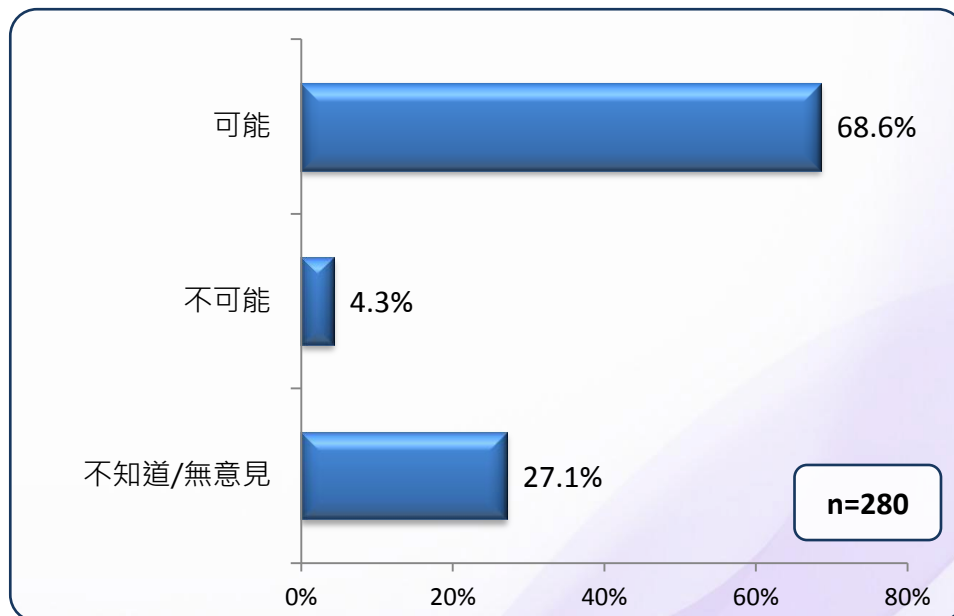


圖 5-19 民眾檢舉之意願圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 11），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人遇到公務人員索賄的情形時，「可能」提出檢舉的比例下降 3.0%，另外，「不可能」提出檢舉的比例下降 0.2%，而「不知道/無意見」則上升 3.2%（如圖 5-20 及表 5-12）。

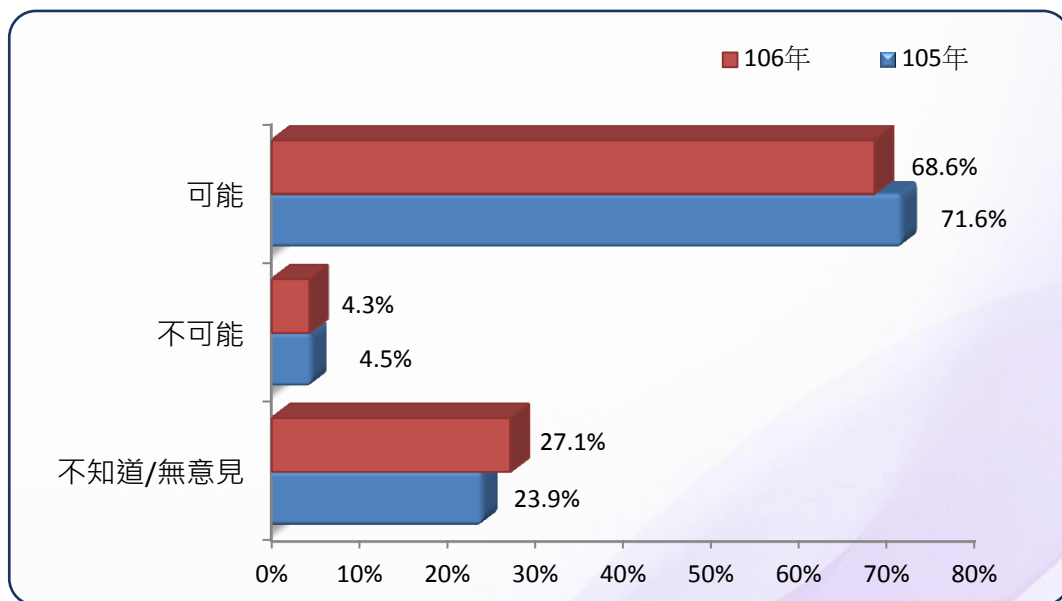


圖 5-20 民眾檢舉意願之年度比較圖

表 5-12 民眾檢舉意願之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較
	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
可能	192	68.6%	221	71.6%	↓ 3.0%
不可能	12	4.3%	14	4.5%	↓ 0.2%
不知道、無意見或未答	76	27.1%	74	23.9%	↑ 3.2%

(二) 民眾檢舉不法之管道

頻次分析

承上題，計有 192 位填表人遇公務人員索賄時，可能提出檢舉的管道為「各機關政風單位」(68.2%) 比例最高，其次為「法務部調查局」(24.0%)、「民意代表」(20.3%) 及「該單位的上級」(20.3%)，其餘皆低於二成；而「不知道/無意見或未答」的填表人比例有 3.1% (如圖 5-21)；另有填表人利用「其他」(0.5%) 檢舉之管道，如表 5-13。

Q5a.那麼，您會向哪些單位提出檢舉？

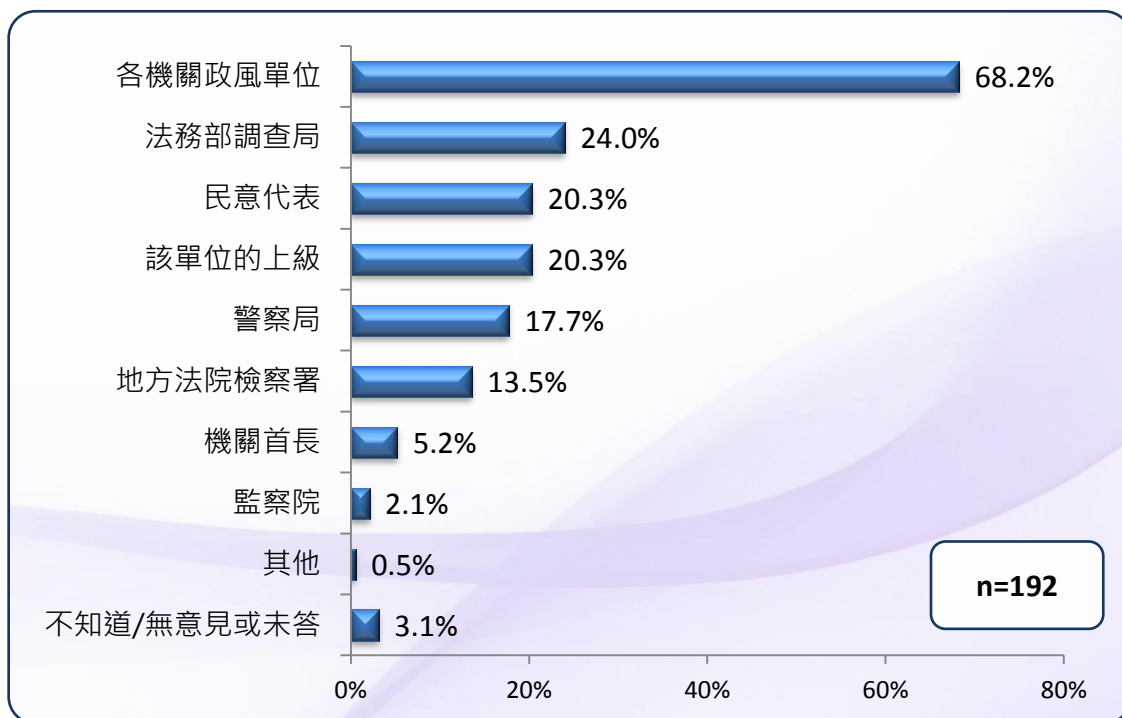


圖 5-21 民眾檢舉不法之管道圖

表 5-13 其他檢舉之管道表

其他檢舉管道	頻次
媒體	1

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，會向「各機關政風單位」檢舉的比例下降 1.0%，「地方法院檢察署」比例下降 1.0%，「法務部調查局」比例上升 4.5%，「民意代表」比例上升 4.9%，「機關首長」比例下降 4.8%，「警察局」比例下降 3.6%，「該單位的上級」比例下降 8.2%，其餘檢舉管道比例皆變動不大（如圖 5-22 及表 5-14）。

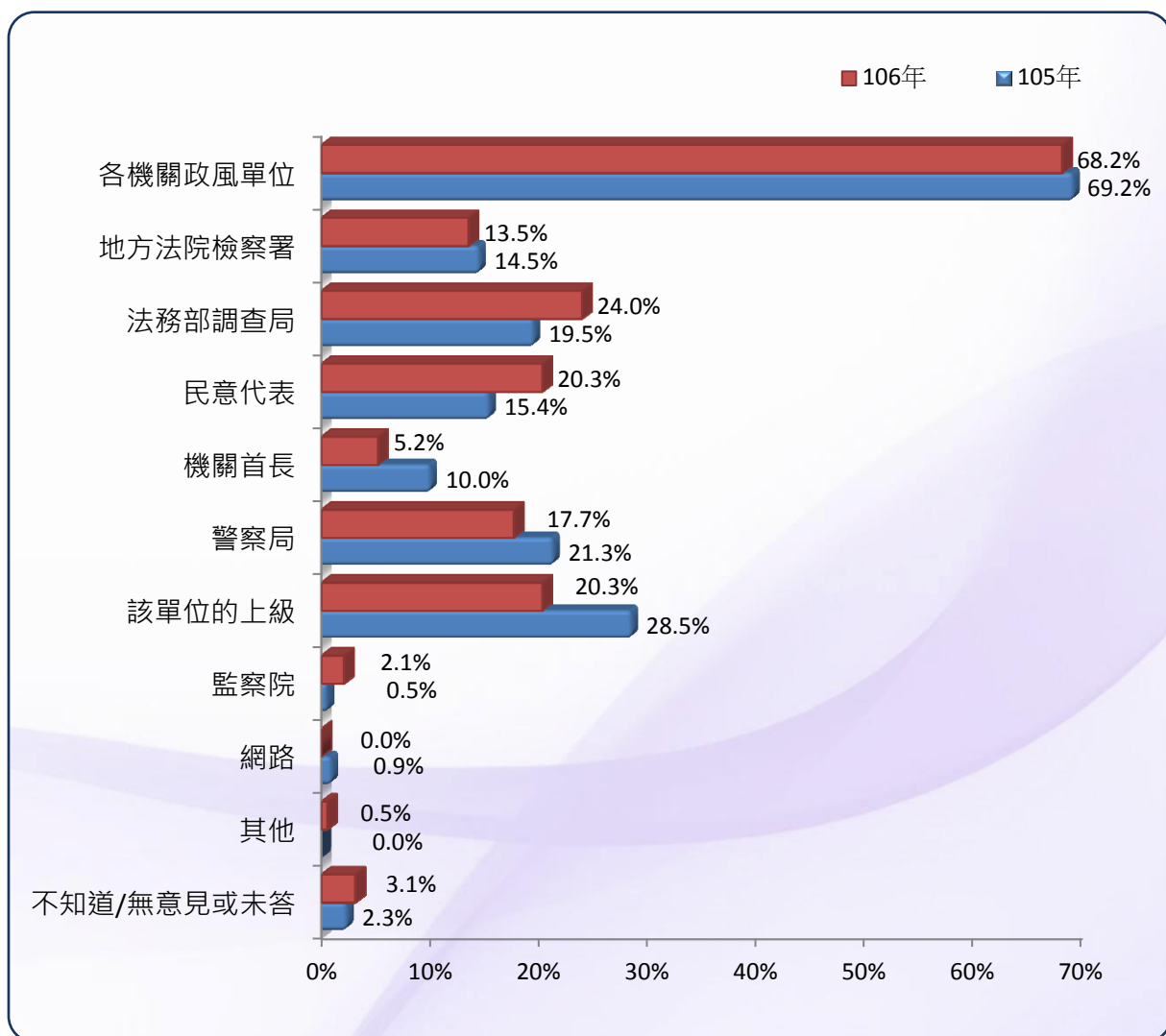


圖 5-22 民眾檢舉不法管道之年度比較圖

表 5-14 民眾檢舉不法管道之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	
各機關政風單位	131	68.2%	153	69.2%	↓ 1.0%
地方法院檢察署	26	13.5%	32	14.5%	↓ 1.0%
法務部調查局	46	24.0%	43	19.5%	↑ 4.5%
民意代表	39	20.3%	34	15.4%	↑ 4.9%
機關首長	10	5.2%	22	10.0%	↓ 4.8%
警察局	34	17.7%	47	21.3%	↓ 3.6%
該單位的上級	39	20.3%	63	28.5%	↓ 8.2%
監察院	4	2.1%	1	0.5%	↑ 1.6%
網路	0	0.0%	2	0.9%	↓ 0.9%
其他	1	0.5%	0	0.0%	↑ 0.5%
不知道、無意見或未答	6	3.1%	5	2.3%	↑ 0.8%

(三) 民眾不檢舉之原因

頻次分析

承上上題，計有 12 位填表人遇不法情事時，不願意提出檢舉的原因以「司空見慣，檢舉也沒用」(58.3%) 比例最高，其次為「怕遭到報復」(50.0%)、「怕曝光，影響後續作業」(41.7%)、「沒有證據只好作罷」(41.7%) 及「怕耽誤自己的案子」(33.3%)，其餘皆低於一成(如圖 5-23)；另有填表人提到「其他」(8.3%) 不檢舉之原因，如表 5-15。

Q5b. 索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？

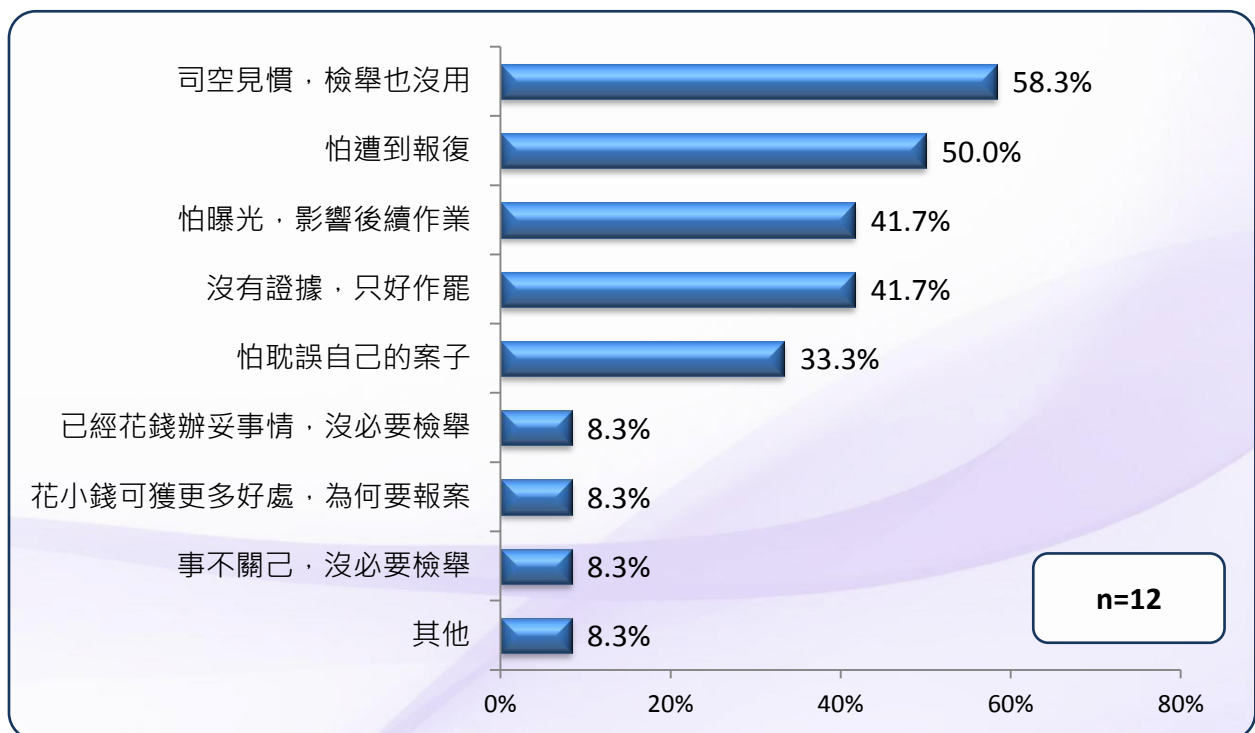


圖 5-23 民眾不檢舉之原因圖

表 5-15 其他不檢舉之原因表

其他不檢舉之原因	頻次
難舉證，且官官相護	1

年度比較

由年度比較可知，106 年度填表人不願意提出檢舉的主因為「司空見慣，檢舉也沒用」(58.3%) 及「怕遭到報復」(50.0%)，而 105 年度不願意提出檢舉的主因為「怕遭到報復」(35.7%) 及「事不關己，沒必要檢舉」(28.6%)，由上述情形可知，連續 2 年來，不願意提出檢舉的主因均有「怕遭到報復」。另 106 年度相較於 105 年度，不願意檢舉之原因「怕耽誤自己的案子」比例上升 11.9%，「怕曝光，影響後續作業」比例上升 27.4%，「怕遭到報復」比例上升 14.3%，「司空見慣，檢舉也沒用」比例上升 36.9%，「沒有證據，只好作罷」比例上升 27.4%，「事不關己，沒必要檢舉」比例下降 20.3%，其餘皆低於一成（如圖 5-24 及表 5-16）。

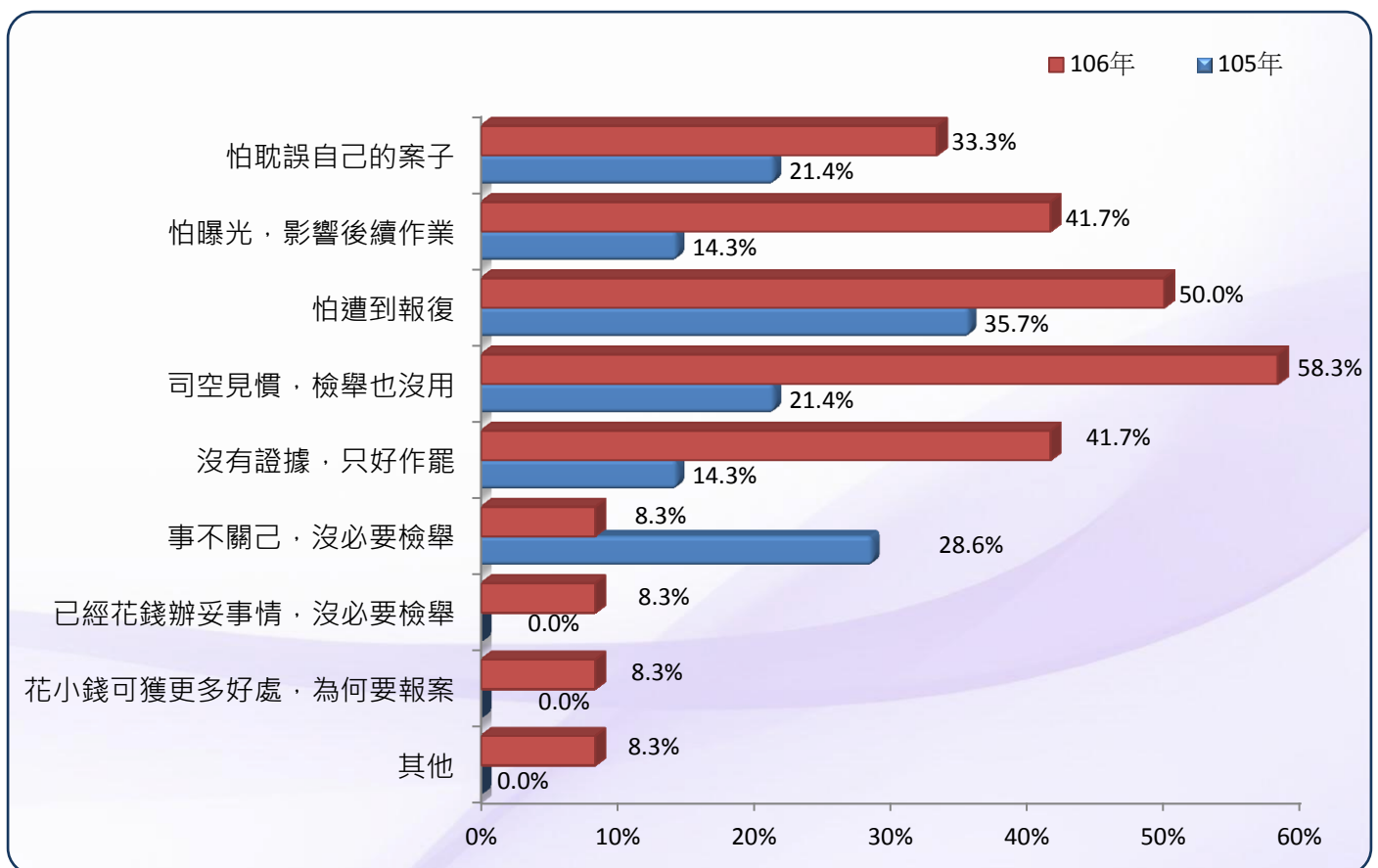


圖 5-24 民眾不檢舉原因之年度比較圖

表 5-16 民眾不檢舉原因之年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	
怕耽誤自己的案子	4	33.3%	3	21.4%	↑ 11.9%
怕曝光，影響後續作業	5	41.7%	2	14.3%	↑ 27.4%
怕遭到報復	6	50.0%	5	35.7%	↑ 14.3%
司空見慣，檢舉也沒用	7	58.3%	3	21.4%	↑ 36.9%
沒有證據，只好作罷	5	41.7%	2	14.3%	↑ 27.4%
事不關己，沒必要檢舉	1	8.3%	4	28.6%	↓ 20.3%
已經花錢辦妥事情，沒必要檢舉	1	8.3%	0	0.0%	↑ 8.3%
花小錢可獲更多好處，為何要報案	1	8.3%	0	0.0%	↑ 8.3%
其他	1	8.3%	0	0.0%	↑ 8.3%

六、是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

頻次分析

調查結果顯示，有 67.1% 的填表人「沒有」發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利；而「不知道或未答」的填表人比例有 32.9%（如圖 5-25）。

Q6. 就您了解，本項地籍圖重測期間，貴地區有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形？

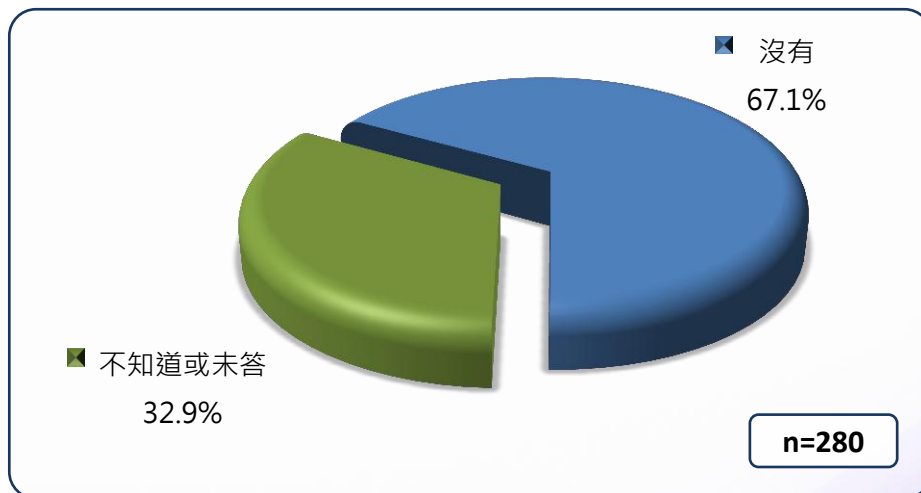


圖 5-25 仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 12），有以下發現：

1. 不因「性別」及「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 與「年齡」及「職業」之交叉結果顯示，其期望次數低於 5 的比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，106 年度相較於 105 年度，填表人「沒有」發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利的比例下降 3.1%，而「不知道或未答」的比例上升 3.1%（如圖 5-26 及表 5-17）。

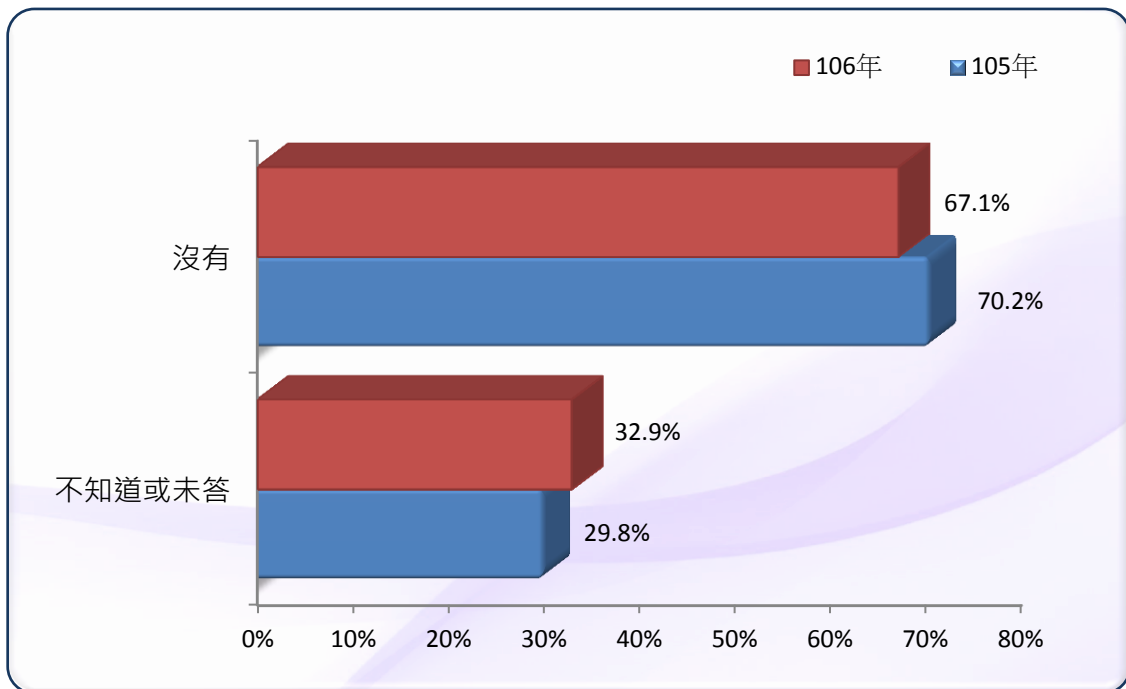


圖 5-26 仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較圖

表 5-17 仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較表

項目	106 年度		105 年度		年度比較
	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	188	67.1%	217	70.2%	↓ 3.1%
不知道或未答	92	32.9%	92	29.8%	↑ 3.1%

七、其他意見或改進建議事項

本次調查 Q7 為開放意見題，主要為填表人針對國土測繪中心之整體廉政工作或未來施政提供具體興革建議或反映事項，而為能詳實呈現填表人的意見，故未作調整與修飾填表人的意見，僅依內容整理成各面向之呈現，如表 5-18。

表 5-18 對國土測繪中心之廉政工作及未來施政之具體意見及建議表

開放意見		頻次
對國土測繪中心人員的嘉許	對國土測繪中心人員感到滿意	2
	現今公務員服務態度和 20-30 年前改善許多，洽公辦證都有人引導，抽號不必排隊，效率超好，作為國家主人與有榮焉	1
	感謝貴單位測量人員翻山越嶺、日曬雨淋，幫我完成土地測量，特別是承辦王先生，一一清楚交代各點界址，非常感謝	1
	因鄉下地方，有些地沒有耕種，所以雜草較長，辛苦測量人員，謝謝	1
	大熱天中一群橘衣人揮汗工作的態度足以當所有公務人員的楷模	1
	感謝國土測繪中心人員，辛苦幫我們重測土地、訂界標	1
	地籍重測這樣做非常好，可清楚知道我們的土地界線在哪裡	1
	所有工作人員很親切，都清廉，每位都認真親切待百姓	1
	這些重測人員都很守本份不會刁難，也很辛苦，謝謝	1
	測量人員頂著大太陽工作，非常辛勞，給予嘉許	1
	有此問卷甚佳，民眾如有問題可傳達上級參考	1
	基層人員很辛苦，請多給予獎勵	1
	謝謝用心為民服務，辛苦了	1
	服務態度很好，也很便民	1
人員公平、公正	1	
意見及建議事項	應該採取休假日實行重測，因為我們都是上班族，請假不方便	2
	測繪中心人員曾向本人說「你的土地侵佔到他人的，我不會說出去」，此是何意？我回答「建設公司賣我就是如此，依法當辦則辦」，對方不回答	1
	既是重測，當有所改變，非法的應回復原狀，不是非法的，如地層滑動造成的，前政府疏忽造成的，是否應依現狀更改地籍圖，才務實	1
	據填表人所見之宣傳資料，知道要解決過去地籍資料與目前不符的困擾，但重測完成後也無法解決，與宣傳事實不符合	1
	如遇測量基準點有爭議或懷疑測量人員被收買，以致於其設置點有疑慮時，申訴或申請公正人士重測之方式，應加強宣導	1

開放意見		頻次
	設立界址不該是由土地所有權人自己做，貴中心應派出專業機具實行設立界標的機器與人員	1
	實地測量期間天氣炎熱，為提高工作效率應製作透氣之排汗工作服	1
	內門區萊子坑段 656 地號 1 筆相差 5 米是否可重測	1
	重測之後土地所有人簽名後應檢附副本予所有人	1
	重測應謹慎，容易引起很多紛爭，甚至擾民	1
	叫土地所有權人自己去辦公室拿界址	1
	建議採公平、公正、公開的方式測量	1
	請盡速處理各項地籍重測事務	1
	地籍重測工作通知不夠及時	1
	重測是有其必要性	1
	重測時間較不便民	1
	請加強宣導	1
對重測結果之意見	逢雨或天候不佳，即應改期，改期後再訂之日，須提前通知地主，不該本人未到場，自測完才通知，有失公平、公正、公開，而且所使用之儀器是否先進，是否有校正，都讓人無法信任	1
	重測儀器這般進步，但每次測的都不準確，土地上叢林、雜草、雜木太多以及天氣太熱，容易隨意指界	1
	重測地有些地方雜草茂盛，重測人員和地主並未除草，所以有些部分沒有釘界釘，甲乙方分不確定	1
	在最後階段，我想應會同本人、家屬及左鄰右舍至重測土地現場，以免有爭議	1
	即有地界與重測地界，但常有不一致造成諸多土地所有人爭議	1
	測量完成（定位噴漆完成）隔天致電定位有錯達 40 公分以上	1
	地籍重測時有所偏差，也只能認同	1

陸、結論

一、填表人身分

有 80.7% 的填表人身分為「土地所有權人本人」，其次依序為「土地所有權人家屬或親友」(12.9%) 及「村里鄰長」(2.1%)；而「其他或未答」身分者，占 6.4%。

二、民眾重測知識來源與了解程度

- (一) 有 76.4% 填表人重測知識來源為「地籍調查通知書」，其次依序是「重測作業人員」(32.1%) 及「重測作業宣導會」(23.9%)，其餘來源比例皆低於一成；而「其他或未答」者，占 3.9%。
- (二) 有 66.1% 填表人對重測意義、作法及程序感到「了解」，而有 10.3% 的填表人感到「不了解」，另有 21.1% 的填表人表示「一知半解」；而「無意見或未答」者，占 2.5%。

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價

有 89.6% 的填表人對國土測繪中心人員服務態度感到「滿意」，而有 2.5% 的填表人感到「不滿意」；「無意見或未答」者，占 7.9%。

四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

- (一) 有 93.2%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有藉機刁難情形，僅 1.1%的填表人表示「有，本人曾遭遇」；另外，有 5.7%的填表人表示「無意見或未答」。
- (二) 有 96.1%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形；另外，有 3.9%的填表人表示「無意見或未答」。
- (三) 有 95.4%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有收受餽贈情形；另外，有 4.6%的填表人表示「無意見或未答」。
- (四) 有 96.4%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有向民眾索賄情形；另外，有 3.6%的填表人表示「無意見或未答」。
- (五) 有 84.3%的填表人肯定國土測繪中心人員操守清廉，沒有填表人認為國土測繪中心人員操守不清廉；而有 15.7%的填表人表示「無意見或未答」。

五、民眾檢舉公務人員不法之分析

- (一) 有 68.6%的填表人遇到公務人員索賄的情形時，「可能」提出檢舉，有 4.3%的填表人「不可能」提出檢舉；而有 27.1%的填表人表示「不知道/無意見」。
- (二) 有 68.2%的填表人遇到公務人員索賄時，可能提出檢舉的管道，主要以「各機關政風單位」，其次依序為「法務部調查局」(24.0%)、「民意代表」(20.3%)及「該單位的上級」(20.3%)；而有 3.1%填表人表示「不知道/無意見或未答」。

- (三) 有 58.3%的填表人不願意提出檢舉原因為「司空見慣，檢舉也沒用」，其次依序為「怕遭到報復」(50.0%)、「怕曝光，影響後續作業」(41.7%)、「沒有證據，只好作罷」(41.7%)及「怕耽誤自己的案子」(33.3%)。

六、未發現有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

有 67.1%的填表人「沒有」發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利；而有 32.9%的填表人表示「不知道或未答」。

柒、建議

一、服務態度獲得多數民眾肯定，未來宜持續保持且傳承優質服務品質

由調查題項 Q4.1 可發現，今年度有近九成的填表人對於國土測繪中心人員服務態度及辦事效率感到滿意，顯示多數填表人十分肯定國土測繪中心人員所提供之服務。

在調查題項 Q7 之開放題中，亦有填表人提到洽公辦證有專人引導、抽號不必排隊效率好、測量人員頂著大太陽仍專心執行重測工作、國土測繪中心人員工作態度都很親切等，都是填表人認為服務態度良好之具體表現。未來國土測繪中心應持續保持優良服務品質，將過去的服務經驗傳承給新進人員，保持良好、友善之服務品質。

二、高達九成三填表人肯定國土測繪中心人員廉潔表現，建議持續宣傳廉政作為以維持良好的廉政風氣

本次調查題項 Q4.2 至 Q4.5 分別針對各項不法情事詢問填表人有無遭遇或聽聞，調查結果發現，高達九成三以上的填表人「沒有」遭遇或聽聞國土測繪中心人員有貪瀆不法之情事，顯示國土測繪中心人員之清廉風氣獲得填表人高度肯定，如圖 7-1。

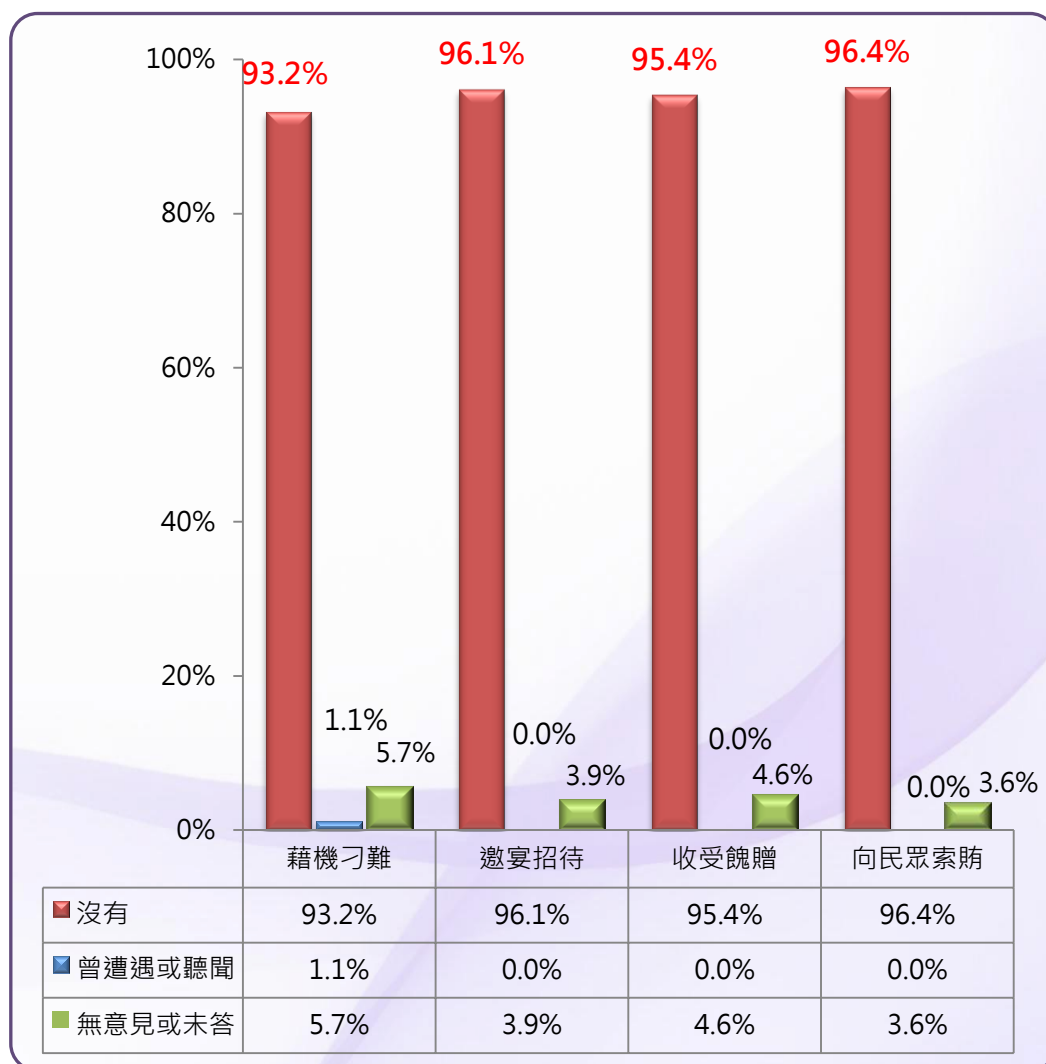


圖 7-1 廉政表現綜合比較圖

未來國土測繪中心可持續精進廉政工作，定期對內辦理廉政講習或課程，提升內部人員的法律觀念，並確立端正政風工作行

為規範。此外，為了使廉潔形象深植民心，應持續藉由網頁或宣導資料，讓民眾能夠了解國土測繪中心對於推動廉政工作之具體成果，杜絕行賄文化，樹立國土測繪中心廉能清新之形象。

三、加強宣導重測目的、作法與流程，提升作業透明度，增進民眾對重測作業之認識

由調查題項 Q2、Q3 可發現，106 年度相較於 105 年度，填表人對重測意義、作法及程序感到「了解」(含非常了解及了解)與對重測知識來源為「重測作業宣導會」之比例，今年度均分別下降 5.1% (71.2% 下降至 66.1%)、10.4% (34.3% 下降至 23.9%)，顯示雖多數民眾了解重測意義、作法及程序，但在重測作業宣導會上仍可持續宣傳及傳達相關知能。

在調查題項 Q7 之開放題項，有填表人提到國土測繪中心人員在測量完隔天就致電說定位有誤差之情況(國土測繪中心亦以 106 年 9 月 5 日測重字第 1060035365 號函土地所有權人說明完竣);另有填表人表示國土測繪中心人員的工作應採公平、公正、公開的方式，顯示在作業程序公開透明方面，國土測繪中心仍有再精進的空間。

為增進民眾對地籍圖重測目的、作法之了解，使程序透明化，未來國土測繪中心可於重測作業宣導會時，除直接與民眾面對面充分溝通，以淺顯易懂的方式解說地籍圖重測的意義、作法及程序外，並向民眾介紹各項儀器工具，例如電子測距儀、衛星定位儀等，讓民眾知悉各種儀器已能有效提高測量精度及品質，以增進民眾對國土測繪中心作業之信心。

附錄一 問卷內容百分比統計

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。

106 年度國土測繪中心地籍圖重測廉政民意問卷調查

親愛的女士、先生您好：

本中心辦理 106 年度地籍重測工作，刻進入最後完成階段。為了解您對本中心辦理本項測量工作人員風紀良窳、廉政觀感及各項興革建議，特舉辦本次問卷調查。恭喜您成為本次問卷調查抽訪對象，懇請您撥冗填答後於本 (106) 年 9 月 1 日前投入郵筒寄回，本中心對您寄回之資料，僅供統計分析及業務改進之參考，並對個人資料絕對保密，敬請放心。

為了感謝您的參與，凡於上述日期前具名填復本項調查表者，本中心將統一寄贈紀念品乙份以為致謝（姓名、地址務請填寫詳實）；感謝您的協助！並祝

身體健康 闔家平安

內政部國土測繪中心 謹啟

填表人身分

Q1.請問填表人身分：(兼具村里長身分者，得複選) n=280

- 80.7% (01) 土地所有權人本人
- 12.9% (02) 土地所有權人家屬或親友
- 2.1% (03) 村里鄰長
- 6.4% (88) 其他

民眾重測資訊來源與了解程度

Q2.您對重測知識了解來自：(得複選) n=280

- 23.9% (01) 重測作業宣導會
- 76.4% (02) 地籍調查通知書
- 32.1% (03) 重測作業人員
- 2.5% (04) 傳播媒體
- 4.6% (05) 村里鄰長
- 3.9% (06) 網路
- 3.9% (88) 其他

Q3.您對重測的意義、作法及程序，了解程度：n=280

- 9.3% (01) 非常了解
- 56.8% (02) 了解
- 21.1% (03) 一知半解
- 8.5% (04) 不了解
- 1.8% (05) 非常不了解
- 2.5% (99) 無意見

民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價

就您與本中心測量（含地籍調查）人員接觸的經驗和了解請問：

Q4.1.本中心人員的服務態度是否令您滿意：n=280

- 31.8% (01) 非常滿意
- 57.8% (02) 滿意
- 2.1% (03) 不滿意
- 0.4% (04) 非常不滿意
- 7.9% (99) 無意見

民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

Q4.2.本中心人員是否有藉機刁難情形：n=280

- 93.2% (01) 沒有
- 1.1% (02) 有，本人曾遭遇。具體說明：_____
- 0.0% (03) 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
- 5.7% (99) 無意見

Q4.3.本中心人員是否有接受邀宴招待情形：n=280

- 96.1% (01) 沒有
 0.0% (02) 有，曾接受本人招待。具體說明：_____
- 0.0% (03) 有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
- 3.9% (99) 無意見

Q4.4.本中心人員是否有收受餽贈（金錢、禮物）情形：n=280

- 95.4% (01) 沒有
 0.0% (02) 有，本人曾餽贈。具體說明：_____
- 0.0% (03) 有，本人不曾餽贈，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
- 4.6% (99) 無意見

Q4.5.就您所知本中心人員有否向民眾索賄（金錢、紅包、物品.....）情形：n=280

- 96.4% (01) 沒有
 0.0% (02) 有，本人曾遭遇。具體說明：_____
- 0.0% (03) 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
- 3.6% (99) 無意見

Q4.6.就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：n=280

- 40.4% (01) 非常清廉
 43.9% (02) 清廉
 0.0% (03) 不清廉
 0.0% (04) 非常不清廉
 15.7% (99) 無意見

民眾檢舉公務人員不法之意願

Q5.如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？n=280

（勾選 01 者續答 Q5a；選 02 者續答 Q5b；選 99 者跳答 Q6）

- 68.6% (01) 可能
 4.3% (02) 不可能
 27.1% (99) 不知道/無意見

Q5a.那麼，您會向哪些單位提出檢舉？（得複選）n=192

- | | | | |
|-------|----------------|-------|--------------|
| 68.2% | (01) 各機關政風單位 | 13.5% | (02) 地方法院檢察署 |
| 24.0% | (03) 法務部調查局 | 20.3% | (04) 民意代表 |
| 5.2% | (05) 機關首長 | 17.7% | (06) 警察局 |
| 20.3% | (07) 該單位的上級 | 2.1% | (08) 監察院 |
| 0.5% | (88) 其他（_____） | 3.1% | (99) 不知道/無意見 |

Q5b.索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？(得複選)n=12

33.3%	(01)怕耽誤自己的案子	41.7%	(02)怕曝光，影響後續作業
50.0%	(03)怕遭到報復	8.3%	(04)已經花錢辦妥事情，沒必要檢舉
8.3%	(05)花小錢可獲更多好處，為何要報案	58.3%	(06)司空見慣，檢舉也沒用
41.7%	(07)沒有證據，只好作罷	8.3%	(08)事不關己，沒必要檢舉
8.3%	(88)其他(_____)		

業者地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

Q6.就您了解，本項地籍圖重測期間，貴地區有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形。n=280

	仲介士	地政士	其他人士	
0.0%	(01)有	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> →勾選 01 者請具體說明：_____
67.1%	(02)沒有	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
32.9%	(99)不知道	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____

其他意見或改進建議事項

Q7.您的其他意見及改進建議事項：

基本資料

S1.性別：n=280

- 64.3% (01) 男
- 31.4% (02) 女
- 4.3% (99) 未答

S2.年齡：n=280

- 0.0% (01)18 歲以下
- 3.9% (02)19~35 歲
- 39.6% (03)36~55 歲
- 53.6% (04)56 歲以上
- 2.9% (99)未答

S3.教育程度：n=280

- 16.1% (01)小學以下
- 15.0% (02)國中
- 32.8% (03)高中
- 29.3% (04)大專
- 3.6% (05)研究所以上
- 3.2% (99)未答

S4.職業：n=280

- 0.0% (01)在校學生
- 0.4% (02)教師
- 0.4% (03)軍人
- 6.4% (04)公務員
- 26.8% (05)農
- 15.3% (06)工
- 12.5% (07)商
- 0.0% (08)民意代表
- 13.6% (09)自由業
- 2.1% (88)其他：_____
- 3.6% (10)退休/無業
- 2.5% (11)家管
- 16.4% (99)未答

訪問結束 謝謝您的協助

附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，各細格期望次數低於5的比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。

附表 1 三、您對重測的意義、作法及程序，了解程度：

	次數	非常了解		了解		一知半解		不了解		非常不了解		無意見或未答	
		%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
總計	280	9.3%	26	56.8%	159	21.1%	59	8.5%	24	1.8%	5	2.5%	7
#性別													
男	180	12.8%	23	60.0%	108	19.4%	35	5.0%	9	1.1%	2	1.7%	3
女	88	3.4%	3	48.9%	43	25.0%	22	17.0%	15	3.4%	3	2.3%	2
未答	12	0.0%	0	66.7%	8	16.7%	2	0.0%	0	0.0%	0	16.7%	2
#年齡													
19~35 歲	11	9.1%	1	54.5%	6	18.2%	2	9.1%	1	9.1%	1	0.0%	0
36~55 歲	111	11.7%	13	52.3%	58	26.1%	29	5.4%	6	1.8%	2	2.7%	3
56 歲以上	150	7.3%	11	60.0%	90	18.0%	27	11.3%	17	1.3%	2	2.0%	3
未答	8	12.5%	1	62.5%	5	12.5%	1	0.0%	0	0.0%	0	12.5%	1
#教育程度													
小學以下	45	6.7%	3	53.3%	24	24.4%	11	11.1%	5	0.0%	0	4.4%	2
國中	42	11.9%	5	50.0%	21	11.9%	5	14.3%	6	7.1%	3	4.8%	2
高中	92	6.5%	6	60.9%	56	19.6%	18	9.8%	9	1.1%	1	2.2%	2
大專	82	11.0%	9	58.5%	48	25.6%	21	3.7%	3	1.2%	1	0.0%	0
研究所以上	10	20.0%	2	50.0%	5	30.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
未答	9	11.1%	1	55.6%	5	11.1%	1	11.1%	1	0.0%	0	11.1%	1
#職業													
教師	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
軍人	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	18	11.1%	2	61.1%	11	16.7%	3	5.6%	1	5.6%	1	0.0%	0
農	75	12.0%	9	60.0%	45	10.7%	8	12.0%	9	2.7%	2	2.7%	2
工	43	11.6%	5	65.1%	28	20.9%	9	2.3%	1	0.0%	0	0.0%	0
商	35	2.9%	1	54.3%	19	34.3%	12	5.7%	2	0.0%	0	2.9%	1
自由業	38	15.8%	6	42.1%	16	23.7%	9	15.8%	6	0.0%	0	2.6%	1
其他	6	16.7%	1	33.3%	2	50.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
退休/無業	10	0.0%	0	50.0%	5	30.0%	3	10.0%	1	10.0%	1	0.0%	0
家管	7	0.0%	0	71.4%	5	0.0%	0	14.3%	1	14.3%	1	0.0%	0
未答	46	4.3%	2	56.5%	26	26.1%	12	6.5%	3	0.0%	0	6.5%	3

註：請參考原始問卷 Q3。

附表 2 三、您對重測的意義、作法及程序，了解程度：(選項合併)

	次數	了解		一知半解		不了解		無意見或未答	
		%	n	%	n	%	n	%	n
總計	280	66.1%	185	21.1%	59	10.3%	29	2.5%	7
#性別									
男	180	72.8%	131	19.4%	35	6.1%	11	1.7%	3
女	88	52.3%	46	25.0%	22	20.5%	18	2.3%	2
未答	12	66.7%	8	16.7%	2	0.0%	0	16.7%	2
#年齡									
19~35 歲	11	63.6%	7	18.2%	2	18.2%	2	0.0%	0
36~55 歲	111	64.0%	71	26.1%	29	7.2%	8	2.7%	3
56 歲以上	150	67.3%	101	18.0%	27	12.7%	19	2.0%	3
未答	8	75.0%	6	12.5%	1	0.0%	0	12.5%	1
#教育程度									
小學以下	45	60.0%	27	24.4%	11	11.1%	5	4.4%	2
國中	42	61.9%	26	11.9%	5	21.4%	9	4.8%	2
高中	92	67.4%	62	19.6%	18	10.9%	10	2.2%	2
大專	82	69.5%	57	25.6%	21	4.9%	4	0.0%	0
研究所以上	10	70.0%	7	30.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
未答	9	66.7%	6	11.1%	1	11.1%	1	11.1%	1
#職業									
教師	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	18	72.2%	13	16.7%	3	11.1%	2	0.0%	0
農	75	72.0%	54	10.7%	8	14.7%	11	2.7%	2
工	43	76.7%	33	20.9%	9	2.3%	1	0.0%	0
商	35	57.1%	20	34.3%	12	5.7%	2	2.9%	1
自由業	38	57.9%	22	23.7%	9	15.8%	6	2.6%	1
其他	6	50.0%	3	50.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
退休/無業	10	50.0%	5	30.0%	3	20.0%	2	0.0%	0
家管	7	71.4%	5	0.0%	0	28.6%	2	0.0%	0
未答	46	60.9%	28	26.1%	12	6.5%	3	6.5%	3

註 1：請參考原始問卷 Q3

註 2：舉例說明：「了解」(66.1%)為附表 1 之「非常了解」(9.3%)及「了解」(56.8%)之選項合併；「不了解」(10.3%)為附表 1 之「不了解」(8.5%)及「非常不了解」(1.8%)之選項合併。

附表 3 (一) 本中心人員的服務態度是否令您滿意：

	次數	非常滿意		滿意		不滿意		非常不滿意		無意見或未答	
		%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
總計	280	31.8%	89	57.8%	162	2.1%	6	0.4%	1	7.9%	22
#性別											
男	180	33.9%	61	56.7%	102	2.8%	5	0.6%	1	6.1%	11
女	88	28.4%	25	63.6%	56	1.1%	1	0.0%	0	6.8%	6
未答	12	25.0%	3	33.3%	4	0.0%	0	0.0%	0	41.7%	5
#年齡											
19~35 歲	11	45.5%	5	36.4%	4	0.0%	0	0.0%	0	18.2%	2
36~55 歲	111	27.9%	31	64.9%	72	2.7%	3	0.0%	0	4.5%	5
56 歲以上	150	34.0%	51	55.3%	83	2.0%	3	0.7%	1	8.0%	12
未答	8	25.0%	2	37.5%	3	0.0%	0	0.0%	0	37.5%	3
#教育程度											
小學以下	45	24.4%	11	51.1%	23	0.0%	0	2.2%	1	22.2%	10
國中	42	35.7%	15	52.4%	22	2.4%	1	0.0%	0	9.5%	4
高中	92	33.7%	31	62.0%	57	2.2%	2	0.0%	0	2.2%	2
大專	82	32.9%	27	61.0%	50	3.7%	3	0.0%	0	2.4%	2
研究所以上	10	30.0%	3	70.0%	7	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
未答	9	22.2%	2	33.3%	3	0.0%	0	0.0%	0	44.4%	4
#職業											
教師	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	18	50.0%	9	44.4%	8	0.0%	0	0.0%	0	5.6%	1
農	75	36.0%	27	49.3%	37	4.0%	3	1.3%	1	9.3%	7
工	43	23.3%	10	74.4%	32	0.0%	0	0.0%	0	2.3%	1
商	35	37.1%	13	51.4%	18	5.7%	2	0.0%	0	5.7%	2
自由業	38	21.1%	8	68.4%	26	2.6%	1	0.0%	0	7.9%	3
其他	6	33.3%	2	66.7%	4	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
退休/無業	10	20.0%	2	60.0%	6	0.0%	0	0.0%	0	20.0%	2
家管	7	28.6%	2	57.1%	4	0.0%	0	0.0%	0	14.3%	1
未答	46	32.6%	15	56.5%	26	0.0%	0	0.0%	0	10.9%	5

註：請參考原始問卷 Q4.1。

附表 4 (一) 本中心人員的服務態度是否令您滿意：(選項合併)

	次數	滿意		不滿意		無意見或未答	
		%	n	%	n	%	n
總計	280	89.6%	251	2.5%	7	7.9%	22
#性別							
男	180	90.6%	163	3.3%	6	6.1%	11
女	88	92.0%	81	1.1%	1	6.8%	6
未答	12	58.3%	7	0.0%	0	41.7%	5
#年齡							
19~35 歲	11	81.8%	9	0.0%	0	18.2%	2
36~55 歲	111	92.8%	103	2.7%	3	4.5%	5
56 歲以上	150	89.3%	134	2.7%	4	8.0%	12
未答	8	62.5%	5	0.0%	0	37.5%	3
#教育程度							
小學以下	45	75.6%	34	2.2%	1	22.2%	10
國中	42	88.1%	37	2.4%	1	9.5%	4
高中	92	95.7%	88	2.2%	2	2.2%	2
大專	82	93.9%	77	3.7%	3	2.4%	2
研究所以上	10	100.0%	10	0.0%	0	0.0%	0
未答	9	55.6%	5	0.0%	0	44.4%	4
#職業							
教師	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
公務員	18	94.4%	17	0.0%	0	5.6%	1
農	75	85.3%	64	5.3%	4	9.3%	7
工	43	97.7%	42	0.0%	0	2.3%	1
商	35	88.6%	31	5.7%	2	5.7%	2
自由業	38	89.5%	34	2.6%	1	7.9%	3
其他	6	100.0%	6	0.0%	0	0.0%	0
退休/無業	10	80.0%	8	0.0%	0	20.0%	2
家管	7	85.7%	6	0.0%	0	14.3%	1
未答	46	89.1%	41	0.0%	0	10.9%	5

註 1：請參考原始問卷 Q4.1

註 2：舉例說明：「滿意」(89.6%)為附表 3 之「非常滿意」(31.8%)及「滿意」(57.8%)之選項合併；「不滿意」(2.5%)為附表 3 之「不滿意」(2.1%)及「非常不滿意」(0.4%)之選項合併。

附表 5 (二) 本中心人員是否有藉機刁難情形：

	次數	沒有		有，本人曾遭遇		無意見或未答	
		%	n	%	n	%	n
總計	280	93.2%	261	1.1%	3	5.7%	16
#性別							
男	180	93.9%	169	1.1%	2	5.0%	9
女	88	94.3%	83	1.1%	1	4.5%	4
未答	12	75.0%	9	0.0%	0	25.0%	3
#年齡							
19~35 歲	11	90.9%	10	0.0%	0	9.1%	1
36~55 歲	111	94.6%	105	0.9%	1	4.5%	5
56 歲以上	150	93.3%	140	1.3%	2	5.3%	8
未答	8	75.0%	6	0.0%	0	25.0%	2
#教育程度							
小學以下	45	93.3%	42	0.0%	0	6.7%	3
國中	42	90.5%	38	0.0%	0	9.5%	4
高中	92	93.5%	86	1.1%	1	5.4%	5
大專	82	95.1%	78	2.4%	2	2.4%	2
研究所以上	10	90.0%	9	0.0%	0	10.0%	1
未答	9	88.9%	8	0.0%	0	11.1%	1
#職業							
教師	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
公務員	18	94.4%	17	0.0%	0	5.6%	1
農	75	92.0%	69	1.3%	1	6.7%	5
工	43	95.3%	41	0.0%	0	4.7%	2
商	35	97.1%	34	2.9%	1	0.0%	0
自由業	38	92.1%	35	2.6%	1	5.3%	2
其他	6	100.0%	6	0.0%	0	0.0%	0
退休/無業	10	100.0%	10	0.0%	0	0.0%	0
家管	7	85.7%	6	0.0%	0	14.3%	1
未答	46	89.1%	41	0.0%	0	10.9%	5

註：請參考原始問卷 Q4.2。

附表 6 (三) 本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

	次數	沒有		無意見或未答	
		%	n	%	n
總計	280	96.1%	269	3.9%	11
#性別					
男	180	96.1%	173	3.9%	7
女	88	97.7%	86	2.3%	2
未答	12	83.3%	10	16.7%	2
#年齡					
19~35 歲	11	90.9%	10	9.1%	1
36~55 歲	111	96.4%	107	3.6%	4
56 歲以上	150	96.7%	145	3.3%	5
未答	8	87.5%	7	12.5%	1
#教育程度					
小學以下	45	88.9%	40	11.1%	5
國中	42	97.6%	41	2.4%	1
高中	92	97.8%	90	2.2%	2
大專	82	96.3%	79	3.7%	3
研究所以上	10	100.0%	10	0.0%	0
未答	9	100.0%	9	0.0%	0
#職業					
教師	1	100.0%	1	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0
公務員	18	100.0%	18	0.0%	0
農	75	93.3%	70	6.7%	5
工	43	93.0%	40	7.0%	3
商	35	97.1%	34	2.9%	1
自由業	38	97.4%	37	2.6%	1
其他	6	100.0%	6	0.0%	0
退休/無業	10	100.0%	10	0.0%	0
家管	7	100.0%	7	0.0%	0
未答	46	97.8%	45	2.2%	1

註：請參考原始問卷 Q4.3。

附表 7 (四) 本中心人員是否有收受餽贈(金錢、禮物)情形：

	次數	沒有		無意見或未答	
		%	n	%	n
總計	280	95.4%	267	4.6%	13
#性別					
男	180	95.6%	172	4.4%	8
女	88	95.5%	84	4.5%	4
未答	12	91.7%	11	8.3%	1
#年齡					
19~35 歲	11	90.9%	10	9.1%	1
36~55 歲	111	94.6%	105	5.4%	6
56 歲以上	150	96.7%	145	3.3%	5
未答	8	87.5%	7	12.5%	1
#教育程度					
小學以下	45	93.3%	42	6.7%	3
國中	42	92.9%	39	7.1%	3
高中	92	97.8%	90	2.2%	2
大專	82	95.1%	78	4.9%	4
研究所以上	10	90.0%	9	10.0%	1
未答	9	100.0%	9	0.0%	0
#職業					
教師	1	100.0%	1	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0
公務員	18	100.0%	18	0.0%	0
農	75	94.7%	71	5.3%	4
工	43	93.0%	40	7.0%	3
商	35	97.1%	34	2.9%	1
自由業	38	92.1%	35	7.9%	3
其他	6	100.0%	6	0.0%	0
退休/無業	10	90.0%	9	10.0%	1
家管	7	100.0%	7	0.0%	0
未答	46	97.8%	45	2.2%	1

註：請參考原始問卷 Q4.4。

附表 8 (五) 就您所知本中心人員有否向民眾索賄 (金錢、紅包、物品.....) 情形：

	次數	沒有		無意見	
		%	n	%	n
總計	280	96.4%	270	3.6%	10
#性別					
男	180	96.1%	173	3.9%	7
女	88	98.9%	87	1.1%	1
未答	12	83.3%	10	16.7%	2
#年齡					
19~35 歲	11	100.0%	11	0.0%	0
36~55 歲	111	96.4%	107	3.6%	4
56 歲以上	150	97.3%	146	2.7%	4
未答	8	75.0%	6	25.0%	2
#教育程度					
小學以下	45	95.6%	43	4.4%	2
國中	42	95.2%	40	4.8%	2
高中	92	96.7%	89	3.3%	3
大專	82	97.6%	80	2.4%	2
研究所以上	10	100.0%	10	0.0%	0
未答	9	88.9%	8	11.1%	1
#職業					
教師	1	100.0%	1	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0
公務員	18	100.0%	18	0.0%	0
農	75	94.7%	71	5.3%	4
工	43	95.3%	41	4.7%	2
商	35	94.3%	33	5.7%	2
自由業	38	100.0%	38	0.0%	0
其他	6	100.0%	6	0.0%	0
退休/無業	10	90.0%	9	10.0%	1
家管	7	100.0%	7	0.0%	0
未答	46	97.8%	45	2.2%	1

註：請參考原始問卷 Q4.5。

附表 9 (六) 就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

	次數	非常清廉		清廉		無意見或未答	
		%	n	%	n	%	n
總計	280	40.4%	113	43.9%	123	15.7%	44
#性別							
男	180	46.1%	83	40.0%	72	13.9%	25
女	88	30.7%	27	52.3%	46	17.0%	15
未答	12	25.0%	3	41.7%	5	33.3%	4
#年齡							
19~35 歲	11	27.3%	3	63.6%	7	9.1%	1
36~55 歲	111	35.1%	39	45.0%	50	19.8%	22
56 歲以上	150	46.0%	69	42.0%	63	12.0%	18
未答	8	25.0%	2	37.5%	3	37.5%	3
#教育程度							
小學以下	45	33.3%	15	48.9%	22	17.8%	8
國中	42	45.2%	19	40.5%	17	14.3%	6
高中	92	42.4%	39	42.4%	39	15.2%	14
大專	82	39.0%	32	42.7%	35	18.3%	15
研究所以上	10	40.0%	4	60.0%	6	0.0%	0
未答	9	44.4%	4	44.4%	4	11.1%	1
#職業							
教師	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
公務員	18	61.1%	11	22.2%	4	16.7%	3
農	75	50.7%	38	34.7%	26	14.7%	11
工	43	25.6%	11	65.1%	28	9.3%	4
商	35	34.3%	12	42.9%	15	22.9%	8
自由業	38	28.9%	11	52.6%	20	18.4%	7
其他	6	66.7%	4	33.3%	2	0.0%	0
退休/無業	10	50.0%	5	30.0%	3	20.0%	2
家管	7	42.9%	3	28.6%	2	28.6%	2
未答	46	37.0%	17	47.8%	22	15.2%	7

註：請參考原始問卷 Q4.6。

附表 10 (六) 就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：(選項合併)

	次數	清廉		無意見或未答	
		%	n	%	n
總計	280	84.3%	236	15.7%	44
性別					
男	180	86.1%	155	13.9%	25
女	88	83.0%	73	17.0%	15
未答	12	66.7%	8	33.3%	4
#年齡					
19~35 歲	11	90.9%	10	9.1%	1
36~55 歲	111	80.2%	89	19.8%	22
56 歲以上	150	88.0%	132	12.0%	18
未答	8	62.5%	5	37.5%	3
教育程度					
小學以下	45	82.2%	37	17.8%	8
國中	42	85.7%	36	14.3%	6
高中	92	84.8%	78	15.2%	14
大專	82	81.7%	67	18.3%	15
研究所以上	10	100.0%	10	0.0%	0
未答	9	88.9%	8	11.1%	1
#職業					
教師	1	100.0%	1	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0
公務員	18	83.3%	15	16.7%	3
農	75	85.3%	64	14.7%	11
工	43	90.7%	39	9.3%	4
商	35	77.1%	27	22.9%	8
自由業	38	81.6%	31	18.4%	7
其他	6	100.0%	6	0.0%	0
退休/無業	10	80.0%	8	20.0%	2
家管	7	71.4%	5	28.6%	2
未答	46	84.8%	39	15.2%	7

註 1：請參考原始問卷 Q4.6

註 2：舉例說明：「清廉」(84.3%) 為附表 9「非常清廉」(40.4%) 及「清廉」(43.9%) 之選項合併。

註 3：舉例說明：性別交叉方格內小於(等於)5 的個數僅有 1 次，在 6 個交叉方格內之比例為 16.7% $[(1\div 6)\times 100]$ ，未高於 20%，故不須標示#。

附表 11 五、如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

	次數	可能		不可能		不知道/無意見	
		%	n	%	n	%	n
總計	280	68.6%	192	4.3%	12	27.1%	76
#性別							
男	180	71.7%	129	2.8%	5	25.6%	46
女	88	63.6%	56	6.8%	6	29.5%	26
未答	12	58.3%	7	8.3%	1	33.3%	4
#年齡							
19~35 歲	11	81.8%	9	0.0%	0	18.2%	2
36~55 歲	111	64.9%	72	9.0%	10	26.1%	29
56 歲以上	150	71.3%	107	0.7%	1	28.0%	42
未答	8	50.0%	4	12.5%	1	37.5%	3
#教育程度							
小學以下	45	57.8%	26	2.2%	1	40.0%	18
國中	42	76.2%	32	0.0%	0	23.8%	10
高中	92	65.2%	60	2.2%	2	32.6%	30
大專	82	70.7%	58	9.8%	8	19.5%	16
研究所以上	10	90.0%	9	0.0%	0	10.0%	1
未答	9	77.8%	7	11.1%	1	11.1%	1
#職業							
教師	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
公務員	18	66.7%	12	0.0%	0	33.3%	6
農	75	68.0%	51	1.3%	1	30.7%	23
工	43	72.1%	31	7.0%	3	20.9%	9
商	35	60.0%	21	11.4%	4	28.6%	10
自由業	38	68.4%	26	7.9%	3	23.7%	9
其他	6	50.0%	3	0.0%	0	50.0%	3
退休/無業	10	100.0%	10	0.0%	0	0.0%	0
家管	7	71.4%	5	0.0%	0	28.6%	2
未答	46	67.4%	31	2.2%	1	30.4%	14

註：請參考原始問卷 Q5。

附表 12 六、就您了解，本項地籍圖重測期間，貴地區有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形。

	次數	沒有		無意見或未答	
		%	n	%	n
總計	280	67.1%	188	32.9%	92
性別					
男	180	68.3%	123	31.7%	57
女	88	68.2%	60	31.8%	28
未答	12	41.7%	5	58.3%	7
#年齡					
19~35 歲	11	72.7%	8	27.3%	3
36~55 歲	111	71.2%	79	28.8%	32
56 歲以上	150	64.7%	97	35.3%	53
未答	8	50.0%	4	50.0%	4
教育程度					
小學以下	45	55.6%	25	44.4%	20
國中	42	71.4%	30	28.6%	12
高中	92	68.5%	63	31.5%	29
大專	82	74.4%	61	25.6%	21
研究所以上	10	60.0%	6	40.0%	4
未答	9	33.3%	3	66.7%	6
#職業					
教師	1	0.0%	0	100.0%	1
軍人	1	100.0%	1	0.0%	0
公務員	18	61.1%	11	38.9%	7
農	75	65.3%	49	34.7%	26
工	43	67.4%	29	32.6%	14
商	35	77.1%	27	22.9%	8
自由業	38	65.8%	25	34.2%	13
其他	6	50.0%	3	50.0%	3
退休/無業	10	100.0%	10	0.0%	0
家管	7	28.6%	2	71.4%	5
未答	46	67.4%	31	32.6%	15

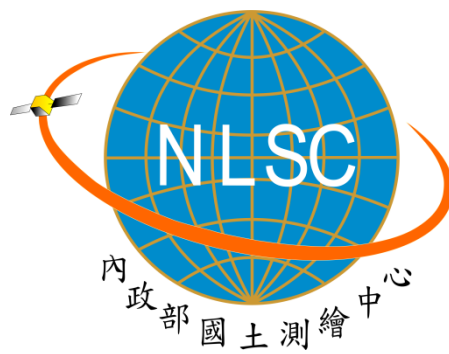
註 1：請參考原始問卷 Q6。

註 2：舉例說明：性別交叉方格內小於(等於)5 的個數僅有 1 次，在 6 個交叉方格內之比例為 16.7% $[(1\div 6)\times 100]$ ，未高於 20%，故不須標示#。

附錄三 問卷調查回函意見處理彙整表

編號	被問卷人	重測區辦公室	辦理情形	備註
001	張○○	新店辦公室	1.106.08.15 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.08.23 測重字第 1060035073 號函地所有權人說明完竣。	結案
002	張○○	竹山辦公室	1.106.08.15 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.08.28 測重字第 1060035171 號函土地所有權人說明完竣。	結案
003	陳○○	斗六辦公室	1.106.08.15 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.08.22 測重字第 1060035029 號函土地所有權人說明完竣。	結案
004	張○○	新店辦公室	1.106.08.16 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.08.23 測重字第 1060035101 號函土地所有權人說明完竣。	結案
005	羅○○	水上辦公室	1.106.08.28 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.08.31 測重字第 1060035292 號函土地所有權人說明完竣。	結案
006	陳○○	埤頭辦公室	1.106.08.29 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.05 測重字第 1060035365 號函土地所有權人說明完竣。	結案
007	高○○	新店辦公室	1.106.08.30 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.06 測重字第 1060035421 號函土地所有權人說明完竣。	結案
008	曹○○	新店辦公室	1.106.08.30 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.11 測重字第 1060035535 號函土地所有權人說明完竣。	結案
009	王○○	內門辦公室	1.106.08.30 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.06 測重字第 1060035412 號函土地所有權人說明完竣。	結案
010	陳○○	大肚辦公室	1.106.08.30 簽送地籍重測課惠予說明婉復，	結案

編號	被問卷人	重測區辦公室	辦 理 情 形	備註
			並副知本室。 2.106.09.08 測重字第 1060035475 號函土地所有權人說明完竣。	
011	陳○○	斗六辦公室	1.106.08.30 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 106.09.01 測重字第 1060035341 號函土地所有權人說明完竣。	結案
012	張○○	內門辦公室	1.106.09.01 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.21 測重字第 1060700254 號函土地所有權人說明完竣。	結案
013	劉○○	竹山辦公室	1.106.09.04 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.18 測重字第 1060035631 號函土地所有權人說明完竣。	結案
014	許○○	水上辦公室	1.106.09.04 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.08 測重字第 1060035509 號函土地所有權人說明完竣。	結案
015	郭○○	內門辦公室	1.106.09.04 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.06 測重字第 1060700238 號函土地所有權人說明完竣。	結案
016	林○○	新店辦公室	1.106.09.08 簽送地籍重測課惠予說明婉復，並副知本室。 2.106.09.14 測重字第 1060035624 號函土地所有權人說明完竣。	結案



台灣趨勢研究股份有限公司

(0 2) 7 7 0 9 - 1 0 6 8

<http://www.twtrend.com>