

內政部國土測繪中心

109年度地籍圖重測廉政民意問卷調查報告

National Land Surveying and Mapping Center, Ministry of the Interior
2020 Survey on Integrity and Anti-Corruption Public Opinion of Cadastral Resurvey



委託單位：內政部國土測繪中心

執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司

中華民國 109 年 1 1 月

摘要

爲了解土地所有權人對內政部國土測繪中心(以下簡稱國土測繪中心)辦理地籍圖重測人員廉政及相關施政之滿意度情況，國土測繪中心特別委託台灣趨勢研究股份有限公司辦理「內政部國土測繪中心 109 年地籍圖重測廉政民意問卷調查」，以作為未來持續精進施政革新作業與訂定相關政策的參考。

本次調查對象以國土測繪中心 109 年度辦理 6 個地籍圖重測區之土地所有權人之自然人(不含法人、機關及團體)為對象，採廣告回信方式設計一書面問卷及記名方式作答，以郵寄 960 份方式寄發各所有權人填寫後寄回。調查日期為民國 109 年 7 月 30 日起至 9 月 3 日止，總計回收 215 份有效問卷。

調查結果顯示，有 76.3% 的填表人身分為「土地所有權人本人」，其次是「土地所有權人家屬或親友」(18.1%)；在重測資訊方面，填表人重測知識主要來源為「地籍調查通知書」(67.9%)，其次是「重測作業人員」(34.9%)及「重測作業宣導會」(28.4%)；在重測意義、作法及程序方面，有 67.9% 填表人對重測意義、作法及程序感到了解，而有 9.8% 的填表人感到不了解，另有 20.5% 之填表人表示「一知半解」。

在服務態度方面，有 90.2% 的填表人對國土測繪中心人員的服務態度感到滿意。在廉政表現方面，有 91.1% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有藉機刁難之情事；而有 94.9% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有接受邀宴招待之情事；另有 94.9% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有收受餽贈之情事；此外，有 95.3% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有向民眾索賄之情事。

在人員清廉操守方面，有 85.6%的填表人肯定國土測繪中心人員清廉表現；有 68.8%的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 3.7%；在提出檢舉的單位中以「各機關政風單位」(63.5%) 為最高，其次為「該單位的上級」(31.1%)及「民意代表」(22.3%)；另在不可能提出檢舉之填表人中，有 50.0%的填表人不提出檢舉之主要原因為「事不關己，沒必要檢舉」，其次為「沒有證據，只好作罷」(25.0%)。在是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利情事方面，有 64.2%的填表人表示沒有發現重測期間有仲介業者、地政士及其他人士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利。

本次調查係採開放性問題由填表人自由填列，其中 18 件對重測作業反映之疑義或具體建議事項，經移由國土測繪中心地籍圖重測課核處後，將結果函復當事人，已全數查復完竣。

Summary

Key words: National Land Surveying and Mapping Center, the resurvey of cadastral map, Taiwan Map Service, Taiwan e-Map, Incorruptibility Satisfactory Level, Service Satisfactory Level

1. Survey Cause and Purpose

The top priority of National Land Surveying and Mapping Center (NLSC) is to launch an integrated information and service project, and create the Taiwan Map Service to show spatial data obtained across the government agencies. In addition, NLSC holds the responsibility of uplifting its internal commitment against corruption and enforcing relevant measures.

To investigate the NLSC staff conduct their duties fully in accordance with administrative regulatory, NLSC has conducted this survey of public opinion on agency incorruptibility, aiming to improve thorough service quality and better understand the performance of past service improvements and public opinion of policy reforms by collecting data and suggestions from the landowners. The finding of the survey will be utilized as the baseline for future administrative reforms.

2. Survey Method and Process

The survey was conducted by mail survey, utilizing stratified proportional random sampling with targeted respondents of the landowners, who had finished the resurvey of cadastral maps from one of the six resurveyed areas. The survey was carried out from 30, July, 2020 to 3, Sept., 2020, with a total of 215 questionnaires and 22.4% completion rate.

The survey was a self-administered questionnaire, among them, there

are 18 comments, which are doubts or disputes in the resurvey of cadastral map. After the cadastral resurvey section of NLSC tracked and confirmed, the result has been responded to clients.

3. Survey Findings

◆The surveying knowledge source and understanding

In the aspect of respondents' identity, 76.3% of respondents are the landowners. As for the source of surveying knowledge, 67.9% of respondents indicate that "cadastral investigation notification" is the main source of surveying knowledge. On the other hand, 67.9% of respondents understand the meaning of resurvey, operation method and procedure.

◆Service and Incorruptibility Satisfactory Level

In light of NLSC's "personnel service", 90.2% of respondents feel satisfied, while 1.4% find it unsatisfactory. As for the satisfactory level of agency's integrity against corruption, the result shows that 91.1% of respondents "have never" experienced or heard of NLSC staff intentionally baffling citizens, 94.9% of respondents indicated that NLSC staff "have never" accepted being treated to a feast, 94.9% of respondents "have never" experienced or heard of NLSC staff accepting gifts, and 95.3% of respondents stated that NLSC staff "have never" accepted unjustified financial support. Overall, 85.6% of respondents are satisfied with NLSC's performance on NLSC's incorruptibility.

As for the willingness of reporting misbehaviors, 68.8% of respondents are willing to make reports to the authority if they find out NLSC staff are involved in illegal deeds such as corruption. 63.5% of them would report such behavior to "Department of Civil Service Ethics". On the other hand, the main reason (50.0%) for the unwillingness of

reporting is that “It’s not my business, No need to report” In addition to that, 64.2% of respondents indicated that real estate agents, land administration agents or others “have never” claimed to be able to solve the resurveyed dispute and profit from them during the resurveyed investigation period.



目 錄

壹、前言.....	1
一、調查背景.....	1
二、調查目的.....	5
貳、調查過程與方法	6
一、調查地區.....	6
二、調查對象.....	6
三、調查方法.....	6
四、抽樣方法.....	6
五、調查時間.....	6
六、問卷回收情形.....	7
七、調查流程.....	8
參、調查內容與統計分析	9
一、問卷大綱.....	9
(一) 填表人身分統計	9
(二) 民眾對重測相關資訊之來源與了解程度分析	9
(三) 民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價	9
(四) 民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價	9
(五) 民眾檢舉公務人員不法之分析	10
(六) 是否有民間業者從中牟利之情形	10
(七) 其他意見或改進建議事項	10
(八) 填表人基本資料	10
二、統計分析.....	11
(一) 頻次分析	11
(二) 交叉分析	11
(三) 小數點進位	11
肆、樣本結構分析	12
一、基本資料分析.....	12
(一) 性別.....	12
(二) 年齡.....	13
(三) 教育程度.....	14
(四) 職業.....	15

二、樣本結構.....	16
伍、調查發現	17
一、填表人身分.....	18
二、民眾重測知識來源與了解程度.....	21
(一) 重測知識來源.....	21
(二) 對重測意義、作法及程序之了解程度.....	24
三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價.....	28
四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價.....	32
(一) 藉機刁難情形.....	32
(二) 接受邀宴招待之情形.....	36
(三) 收受餽贈情形.....	39
(四) 向民眾索賄情形.....	42
(五) 人員操守清廉度.....	45
五、民眾檢舉公務人員不法之分析.....	49
(一) 民眾檢舉之意願.....	49
(二) 民眾檢舉不法之管道.....	52
(三) 民眾不檢舉之原因.....	55
六、是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事.....	58
七、其他意見或改進建議事項.....	61
陸、結論.....	63
一、填表人身分.....	63
二、民眾重測知識來源與了解程度.....	63
三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價.....	63
四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價.....	63
五、民眾檢舉公務人員不法之分析.....	64
六、未發現有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事.....	64
柒、建議.....	65
一、加強宣導土地重測之意義與程序，增加民眾認知.....	65
二、人員服務表現深獲肯定，可集中排定各區域測量時段以減少民眾困擾.....	66
三、民眾信任人員廉潔操守，可向土地面積減少之民眾說明清楚避免疑慮.....	67
四、加強廉政宣導以提升檢舉意願.....	69
附錄一 問卷內容百分比統計	70

附錄二	交叉分析表	75
附錄三	問卷調查回函意見處理彙整表	88

圖目錄

圖 2-1	調查流程圖	8
圖 4-1	填表人性別分布圖	12
圖 4-2	填表人年齡分布圖	13
圖 4-3	填表人教育程度分布圖	14
圖 4-4	填表人職業分布圖	15
圖 5-1	填表人身分統計圖	18
圖 5-2	填表人身分之年度比較圖	19
圖 5-3	填表人重測知識之來源圖	21
圖 5-4	填表人重測知識來源之年度比較圖	22
圖 5-5	對重測意義、作法及程序之了解程度圖	24
圖 5-6	對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較圖	26
圖 5-7	服務態度滿意度之評價圖	28
圖 5-8	服務態度滿意度評價之年度比較圖	30
圖 5-9	藉機刁難之情形圖	32
圖 5-10	藉機刁難情形之年度比較圖	34
圖 5-11	接受邀宴招待之情形圖	36
圖 5-12	接受邀宴招待情形之年度比較圖	38
圖 5-13	收受餽贈之情形圖	39
圖 5-14	收受餽贈情形之年度比較圖	41
圖 5-15	向民眾索賄之情形圖	42
圖 5-16	向民眾索賄情形之年度比較圖	44
圖 5-17	人員操守清廉度之評價圖	45
圖 5-18	人員操守清廉度評價之年度比較圖	47
圖 5-19	民眾檢舉之意願圖	49
圖 5-20	民眾檢舉意願之年度比較圖	51
圖 5-21	民眾檢舉管道圖	52
圖 5-22	民眾檢舉意願之年度比較圖	53
圖 5-23	民眾不檢舉之原因圖	55
圖 5-24	民眾不檢舉原因之年度比較圖	56
圖 5-25	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況圖	58
圖 5-26	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較圖	60
圖 7-1	國土測繪中心人員各項廉政表現圖	67

表 目 錄

表 1-1	2018 年及 2019 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數.....	2
表 2-1	109 年度各重測區辦公室回收數量表.....	7
表 4-1	樣本結構表.....	16
表 5-1	填表人身分之年度比較表.....	20
表 5-2	重測知識之其他來源.....	21
表 5-3	填表人重測知識來源之年度比較表.....	23
表 5-4	對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較表.....	27
表 5-5	服務態度滿意度評價之年度比較表.....	31
表 5-6	經歷或聽聞藉機刁難之情事表.....	33
表 5-7	藉機刁難情形之年度比較表.....	35
表 5-8	接受邀宴招待情形之年度比較表.....	38
表 5-9	收受餽贈情形之年度比較表.....	41
表 5-10	向民眾索賄情形之年度比較表.....	44
表 5-11	人員操守清廉度評價之年度比較表.....	48
表 5-12	民眾檢舉意願之年度比較表.....	51
表 5-13	其他檢舉管道.....	52
表 5-14	民眾檢舉意願之年度比較表.....	54
表 5-15	民眾不檢舉原因之年度比較表.....	57
表 5-16	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較表	60
表 5-17	對國土測繪中心之廉政工作及未來施政之具體意見及建議表.....	61

壹、前言

一、調查背景

聯合國於 2003 年通過《聯合國反貪腐公約》(The United Nations Convention against Corruption ; UNCAC)，公約於 2005 年生效，是唯一具有法律約束力的國際性反貪腐法律文件，促使世界各國致力改善貪腐情形。目前為止已有 140 個國家簽署、187 個締約方，是簽署會員國最多的公約，顯示多數國家皆認為「貪腐」將損害社會穩定與經濟發展，更將危及民主政治體制。拒絕貪腐、廉潔施政，有助於提升國民對政府的信任與支持，研究指出當政府貪污腐敗時，人才及資金將不斷外流，造成投資環境惡化、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，亦將阻礙國家的發展。是故，廉潔、守法、公義的社會，以及公開、透明的廉能政府，為世界各國致力達成的目標。

「廉潔與效能」是國家競爭力評比指標的重要項目，我國於 2015 年制定公布《聯合國反貪腐公約施行法》，並在 2018 年發布《中華民國聯合國反貪腐公約首次國家報告》，邀請包含前國際透明組織 (Transparency International) 主席 José Ugaz 等 5 名國際反貪腐領域專家，以國際級標準為臺灣進行首次的聯合國反貪腐公約審查，係我國廉潔工作的重要里程碑。

許多國際非政府組織及團體致力調查全球各國廉政情形，如國際透明組織 (Transparency International) 自 1995 年起，每年定期公布清廉印象指數 (Corruption Perceptions Index ; CPI)，針對世界各

國公部門貪腐狀況進行評比，反映各國廉政成效，為全球反貪腐運動中重要的倡議工具，亦已成為評比貪污情形最重要的指標。2012年起，國際透明組織的 CPI 計算方式以各資料庫原始分數取代排名，分數以 0 至 100 分呈現，0 分代表被評價最貪腐，100 分為被評價最廉潔，新版 CPI 分數可進行年度間相互比較。而在國際透明組織的 2019 年度報告中，更提及從拉丁美洲、北非、東歐，至中東等地，於世界各地方興未艾的反貪腐運動，展現人民期盼改善貪腐情形的聲音。

2019 年受評比的 180 個國家與地區 CPI 分數平均約為 43 分，臺灣 CPI 分數為 65 分，較 2018 年增加 2 分；臺灣清廉度排名第 28 名，較前一年進步 3 名，主因為臺灣各公部門逐步健全廉潔機制，使臺灣在廉潔防貪作為上獲得國際肯定。

表 1-1 2018 年及 2019 年亞洲鄰近國家／地區 CPI 排名與分數

國家	2018 年		2019 年			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	3	85	4	-1	85	0
香港	14	76	16	-2	76	0
日本	18	73	20	-2	73	0
臺灣	31	63	28	+3	65	+2
韓國	45	57	39	+6	59	+2
中國	87	39	80	+7	41	+2

資料來源：Transparency International

為落實「防貪」與「肅貪」之工作，以期提升廉潔評價與國家形象，健全民主政治之環境，法務部廉政署於 2011 年核定成立，指揮與督導各機關政風機構，將廉潔工作向下紮根。2013 年，廉政署更進一步推動「廉政新構想－以民為本」，具體作法包含：「培養拒絕貪污成為習慣」、「防貪先行，肅貪在後」、「推展『行動政風』

功能」、「建構縱向及橫向之肅貪體系」及「全民參與」。此外廉政署亦持續測量追蹤公務員與機關的廉潔評價，致力提升民眾的廉潔認知，確保廉能施政之成果。

相關政策方面，行政院於 2009 年頒訂「國家廉政建設行動方案」，其 2016 年之修正方案以落實聯合國反貪腐公約要求為主軸，展現清廉執政之決心，厚植民眾對政府機關之清廉信賴，並引領私部門誠信經營。以「不願貪」型塑誠信反貪意識，健全國家廉政體制；「不必貪」完善員工福利待遇，激勵提升服務品質；「不能貪」強化公私部門治理，促進決策程序透明；「不敢貪」打擊公私部門貪腐，維護社會公平正義，實現「廉能政府、透明臺灣」之目標。

為進一步落實《聯合國反貪腐公約》基本精神與原則，立法院於 2016 年修正公布《洗錢防制法》，要求公、私部門落實洗錢防制，杜絕不法金流、澈底阻斷犯罪。除此之外，總統府於 2017 年召開司法改革國是會議，盼能健全相關法律規範，決議中提出應檢討反貪腐法制以有效打擊犯罪，並應整併貪污治罪條例與刑法瀆職罪章、研訂「揭弊者保護法」等改革目標。我國積極提升清廉風氣，在政風機構、政策與法律制度上，皆有嶄新的改革措施，以奠定廉能施政之基礎。

內政部國土測繪中心（以下簡稱國土測繪中心）為掌管我國測繪業務之專責機關，土地是國家基礎建設與社會發展的重要根本，而地籍圖重測提供之數值地籍圖資，可實踐政府推動為民服務工作，並可做為國家各項經建發展、國土安全規劃及建立智慧政府基礎圖資的藍本，同時促進國土永續發展、合理有效利用、杜絕界址糾紛、減少土地累訟、創造公平稅賦與彰顯政府施政的效益。

國土測繪中心致力於整合臺灣通用地圖、國土利用現況調查成果圖、地籍圖等核心、基礎圖資供各界應用，以高科技之測繪技術，獲得高精度之空間地理資訊，整合各類國土空間資訊，提供多元網路增值應用服務，推動測繪資源共享及互惠合作，以共享最新的國土測繪圖資。在廉政作為方面，國土測繪中心戮力預防貪瀆、查處不法、廉潔宣導等廉政措施，貫徹各項為民服務工作，建立清廉而有效率的服務團隊，貫徹各項為民服務工作，並透過辦理廉政民意調查，蒐集各方意見，做為未來推行服務與施政革新之參考，持續提升土地所有權人對國土測繪中心之服務品質及廉政工作及相關施政作為之評價。

二、調查目的

為使民眾及土地所有權人了解辦理重測之意義、目的及地籍調查、測量前後應行注意之事項，進而配合辦理重測工作，以利重測工作順利推展，國土測繪中心每年皆訂定地籍圖重測宣導實施計畫，函請各直轄市、縣政府協助辦理宣導工作，拜訪各級民意代表、鄉(鎮、市、區)長及村(里)長，說明重測緣由及與土地所有權人權益有關事宜，以各種管道刊登發布重測訊息，舉辦重測作業宣導會。

民意問卷調查為了解土地所有權人，對國土測繪中心辦理此項地籍圖重測工作，為民服務、施政成果及政風狀況最有效之管道，為賡續推動行政革新、建立廉能政府及落實為民服務理念，國土測繪中心特於年度重測作業期間，辦理地籍圖重測廉政民意問卷調查，希冀透過本次問卷調查，探求土地所有權人之滿意度與意見，作為未來推動業務及訂定相關政策之參據。

為深入了解國土測繪中心人員的服務表現、廉政操守、各項施政得失及具體興革建議，特辦理「109 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查」，期能藉由廣泛蒐集土地所有權人之意見反映及各項興革建議，作為國土測繪中心未來持續精進施政革新、推動廉政工作及訂定相關政策之重要參酌基礎。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

109 年度於國土測繪中心臺中、北港、義竹、麻豆、永安及高樹等 6 個地籍圖重測區實問問卷調查。

二、調查對象

109 年度 6 個地籍圖重測區之土地所有權人中之自然人（不含法人、機關及團體）為對象。

三、調查方法

採廣告回信方式以書面及記名方式作答，以郵寄方式寄發各所有權人填寫後寄回。

四、抽樣方法

由各重測區辦公室隨機抽樣提供符合調查對象之土地所有權人名單，再以電腦隨機抽取，除麻豆區抽取 125 人外，其他五個區域各 167 人，最後共計有 960 人。

五、調查時間

自 109 年 7 月 30 日起至 9 月 3 日止（截止郵戳為 9 月 3 日）。

六、問卷回收情形

本次問卷調查共寄 960 份，回收有效問卷 215 份，問卷回收率為 22.4%。各重測區辦公室問卷調查回收數量統計情形，如表 2-1。

表 2-1 109 年度各重測區辦公室回收數量表

國土測繪中心 109 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查 各重測區辦公室回收數量表					
隊 別	辦公室別	分 配 人 數	問卷調查 人 數	郵寄編號	回收 數量
中區測量隊	臺中辦公室	167	167	31001~31167	41
南區第一測量隊	北港辦公室	167	167	41001~41167	27
南區第一測量隊	義竹辦公室	167	167	42001~42167	31
南區第二測量隊	麻豆辦公室	125	125	51001~51125	39
南區第二測量隊	永安辦公室	167	167	52001~52167	32
東區測量隊	高樹辦公室	167	167	61001~61167	45
總計	6	960	960		215

七、調查流程

本次調查規劃如圖 2-1 所示：



圖 2-1 調查流程圖

參、調查內容與統計分析

一、問卷大綱

(一) 填表人身分統計

- ☞ 填表人身分統計 (Q1)

(二) 民眾對重測相關資訊之來源與了解程度分析

- ☞ 重測知識來源 (Q2)
- ☞ 對重測意義、作法及程序之了解程度 (Q3)

(三) 民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價

- ☞ 服務態度滿意度 (Q4.1)

(四) 民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

- ☞ 藉機刁難情形 (Q4.2)
- ☞ 接受邀宴招待情形 (Q4.3)
- ☞ 收受餽贈情形 (Q4.4)
- ☞ 向民眾索賄情形 (Q4.5)
- ☞ 人員操守清廉度 (Q4.6)

（五）民眾檢舉公務人員不法之分析

- ☞ 民眾檢舉之意願（Q5）
- ☞ 民眾檢舉不法之管道（Q5a）
- ☞ 民眾不檢舉之原因（Q5b）

（六）是否有民間業者從中牟利之情形

- ☞ 是否發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利（Q6）

（七）其他意見或改進建議事項

- ☞ 其他意見或改進建議事項（Q7）

（八）填表人基本資料

- ☞ 性別／年齡／教育程度／職業

二、統計分析

(一) 頻次分析

各題項之頻次分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分布進行整體分析，藉由頻次及百分比所呈現的數據，可了解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

(二) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方 (Chi-Square) 檢定，選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異，並用以檢視不同類型的填表人，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

(三) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。

肆、樣本結構分析

一、基本資料分析

(一) 性別

本次問卷調查回收之填表人性別，「男性」的比例為 60.5%，而「女性」的比例為 35.3%；「未作答」者有 4.2%（如圖 4-1）。

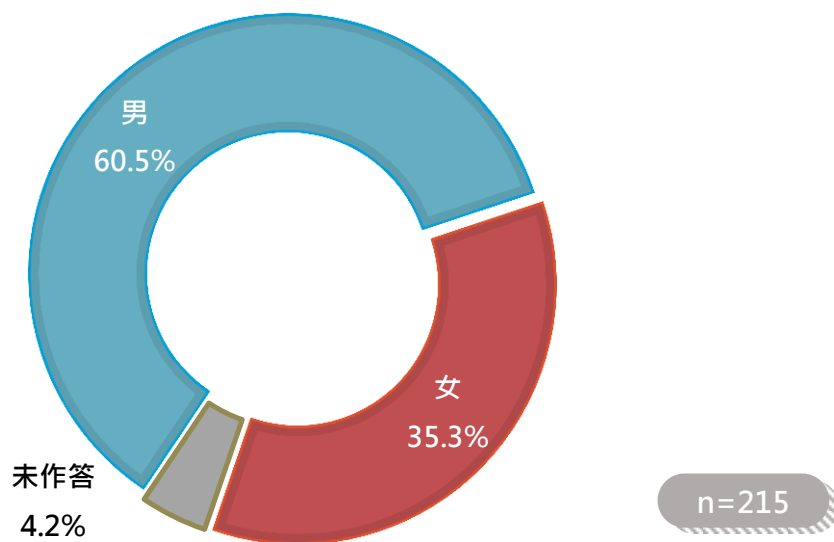


圖 4-1 填表人性別分布圖

(二) 年齡

年齡以「56歲以上」比例最高，占 60.5%，其次依序為「36-55歲」（32.1%）、「19-35歲」（2.8%）；「未作答」者有 4.6%（如圖 4-2）。

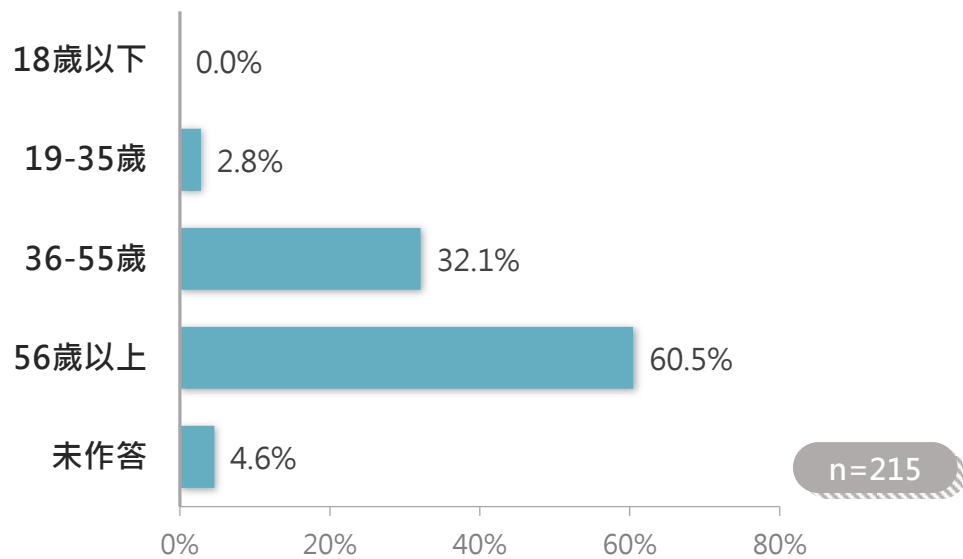


圖 4-2 填表人年齡分布圖

(三) 教育程度

在教育程度方面，以「高中」的比例最高，占 32.6%，其次依序為「大專」(29.8%)、「國中」(13.9%)、「小學以下」(13.5%)及「研究所以上」(6.0%)；「未作答」者有 4.2% (如圖 4-3)。

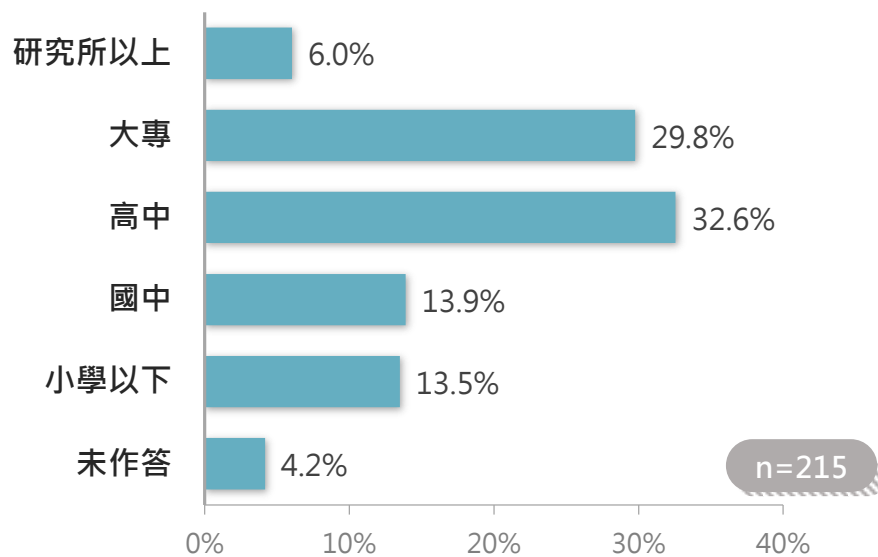


圖 4-3 填表人教育程度分布圖

(四) 職業

在職業方面，填表人從事「農」的比例最高，占 25.1%，其次依序為「工」(19.1%) 及「商」(10.2%)，其餘職業之比例則皆低於一成；另有 18.6% 的填表人「未作答」(如圖 4-4)。

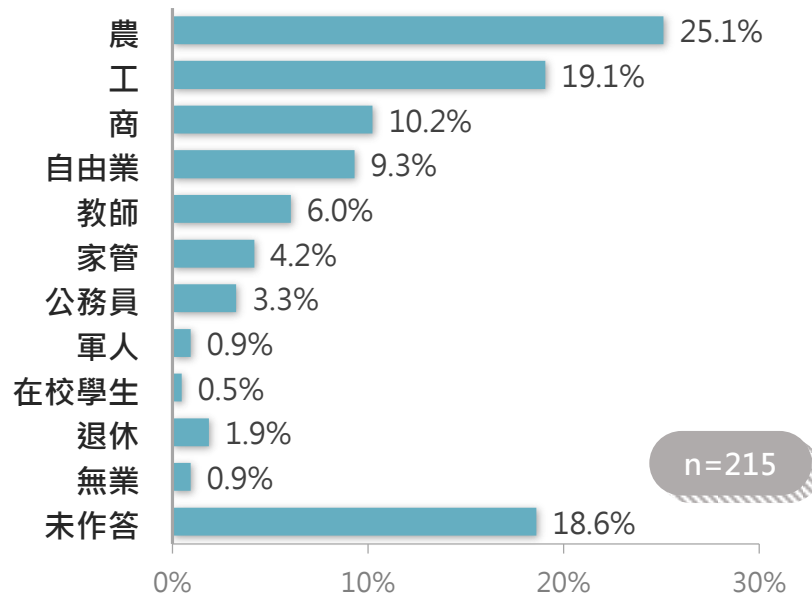


圖 4-4 填表人職業分布圖

二、樣本結構

茲將前述提及之樣本基本資料分布整理如表 4-1：

表 4-1 樣本結構表

基本資料		頻次	百分比
性別	男性	130	60.5%
	女性	76	35.3%
	未作答	9	4.2%
年齡	19-35 歲	6	2.8%
	36-55 歲	69	32.1%
	56 歲以上	130	60.5%
	未作答	10	4.6%
教育程度	小學以下	29	13.5%
	國中	30	13.9%
	高中	70	32.6%
	大專	64	29.8%
	研究所以上	13	6.0%
	未作答	9	4.2%
職業	在校學生	1	0.5%
	教師	13	6.0%
	軍人	2	0.9%
	公務員	7	3.3%
	農	54	25.1%
	工	41	19.1%
	商	22	10.2%
	自由業	20	9.3%
	無業	2	0.9%
	退休	4	1.9%
	家管	9	4.2%
	未作答	40	18.6%

伍、調查發現

本次調查共計 20 個題項，其中 4 個題項為填表人基本資料題，16 個題項為對國土測繪中心地籍圖重測人員相關的評價與建議，在 16 個題項中，有 4 個題項為複選題，有 1 個題項為開放題，而 11 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行頻次分析之外，也以填表人基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以頻次分析呈現。

在頻次分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。另外，複選題的部分將以觀察值百分比呈現，計算方式為填表人對於各選項之回答次數除以回答人數，致百分比總和有超過 100% 之現象。

一、填表人身分

▣ 頻次分析

調查結果顯示，109 年度填表人身分以「土地所有權本人」比例最高，占 76.3%，其次是「土地所有權人家屬或親友」（18.1%）；「未作答」之填表人比例有 5.6%（如圖 5-1）。

Q1.請問填表人身分：(兼具村里鄰長身分者，得複選)

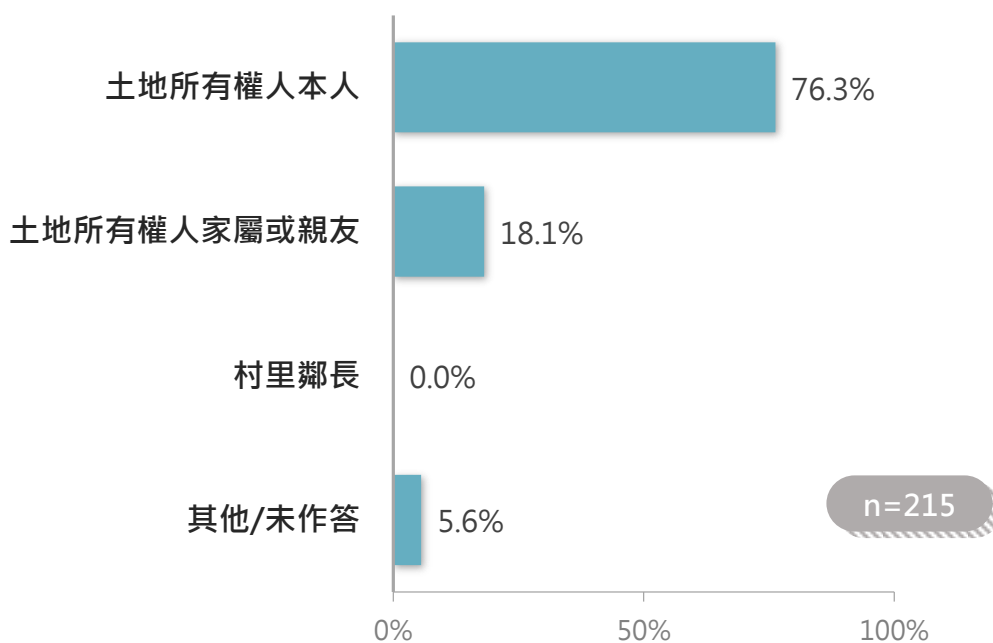


圖 5-1 填表人身分統計圖

年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人身分為「土地所有權人本人」者上升 0.4 個百分點，而填表人身分為「土地所有權人家屬或親友」者則下降 0.9 個百分點，具有「村里鄰長」身分者則下降 0.8 個百分點；「其他或未作答」身分者則上升 1.1 個百分點。整體而言，自近 3 年來填表人身分皆以「土地所有權人本人」為主，占七成五以上（如圖 5-2 及表 5-1），其次則為「土地所有權人家屬或親友」，占一成七以上。

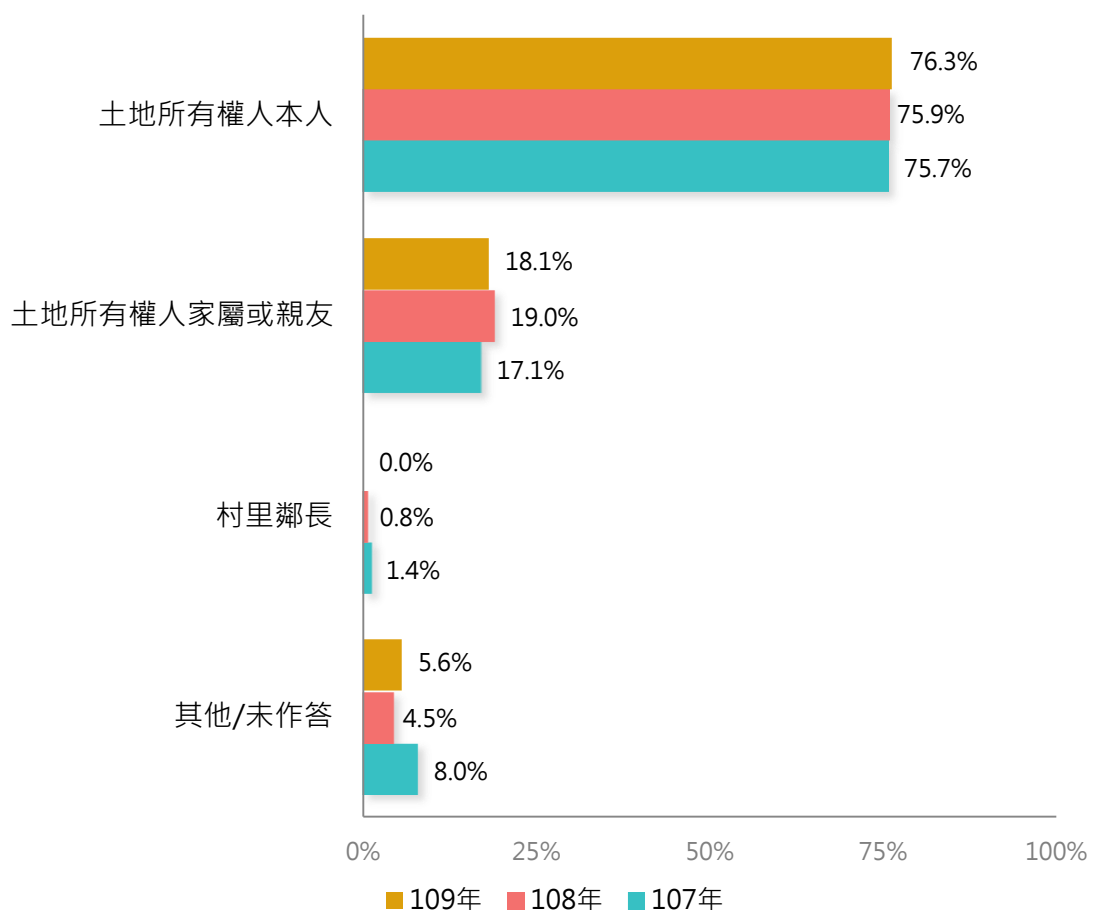


圖 5-2 填表人身分之年度比較圖

表 5-1 填表人身分之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
土地所有權人本人	274	75.7%	268	75.9%	164	76.3%	↑0.4%
土地所有權人家屬 或親友	62	17.1%	67	19.0%	39	18.1%	↓0.9%
村里鄰長	5	1.4%	3	0.8%	0	0.0%	↓0.8%
其他/未作答	29	8.0%	16	4.5%	12	5.6%	↑1.1%

二、民眾重測知識來源與了解程度

(一) 重測知識來源

頻次分析 ——

調查結果顯示，109 年度填表人重測知識主要來源為「地籍調查通知書」(67.9%)，其次是「重測作業人員」(34.9%)及「重測作業宣導會」(28.4%)，其餘比例皆低於一成；有 6.5% (14 位)「其他」之填表人 (如圖 5-3)，茲將其整理於表 5-2。

Q2.您對重測知識了解來自：(得複選)

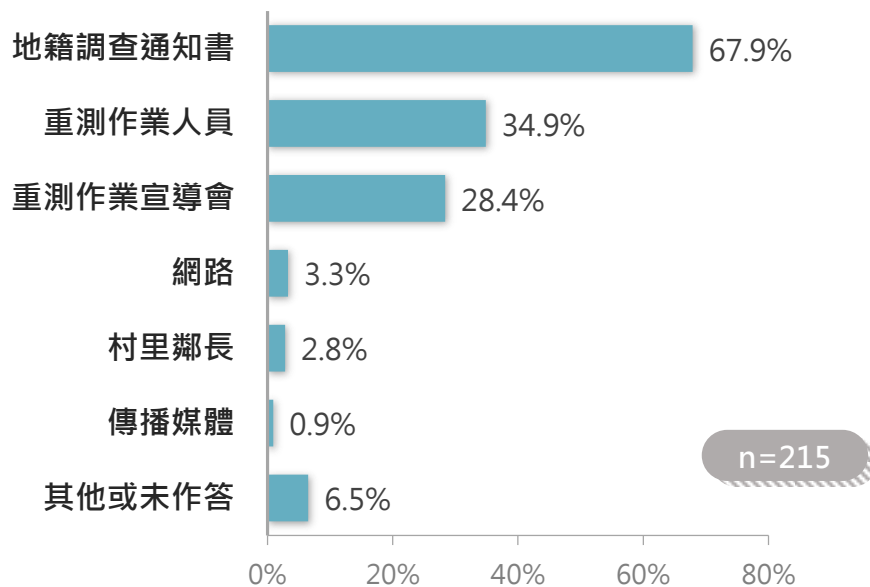


圖 5-3 填表人重測知識之來源圖

表 5-2 重測知識之其他來源

其他業務類別	頻次
未說明	8
親友鄰里	3
相關類科書籍資料	1
測量工程學系	1
地圖買賣	1

 年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，重測知識來源為「地籍調查通知書」的比例上升 3.0 個百分點，而以「重測作業人員」為重測知識來源之比例為 34.9%，較去年上升 10.5% 個百分點，顯示填表人主要重測知識來源為「地籍調查通知書」。整體而言，自 107 年度至今年度填表人對於重測知識之主要來源為「地籍調查通知書」、「重測作業人員」及「重測作業宣導會」；另來源為「網路」者有逐年增加之趨勢，而來源為「傳播媒體」者則逐漸減少（如圖 5-4 及表 5-3）。

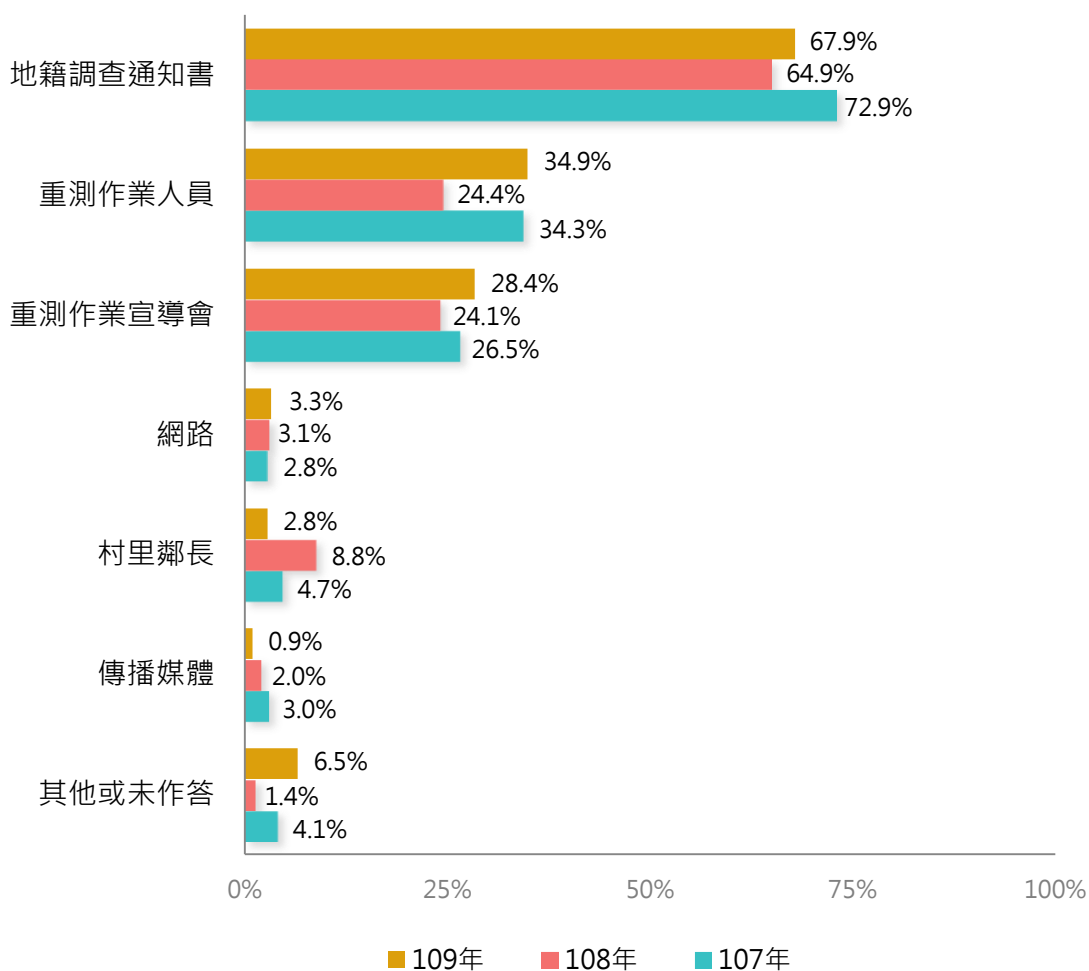


圖 5-4 填表人重測知識來源之年度比較圖

表 5-3 填表人重測知識來源之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
重測作業宣導會	96	26.5%	85	24.1%	61	28.4%	↑4.3%
地籍調查通知書	264	72.9%	229	64.9%	146	67.9%	↑3.0%
重測作業人員	124	34.3%	86	24.4%	75	34.9%	↑10.5%
傳播媒體	11	3.0%	7	2.0%	2	0.9%	↓1.1%
村里鄰長	17	4.7%	31	8.8%	6	2.8%	↓6.0%
網路	10	2.8%	11	3.1%	7	3.3%	↑0.2%
其他或未作答	15	4.1%	5	1.4%	14	6.5%	↑5.1%

(二) 對重測意義、作法及程序之了解程度

頻次分析

調查結果顯示，有 67.9% 的填表人對重測意義、作法及程序感到了解，其中包括「非常了解」(7.9%) 與「了解」(60.0%)；而有 9.8% 的填表人感到不了解，其中包括「非常不了解」(1.4%) 與「不了解」(8.4%)，另有 20.5% 之填表人表示「一知半解」；「未作答」之填表人比例則有 1.8% (如圖 5-5)。

Q3. 您對重測的意義、作法及程序，了解程度：

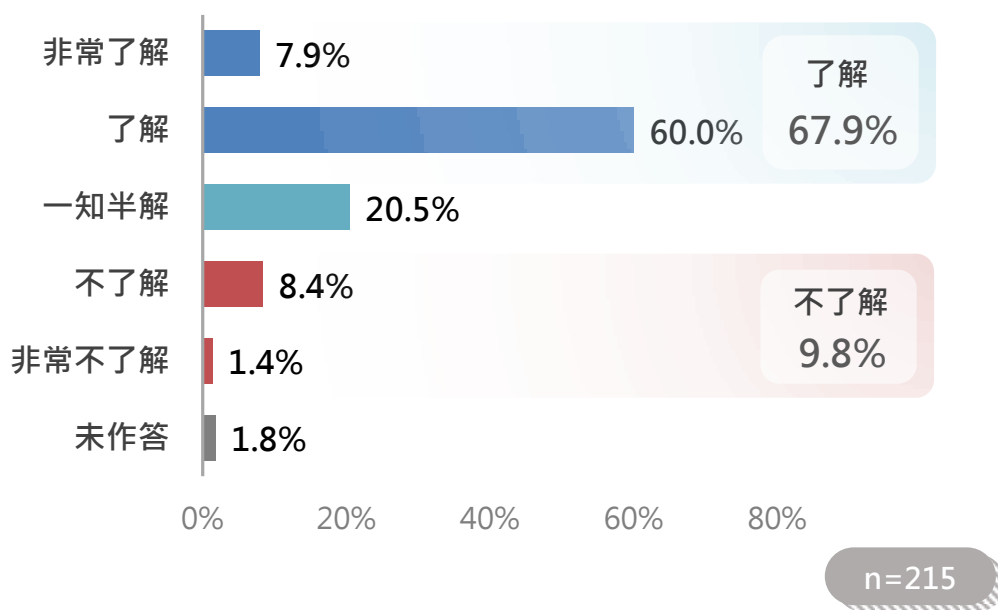


圖 5-5 對重測意義、作法及程序之了解程度圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 2),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

 年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人對重測意義、作法及程序之了解程度「非常了解」之比例下降 1.2 個百分點，而「了解」則上升 9.3 個百分點；另「非常不了解」的比例下降 0.9 個百分點，而「不了解」則下降 5.2 個百分點，「一知半解」則下降 3.5 個百分點，顯示今年度填表人對於重測意義、作法及程序的了解程度較去年有所提升的情況。整體而言，自近 3 年填表人對於重測意義、作法及程序的了解程度皆在六成左右，而表示「一知半解」的比例則在兩成左右(如圖 5-6 及表 5-4)。

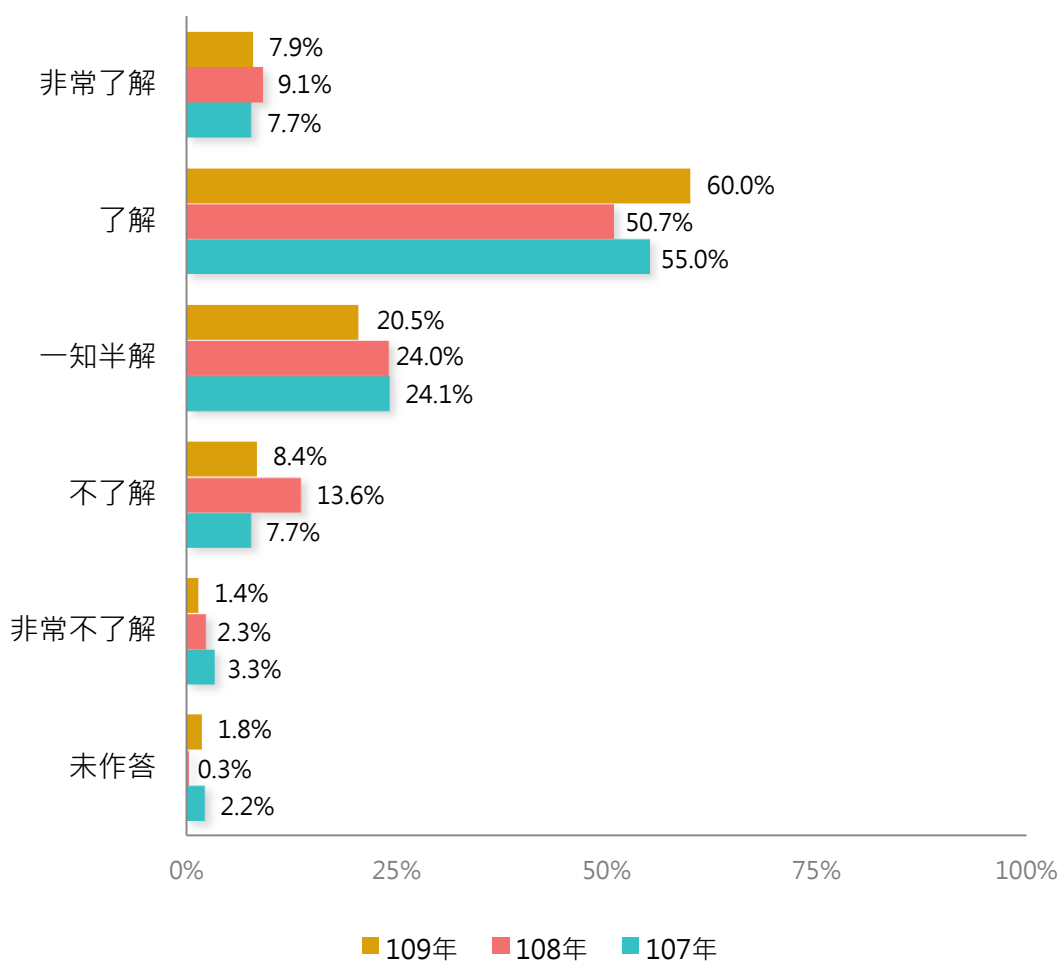


圖 5-6 對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較圖

表 5-4 對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
非常了解	28	7.7%	32	9.1%	17	7.9%	↓1.2%
了解	199	55.0%	179	50.7%	129	60.0%	↑9.3%
一知半解	87	24.1%	85	24.0%	44	20.5%	↓3.5%
不了解	28	7.7%	48	13.6%	18	8.4%	↓5.2%
非常不了解	12	3.3%	8	2.3%	3	1.4%	↓0.9%
未作答	8	2.2%	1	0.3%	4	1.8%	↑1.5%

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價

頻次分析

調查結果顯示，有 90.2% 的填表人對國土測繪中心人員服務態度感到滿意，其中包含「非常滿意」(33.0%) 及「滿意」(57.2%)，而有 1.4% 的填表人感到不滿意，其中包括「非常不滿意」(0.9%) 與「不滿意」(0.5%)；「無意見/未作答」之填表人比例有 8.4% (如圖 5-7)。

Q4-1. 本中心人員的服務態度是否令您滿意：

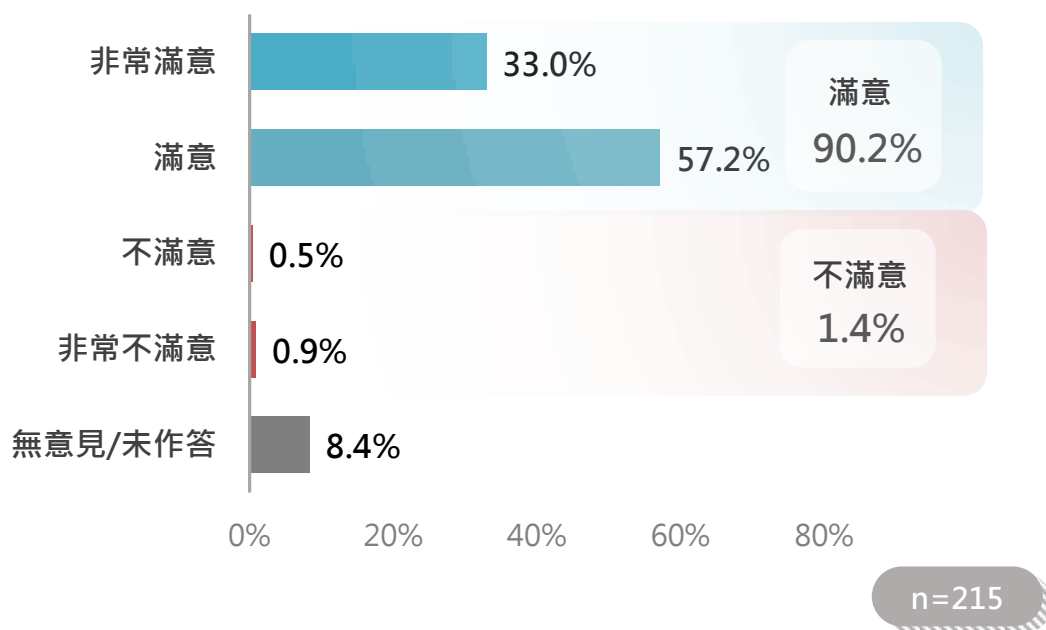


圖 5-7 服務態度滿意度之評價圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 4),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人對人員的服務態度「非常滿意」之比例上升 9.8 個百分點，而「滿意」下降 7.1 個百分點；而「不滿意」下降 3.5 個百分點，顯示今年度填表人對於國土測繪中心人員服務態度表現之滿意度較去年微幅上升。整體而言，近 3 年填表人對於國土測繪中心人員之服務態度滿意度皆在八成五以上（如圖 5-8 及表 5-5）。

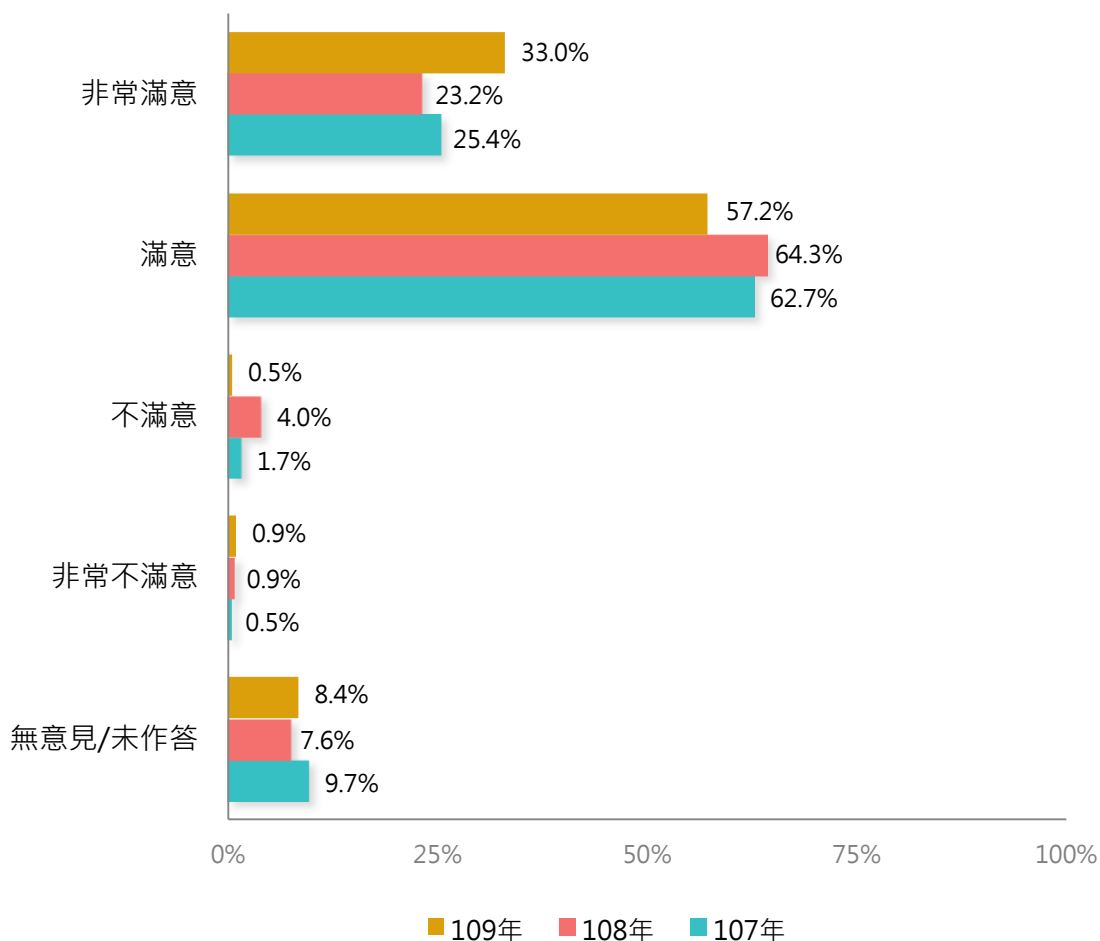


圖 5-8 服務態度滿意度評價之年度比較圖

表 5-5 服務態度滿意度評價之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
非常滿意	92	25.4%	82	23.2%	71	33.0%	↑9.8%
滿意	227	62.7%	227	64.3%	123	57.2%	↓7.1%
不滿意	6	1.7%	14	4.0%	1	0.5%	↓3.5%
非常不滿意	2	0.5%	3	0.9%	2	0.9%	-
無意見或未作答	35	9.7%	27	7.6%	18	8.4%	↑0.8%

四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

(一) 藉機刁難情形

▣ 頻次分析 ——

調查結果顯示，當詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有藉機刁難情形時，有 91.1% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞藉機刁難之情事，另有 1.0% 之填表人表示曾有遭遇或聽聞他人議論相關情事，其中有 0.5% 的填表人表示「有，本人曾遭遇」，而有 0.5% 的填表人表示「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」。此外，「無意見/未作答」之填表人比例有 7.9%（如圖 5-9）。

有 2 位填表人表示曾遭遇或聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形，所提出之具體情形如表 5-6。

Q4-2. 本中心人員是否有藉機刁難情形：

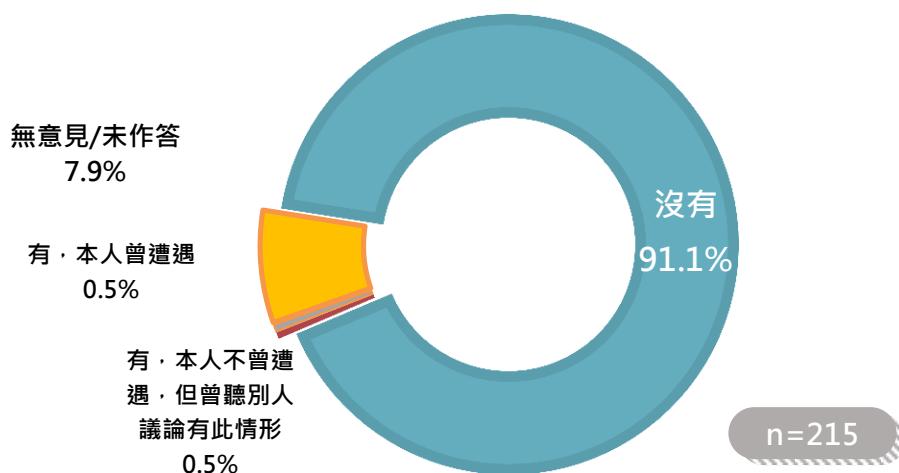


圖 5-9 藉機刁難之情形圖

表 5-6 經歷或聽聞藉機刁難之情事表

填表人經歷或聽聞藉機刁難之情事	頻次
臨地後被通知重測後面積少多少坪，量測人員只顧量點與點，打樁，不解釋面積變多或變少，就是簽名而已	1
問為什麼每次測的都不一樣，就把釘子釘下去	1

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」）進行交叉分析（參見附表 5），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

 年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形的比例下降 1.6 個百分點，而「有，本人曾遭遇」的比例下降 0.9 個百分點；另「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」下降 0.3 個百分點；另「無意見或未作答」則上升 2.8 個百分點。整體而言，近 3 年填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形之比例皆在九成以上（如圖 5-10 及表 5-7）。

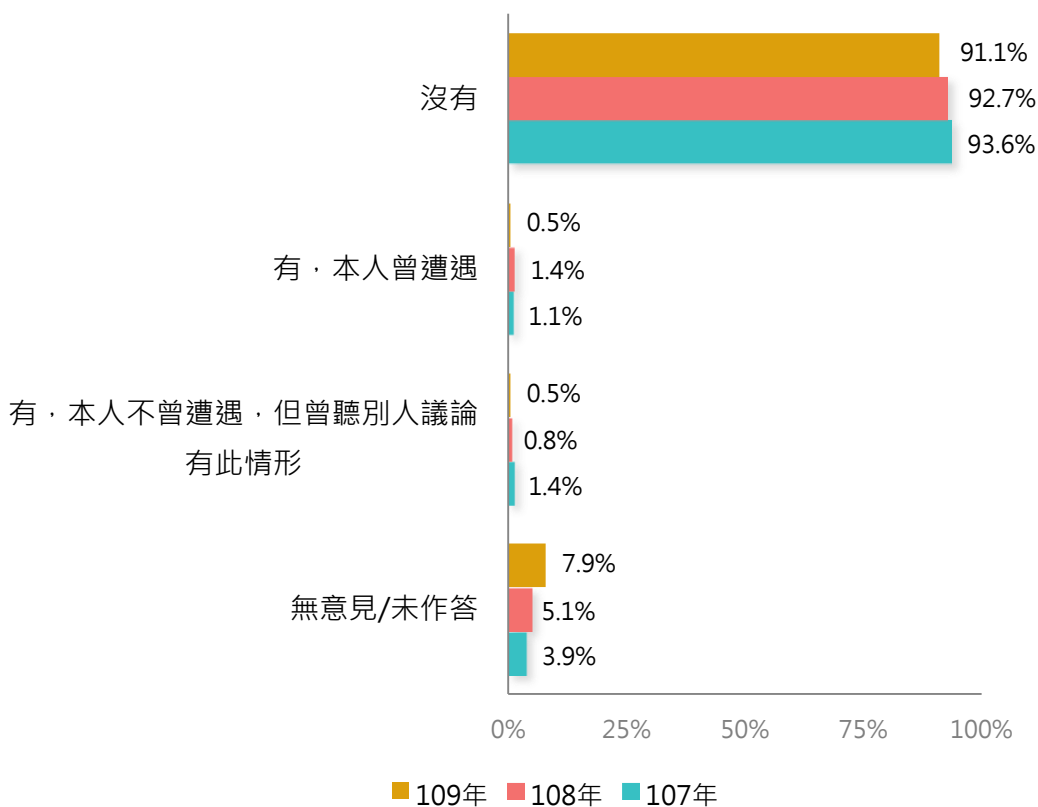


圖 5-10 藉機刁難情形之年度比較圖

表 5-7 藉機刁難情形之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	339	93.6%	327	92.7%	196	91.1%	↓1.6%
有，本人曾遭遇	4	1.1%	5	1.4%	1	0.5%	↓0.9%
有，本人不曾遭遇， 但曾聽別人議論有 此情形	5	1.4%	3	0.8%	1	0.5%	↓0.3%
無意見或未作答	14	3.9%	18	5.1%	17	7.9%	↑2.8%

(二) 接受邀宴招待之情形

頻次分析

調查結果顯示，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形時，有 94.9% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見/未作答」之填表人比例有 5.1%（如圖 5-11）。

Q4-3. 本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

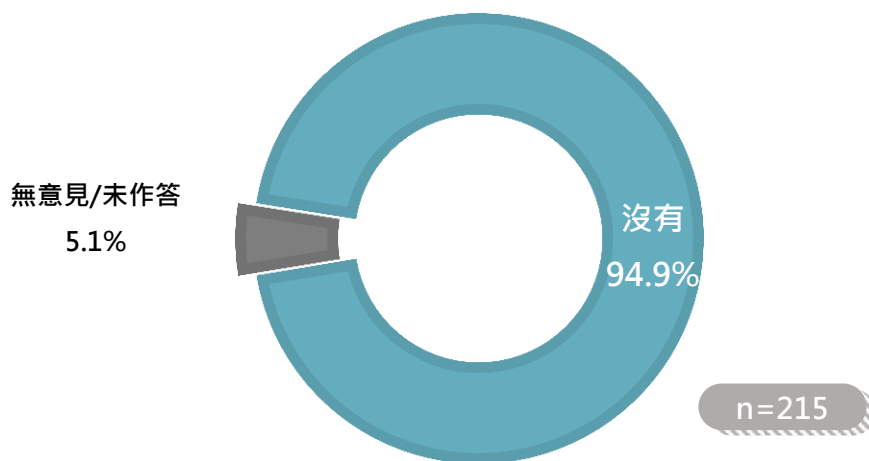


圖 5-11 接受邀宴招待之情形圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 6),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員接受邀宴招待情形的比例上升 1.1 個百分點，在「無意見/未作答」的比例則下降 1.1 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員接受邀宴招待情形的比例皆在九成三以上（如圖 5-12 及表 5-8）。

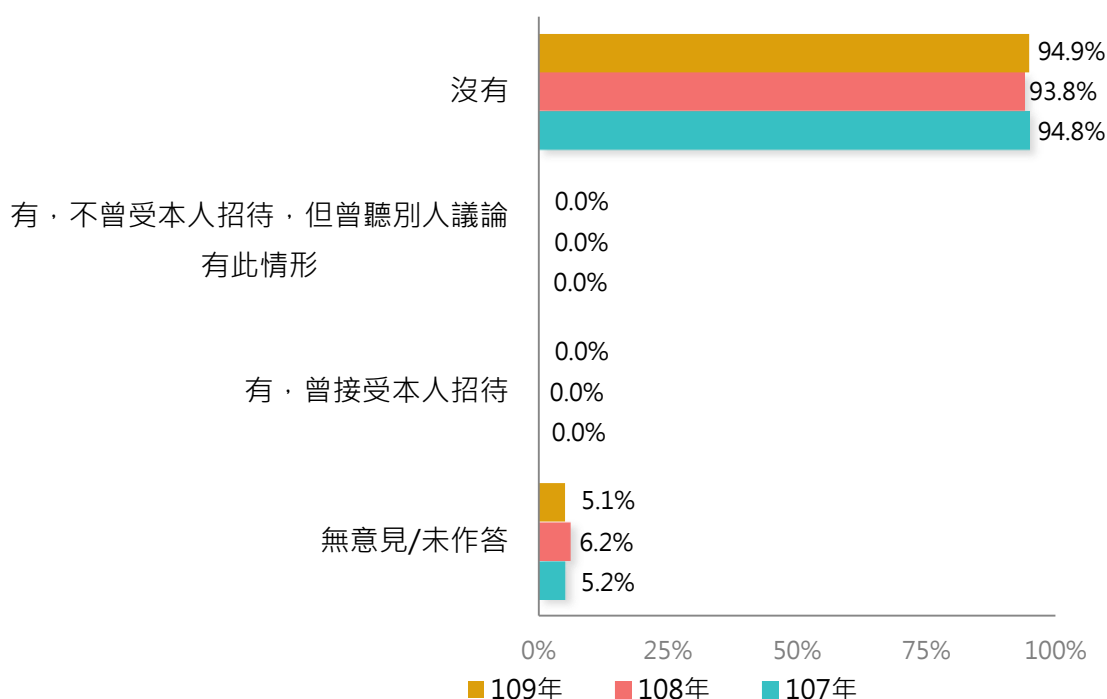


圖 5-12 接受邀宴招待情形之年度比較圖

表 5-8 接受邀宴招待情形之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	343	94.8%	331	93.8%	204	94.9%	↑1.1%
有，曾接受本人招待	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未作答	19	5.2%	22	6.2%	11	5.1%	↓1.1%

(三) 收受餽贈情形

頻次分析 ——

調查結果顯示，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有收受餽贈情形時，有 94.9% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見/未作答」之填表人比例有 5.1%（如圖 5-13）。

Q4-4. 本中心人員是否有收受餽贈（金錢、禮物）情形：

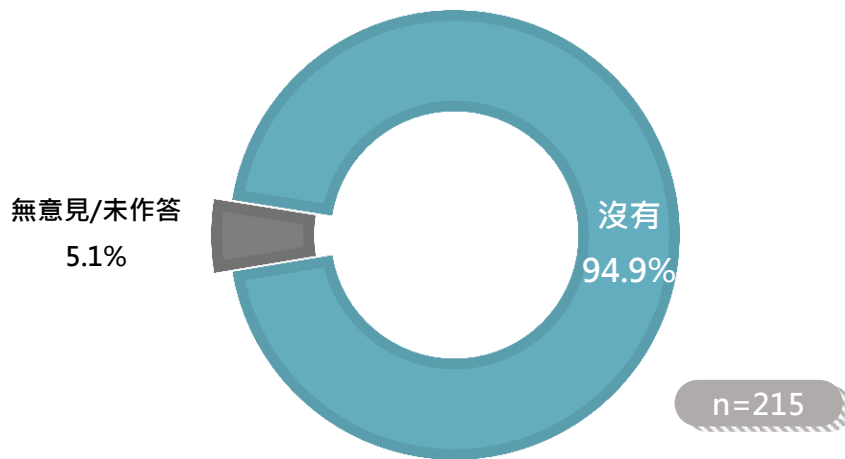


圖 5-13 收受餽贈之情形圖

 交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 7),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員收受餽贈情形的比例上升 1.1 個百分點，在「無意見或未作答」的比例則下降 1.1 個百分點。整體而言，近 3 年填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員收受餽贈情形的比例皆在九成三以上（如圖 5-14 及表 5-9）。

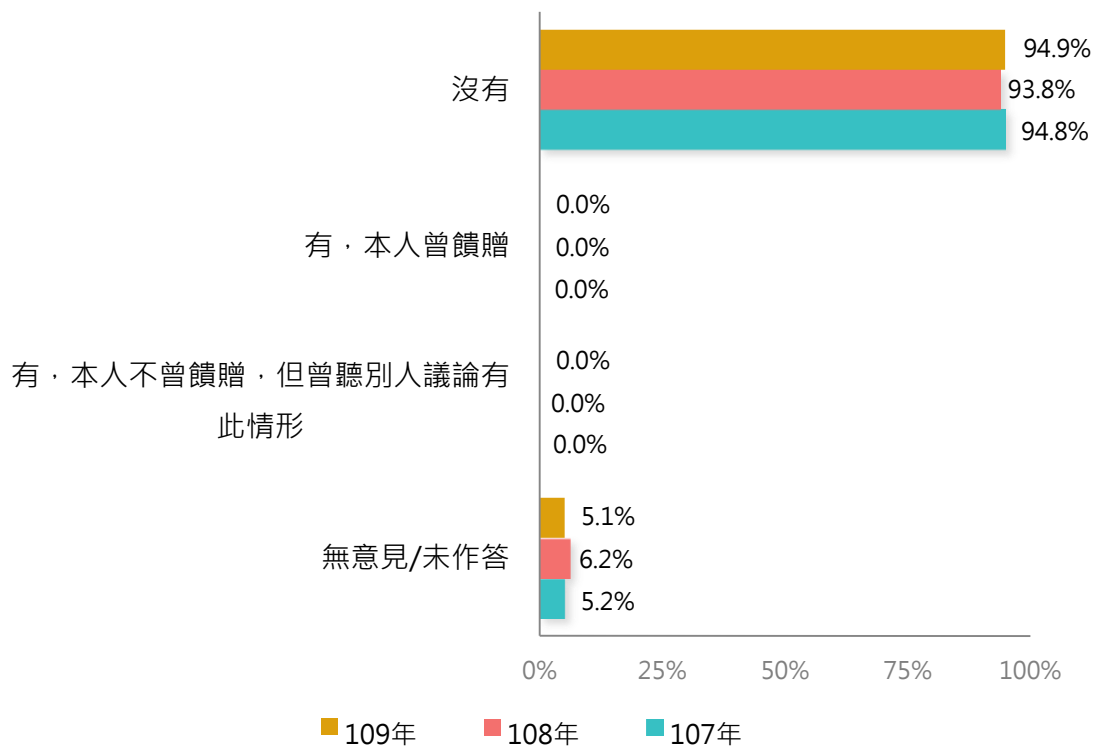


圖 5-14 收受餽贈情形之年度比較圖

表 5-9 收受餽贈情形之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
沒有	343	94.8%	331	93.8%	204	94.9%	↑1.1%
有，本人曾饋贈	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，本人不曾饋贈，但曾聽別人議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未作答	19	5.2%	22	6.2%	11	5.1%	↓1.1%

(四) 向民眾索賄情形

頻次分析 ——

調查結果顯示，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有向民眾索賄情形時，有 95.3% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見」之填表人比例有 4.7%（如圖 5-15）。

Q4-5.就您所知本中心人員有否向民眾索賄（金錢、紅包、物品...）情形：

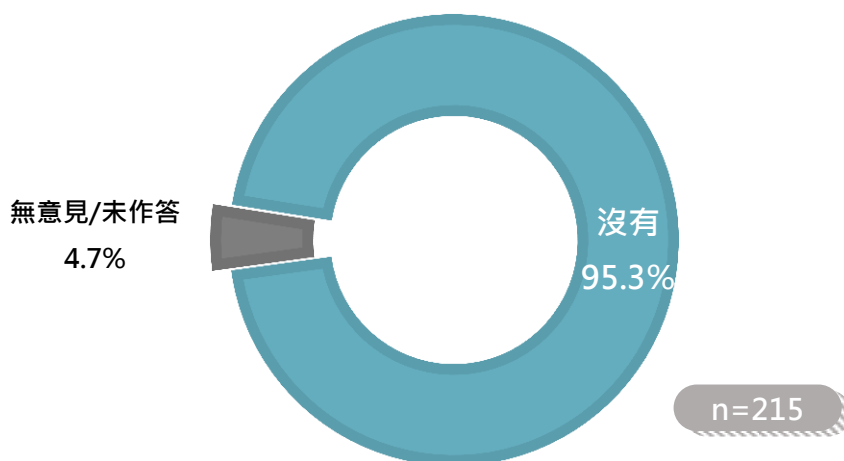


圖 5-15 向民眾索賄之情形圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 8),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員向民眾索賄情形的比例上升 1.5 個百分點，「無意見或未作答」的比例下降 1.5 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員向民眾索賄的比例皆在九成三以上(如圖 5-16 及表 5-10)。

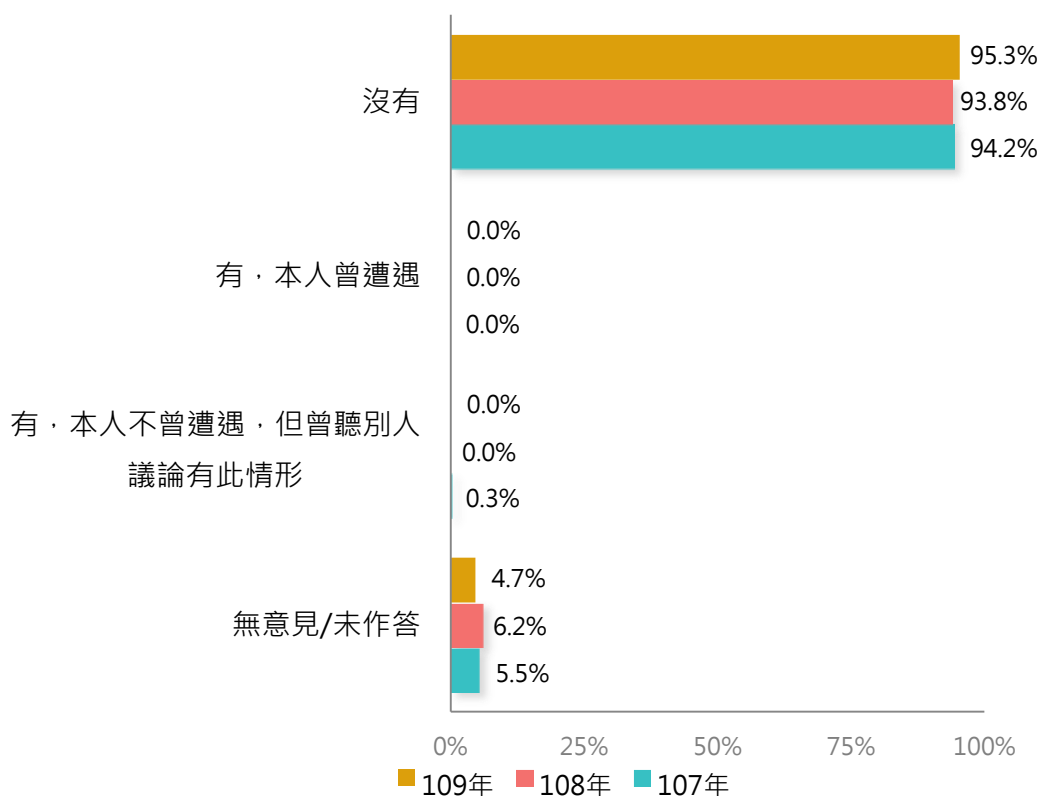


圖 5-16 向民眾索賄情形之年度比較圖

表 5-10 向民眾索賄情形之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
沒有	341	94.2%	331	93.8%	205	95.3%	↑1.5%
有，本人曾遭遇	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未作答	20	5.5%	22	6.2%	10	4.7%	↓1.5%

(五) 人員操守清廉度

■ 頻次分析 ——

調查結果顯示，有 85.6% 的填表人肯定國土測繪中心人員之清廉表現，其中包含「非常清廉」(38.1%) 及「清廉」(47.5%)，無填表人認為國土測繪中心人員操守表現不清廉；而「無意見/未作答」之填表人比例有 14.4% (如圖 5-17)。

Q4-6. 就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

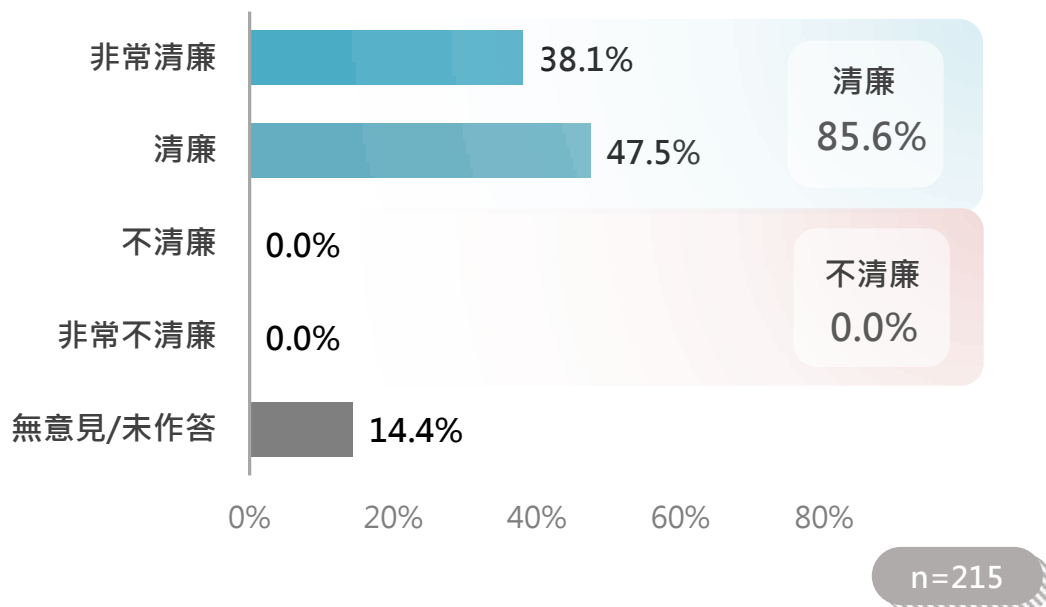


圖 5-17 人員操守清廉度之評價圖

 交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 10),有以下發現:

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 與「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,其期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人認為國土測繪中心人員「非常清廉」的比例上升 5.5 個百分點，而「清廉」的比例則下降 6.3 個百分點；而「無意見或未作答」則上升 0.8 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人認為國土測繪中心人員清廉度皆在八成五以上（如圖 5-18 及表 5-11）。

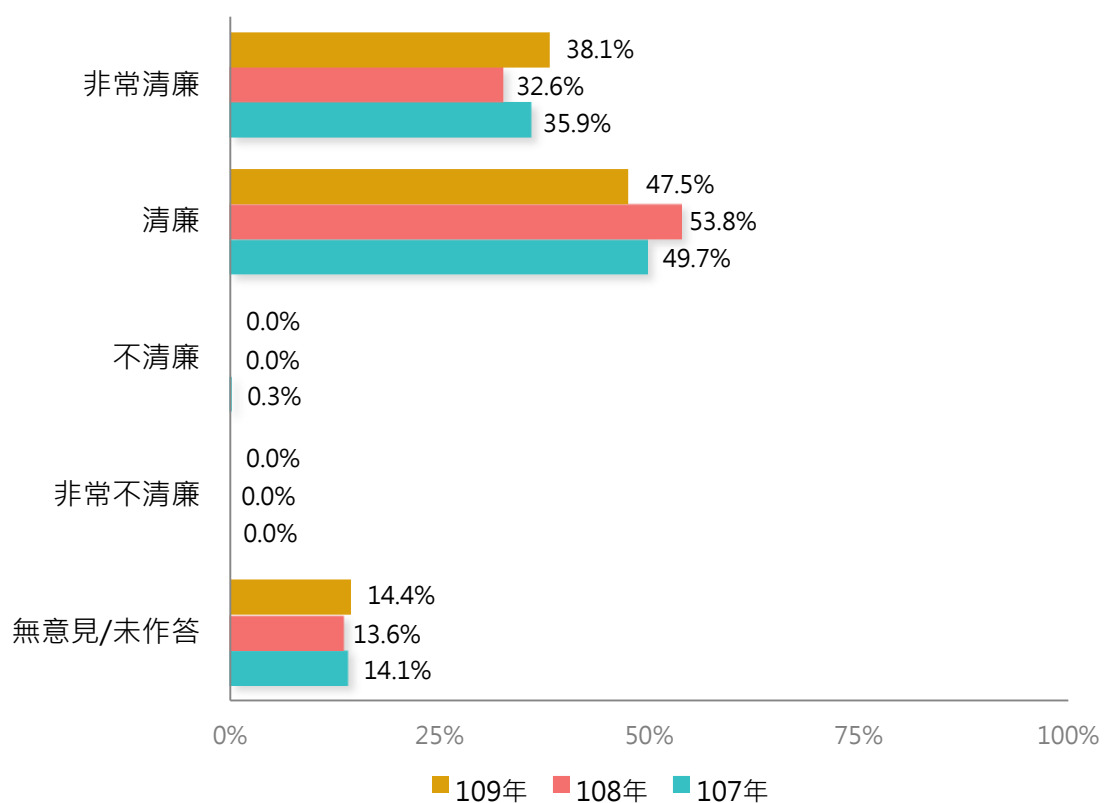


圖 5-18 人員操守清廉度評價之年度比較圖

表 5-11 人員操守清廉度評價之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常清廉	130	35.9%	115	32.6%	82	38.1%	↑5.5%
清廉	180	49.7%	190	53.8%	102	47.5%	↓6.3%
不清廉	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	-
非常不清廉	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未作答	51	14.1%	48	13.6%	31	14.4%	↑0.8%

五、民眾檢舉公務人員不法之分析

(一) 民眾檢舉之意願

頻次分析 ——

調查結果顯示，有 68.8% 的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 3.7%；回答「不知道/無意見」之填表人比例有 27.5%（如圖 5-19）。

Q5.如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

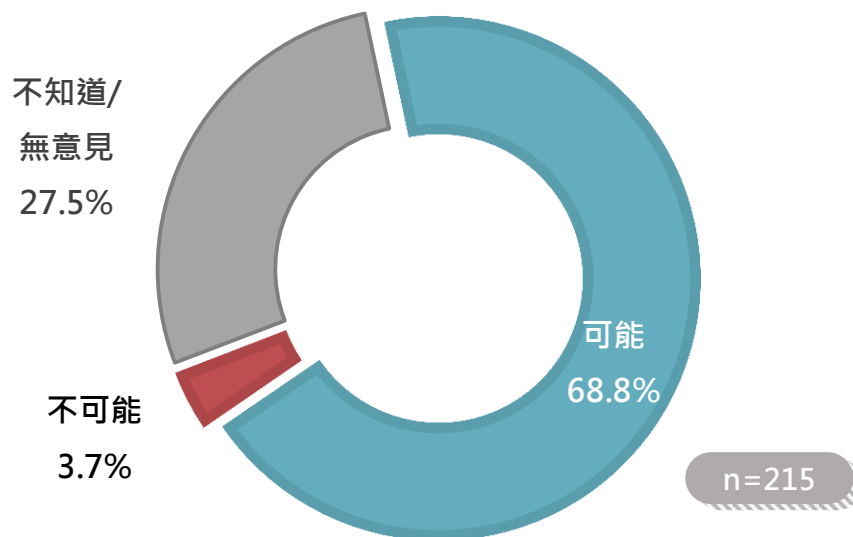


圖 5-19 民眾檢舉之意願圖

 交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 11),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提出檢舉的比例下降 4.9 個百分點，另外，「不可能」提出檢舉之比例持平，而「不知道/無意見」則上升 4.9 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人表示有意願提出檢舉的比例皆在六成八以上（如圖 5-20 及表 5-12）。

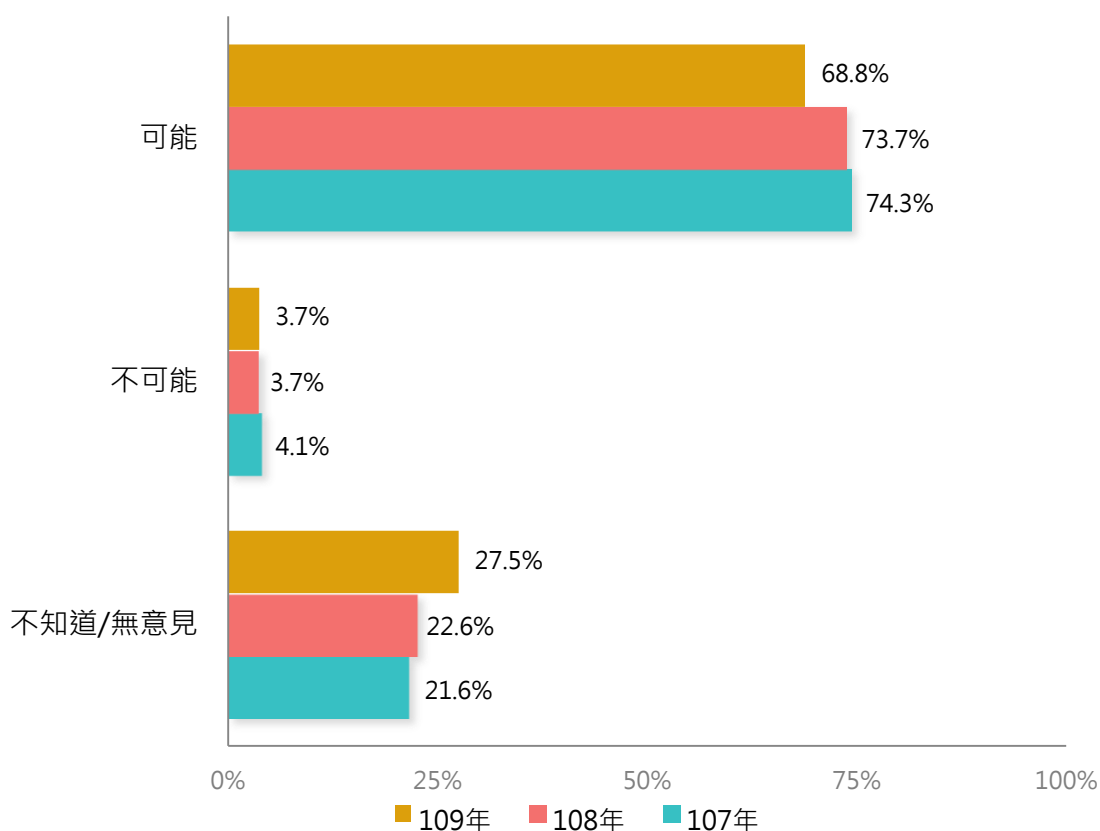


圖 5-20 民眾檢舉意願之年度比較圖

表 5-12 民眾檢舉意願之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
可能	269	74.3%	260	73.7%	148	68.8%	↓4.9%
不可能	15	4.1%	13	3.7%	8	3.7%	-
不知道/無意見	78	21.6%	80	22.6%	59	27.5%	↑4.9%

(二) 民眾檢舉不法之管道

■ 頻次分析 ——

進一步詢問上題回答「可能」的 148 位填表人其提出檢舉之管道，調查結果顯示，最多填表人提出檢舉的管道為「各機關政風單位」，比例為 63.5%，其次依序為「該單位的上級」(31.1%) 及「民意代表」(22.3%)，其餘回答的比例皆在二成以下；另有 2.0% (3 位) 受訪者回答有其他管道 (如圖 5-21)，茲將其具體回答整理於表 5-13。

Q5a.那麼，您會向哪些單位提出檢舉？

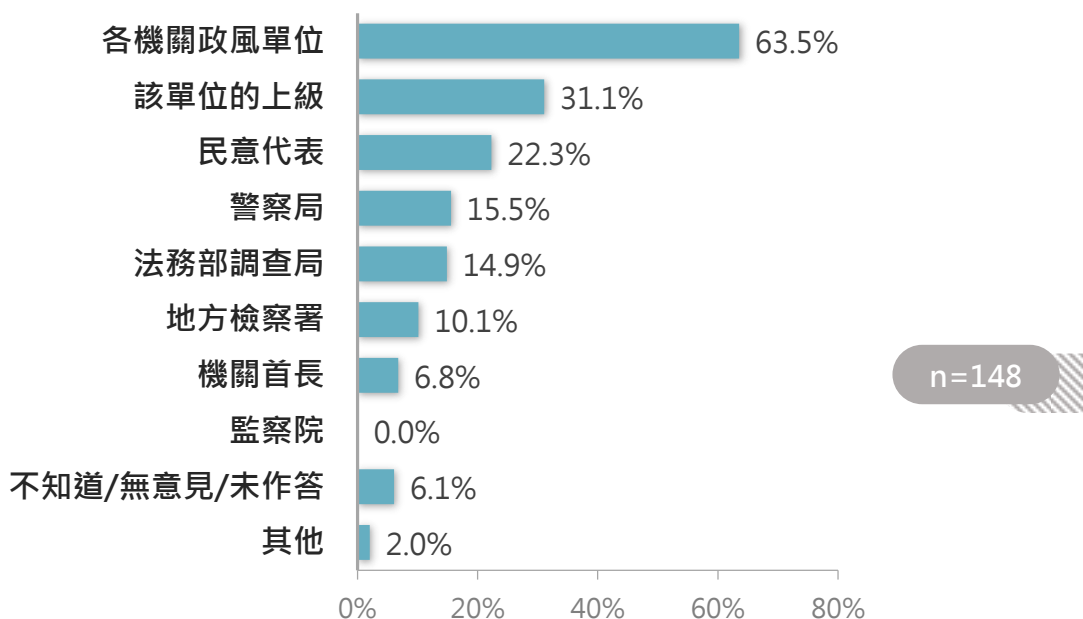


圖 5-21 民眾檢舉管道圖

表 5-13 其他檢舉管道

其他業務類別	頻次
視情況而決定	1
區公所	1
網路	1

年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人遇到公務人員索賄的情形時，向「各機關政風單位」檢舉的比例上升 0.4 個百分點，「該單位的上級」的比例上升 18.8 個百分點，而「民意代表」則上升 6.5 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人會向「各機關政風單位」提出檢舉的比例皆在六成三以上(如圖 5-22 及表 5-14)。

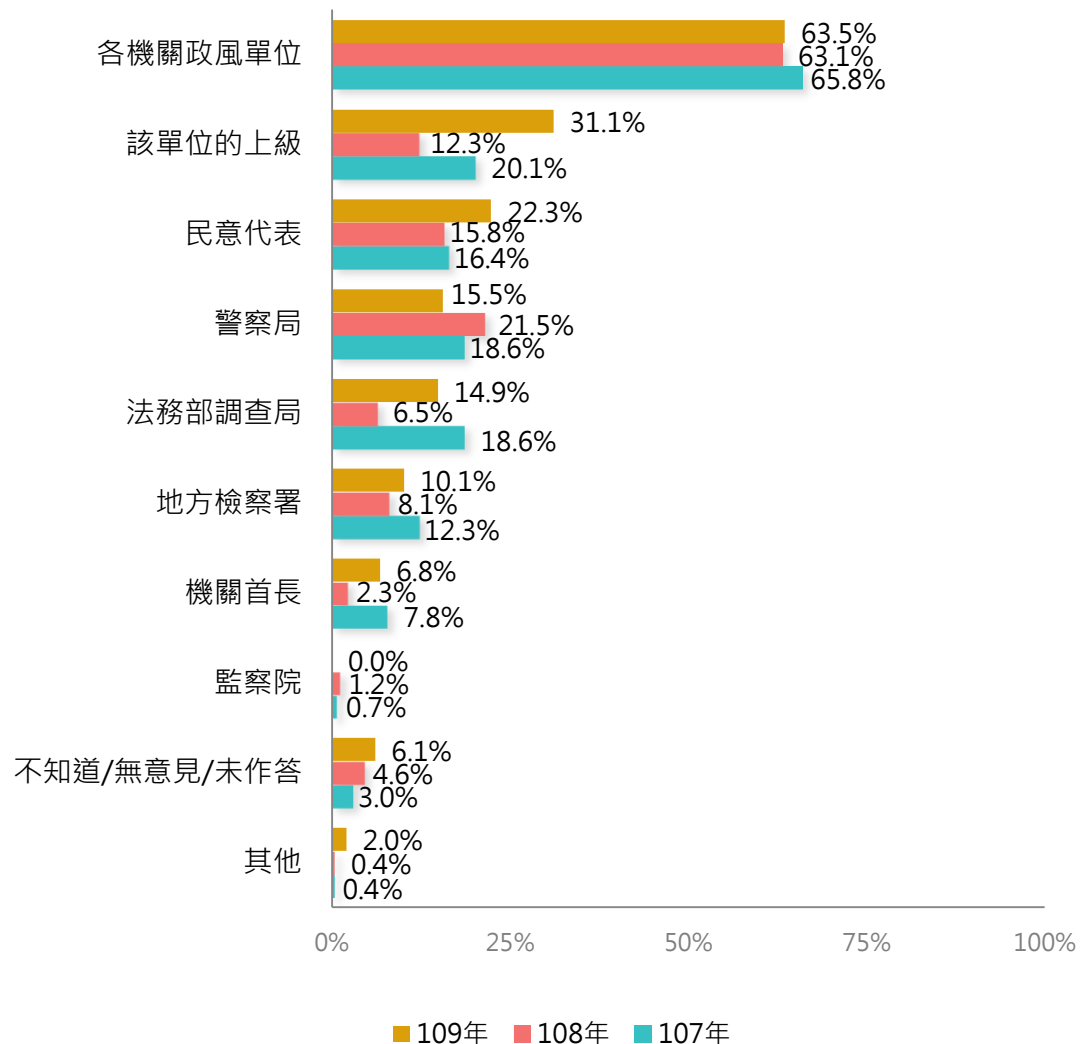


圖 5-22 民眾檢舉意願之年度比較圖

表 5-14 民眾檢舉意願之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
各機關政風單位	177	65.8%	164	63.1%	94	63.5%	↑0.4%
地方檢察署	33	12.3%	21	8.1%	15	10.1%	↑2.0%
法務部調查局	50	18.6%	17	6.5%	22	14.9%	↑8.4%
民意代表	44	16.4%	41	15.8%	33	22.3%	↑6.5%
機關首長	21	7.8%	6	2.3%	10	6.8%	↑4.5%
警察局	50	18.6%	56	21.5%	23	15.5%	↓6.0%
該單位的上級	54	20.1%	32	12.3%	46	31.1%	↑18.8%
監察院	2	0.7%	3	1.2%	0	0.0%	↓1.2%
其他	1	0.4%	1	0.4%	3	2.0%	↑1.6%
不知道/無意見/未作答	8	3.0%	12	4.6%	9	6.1%	↑1.5%

(三) 民眾不檢舉之原因

頻次分析 ——

承上上題，計有 8 位填表人表示不可能檢舉，進一步詢問其原因，回答「事不關己，沒必要檢舉」的比例最高，占 50.0%，其次為「沒有證據，只好作罷」(25.0%)，而「司空見慣，檢舉也沒用」及「怕遭到報復」的比例皆為 12.5%。

Q5b.索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？

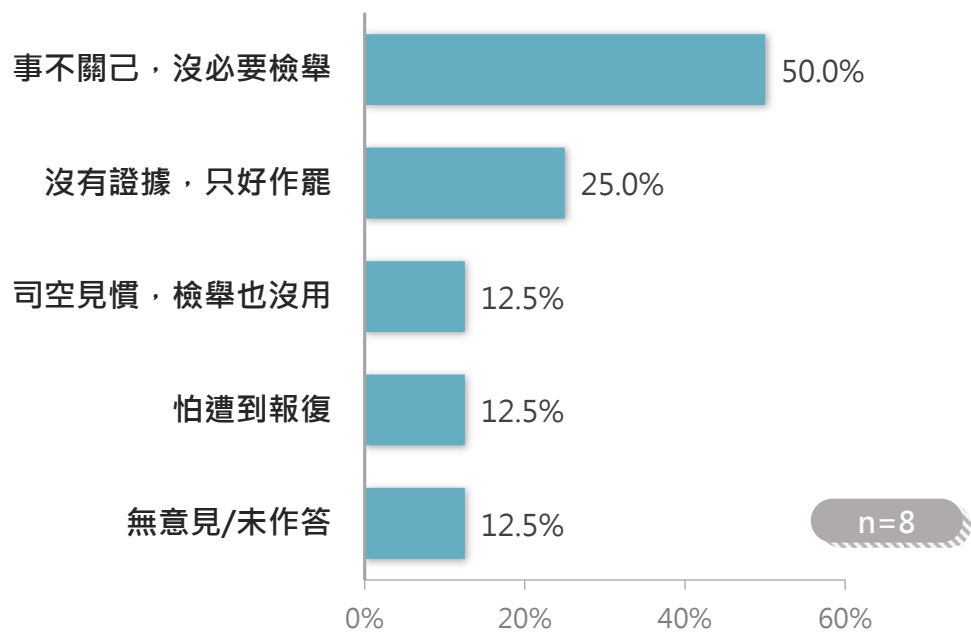


圖 5-23 民眾不檢舉之原因圖

 年度比較

由年度比較可知，109 年度相較 108 年度，回答「事不關己，沒必要檢舉」的比例增加 34.6 個百分點，回答「沒有證據，只好作罷」的比例則減少 4.8 個百分點。整體而言，近 3 年調查中，「事不關己，沒必要檢舉」及「司空見慣，檢舉也沒用」等原因各年度增減變化比例較大（如圖 5-24 及表 5-15）。

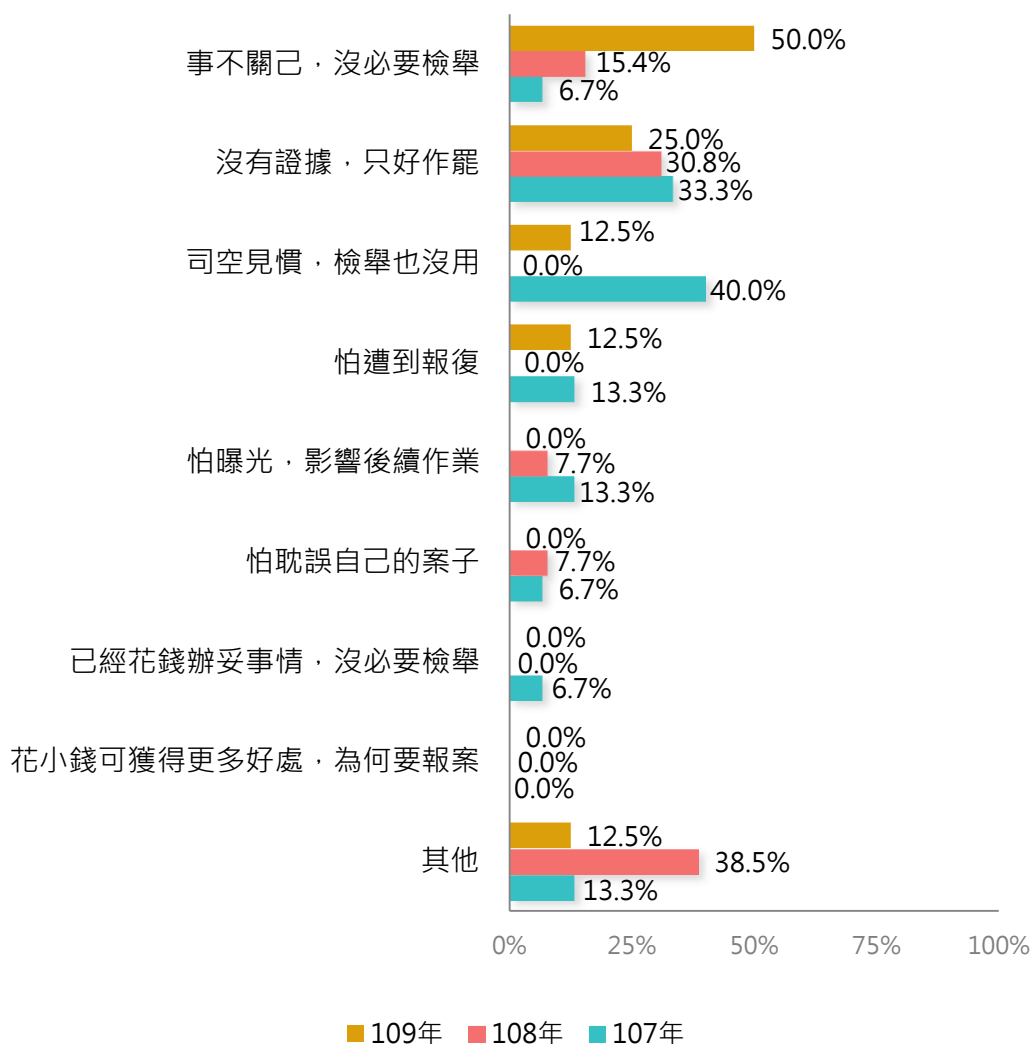


圖 5-24 民眾不檢舉原因之年度比較圖

表 5-15 民眾不檢舉原因之年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
怕耽誤自己的案子	1	6.7%	1	7.7%	0	0.0%	↓7.7%
怕曝光，影響後續作業	1	13.3%	1	7.7%	0	0.0%	↓7.7%
怕遭到報復	2	13.3%	0	0.0%	1	12.5%	↑12.5%
司空見慣，檢舉也沒用	6	40.0%	0	0.0%	1	12.5%	↑12.5%
沒有證據，只好作罷	5	33.3%	4	30.8%	2	25.0%	↓5.8%
事不關己，沒必要檢舉	1	6.7%	2	15.4%	4	50.0%	↑34.6%
已經花錢辦妥事情，沒必要 檢舉	1	6.7%	0	0.0%	0	0.0%	-
花小錢可獲更多好處，為何 要報案	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
其他	2	13.3%	5	38.5%	1	12.5%	↓26.0%

六、是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

■ 頻次分析 ——

調查結果顯示，有 64.2% 的填表人「沒有」發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利，沒有填表人表示「有」上述之情事；另回答「不知道」之填表人比例有 35.8%（如圖 5-25）。

Q6. 就您了解，本年度地籍圖重測期間，有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形？

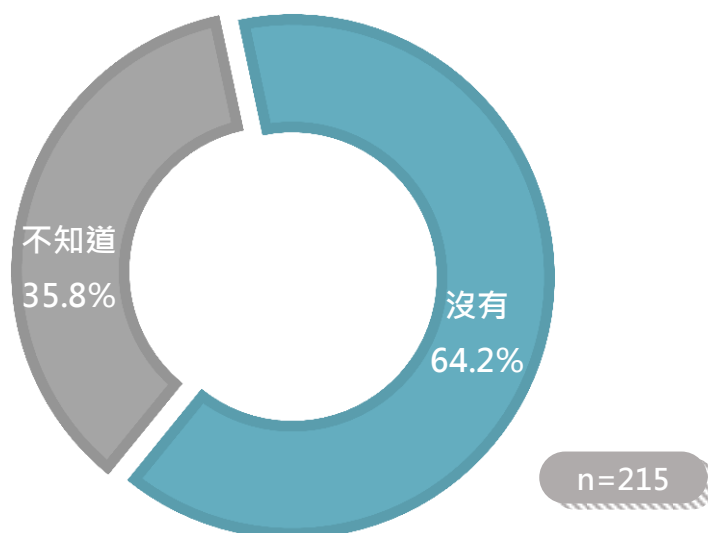


圖 5-25 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 12),有以下發現:

1. 不因「性別」及「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 與「年齡」及「職業」之交叉結果顯示,其期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

 年度比較

由年度比較可知，109 年度相較於 108 年度，填表人「沒有」發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利的比例下降 2.1 個百分點，而「有」之比例下降 0.3 個百分點，另「不知道」之比例上升 2.4 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人表示沒有發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利的比例皆在六成四以上(如圖 5-26 及表 5-16)。

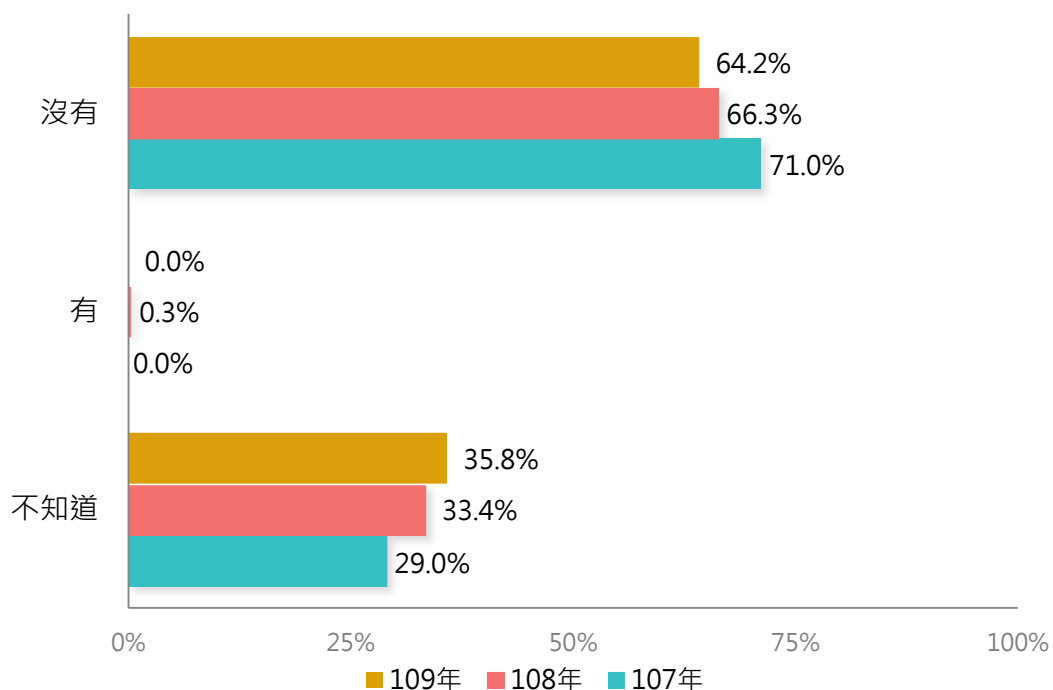


圖 5-26 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較圖

表 5-16 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較表

項目	107 年度		108 年度		109 年度		108 年度與 109 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
有	0	0.0%	1	0.3%	0	0.0%	↓0.3%
沒有	257	71.0%	234	66.3%	138	64.2%	↓2.1%
不知道	105	29.0%	118	33.4%	77	35.8%	↑2.4%

七、其他意見或改進建議事項

本次調查 Q7 為開放意見題，主要為填表人對本年度重測作業過程有無不明瞭或認為需改進事項提供具體建議，而為能詳實呈現填表人之意見，故未作調整與修飾填表人之意見，僅依內容整理成各面向之呈現（如表 5-17）。

表 5-17 對本年度重測作業過程之具體意見及建議表

面向	開放意見	頻次
嘉獎及鼓勵	這次來鄉從事量測的工作人員我覺得很勤奮盡職，每場都遵守約定時間到達，尤其是該團隊承辦人詹凱智先生待人處事非常優秀，確實是一個好公務員	1
	工作人員非常辛苦也很敬業，應給予鼓勵	1
	大熱天工作非常辛苦，相當感謝	1
民眾意見與建議事項	本次重測位置和原先的位置有差，不知原因為何	2
	本戶通知量測第一次本人請假配合，結果僅量測馬路，僅需要簽名，詢問是否須入屋測量，測量人員表示不用，第二次再通知本人就沒有請假了，卻被通知須入屋量測，只好通知其他外地親屬前往，人員入屋量測後一週再次收到再量測通知，一共收到四次量測配合通知都是上班時間，這種量測的處理流程相當擾民，對公務員工作效率感到反感，覺得一而再通知量測，為何不一次量完	1
	重測前應通知四周緊鄰土地所有權人，不是只有二面緊鄰所有權人即可，對於另兩面沒出席鑑界者，界址不能只說界限在他們房子內或圍籬內，那我們權利如何確保，應四周所有權人同時簽名認可	1
	對本次的重測若有土地減少的人，應以實價補償價差，因本案從前測到本次測量都是政府在做，政府應以負責任的態度來處理，若有增加的人，政府應一併處理	1
	對 356 土地重測部分非常不明瞭，因為每次測都不一樣，一直往 357 的部分移，而且地上釘很多小釘子，如有人要來替 357 之 1，358，359 做工都很刁難	1
	排定時間有跳區，既定時間等待較久，造成人員往返很辛苦，應集中時段排定處理，減少所有權人及工作人員等待時間過久	1
	政府應徵收 20 公尺以上道路兩旁不足 1 公尺以上，很細長的私有畸零地，避免堵塞兩旁大片農地的通道	1

面向	開放意見	頻次
	如量測後界址有問題，希望工作人員要詳實告知當事人如何處置，並協助解決問題而免造成民怨	1
	我們前面有一塊地，地主沒登記八十年，應該要由政府收回該地，但卻變成隔壁地主的了	1
	因本人搞錯日期，當天沒到現場，希望量測人員能在約定時間前，先撥電話提醒	1
	本巷內多戶重測後土地皆有短少，對於短少的原因，重測人員並未說明	1
	三年前買地時有測一次，和現在測的有差距 1.5 公尺左右，差距太多了	1
	對鄰近兩側之土地告知測量結果以做為憑據，以免引發爭議	1
	新增道路會更動原地籍圖，重測應告知有哪些需要說明清楚	1
	許多人都在反映，重測後沒道路了，尤以農地更為嚴重	1
	不明白為何需要重測，重測的目的是什麼	1
	希望不要寄贈宣導品	1

陸、結論

一、填表人身分

1. 有 76.3% 的填表人身分為「土地所有權人本人」，其次則為「土地所有權人家屬或親友」(18.1%)。

二、民眾重測知識來源與了解程度

1. 有 67.9% 填表人重測知識來源為「地籍調查通知書」，其次依序是「重測作業人員」(34.9%) 及「重測作業宣導會」(28.4%)。
2. 有 67.9% 填表人對重測意義、作法及程序感到了了解，而有 9.8% 的填表人感到不了解，另有 20.5% 之填表人表示「一知半解」。

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價

1. 有 90.2% 的填表人對國土測繪中心人員服務態度感到滿意，而有 1.4% 的填表人感到不滿意；「無意見」者占 8.4%。

四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

1. 有 91.1% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有藉機刁難情形，另有 0.5% 之填表人表示「有，本人曾遭遇」，0.5% 的填表人表示「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」；另外，有 7.9% 的填表人「無意見/未作答」。
2. 有 94.9% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形；另外，有 5.1% 的填表人「無意見/未作答」。

3. 有 94.9%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有收受餽贈情形；另外，有 5.1%的填表人「無意見/未作答」。
4. 有 95.3%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有向民眾索賄情形；另外，有 4.7%的填表人「無意見/未作答」。
5. 有 85.6%的填表人認同國土測繪中心人員清廉表現；而表示「無意見/未作答」的填表人占 14.4%。

五、民眾檢舉公務人員不法之分析

1. 有 68.8%的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 3.7%；另表示「不知道/無意見」之填表人占 27.5%。
2. 有 63.5%的填表人主要檢舉單位為「各機關政風單位」，其次依序為「該單位的上級」(31.1%)及「民意代表」(22.3%)；而表示「不知道/無意見/未作答」之填表人占 6.1%。
3. 有 50.0%的填表人主要不檢舉原因為「事不關己，沒必要檢舉」，其次依序為「沒有證據，只好作罷」(25.0%)，而「司空見慣，檢舉也沒用」及「怕遭到報復」的比例皆為 12.5%。

六、未發現有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

1. 有 64.2%的填表人「沒有」發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利；而表示「不知道」的比例為 35.8%。

柒、建議

一、加強宣導土地重測之意義與程序，增加民眾認知

本次調查題項 Q3 為詢問填表人對於本次地籍圖重測工作的意義、作法及程序之了解程度，調查結果顯示，有 67.9% 的填表人表示了解地籍圖重測工作的意義、作法及程序，雖然透過年度比較可得知，與 108 年度調查相比，表示了解的比例提升了 8.1 個百分點，然而近 3 年調查皆不到六成八的受訪者表示了解，整體比例依然偏低；且根據 Q7 開放意見中，也有填表人表示重測位置和原先的位置有差，不知原因為何，或不明白為什麼要進行重測等意見，顯示填表人對於地籍圖重測工作的意義、作法及程序之知曉度，仍有提升之空間。

國土測繪中心進行地籍重測之目的在於保障民眾的財產全，若民眾能加以配合，能讓行政流程更加順利，因此建議可多加宣傳土地重測工作的意義與程序，透過宣導會、座談會等方式，積極與民眾進行說明，或可利用官方網站、社群網站等網路資源，以多元管道加以宣導，或拍攝影片以易懂的方式向民眾說明，以減少進行測繪工作時民眾不配合所產生的困擾。

二、人員服務表現深獲肯定，可集中排定各區域測量時段以減少民眾困擾

本次調查題項 Q4-1 為詢問填表人對國土測繪中心人員之服務態度滿意度，調查結果顯示，有 90.2% 的填表人表示滿意，且透過年度比較發現，與 108 年調查相比，109 年度之人員服務滿意度提升 2.7 個百分點，顯示多數民眾對於國土測繪中心人員的服務表現給予肯定，未來可持續保持良好的服務內容。

然而，在 Q7 開放意見中，也有填表人表示多次量測而需要向公司請假造成擾民，以及等待時間過久的情形，顯示部分作業流程還有精進的空間，可再提升測繪過程中民眾的滿意度。

為進一步提升國土測繪中心服務品質，建議可針對單一住戶集中排定所需要量測的工作日，避免同一住戶需要多次請假配合的情形，減少測繪過程中對民眾的困擾，而與民眾約定的配合時間也應準時到達，避免有使民眾等候時間過久的情形發生，以增加民眾對國土測繪中心服務的滿意度。

三、民眾信任人員廉潔操守，可向土地面積減少之民眾說明清楚避免疑慮

調查題項 Q4-2 至 Q4-6 分別詢問填表人對於國土測繪中心各項廉政表現之評價，調查結果顯示，有九成以上的填表人表示沒有遭遇或聽聞各項不法情事，也有 85.6% 的填表人認為國土測繪中心人員操守清廉，而沒有人感到不清廉，顯示多數民眾信任國土測繪中心的廉潔操守，未來可持續保持。

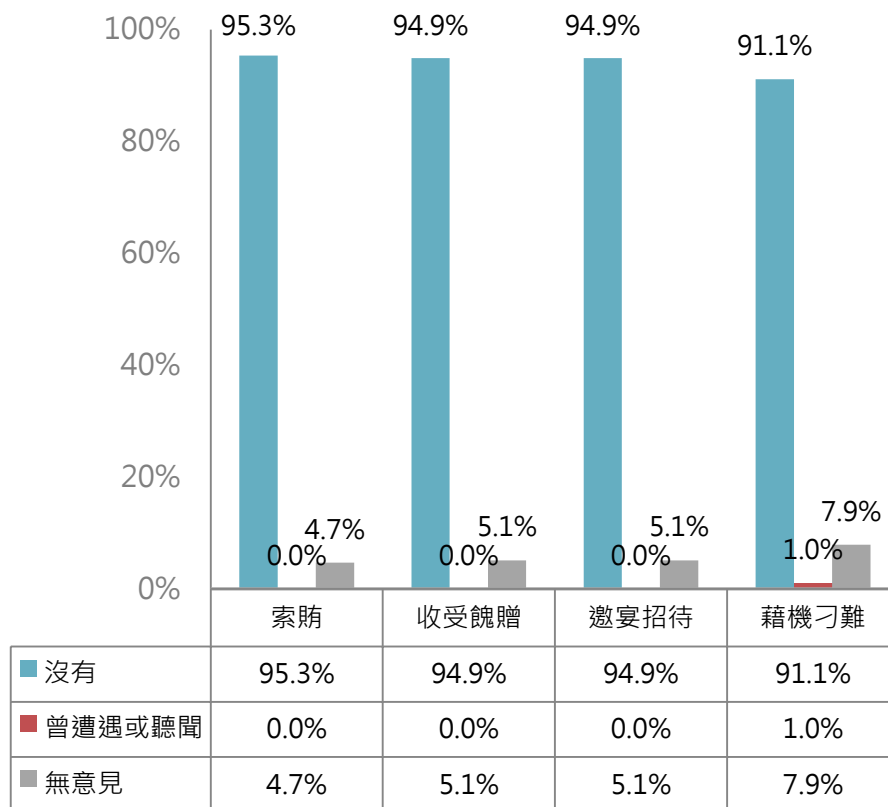


圖 7-1 國土測繪中心人員各項廉政表現圖

然而，「藉機刁難」是填表人表示「沒有」之比例較低的題項，並有 1.0% 的民眾表示有遭遇或聽聞此狀況，進一步詢問其原因，填表人表示測量面積有變更的情形，但量測人員並沒有解釋其原因，因此有受到藉機刁難的感覺；另外，在 Q7 開放意見中，

也有部分填表人表示多次測量結果有所變動，且測量人員沒有說明原因而有所疑慮。

有鑑於此，為避免民眾對土地重測後有所疑慮，建議可針對土地測量有所變動，以及土地面積有異動的民眾，向其解釋變動的原因，以及測量的工作流程，以開放透明的方式展現測繪結果，並提供民眾詢問的管道，由專人給予釋義，藉此減少民眾受到刁難的感覺，以提升民眾對國土測繪中心廉潔操守的信任感。

四、加強廉政宣導以提升檢舉意願

本次調查題項 Q5 為詢問填表人若遇到公務人員索賄時，提出檢舉之意願，調查結果顯示，有 68.8% 的填表人表示可能會提出檢舉，有 3.7% 的填表人表示不可能提出檢舉；另透過年度比較發現，與 108 年調查比較，109 年調查會提出檢舉的比例下降 4.9%，且近 3 年調查願意檢舉的比例皆低於七成五，顯示民眾檢舉意願仍有提升空間。

進一步在 Q5b 詢問填表人不願意提出檢舉的原因，調查結果顯示，最主要之原因為「事不關己，沒必要檢舉」(50.0%)，其次則為「沒有證據，只好作罷」(25.0%)，顯示在凝聚廉潔法治觀念方面尚待提升。

有鑑於此，建議國土測繪中心可多向民眾宣導端正政風的重要性，可多舉辦座談會或在活動中擺設攤位，或透過 DM 及官方網站以宣導「獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法」，並宣導檢舉可獲高額獎金，以鼓勵民眾勇於檢舉不法情事，藉此提升民眾遇不法情事時的檢舉意願。

附錄一 問卷內容百分比統計

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。

109 年內政部國土測繪中心地籍圖重測廉政民意問卷調查統計

填表人身分

Q1.請問填表人身分：(兼具村里鄰長身分者，得複選) n=215

76.3%	(01) 土地所有權人本人
18.1%	(02) 土地所有權人家屬或親友
0.0%	(03) 村里鄰長
5.6%	(88) 其他_____

民眾對重測相關資訊

Q2.您對重測知識了解來自：(得複選) n=215

28.4%	(01) 重測作業宣導會
67.9%	(02) 地籍調查通知書
34.9%	(03) 重測作業人員
0.9%	(04) 傳播媒體
2.8%	(05) 村里鄰長
3.3%	(06) 網路
6.5%	(88) 其他_____

Q3.您對重測的意義、作法及程序，了解程度：n=215

7.9%	(01)非常了解
60.0%	(02)了解
20.5%	(03)一知半解
8.4%	(04)不了解
1.4%	(05)非常不了解
1.8%	(99)未作答

民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價

Q4.就您與本中心測量(含地籍調查)人員接觸的經驗和了解請問：

Q4-1.本中心人員的服務態度是否令您滿意：n=215

33.0%	(01) 非常滿意
57.2%	(02) 滿意
0.5%	(03) 不滿意
0.9%	(04) 非常不滿意
8.4%	(99) 無意見/未作答

民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

Q4-2.本中心人員是否有藉機刁難情形：n=215

91.1%	(01) 沒有
0.5%	(02) 有，本人曾遭遇。具體說明：_____
0.5%	(03) 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
7.9%	(99) 無意見/未作答

Q4-3.本中心人員是否有接受邀宴招待情形：n=215

94.9%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，曾接受本人招待。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
5.1%	(99) 無意見/未作答

Q4-4.本中心人員是否有收受餽贈（金錢、禮物）情形：n=215

94.9%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，本人曾饋贈。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，本人不曾饋贈，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
5.1%	(99) 無意見/未作答

Q4-5.就您所知本中心人員有否向民眾索賄（金錢、紅包、物品……）情形：n=215

95.3%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，本人曾遭遇。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
4.7%	(99) 無意見/未作答

Q4-6.就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：n=215

38.1%	(01) 非常清廉
47.5%	(02) 清廉
0.0%	(03) 不清廉
0.0%	(04) 非常不清廉
14.4%	(99) 無意見/未作答

民眾檢舉公務人員不法之意願

Q5.如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？n=215

（勾選 01 者續答 Q5a；選 02 者續答 Q5b；選 99 者跳答 Q6）

68.8%	(01) 可能
3.7%	(02) 不可能
27.5%	(99) 不知道/無意見

Q5a.那麼，您會向哪些單位提出檢舉？（得複選） n=148			
63.5%	(01) 各機關政風單位	10.1%	(02) 地方檢察署
14.9%	(03) 法務部調查局	22.3%	(04) 民意代表
6.8%	(05) 機關首長	15.5%	(06) 警察局
31.1%	(07) 該單位的上級	0.0%	(08) 監察院
2.0%	(88) 其他（_____）	6.1%	(99) 不知道/無意見/未作答
Q5b.索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？（得複選） n=8			
0.0%	(01) 怕耽誤自己的案子	0.0%	(02) 怕曝光，影響後續作業
12.5%	(03) 怕遭到報復	0.0%	(04) 已經花錢辦妥事情，沒必要檢舉
0.0%	(05) 花小錢可獲得更多好處，為何要報案	12.5%	(06) 司空見慣，檢舉也沒用
25.0%	(07) 沒有證據，只好作罷	50.0%	(08) 事不關己，沒必要檢舉
12.5%	(88) 其他（_____）		

宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

Q6. 就您了解，本年度地籍圖重測期間，有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形？

Q6_1.仲介 n=215

0.0%	(01) 有。具體說明：_____
64.2%	(02) 沒有
35.8%	(99) 無意見/未作答

Q6_2.地政士 n=215

0.0%	(01) 有。具體說明：_____
64.2%	(02) 沒有
35.8%	(99) 無意見/未作答

Q6_3.其他 n=215

0.0%	(01) 有。具體說明：_____
63.7%	(02) 沒有
36.3%	(99) 無意見/未作答

其他意見或改進建議事項

Q7. 您對本年度重測作業過程有無不明瞭或認為需改進事項：（如無，可免填寫）

--	--

基本資料

S1.性別：n=215

60.5%	(01) 男
35.3%	(02) 女
4.2%	(99) 未作答

S2.年齡：n=215

0.0%	(01) 18 歲以下
2.8%	(02) 19~35 歲
32.1%	(03) 36~55 歲
60.5%	(04) 56 歲以上
4.6%	(99) 未作答

S3.教育程度：n=215

13.5%	(01)小學以下
13.9%	(02)國中
32.6%	(03)高中
29.8%	(04)大專
6.0%	(05)研究所以上
4.2%	(99)未作答

S4.職業：n=215

0.5%	(01)在校學生
6.0%	(02)教師
0.9%	(03)軍人
3.3%	(04)公務員
25.1%	(05)農
19.1%	(06)工
10.2%	(07)商
0.0%	(08)民意代表
9.3%	(09)自由業
0.9%	(88)其他： 軍人
1.9%	(10)退休
4.2%	(11)家管
18.6%	(99)未作答

訪問結束 謝謝您的協助

附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，各細格期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。

附表 1 三、您對重測的意義、作法及程序，了解程度：

	次數	非常了解		了解		一知半解		不了解		非常不了解		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
總計	215	7.9%	17	60.0%	129	20.5%	44	8.4%	18	1.4%	3	1.8%	4
#性別													
男	130	7.7%	10	64.6%	84	17.7%	23	8.5%	11	1.5%	2	0.0%	0
女	76	9.2%	7	52.6%	40	26.3%	20	9.2%	7	1.3%	1	1.3%	1
未作答	9	0.0%	0	55.6%	5	11.1%	1	0.0%	0	0.0%	0	33.3%	3
#年齡													
19-35 歲	6	0.0%	0	66.7%	4	33.3%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	69	5.8%	4	60.9%	42	24.6%	17	8.7%	6	0.0%	0	0.0%	0
56 歲以上	130	10.0%	13	59.2%	77	18.5%	24	9.2%	12	2.3%	3	0.8%	1
未作答	10	0.0%	0	60.0%	6	10.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	30.0%	3
#教育程度													
小學以下	29	0.0%	0	75.9%	22	17.2%	5	6.9%	2	0.0%	0	0.0%	0
國中	30	13.3%	4	36.7%	11	23.3%	7	23.3%	7	3.3%	1	0.0%	0
高中	70	7.1%	5	62.9%	44	18.6%	13	7.1%	5	2.9%	2	1.4%	1
大專	64	6.3%	4	64.1%	41	25.0%	16	4.7%	3	0.0%	0	0.0%	0
研究所以上	13	23.1%	3	53.8%	7	15.4%	2	7.7%	1	0.0%	0	0.0%	0
未作答	9	11.1%	1	44.4%	4	11.1%	1	0.0%	0	0.0%	0	33.3%	3
#職業													
在校學生	1	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	15.4%	2	53.8%	7	30.8%	4	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	0.0%	0	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	7	14.3%	1	42.9%	3	28.6%	2	14.3%	1	0.0%	0	0.0%	0
農	54	11.1%	6	61.1%	33	20.4%	11	7.4%	4	0.0%	0	0.0%	0
工	41	4.9%	2	63.4%	26	19.5%	8	9.8%	4	2.4%	1	0.0%	0
商	22	9.1%	2	77.3%	17	4.5%	1	9.1%	2	0.0%	0	0.0%	0
自由業	20	5.0%	1	70.0%	14	10.0%	2	15.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
無業	2	0.0%	0	0.0%	0	50.0%	1	0.0%	0	50.0%	1	0.0%	0
退休	4	0.0%	0	75.0%	3	0.0%	0	25.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
家管	9	0.0%	0	44.4%	4	44.4%	4	11.1%	1	0.0%	0	0.0%	0
未作答	40	7.5%	3	50.0%	20	25.0%	10	5.0%	2	2.5%	1	10.0%	4

註：請參考原始問卷 Q3。

附表 2 三、您對重測的意義、作法及程序，了解程度：(選項合併)

	次數	了解		一知半解		不了解		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n
總計	215	67.9%	146	20.5%	44	9.8%	21	1.8%	4
#性別									
男	130	72.3%	94	17.7%	23	10.0%	13	0.0%	0
女	76	61.8%	47	26.3%	20	10.5%	8	1.3%	1
未作答	9	55.6%	5	11.1%	1	0.0%	0	33.3%	3
#年齡									
19-35 歲	6	66.7%	4	33.3%	2	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	69	66.7%	46	24.6%	17	8.7%	6	0.0%	0
56 歲以上	130	69.2%	90	18.5%	24	11.5%	15	0.8%	1
未作答	10	60.0%	6	10.0%	1	0.0%	0	30.0%	3
#教育程度									
小學以下	29	75.9%	22	17.2%	5	6.9%	2	0.0%	0
國中	30	50.0%	15	23.3%	7	26.7%	8	0.0%	0
高中	70	70.0%	49	18.6%	13	10.0%	7	1.4%	1
大專	64	70.3%	45	25.0%	16	4.7%	3	0.0%	0
研究所以上	13	76.9%	10	15.4%	2	7.7%	1	0.0%	0
未作答	9	55.6%	5	11.1%	1	0.0%	0	33.3%	3
#職業									
在校學生	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	69.2%	9	30.8%	4	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	7	57.1%	4	28.6%	2	14.3%	1	0.0%	0
農	54	72.2%	39	20.4%	11	7.4%	4	0.0%	0
工	41	68.3%	28	19.5%	8	12.2%	5	0.0%	0
商	22	86.4%	19	4.5%	1	9.1%	2	0.0%	0
自由業	20	75.0%	15	10.0%	2	15.0%	3	0.0%	0
無業	2	0.0%	0	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0
退休	4	75.0%	3	0.0%	0	25.0%	1	0.0%	0
家管	9	44.4%	4	44.4%	4	11.1%	1	0.0%	0
未作答	40	57.5%	23	25.0%	10	7.5%	3	10.0%	4

註 1：請參考原始問卷 Q3。

註 2：舉例說明：「了解」(67.9%) 為附表 1 之「非常了解」(7.9%) 及「了解」(60.0%) 之選項合併；「不了解」(9.8%) 為附表 1 之「不了解」(8.4%) 及「非常不了解」(1.4%) 之選項合併。

附表 3 四〔一〕本中心人員的服務態度是否令您滿意：

	次數	非常滿意		滿意		不滿意		非常不滿意		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
總計	215	33.0%	71	57.2%	123	0.5%	1	0.9%	2	8.4%	18
#性別											
男	130	33.1%	43	56.9%	74	0.8%	1	0.0%	0	9.2%	12
女	76	32.9%	25	60.5%	46	0.0%	0	2.6%	2	3.9%	3
未作答	9	33.3%	3	33.3%	3	0.0%	0	0.0%	0	33.3%	3
#年齡											
19-35 歲	6	33.3%	2	66.7%	4	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	69	27.5%	19	66.7%	46	0.0%	0	1.4%	1	4.3%	3
56 歲以上	130	35.4%	46	53.8%	70	0.8%	1	0.8%	1	9.2%	12
未作答	10	40.0%	4	30.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	30.0%	3
#教育程度											
小學以下	29	41.4%	12	51.7%	15	0.0%	0	0.0%	0	6.9%	2
國中	30	33.3%	10	53.3%	16	0.0%	0	0.0%	0	13.3%	4
高中	70	28.6%	20	61.4%	43	0.0%	0	2.9%	2	7.1%	5
大專	64	29.7%	19	64.1%	41	0.0%	0	0.0%	0	6.3%	4
研究所以上	13	53.8%	7	38.5%	5	7.7%	1	0.0%	0	0.0%	0
未作答	9	33.3%	3	33.3%	3	0.0%	0	0.0%	0	33.3%	3
#職業											
在校學生	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	46.2%	6	46.2%	6	0.0%	0	0.0%	0	7.7%	1
軍人	2	0.0%	0	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	7	28.6%	2	71.4%	5	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
農	54	38.9%	21	55.6%	30	0.0%	0	0.0%	0	5.6%	3
工	41	26.8%	11	61.0%	25	2.4%	1	2.4%	1	7.3%	3
商	22	27.3%	6	68.2%	15	0.0%	0	0.0%	0	4.5%	1
自由業	20	40.0%	8	50.0%	10	0.0%	0	0.0%	0	10.0%	2
無業	2	50.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	50.0%	1	0.0%	0
退休	4	25.0%	1	50.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	25.0%	1
家管	9	44.4%	4	55.6%	5	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
未作答	40	27.5%	11	55.0%	22	0.0%	0	0.0%	0	17.5%	7

註：請參考原始問卷 Q4-1。

附表 4 四(一) 本中心人員的服務態度是否令您滿意:(選項合併)

	次數	滿意		不滿意		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n
總計	215	90.2%	194	1.4%	3	8.4%	18
#性別							
男	130	90.0%	117	0.8%	1	9.2%	12
女	76	93.4%	71	2.6%	2	3.9%	3
未作答	9	66.7%	6	0.0%	0	33.3%	3
#年齡							
19-35 歲	6	100.0%	6	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	69	94.2%	65	1.4%	1	4.3%	3
56 歲以上	130	89.2%	116	1.6%	2	9.2%	12
未作答	10	70.0%	7	0.0%	0	30.0%	3
#教育程度							
小學以下	29	93.1%	27	0.0%	0	6.9%	2
國中	30	86.7%	26	0.0%	0	13.3%	4
高中	70	90.0%	63	2.9%	2	7.1%	5
大專	64	93.8%	60	0.0%	0	6.3%	4
研究所以上	13	92.3%	12	7.7%	1	0.0%	0
未作答	9	66.7%	6	0.0%	0	33.3%	3
#職業							
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	92.3%	12	0.0%	0	7.7%	1
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
公務員	7	100.0%	7	0.0%	0	0.0%	0
農	54	94.4%	51	0.0%	0	5.6%	3
工	41	87.8%	36	4.9%	2	7.3%	3
商	22	95.5%	21	0.0%	0	4.5%	1
自由業	20	90.0%	18	0.0%	0	10.0%	2
無業	2	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0
退休	4	75.0%	3	0.0%	0	25.0%	1
家管	9	100.0%	9	0.0%	0	0.0%	0
未作答	40	82.5%	33	0.0%	0	17.5%	7

註 1：請參考原始問卷 Q4-1

註 2：舉例說明：「滿意」(90.2%) 為附表 3 之「非常滿意」(33.0%) 及「滿意」(57.2%) 之選項合併；「不滿意」(1.4%) 為附表 3 之「不滿意」(0.5%) 及「非常不滿意」(0.9%) 之選項合併。

附表 5 四 (二) 本中心人員是否有藉機刁難情形：

	次數	沒有		有，本人曾遭遇		有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n
總計	215	91.1%	196	0.5%	1	0.5%	1	7.9%	17
#性別									
男	130	92.3%	120	0.0%	0	0.8%	1	6.9%	9
女	76	94.7%	72	1.3%	1	0.0%	0	3.9%	3
未作答	9	44.4%	4	0.0%	0	0.0%	0	55.6%	5
#年齡									
19-35 歲	6	83.3%	5	0.0%	0	0.0%	0	16.7%	1
36-55 歲	69	95.7%	66	0.0%	0	0.0%	0	4.3%	3
56 歲以上	130	91.5%	119	0.8%	1	0.8%	1	6.9%	9
未作答	10	60.0%	6	0.0%	0	0.0%	0	40.0%	4
#教育程度									
小學以下	29	96.6%	28	0.0%	0	0.0%	0	3.4%	1
國中	30	93.3%	28	0.0%	0	0.0%	0	6.7%	2
高中	70	90.0%	63	1.4%	1	0.0%	0	8.6%	6
大專	64	93.8%	60	0.0%	0	0.0%	0	6.3%	4
研究所以上	13	92.3%	12	0.0%	0	7.7%	1	0.0%	0
未作答	9	55.6%	5	0.0%	0	0.0%	0	44.4%	4
#職業									
在校學生	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1
教師	13	100.0%	13	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	50.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	50.0%	1
公務員	7	100.0%	7	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
農	54	94.4%	51	0.0%	0	0.0%	0	5.6%	3
工	41	92.7%	38	0.0%	0	2.4%	1	4.9%	2
商	22	90.9%	20	0.0%	0	0.0%	0	9.1%	2
自由業	20	95.0%	19	0.0%	0	0.0%	0	5.0%	1
無業	2	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
退休	4	75.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	25.0%	1
家管	9	100.0%	9	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
未作答	40	85.0%	34	0.0%	0	0.0%	0	15.0%	6

註：請參考原始問卷 Q4-2。

附表 6 四(三) 本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

	次數	沒有		無意見或未作答	
		%	n	%	n
總計	215	94.9%	204	5.1%	11
#性別					
男	130	95.4%	124	4.6%	6
女	76	97.4%	74	2.6%	2
未作答	9	66.7%	6	33.3%	3
#年齡					
19-35 歲	6	100.0%	6	0.0%	0
36-55 歲	69	98.6%	68	1.4%	1
56 歲以上	130	94.6%	123	5.4%	7
未作答	10	70.0%	7	30.0%	3
#教育程度					
小學以下	29	100.0%	29	0.0%	0
國中	30	96.7%	29	3.3%	1
高中	70	91.4%	64	8.6%	6
大專	64	98.4%	63	1.6%	1
研究所以上	13	100.0%	13	0.0%	0
未作答	9	66.7%	6	33.3%	3
#職業					
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	100.0%	13	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	7	100.0%	7	0.0%	0
農	54	98.1%	53	1.9%	1
工	41	92.7%	38	7.3%	3
商	22	100.0%	22	0.0%	0
自由業	20	100.0%	20	0.0%	0
無業	2	50.0%	1	50.0%	1
退休	4	75.0%	3	25.0%	1
家管	9	88.9%	8	11.1%	1
未作答	40	90.0%	36	10.0%	4

註：請參考原始問卷 Q4-3。

附表 7 四(四) 本中心人員是否有收受餽贈(金錢、禮物)情形：

	次數	沒有		無意見或未作答	
		%	n	%	n
總計	215	94.9%	204	5.1%	11
#性別					
男	130	95.4%	124	4.6%	6
女	76	97.4%	74	2.6%	2
未作答	9	66.7%	6	33.3%	3
#年齡					
19-35 歲	6	100.0%	6	0.0%	0
36-55 歲	69	98.6%	68	1.4%	1
56 歲以上	130	94.6%	123	5.4%	7
未作答	10	70.0%	7	30.0%	3
#教育程度					
小學以下	29	100.0%	29	0.0%	0
國中	30	96.7%	29	3.3%	1
高中	70	91.4%	64	8.6%	6
大專	64	98.4%	63	1.6%	1
研究所以上	13	100.0%	13	0.0%	0
未作答	9	66.7%	6	33.3%	3
#職業					
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	100.0%	13	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	7	100.0%	7	0.0%	0
農	54	98.1%	53	1.9%	1
工	41	92.7%	38	7.3%	3
商	22	100.0%	22	0.0%	0
自由業	20	100.0%	20	0.0%	0
無業	2	50.0%	1	50.0%	1
退休	4	75.0%	3	25.0%	1
家管	9	88.9%	8	11.1%	1
未作答	40	90.0%	36	10.0%	4

註：請參考原始問卷 Q4-4。

附表 8 四 (五) 就您所知本中心人員有否向民眾索賄 (金錢、紅包、物品.....) 情形：

	次數	沒有		無意見	
		%	n	%	n
總計	215	95.3%	205	4.7%	10
#性別					
男	130	95.4%	124	4.6%	6
女	76	98.7%	75	1.3%	1
未作答	9	66.7%	6	33.3%	3
#年齡					
19-35 歲	6	100.0%	6	0.0%	0
36-55 歲	69	98.6%	68	1.4%	1
56 歲以上	130	95.4%	124	4.6%	6
未作答	10	70.0%	7	30.0%	3
#教育程度					
小學以下	29	100.0%	29	0.0%	0
國中	30	96.7%	29	3.3%	1
高中	70	92.9%	65	7.1%	5
大專	64	98.4%	63	1.6%	1
研究所以上	13	100.0%	13	0.0%	0
未作答	9	66.7%	6	33.3%	3
#職業					
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	100.0%	13	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	7	100.0%	7	0.0%	0
農	54	96.3%	52	3.7%	2
工	41	95.1%	39	4.9%	2
商	22	100.0%	22	0.0%	0
自由業	20	100.0%	20	0.0%	0
無業	2	100.0%	2	0.0%	0
退休	4	75.0%	3	25.0%	1
家管	9	88.9%	8	11.1%	1
未作答	40	90.0%	36	10.0%	4

註：請參考原始問卷 Q4-5。

附表 9 四〔六〕就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

	次數	非常清廉		清廉		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n
總計	215	38.1%	82	47.5%	102	14.4%	31
#性別							
男	130	40.8%	53	46.2%	60	13.1%	17
女	76	32.9%	25	52.6%	40	14.5%	11
未作答	9	44.4%	4	22.2%	2	33.3%	3
#年齡							
19-35 歲	6	16.7%	1	66.7%	4	16.7%	1
36-55 歲	69	40.6%	28	47.8%	33	11.6%	8
56 歲以上	130	38.5%	50	46.9%	61	14.6%	19
未作答	10	30.0%	3	40.0%	4	30.0%	3
#教育程度							
小學以下	29	44.8%	13	48.3%	14	6.9%	2
國中	30	26.7%	8	60.0%	18	13.3%	4
高中	70	40.0%	28	45.7%	32	14.3%	10
大專	64	34.4%	22	48.4%	31	17.2%	11
研究所以上	13	53.8%	7	38.5%	5	7.7%	1
未作答	9	44.4%	4	22.2%	2	33.3%	3
#職業							
在校學生	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	53.8%	7	23.1%	3	23.1%	3
軍人	2	0.0%	0	100.0%	2	0.0%	0
公務員	7	28.6%	2	71.4%	5	0.0%	0
農	54	46.3%	25	42.6%	23	11.1%	6
工	41	29.3%	12	53.7%	22	17.1%	7
商	22	36.4%	8	54.5%	12	9.1%	2
自由業	20	55.0%	11	40.0%	8	5.0%	1
無業	2	50.0%	1	0.0%	0	50.0%	1
退休	4	25.0%	1	50.0%	2	25.0%	1
家管	9	33.3%	3	33.3%	3	33.3%	3
未作答	40	30.0%	12	52.5%	21	17.5%	7

註：請參考原始問卷 Q4-6。

附表 10 四(六)就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：(選項合併)

	次數	清廉		無意見或未作答	
		%	n	%	n
總計	215	85.6%	184	14.4%	31
性別					
男	130	86.9%	113	13.1%	17
女	76	85.5%	65	14.5%	11
未作答	9	66.7%	6	33.3%	3
#年齡					
19-35 歲	6	83.3%	5	16.7%	1
36-55 歲	69	88.4%	61	11.6%	8
56 歲以上	130	85.4%	111	14.6%	19
未作答	10	70.0%	7	30.0%	3
#教育程度					
小學以下	29	93.1%	27	6.9%	2
國中	30	86.7%	26	13.3%	4
高中	70	85.7%	60	14.3%	10
大專	64	82.8%	53	17.2%	11
研究所以上	13	92.3%	12	7.7%	1
未作答	9	66.7%	6	33.3%	3
#職業					
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	76.9%	10	23.1%	3
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	7	100.0%	7	0.0%	0
農	54	88.9%	48	11.1%	6
工	41	82.9%	34	17.1%	7
商	22	90.9%	20	9.1%	2
自由業	20	95.0%	19	5.0%	1
無業	2	50.0%	1	50.0%	1
退休	4	75.0%	3	25.0%	1
家管	9	66.7%	6	33.3%	3
未作答	40	82.5%	33	17.5%	7

註 1：請參考原始問卷 Q4-6。

註 2：舉例說明：「清廉」(85.6%) 為附表 9「非常清廉」(38.1%) 及「清廉」(47.5%) 之選項合併。

附表 11 五、如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

	次數	可能		不可能		不知道/無意見	
		%	n	%	n	%	n
總計	215	68.8%	148	3.7%	8	27.5%	59
#性別							
男	130	72.3%	94	3.8%	5	23.8%	31
女	76	65.8%	50	2.6%	2	31.6%	24
未作答	9	44.4%	4	11.1%	1	44.4%	4
#年齡							
19-35 歲	6	66.7%	4	0.0%	0	33.3%	2
36-55 歲	69	69.6%	48	2.9%	2	27.5%	19
56 歲以上	130	70.8%	92	3.8%	5	25.4%	33
未作答	10	40.0%	4	10.0%	1	50.0%	5
#教育程度							
小學以下	29	58.6%	17	10.3%	3	31.0%	9
國中	30	70.0%	21	3.3%	1	26.7%	8
高中	70	78.6%	55	1.4%	1	20.0%	14
大專	64	65.6%	42	1.6%	1	32.8%	21
研究所以上	13	76.9%	10	15.4%	2	7.7%	1
未作答	9	33.3%	3	0.0%	0	66.7%	6
#職業							
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	69.2%	9	0.0%	0	30.8%	4
軍人	2	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	2
公務員	7	71.4%	5	28.6%	2	0.0%	0
農	54	74.1%	40	1.9%	1	24.1%	13
工	41	80.5%	33	2.4%	1	17.1%	7
商	22	77.3%	17	4.5%	1	18.2%	4
自由業	20	65.0%	13	5.0%	1	30.0%	6
無業	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
退休	4	75.0%	3	0.0%	0	25.0%	1
家管	9	88.9%	8	0.0%	0	11.1%	1
未作答	40	42.5%	17	5.0%	2	52.5%	21

註：請參考原始問卷 Q5。

附表 12 六、就您了解，本項地籍圖重測期間，貴地區有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形。

	次數	沒有		不知道	
		n	%	n	%
總計	215	138	64.2%	77	35.8%
性別					
男	130	88	67.7%	42	32.3%
女	76	46	60.5%	30	39.5%
未作答	9	4	44.4%	5	55.6%
#年齡					
19-35 歲	6	4	66.7%	2	33.3%
36-55 歲	69	47	68.1%	22	31.9%
56 歲以上	130	82	63.1%	48	36.9%
未作答	10	5	50.0%	5	50.0%
教育程度					
小學以下	29	17	58.6%	12	41.4%
國中	30	17	56.7%	13	43.3%
高中	70	46	65.7%	24	34.3%
大專	64	43	67.2%	21	32.8%
研究所以上	13	11	84.6%	2	15.4%
未作答	9	4	44.4%	5	55.6%
#職業					
在校學生	1	0	0.0%	1	100.0%
教師	13	8	61.5%	5	38.5%
軍人	2	1	50.0%	1	50.0%
公務員	7	4	57.1%	3	42.9%
農	54	38	70.4%	16	29.6%
工	41	25	61.0%	16	39.0%
商	22	17	77.3%	5	22.7%
自由業	20	16	80.0%	4	20.0%
無業	2	1	50.0%	1	50.0%
退休	4	2	50.0%	2	50.0%
家管	9	2	22.2%	7	77.8%
未作答	40	24	60.0%	16	40.0%

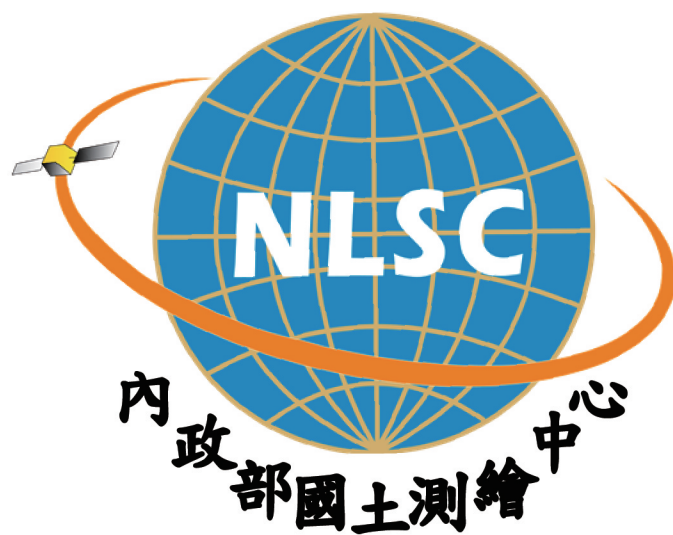
註：請參考原始問卷 Q6。

附錄三 問卷調查回函意見處理彙整表

編號	被問卷人	重測區辦公室	辦理情形	備註
001	林○○	麻豆	本中心 109 年 8 月 27 日測重字第 1091335409 號函復被問卷人說明完竣。	結案
002	林○○	臺中	本中心 109 年 8 月 19 日測重字第 1091335236 號函復被問卷人說明完竣。	結案
003	鍾○○	高樹	本中心 109 年 8 月 12 日測重字第 1091565163 號函復被問卷人說明完竣。	結案
004	廖○○	高樹	本中心 109 年 8 月 14 日測重字第 1091335145 號函復被問卷人說明完竣。	結案
005	黃○○	永安	本中心 109 年 8 月 13 日測重字第 1091565165 號函復被問卷人說明完竣。	結案
006	翁○○	義竹	本中心 109 年 9 月 2 日測重字第 1091302344 號函復被問卷人說明完竣。	結案
007	王○○	麻豆	本中心 109 年 8 月 24 日測重字第 1091335349 號函復被問卷人說明完竣。	結案
008	柯○○	義竹	本中心 109 年 9 月 8 日測重字第 1091335734 號函復被問卷人說明完竣。	結案
009	蔡○○	北港	本中心 109 年 9 月 1 日測重字第 1091335491 號函復被問卷人說明完竣。	結案
010	陳○○	麻豆	本中心 109 年 8 月 28 日測重字第 1091335438 號函復被問卷人說明完竣。	結案
011	何○○	臺中	本中心 109 年 8 月 28 日測重字第 1091565187 號函復被問卷人說明完竣。	結案
012	李○○	高樹	本中心 109 年 8 月 31 日測重字第 1091335461 號函復被問卷人說明完竣。	結案
013	劉○○	義竹	本中心 109 年 9 月 11 日測重字第 1091335805 號函復被問卷人說明完竣。	結案
014	朱○○	麻豆	本中心 109 年 8 月 25 日測重字第 1091335407 號函復被問卷人說明完竣。	結案
015	翁○○	義竹	本中心 109 年 9 月 17 日測重字第 1091335908 號函復被問卷人說明完竣。	結案
016	蘇○○	北港	本中心 109 年 9 月 8 日測重字第 1091565205 號函復被問卷人說明完竣。	結案
017	梁○○	高樹	本中心 109 年 9 月 9 日測重字第 1091335770 號函復被問卷人說明完竣。	結案
018	林○○	永安	本中心 109 年 9 月 11 日測重字第 1091335795 號函復被問卷人說明完竣。	結案



附錄三、問卷調查回函意見處理彙整表



台灣趨勢研究股份有限公司
(0 2) 7 7 0 9 - 1 0 6 8
<http://www.twtrend.com>