



內政部國土測繪中心

National Land Surveying and Mapping Center

## 104 年度地籍圖重測

### 廉政民意問卷調查報告



委託單位：內政部國土測繪中心

調查單位：華威行銷研究股份有限公司

中華民國 104 年 11 月

## 目錄

壹、調查依據.....	1
一、調查目的.....	1
二、問卷設計.....	2
三、填表人基本資料.....	2
貳、調查過程與方法.....	3
一、調查地區與對象.....	3
二、調查方法與抽樣方式.....	3
三、調查時間.....	4
四、問卷回收情形.....	4
五、資料處理.....	5
六、分析方法.....	5
參、調查結果與樣本檢定.....	7
一、有效樣本數.....	7
二、填表人基本資料.....	7
肆、調查結果分析.....	11
一、填表人身份.....	11
二、對重測知識瞭解管道.....	12
三、對重測的意義、作法及程序瞭解程度.....	13
四、對國土測繪中心測量人員接觸的經驗.....	15
五、遇到公務人員索賄時，是否提出檢舉.....	23
六、地籍圖重測期間，是否發現從中牟利.....	28
七、其他意見及改進建議事項.....	29
伍、結論與建議.....	32
一、結論.....	32
二、建議.....	35
附錄 1：問卷調查表.....	39
附錄 2：交叉分析表.....	41

## 表目錄

表 2- 1 問卷回收數量表.....	4
表 3- 1 性別分析表.....	7
表 3- 2 年齡分析表.....	8
表 3- 3 教育程度分析表.....	9
表 3- 4 職業分析表.....	10
表 4- 1 填表人身分年度比較表.....	11
表 4- 2 對重測知識瞭解年度比較表.....	12
表 4- 3 對重測的意義、作法及程序，瞭解程度年度比較表.....	13
表 4- 4 服務態度滿意度年度比較表.....	15
表 4- 5 是否有藉機刁難情形年度比較表.....	16
表 4- 6 是否有接受邀宴招待情形年度比較表.....	18
表 4- 7 是否有接受餽贈情形年度比較表.....	19
表 4- 8 是否有向民眾索賄(金錢、紅包、物品)情形年度比較表.....	20
表 4- 9 人員操守清廉程度年度比較表.....	21
表 4- 10 遇到公務人員有索賄的情形，可不可能提出檢舉年度比較表.....	23
表 4- 11 提出檢舉管道年度比較表.....	24
表 4- 12 不會提出檢舉年度比較表.....	26
表 4- 13 是否發現穿梭從中牟利人士年度比較表.....	28
表 4- 14 嘉許肯定分析表.....	29
表 4- 15 改進建議事項分析表.....	30

## 圖目錄

圖 3- 1 性別比例分析圖.....	7
圖 3- 2 年齡比例分析圖.....	8
圖 3- 3 教育程度比例分析圖.....	9
圖 3- 4 職業比例分析圖.....	10
圖 4- 1 填表人身分年度統計圖.....	12
圖 4- 2 對重測知識瞭解年度統計圖.....	13
圖 4- 3 對重測的意義、作法及程序，瞭解程度年度統計圖.....	14
圖 4- 4 服務態度滿意度年度統計圖.....	15
圖 4- 5 是否有藉機刁難情形年度統計圖.....	17
圖 4- 6 是否有接受邀宴招待情形年度統計圖.....	18
圖 4- 7 是否有接受餽贈情形年度統計圖.....	19
圖 4- 8 是否有向民眾索賄(金錢、紅包、物品)情形年度統計圖.....	20
圖 4- 9 人員操守清廉程度年度統計圖.....	21
圖 4- 10 遇到公務人員有索賄的情形，不可能提出檢舉年度統計圖.....	23
圖 4- 11 提出檢舉管道年度統計圖.....	25
圖 4- 12 不會提出檢舉年度統計圖.....	27
圖 4- 13 是否發現穿梭從中牟利人士年度統計圖.....	28
圖 4- 14 改進建議事項統計圖.....	30

## 交叉分析表目錄

附表 1 對重測的意義、作法及程序，瞭解程度 .....	41
附表 2 國土測繪中心人員的「服務態度」滿意度 .....	42
附表 3 國土測繪中心人員是否有刁難情形 .....	43
附表 4 國土測繪中心人員是否有接受邀宴招待情形 .....	44
附表 5 國土測繪中心人員是否有收受餽贈(金錢、禮物)情形 .....	45
附表 6 國土測繪中心人員是否有向民眾索賄(金錢、紅包、物品...)情形 .....	46
附表 7 國土測繪中心人員操守是否清廉 .....	47
附表 8 遇到公務員有索賄的情形，可能檢舉程度 .....	48
附表 9 是否有發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利 .....	49

## 調查摘要

本調查係為內政部國土測繪中心(以下簡稱國土測繪中心)地籍圖重測廉政民意問卷調查。調查時間為 104 年 8 月 3 日起至 9 月 4 日，共寄出 1,000 份問卷，回收有效問卷共 384 份，問卷回收率為 38.4%。

各項調查結果摘要如下：

- 一、填表人身分，以「土地所有權人本人」(83.6%)比例最高；其次為「土地所有權人家屬或親友」(12.2%)；再者為「村里鄰長」(0.8%)。
- 二、填表人對地籍圖重測知識瞭解管道，以 78.4%「地籍調查通知書」比例最高；其次為 34.6%「重測人員」；再者為 26.3%「重測作業宣導會」。
- 三、填表人表示對重測的意義、作法及程序的瞭解程度，占 65.1%，僅 8.6%填表人表示不瞭解。另有填表人表示一知半解，占 24.7%。
- 四、對與國土測繪中心測量(含地籍調查)人員接觸的經驗：
  - (一) 填表人「滿意」國土測繪中心人員「服務態度」，占 94.0%，僅 4 位填表人表示不滿意。
  - (二) 填表人「沒有」遇過國土測繪中心人員有刁難情形，占 94.5%，僅 1 位填表人曾遭遇過。經國土測繪中心查明所陳述土地，係位於雲林縣斗六地政事務所辦理區域，並非國土測繪中心所轄之重測作業人員。
  - (三) 填表人「沒有」遇過國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形，

占 96.1%，且並無遇過或聽聞類似情形。

(四) 填表人「沒有」遇過國土測繪中心人員有接受餽贈(金錢、禮物)情形，占 95.3%，且並無遇過或聽聞類似情形。

(五) 填表人「沒有」遇過國土測繪中心人員有向民眾索賄(金錢、紅包、物品)情形，占 93.8%，且並無遇過或聽聞類似情形。

(六) 填表人對國土測繪中心人員操守清廉程度，表示清廉占 85.4%，並無填表人表示不清廉。另有 14.6%填表人表示無意見/未填答。

五、填表人遇到公務人員有索賄的情形，「可能」會提出檢舉，占 77.1%。

「不可能」檢舉，占 5.2%。利用檢舉管道，以「各級機關政風單位」比例最高，占 63.5%；其次為「法務部調查局」，占 24.3%；再者為「該單位的上級」，占 22.3%。不會提出檢舉的原因，以「司空見慣，檢舉也沒用」比例最高，占 45.0%；其次為「怕遭到報復」，占 30.0%；再者為「沒有證據，只好作罷」，占 25.0%。

六、填表人在地籍圖重測期間，「沒有」發現有仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，故並無發現有仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利。

七、其他意見及改進建議事項，嘉許肯定，占 20.0%，改進建議事項，占 80.0%。其中改進建議事項，以「重測業務」比例最高，占 50.0%；其次為「服務品質(態度)」，占 16.0%；再者為「訊息宣導」，占 10.0%。本次調查係採開放性問題由受訪人自由填列，計有 40 件於意見欄中以文字敘述意見，均係對重測作業產生疑義或質疑情形，經移由國土測繪中心權責單位核處，並列案追蹤後將結果覆知當事人，已全數查復完竣。

## 壹、調查依據

### 一、調查目的

隨者時代的變遷，民眾公民意識逐漸高漲，對於政府期待除了傳統「行政效率」外，也增加了許多重要因素。其中能否提供「清廉環境」即是一個重要指標。事實上，政府「清廉」程度與否，對國家的民主及經濟發展影響甚鉅，更是當代評估國家競爭力的重要指標。近年來，在全民殷盼之下，「提升政府廉能政治、端正政風」已成為政府重要施政重要目標。

內政部國土測繪中心(以下簡稱國土測繪中心)負責推動全國性測繪業務，為國家測繪專責機關，其職掌業務包含測繪方案、測繪法律及測量基準之研擬；基本測量之執行及成果管理維護；全國性地籍測量、地形測量、海洋測量之執行及成果管理；國土測繪資料庫之規劃、建置、管理維護及整合流通等相關業務。惟業務涉及民眾切身利益，因此能否提供符合清廉、公正、合理的服務環境，使得國土測繪中心及相關承辦人員獲得民眾的信賴，以減少外界不當干擾與質疑。

基此，本研究調查的主要目的，為瞭解歷年來地籍圖重測區之土地所有權人對於國土測繪中心人員服務態度、政風良窳，及地籍圖重測業務宣導措施、作業程序及政府整體公信力、政風狀況意向與觀感等，期望透過探討民眾的感受和建議，並與歷年比較，充分清楚土地所有權人等對於國土測繪中心相關狀況的評價及期許，以作為未來服務參考項目與政策制定方針及執行之依據。



## 二、問卷設計

---

- (一) 除設計問卷內容外，並於問卷表頭略敘說明國土測繪中心檢舉貪瀆不法管道等，俾利答卷者瞭解問卷調查目的及答卷方式。
- (二) 問卷調查表內容共計 7 題，分別為：(詳見附錄 1 問卷調查表)
- 1、填表人身分。
  - 2、對重測知識瞭解來源。
  - 3、對重測的意義、作法及程序的瞭解程度。
  - 4、與國土測繪中心測量(含地籍調查)人員接觸經驗和瞭解(如態度、刁難、邀宴招待、餽贈、索賄、操守清廉等)。
  - 5、遇到公務員有索賄之情形，可不可能提出檢舉(包含會檢舉管道和不檢舉原因)。
  - 6、重測期間是否有發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利。
  - 7、民眾建議事項。

## 三、填表人基本資料

---

性別/年齡/教育程度/職業

## 貳、調查過程與方法

### 一、調查地區與對象

---

- (一) 調查地區：國土測繪中心 104 年度辦理新北市新店區、桃園市大溪區、苗栗縣苗栗市、臺中市沙鹿區、南投縣竹山鎮、彰化縣二林鎮、雲林縣斗六市、嘉義縣民雄鄉、臺南市麻豆區、高雄市旗山區、屏東縣萬巒鄉等 11 個重測地區。
- (二) 調查對象：國土測繪中心 104 年度辦理 11 個地籍圖重測區之土地所有權人(不含法人、機關及團體)之自然人為對象。

### 二、調查方法與抽樣方式

---

- (一) 本研究調查方式為郵寄問卷調查法，藉以進行相關資料蒐集。
- (二) 根據研究目的，將設計好的問卷(104 年 8 月 3 日)投寄給調查對象，並於填好後寄回。
- (三) 於問卷回收過程中(104 年 8 月 24 日)再寄出催收函，以增加問卷回收率。
- (四) 問卷回收後依據填表人回答項目，進行問卷編碼、輸入等資料處理工作，並透過反覆除錯、校正，避免人為錯誤，以控制品質。
- (五) 抽樣方式由各重測區(計 11 個重測區)提供符合調查對象之土地所有權人名單各 110 人，共計 1,210 人，再由各重測區名單中以電腦依各重測區比例隨機抽樣抽選出 90 到 95 人，合計 1,000 人進行問卷調查。

### 三、調查時間

自 104 年 8 月 3 日起至 9 月 4 日(截止郵戳 9 月 4 日)。

### 四、問卷回收情形

本次調查共寄出 1,000 份問卷，回收有效問卷 384 份(含未具名、地址，共 33 份)，問卷回收率為 38.4%。(詳見表 2-1)

表 2- 1 問卷回收數量表

隊 別	辦公室編號	人數	問卷調查人數	郵寄編號	回收數量	備 註 未具名址數量
北區第 1 測量隊	新店辦公室	110	90	1101-1190	42	1
北區第 2 測量隊	大溪辦公室	110	90	2101-2190	34	1
北區第 2 測量隊	苗栗辦公室	110	90	2201-2290	43	4
中區測量隊	沙鹿辦公室	110	90	3101-3190	33	6
中區測量隊	竹山辦公室	110	90	3201-3290	34	4
南區第 1 測量隊	民雄辦公室	110	90	4101-4190	28	0
南區第 1 測量隊	斗六辦公室	110	90	4201-4290	30	4
南區第 1 測量隊	二林辦公室	110	90	4301-4390	26	3
南區第 2 測量隊	麻豆辦公室	110	95	5101-5195	36	3
南區第 2 測量隊	旗山辦公室	110	95	5201-5295	42	4
東區測量隊	萬巒辦公室	110	90	6101-6190	36	3
總計	11	1210	1000		384	33

## 五、資料處理

---

- (一) 問卷模組製作：由執行機構將已確認之問卷格式製作成網頁模式，並與 EXCEL 資料庫連結。
- (二) 問卷資料庫連結測試：問卷模組專案工作區建立後，進行系統測試與問卷資料輸入，確保執行時資料完整性與系統穩定性。
- (三) 資料檢核：確定鍵入無誤後，再進一步檢核是否有其他非鍵入之錯誤，如註標或格式不正確，或邏輯錯誤。
- (四) 檢查程式、過錄簿、數據檔中之變項名稱、格式及欄位是否相互符合。
- (五) 檢查程式檔執行後有無錯誤或警告訊息。
- (六) 檢查各類別變項數據，是否出現過錄簿定義以外的不合理值 (illegal value)。
- (七) 開放題編碼後，問卷資料即輸入電腦，由於程式具線上偵錯的功能，可確保所有資料鍵入的正確性。

## 六、分析方法

---

問卷回收整理編碼後，使用 SPSS For Windows (社會科學統計套裝軟體)於電腦系統中運算資料，本研究使用的統計方法如下：

- (一) 敘述統計(Descriptive Statistics)：為瞭解呈現樣本人口特質的分佈情況、認知程度及滿意程度…等比例，須將資料精簡為容易瞭解的形式。本研究採用的敘述統計內容包括：次數(Frequency)和平均數(Mean)，並以圖表清晰的呈現分析結果。
- 交叉(Cross Tabulation)分析：用來探討不同基本變項的填表人，以及不同題項之間的比率分配情形。

- (二) 頻率(Frequency)、百分比(Percentage)：旨在呈現樣本人口特質的分佈情況、認知程度及滿意程度…等比例分配。
- (三) 列聯表(Contingency Table)與交叉(Cross Tabulation)分析：表示兩個類別變數之間的相互依存關係，即一個變數的次數是根據另一個變數的取值作進一步細分，並以交叉分析兩個變量之間的相關性與獨立性，製作交叉分析結果表。
- (四) 卡方檢定(Chi-Square)：檢定不同基本變項的填表人，與不同題項之間是否具關聯性。當交叉表的 P 值顯著水準小於 0.05 時，表示兩變數間有關聯性的存在，並非完全獨立。Pearson 卡方值越大，顯著性機率值(P 值)越小(小於  $\alpha=0.05$ )，表示有顯著差異。各基本變項與滿意度進行交叉分析，若 P 值顯著水準小於 0.05 時，此表示兩變數間具有顯著差異(以「\*」表示 P 值 < 0.05)。而若交叉分析結果期望個數少於 5 的方格數超過 25% 時，則使得交叉分析有不準確之虞，因此，前述顯著性之結論可能不成立。

## 參、調查結果與樣本檢定

### 一、有效樣本數

根據 11 個重測區提供符合調查對象之土地所有權人，再由電腦隨機抽樣，抽選出 1,000 人進行郵寄問卷，共寄出 1,000 份問卷，回收有效問卷共 384 份，問卷回收率為 38.4%。

### 二、填表人基本資料

#### (一) 性別

384 位填表人以男性居多，占 63.5%，女性則占 32.3%。另有 4.2% 填表人未填答。(詳見表 3-1 和圖 3-1)

表 3- 1 性別分析表

	次數	百分比
男	244	63.5
女	124	32.3
未填答	16	4.2
總和	384	100.0

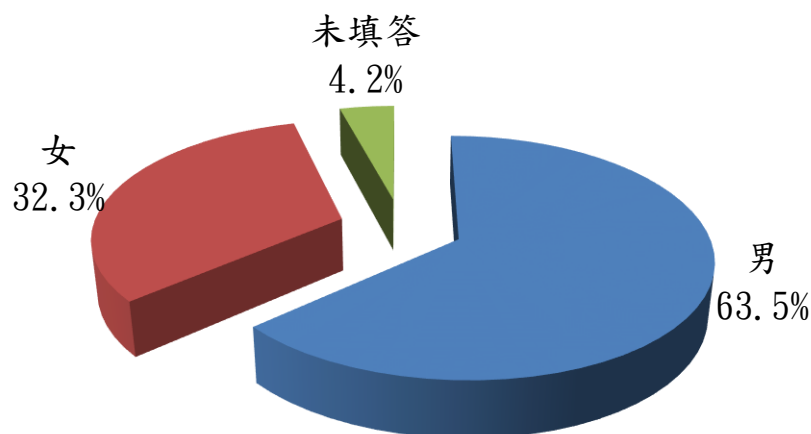


圖 3- 1 性別比例分析圖

## (二) 年齡

384 位填表人年齡以 56 歲以上居多，占 52.6%；其次為 36-55 歲，占 38.0%；再者為 19-35 歲，占 4.4%。另有 4.4% 填表人未填答。(詳見表 3-2 和圖 3-2)

表 3- 2 年齡分析表

	次數	百分比
18 歲以下	2	0.5
19-35 歲	17	4.4
36-55 歲	146	38.0
56 歲以上	202	52.6
未填答	17	4.4
總和	384	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

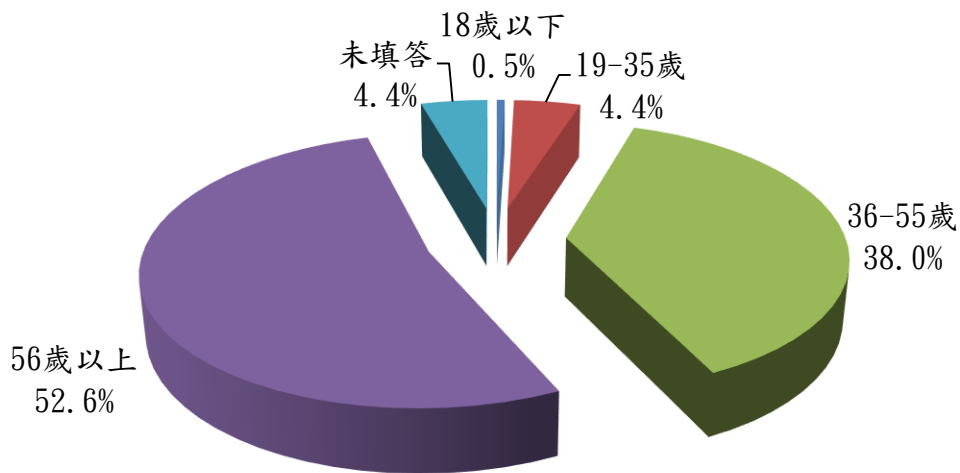


圖 3- 2 年齡比例分析圖

### (三) 教育程度

384 位填表人教育程度以高中居多，占 35.2%；其次為大專，占 26.6%；再者為國小以下，占 16.1%。另有 3.1% 填表人未填答。(詳見表 3-3 和圖 3-3)

表 3- 3 教育程度分析表

	次數	百分比
國小以下	62	16.1
國中	55	14.3
高中	135	35.2
大專	102	26.6
研究所及以上	18	4.7
未填答	12	3.1
總和	384	100.0

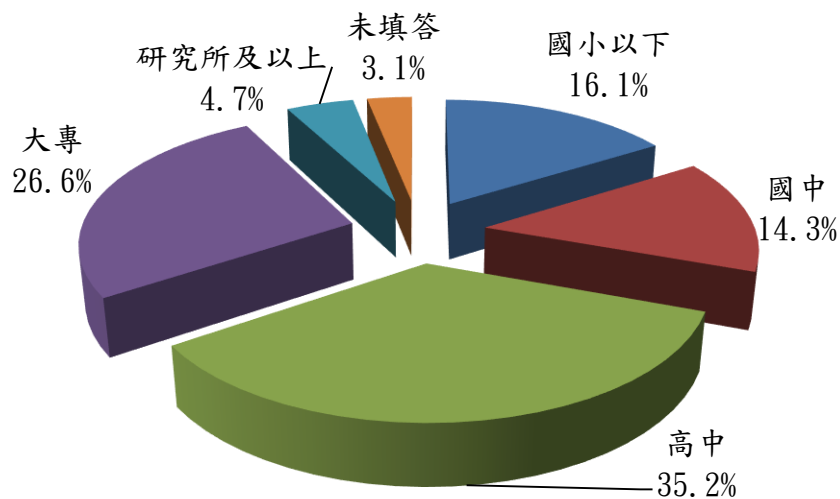


圖 3- 3 教育程度比例分析圖



#### (四) 職業

384 位填表職業以農業居多，占 31.5%；其次為工業，占 15.6%；再者為其他，占 13.0%。另有 10.4% 填表人未填答。(詳見表 3-4 和圖 3-4)

表 3- 4 職業分析表

	次數	百分比
在校學生	3	0.8
教師	12	3.1
公務員	13	3.4
農業	121	31.5
工業	60	15.6
商業	43	11.2
自由業	42	10.9
其他	50	13.0
未填答	40	10.4
總和	384	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

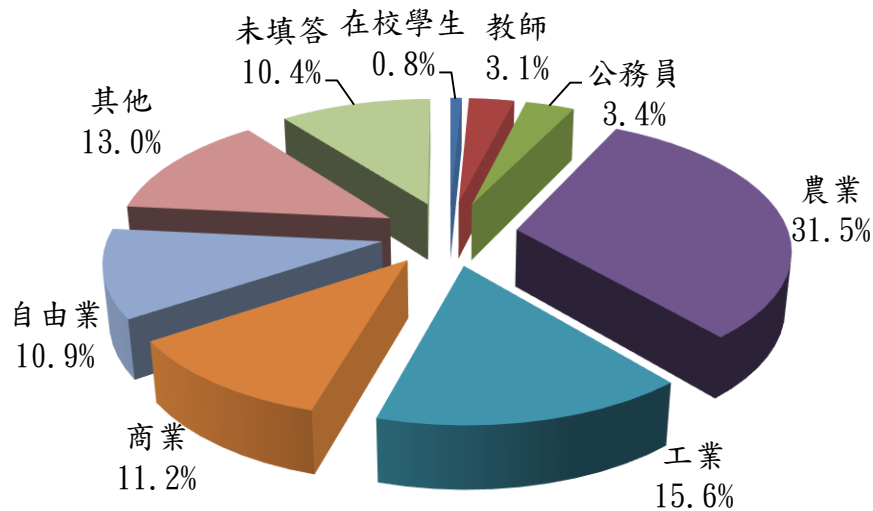


圖 3- 4 職業比例分析圖

## 肆、調查結果分析

### 一、填表人身分

調查結果顯示，填表人身分(可複選)，以「土地所有權人本人」比例最高，占 83.6%；其次為「土地所有權人家屬或親友」，占 12.2%；再者為「村里鄰長」，占 0.8%。另有 4.2%填表人未表示身分或未填答。

相較 103 年，「土地所有權人本人」增加 5.7%，其餘則呈現略為下降情況，其中「土地所有權人家屬或親友」下降 2.1%，「村里鄰長」下降 1.2%。(詳見表 4-1 和圖 4-1)

表 4- 1 填表人身分年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
土地所有權人本人	77.9	321	83.6	5.7
土地所有權人家屬或親友	15.6	47	12.2	-3.4
村里鄰長	2.0	3	0.8	-1.2
其他/未填答	6.5	16	4.2	

註：本題為複選題，樣本數=384，各選項百分比=回答次數/樣本數，百分比總和會超過 100%。

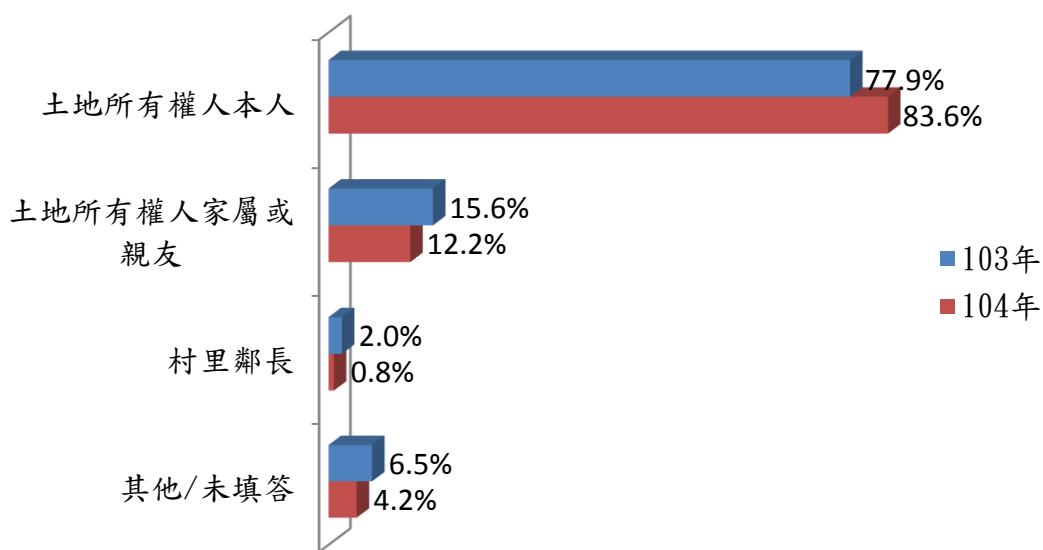


圖 4- 1 填表人身分年度統計圖

## 二、對重測知識瞭解管道

調查結果顯示，填表人對重測知識瞭解管道(可複選)，以「地籍調查通知書」比例最高，占 78.4%；其次為「重測人員」，占 34.6%；再者為「重測作業宣導會」，占 26.3%。另有 2.1%填表人表示其他管道或未填答。

相較 103 年，「地籍調查通知書」上升 7.0%，而「重測作業宣導會」下降 2.9%。(詳見表 4-2 和圖 4-2)

表 4- 2 對重測知識瞭解年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
地籍調查通知書	71.4	301	78.4	7.0
重測人員	33.4	133	34.6	1.2
重測作業宣導會	29.2	101	26.3	-2.9
傳播媒體	3.4	11	2.9	-0.5
網路	2.3	9	2.3	0.0
村里鄰長	2.8	4	1.0	-1.8
其他/未填答	5.1	8	2.1	

註：本題為複選題，樣本數=384，各選項百分比=回答次數／樣本數，百分比總和會超過 100%。

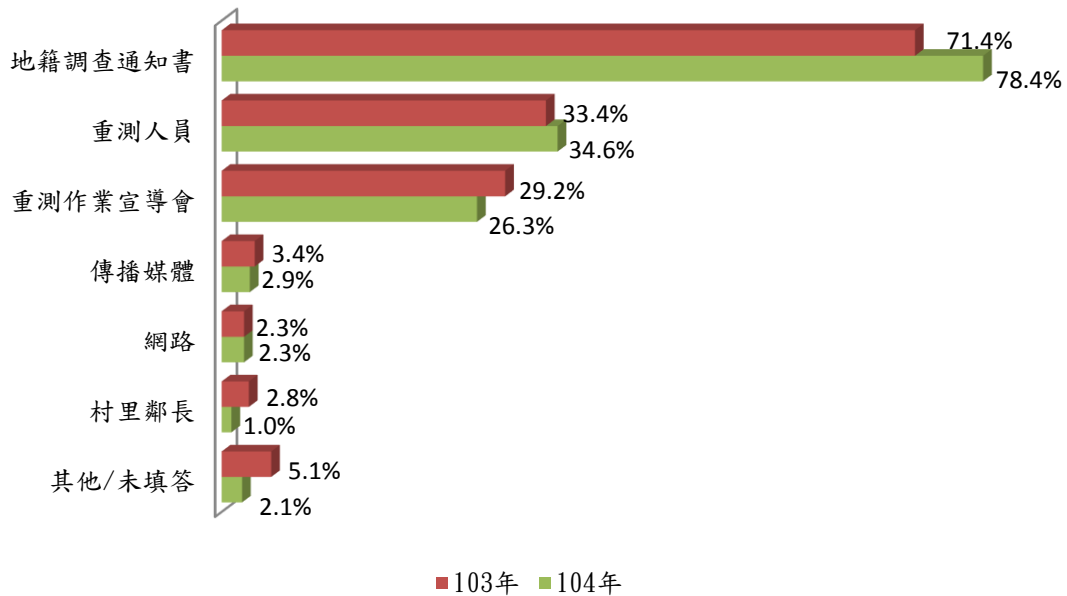


圖 4- 2 對重測知識瞭解年度統計圖

### 三、對重測的意義、作法及程序瞭解程度

#### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人對重測的意義、作法及程序瞭解程度，65.1%表示瞭解(其中非常瞭解占 9.6%，瞭解占 55.5%)，而不瞭解則占 8.6%(其中非常不瞭解占 1.3%，不瞭解占 7.3%)。另有 24.7%填表人表示一知半解。

相較 103 年，「瞭解」上升 4.4%，「不瞭解」下降 3.8%。(詳見表 4-3 和圖 4-3)

表 4- 3 對重測的意義、作法及程序，瞭解程度年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
非常瞭解	9.6	37	9.6	4.4
瞭解	51.1	213	55.5	
一知半解	25.5	95	24.7	-3.8
不瞭解	11.0	28	7.3	
非常不瞭解	1.4	5	1.3	
無意見/未填答	1.4	6	1.6	

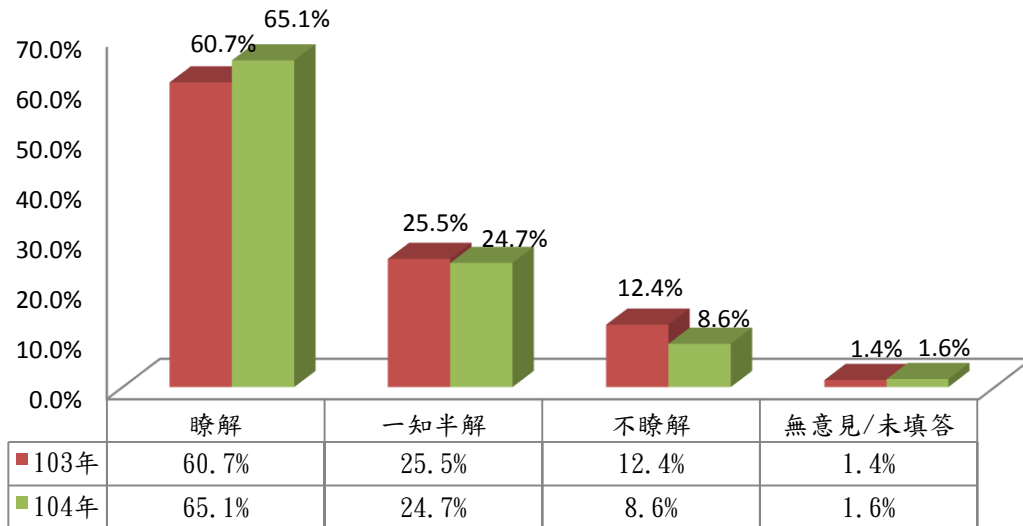


圖 4- 3 對重測的意義、作法及程序，瞭解程度年度統計圖

## 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 1)

(1)性別：不具顯著差異。

(2)年齡：雖達顯著差異( $p < 0.05$ )，但因交叉分析表方格內的期望值有 25%以上小於 5，不符合統計假設。

(3)教育程度：不具顯著差異。

(4)職業：不具顯著差異。

#### 四、對國土測繪中心測量人員接觸的經驗

##### (一) 國土測繪中心人員「服務態度」滿意度

###### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人對國土測繪測量(含地籍調查)中心人員「服務態度」滿意度，94.0%感到滿意(其中非常滿意占 29.9%，滿意占 64.1%)，而不滿意僅占 1.0%(其中非常不滿意占 0.0%，不滿意占 1.0%)。另有 4.9%填表人表示無意見/未填答。

相較 103 年，「滿意」上升 5.6%，「不滿意」則下降 1.8%。(詳見表 4-4 和圖 4-4)

表 4- 4 服務態度滿意度年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
非常滿意	26.9	115	29.9	5.6
滿意	61.5	246	64.1	
不滿意	2.8	4	1.0	-1.8
非常不滿意	0.0	0	0.0	
無意見/未填答	8.8	19	4.9	

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

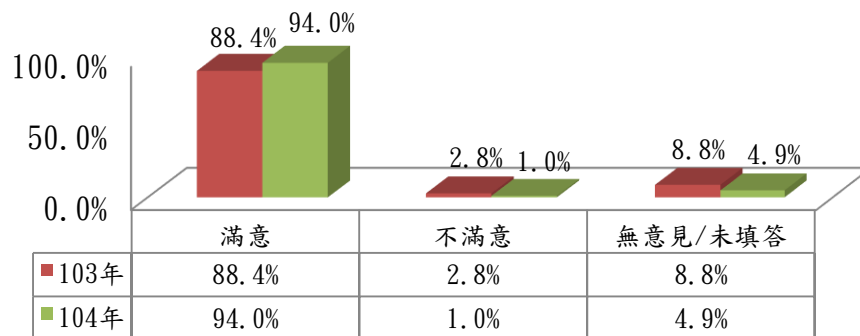


圖 4- 4 服務態度滿意度年度統計圖

###### 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 2)

- (1)性別：不具顯著差異。
- (2)年齡：不具顯著差異。
- (3)教育程度：不具顯著差異。
- (4)職業：不具顯著差異。

## (二) 國土測繪中心人員是否有刁難情形

### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人遇過國土測繪中心人員是否有刁難情形，以「沒有」比例最高，占 94.5%，其中 1 人表示「有，本人曾遭遇」，占 0.3%。另有 5.2%填表人表示無意見或未填答。

其中 1 位填表人敘述為「原本已聽測量人員解說母親的地與國有地有連接部分，但因有事急著離開，於是跟測量人員有說相鄰(與國有地)就不測了。之後開車中想清楚，我們這一代必須清楚界址在哪，於是打電話要求重測作業人員重測，但重測作業人員口氣並不很好」。經國土測繪中心查明所陳述土地，係位於雲林縣斗六地政事務所辦理區域，並非國土測繪中心所轄之重測作業人員，並以 104 年 9 月 1 日測重字第 1040035172 號函復填表人說明完竣。

相較 103 年，選項「沒有」上升 3.3%，「有」下降 1.7%，呈現「沒有」有上升情況。(詳見表 4-5 和圖 4-5)

表 4- 5 是否有藉機刁難情形年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
沒有	91.2	363	94.5	3.3
有，本人曾遭遇	1.4	1	0.3	-1.7
有，曾聽別人議論有此情形	0.6	0	0.0	
無意見/未填答	6.8	20	5.2	

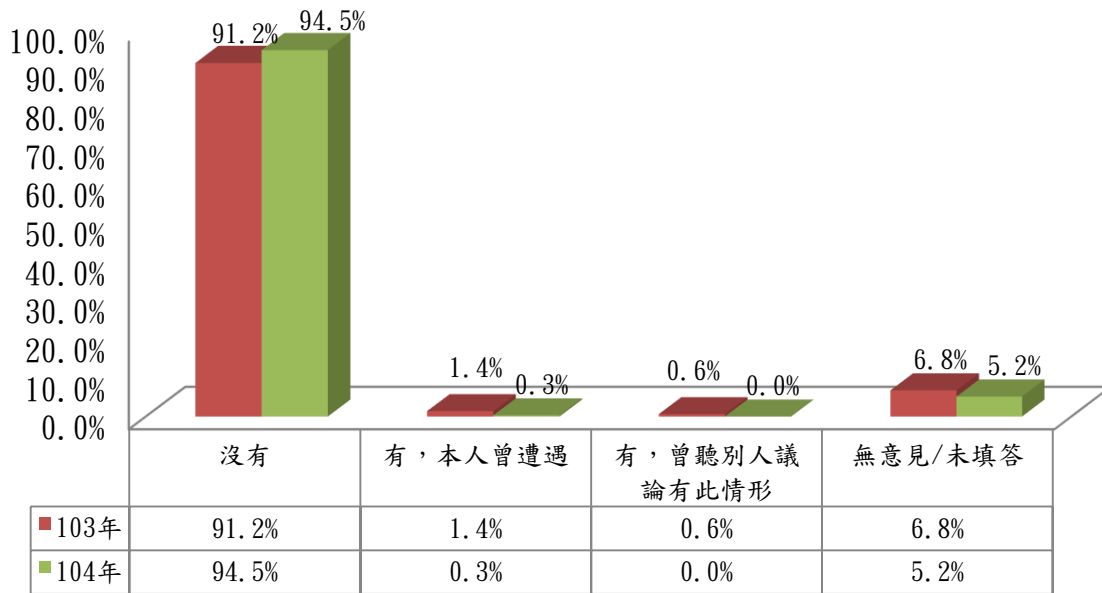


圖 4- 5 是否有藉機刁難情形年度統計圖

## 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 3)

(1)性別：不具顯著差異。

(2)年齡：雖達顯著差異( $p < 0.05$ )，但因交叉分析表方格內的期望值有 25%以上小於 5，不符合統計假設。

(3)教育程度：不具顯著差異。

(4)職業：不具顯著差異。



### (三) 國土測繪中心人員是否有接受邀宴招待情形

#### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人遇過國土測繪中心人員是否有接受邀宴招待情形，以「沒有」比例最高，占 96.1%；且並無遇過或聽聞類似情形。另有 3.9%填表人表示無意見或未填答。

相較 103 年，選項「沒有」上升 1.5%，「有」下降 0.3%。（詳見表 4-6 和圖 4-6）

表 4- 6 是否有接受邀宴招待情形年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
沒有	94.6	369	96.1	1.5
有，曾接受本人招待	0.0	0	0.0	-0.3
有，曾聽別人議論有此情形	0.3	0	0.0	
無意見/未填答	5.1	15	3.9	

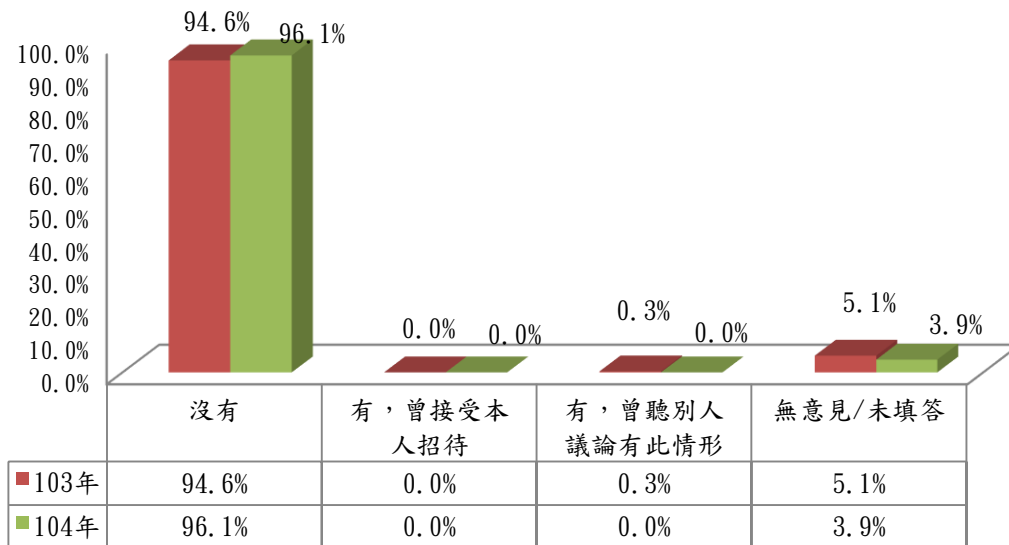


圖 4- 6 是否有接受邀宴招待情形年度統計圖

#### 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 4)

- (1)性別：不具顯著差異。
- (2)年齡：不具顯著差異。
- (3)教育程度：不具顯著差異。
- (4)職業：不具顯著差異。

#### (四) 國土測繪中心人員是否有接受餽贈(金錢、禮物)情形

##### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人遇過國土測繪中心人員是否有接受餽贈(金錢、禮物)情形，以「沒有」比例最高，占 95.3%；且並無遇過或聽聞類似情形。另有 4.7%填表人表示無意見或未填答。

相較 103 年，選項「沒有」上升 1.0%，「有」維持 0.0%。(詳見表 4-7 和圖 4-7)

表 4- 7 是否有接受餽贈情形年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
沒有	94.3	366	95.3	1.0
有，本人曾饋贈	0.0	0	0.0	0.0
有，曾聽別人議論有此情形	0.0	0	0.0	
無意見/未填答	5.7	18	4.7	

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

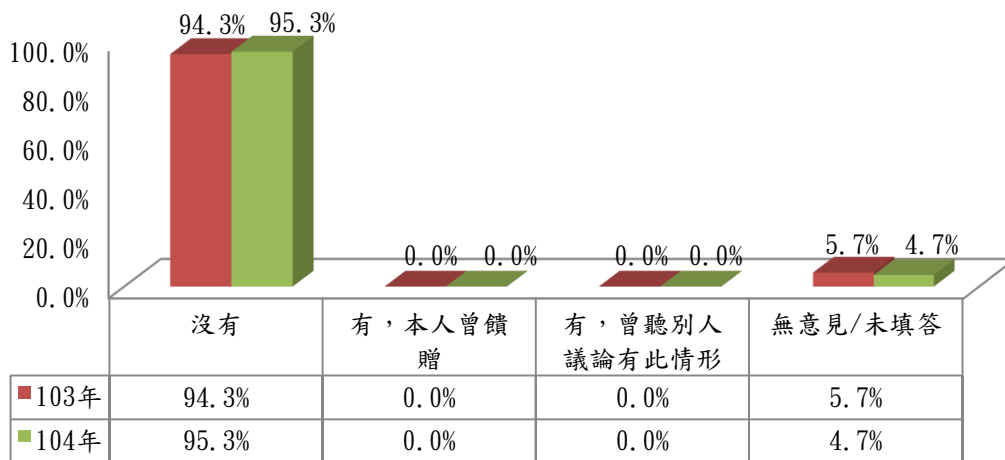


圖 4- 7 是否有接受餽贈情形年度統計圖

##### 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 5)

- (1)性別：不具顯著差異。
- (2)年齡：不具顯著差異。
- (3)教育程度：不具顯著差異。
- (4)職業：不具顯著差異。

## (五) 國土測繪中心人員是否有向民眾索賄(金錢、紅包、物品)情形

### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人遇過國土測繪中心人員是否有向民眾索賄(金錢、紅包、物品)情形，以「沒有」比例最高，占 93.8%；且並無遇過或聽聞類似情形。另有 6.3%填表人表示無意見或未填答。

相較 103 年，選項「沒有」下降 1.4%，「有」維持 0.0%。(詳見表 4-8 和圖 4-8)

表 4- 8 是否有向民眾索賄(金錢、紅包、物品)情形年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
沒有	95.2	360	93.8	-1.4
有，本人曾遭遇	0.0	0	0.0	
有，曾聽別人議論有此情形	0.0	0	0.0	
無意見/未填答	4.8	24	6.3	

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

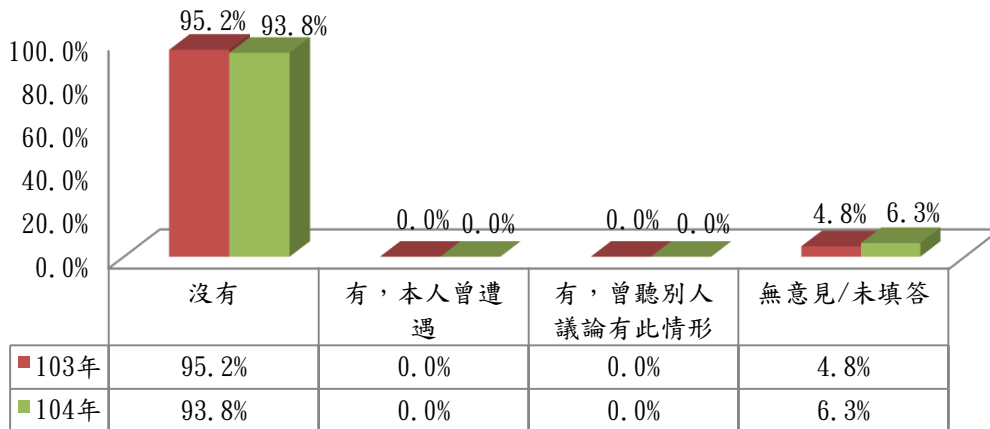


圖 4- 8 是否有向民眾索賄(金錢、紅包、物品)情形年度統計圖

### 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 6)

- (1)性別：不具顯著差異。
- (2)年齡：不具顯著差異。
- (3)教育程度：雖達顯著差異( $p < 0.05$ )，但因交叉分析表方格內的期望值有 25%以上小於 5，不符合統計假設。
- (4)職業：不具顯著差異。

## (六) 國土測繪中心人員操守清廉程度

### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人對國土測繪中心人員操守清廉程度，85.4%表示清廉(其中非常清廉占 31.8%，清廉占 53.6%)，並無填表人表示不清廉(非常不清廉和不清廉)。另有 14.6%填表人表示無意見/未填答。

相較 103 年，「清廉」上升 0.1%，「不清廉」維持 0.0%。(詳見表 4-9 和圖 4-9)

表 4- 9 人員操守清廉程度年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
非常清廉	32.9	122	31.8	0.1
清廉	52.4	306	53.6	
不清廉	0.0	0	0.0	0.0
非常不清廉	0.0	0	0.0	
無意見/未填答	14.7	56	14.6	

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

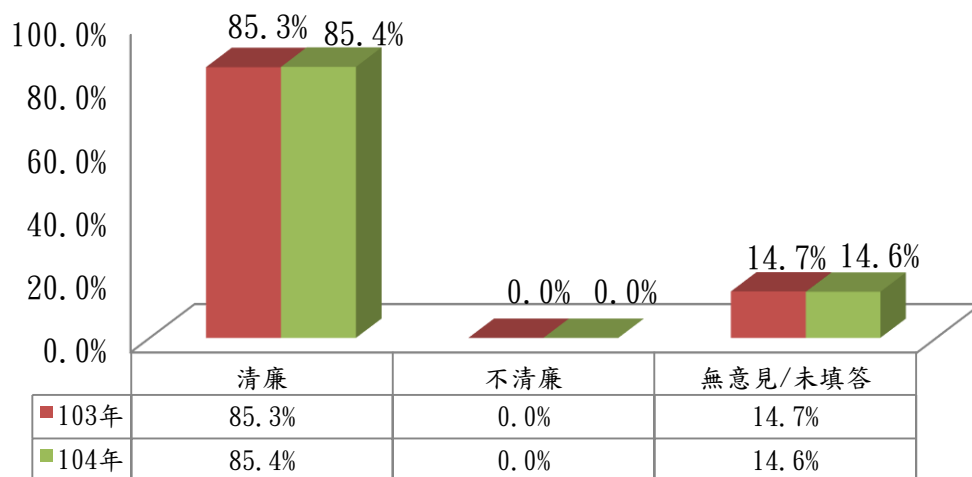


圖 4- 9 人員操守清廉程度年度統計圖

## 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 7)

- (1)性別：具顯著差異，其中男性(88.9%)認為國土測繪中心人員操守清廉的比例高於女性。
- (2)年齡：雖達顯著差異( $p < 0.05$ )，但因交叉分析表方格內的期望值有 25%以上小於 5，不符合統計假設。
- (3)教育程度：具顯著差異，其中研究所以上(100.0%)認為國土測繪中心人員操守清廉的比例高於其他階層。
- (4)職業：具顯著差異，其中農業(92.6%)認為國土測繪中心人員操守清廉的比例高於其他階層。

## 五、遇到公務人員索賄時，是否提出檢舉

### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人遇到公務人員有索賄的情形，是否會提出檢舉，以「可能」比例最高，占 77.1%，而「不可能」，占 5.2%。另有 17.7%填表人表示不知道/無意見/未填答。

相較 103 年，選項「可能」上升 8.8%，「不可能」也上升 1.3%。  
(詳見表 4-10 和圖 4-10)

表 4- 10 遇到公務人員有索賄的情形，可不可能提出檢舉年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
可能	68.3	296	77.1	8.8
不可能	3.9	20	5.2	1.3
不知道/無意見/未填答	27.8	68	17.7	-10.1

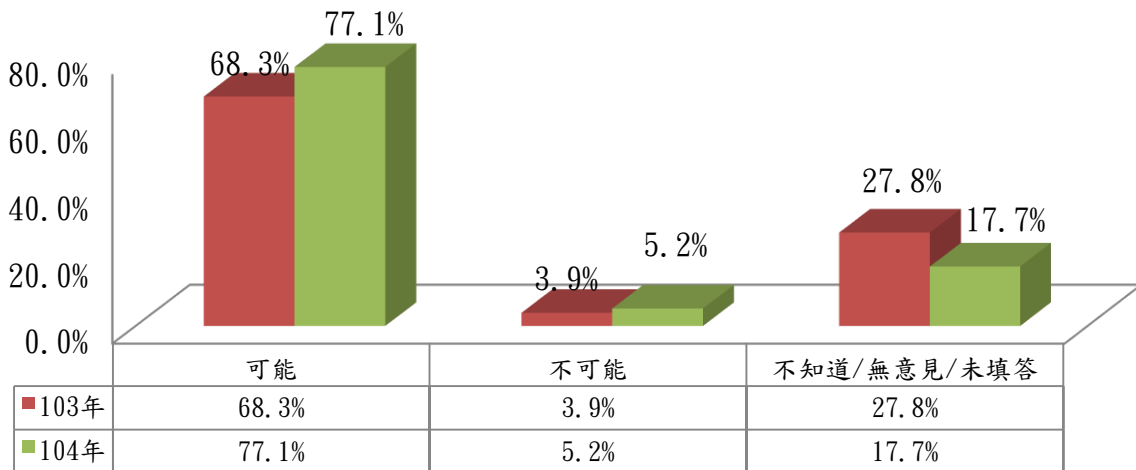


圖 4- 10 遇到公務人員有索賄的情形，可不可能提出檢舉年度統計圖

### 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 8)

- (1)性別：不具顯著差異。
- (2)年齡：雖達顯著差異( $p < 0.05$ )，但因交叉分析表方格內的期望值有 25%以上小於 5，不符合統計假設。
- (3)教育程度：不具顯著差異。
- (4)職業：雖達顯著差異( $p < 0.05$ )，但因交叉分析表方格內的期望值有 25%以上小於 5，不符合統計假設。

### (一) 會向哪些單位提出檢舉(可複選)

調查結果顯示，296 位填表人遇到公務人員有索賄的情形，會向哪些單位提出檢舉，以「各級機關政風單位」比例最高，占 63.5%；其次為「法務部調查局」，占 24.3%；再者為「該單位的上級」，占 22.3%。另有 3.7%填表人表示不知道/無意見/未填答。

相較 103 年，選項除「各級機關政風單位」和「地方法院/檢察署」，呈現上升情況，其餘則呈現略為下降情況；其中選項「各級機關政風單位」上升幅度最高(2.5%)，而選項「警察局」下降幅度較多(5.1%)。(詳見表 4-11 和圖 4-11)

表 4- 11 提出檢舉管道年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
各級機關政風單位	61.0	188	63.5	2.5
法務部調查局	26.1	72	24.3	-1.8
該單位的上級	24.5	66	22.3	-2.2
民意代表	19.1	49	16.6	-2.5
地方法院/檢察署	12.0	39	13.2	1.2
警察局	18.3	39	13.2	-5.1
機關首長	7.9	22	7.4	-0.5
其他	2.9	6	2.0	-0.9
不知道/無意見/未填答	5.4	11	3.7	-1.7

註：本題為複選題，樣本數=296，各選項百分比=回答次數/樣本數，百分比總和會超過 100%。

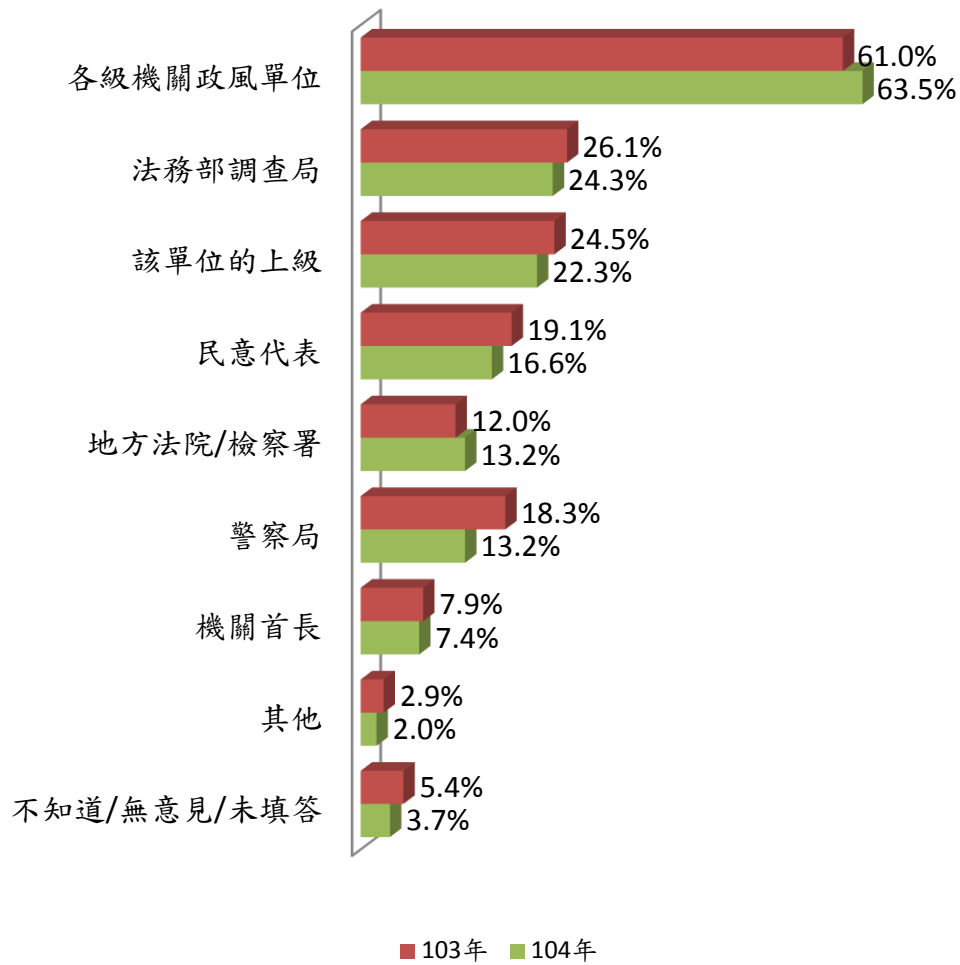


圖 4- 11 提出檢舉管道年度統計圖



## (二)不會提出檢舉的原因(複選題)

調查結果顯示，20 位填表人遇到公務人員有索賄的情形，不會提出檢舉的原因，以「司空見慣，檢舉也沒用」比例最高，占 45.0%；其次為「怕遭到報復」，占 30.0%；再者為「沒有證據，只好作罷」，占 25.0%。

相較 103 年，填表人遇到公務人員有索賄的情形，不會檢舉的原因，除「司空見慣，檢舉也沒用」、「怕遭到報復」和「事不關己，沒必要檢舉」，呈現上升情況，其餘則呈現略為下降情況；其中「司空見慣，檢舉也沒用」上升幅度最高(16.4%)，而「怕耽誤自己的案子」下降幅度較多(11.4%)。(詳見表 4-12 和圖 4-12)

表 4- 12 不會提出檢舉年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
司空見慣，檢舉也沒用	28.6	9	45.0	16.4
怕遭到報復	21.4	6	30.0	8.6
沒有證據，只好作罷	35.7	5	25.0	-10.7
怕曝光，影響後續作業	21.4	3	15.0	-6.4
事不關己，沒必要檢舉	14.3	3	15.0	0.7
怕耽誤自己的案子	21.4	2	10.0	-11.4
已經花錢辦妥事情，沒必要舉發	7.1	1	5.0	-2.1
花小錢可以獲得更多好處，為何要報案	7.1	0	0.0	-7.1
其他	0	0	0.0	0.0

註：本題為複選題，樣本數=20，各選項百分比=回答次數／樣本數，百分比總和會超過 100%。

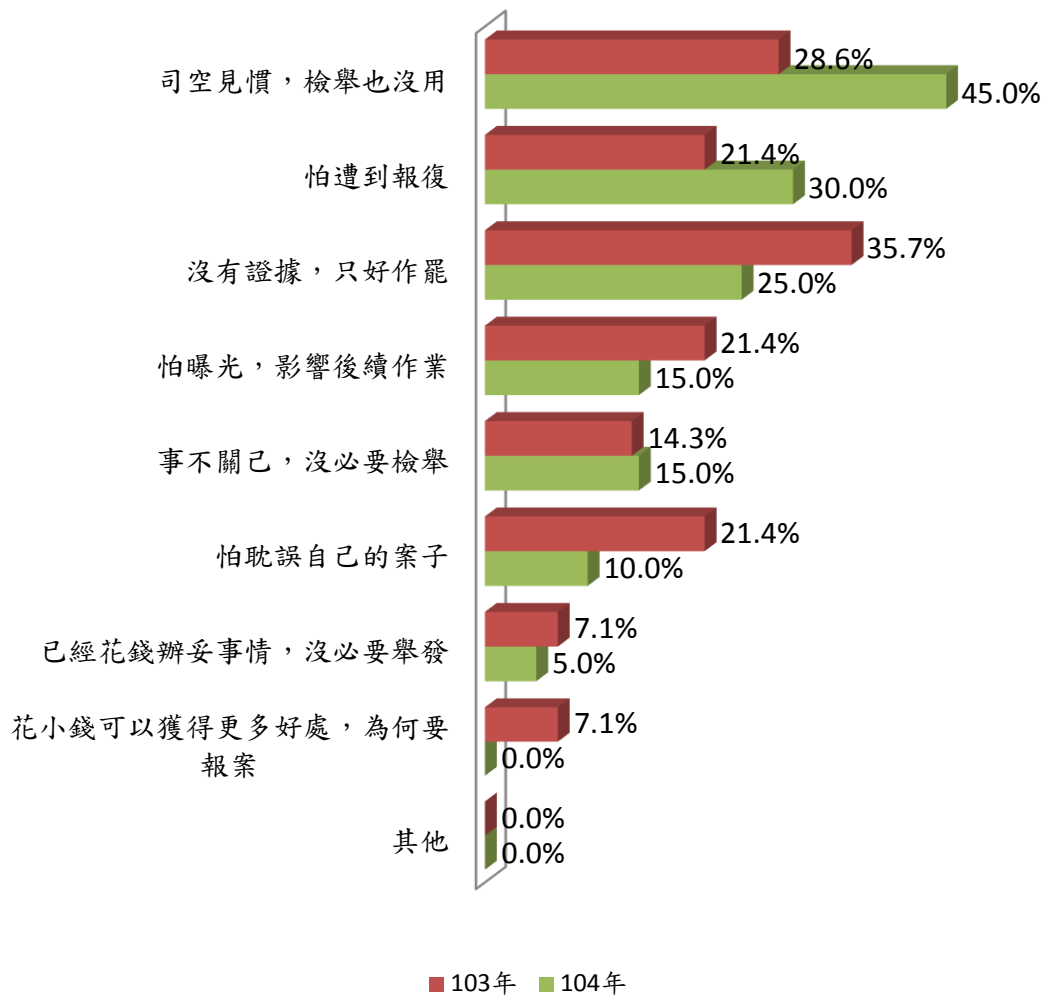


圖 4- 12 不會提出檢舉年度統計圖

## 六、地籍圖重測期間，是否發現從中牟利

### 1、基本分析

調查結果顯示，填表人於地籍重測期間，是否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，以「沒有」比例最高，占 71.6%，並無發現「有」的情形。另有 28.4%填表人表示不知道/未填答。

相較 103 年，選項「沒有」上升 3.9%，「有」下降 2.0%。(詳見表 4-13 和圖 4-13)

表 4- 13 是否發現穿梭從中牟利人士年度比較表

	103 年	104 年		104 年與 103 年 差異百分比
	百分比	次數	百分比	
沒有	67.7	275	71.6	3.9
有	2.0	0	0.0	-2.0
不知道/未填答	30.3	109	28.4	

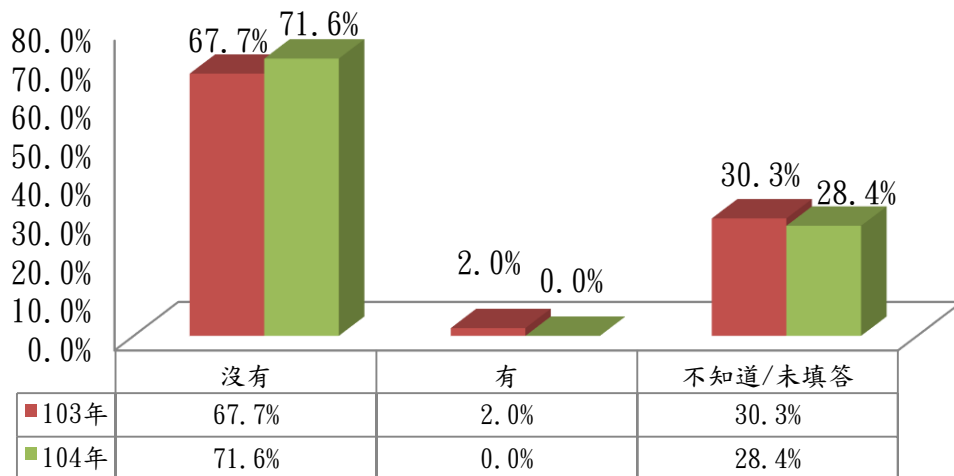


圖 4- 13 是否發現穿梭從中牟利人士年度統計圖

### 2、交叉分析(詳見附錄 2 之附表 9)

- (1)性別：不具顯著差異。
- (2)年齡：不具顯著差異。
- (3)教育程度：不具顯著差異。
- (4)職業：不具顯著差異。

## 七、其他意見及改進建議事項

50 位填表人回饋意見，嘉許肯定事項，占 20.0%；改進建議事項，占 80.0%。其中改進建議事項，以「重測業務」比例最高，占 50.0%；其次為「服務品質(態度)」，占 16.0%；再者為「訊息宣導」，占 10.0%。(詳見表 4-14、表 4-15 和圖 4-14)

本次調查係採開放性問題由受訪人自由填列，計有 40 件於意見欄中以文字敘述意見，均係對重測作業產生疑義或質疑情形，經移由該中心權責單位核處，並列案追蹤後將結果覆知當事人，已全數查復完竣。(詳見附錄 3)

表 4- 14 嘉許肯定分析表

	次數	百分比
這是件德政，具有公信力的事早就應該做了，可以避免民眾打官司。本人的土地四次測量每次都不相同，但我最相信本次的測量	1	2.0
重測人員約到此地點很準時專業也很客氣是值嘉許	1	2.0
工作辛苦了非常感謝	1	2.0
很有意義之工作值得讚許	1	2.0
服務態度尚親切(少見)	1	2.0
此次重測大家都可接受很公平	1	2.0
很好	1	2.0
現有的也請繼續保持讓百姓能安心有保障謝謝	1	2.0
這次重測人員很認真 不畏天氣酷熱皆能準時達成工作謝謝他們	1	2.0
服務態度很好	1	2.0
總計	10	20.0

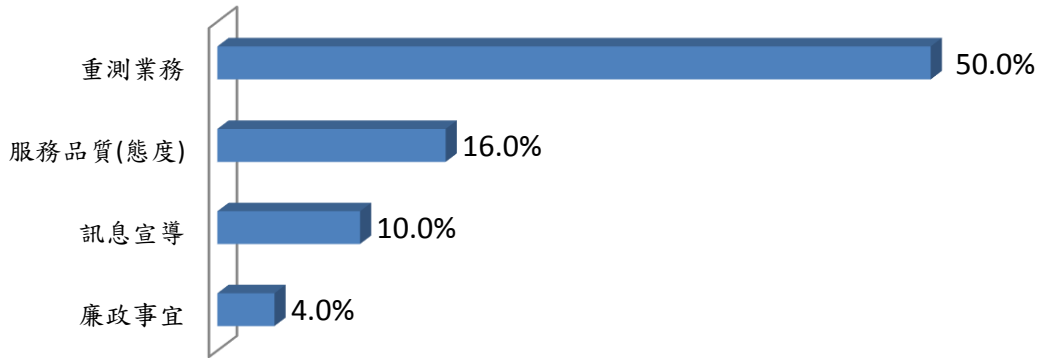


圖 4- 14 改進建議事項統計圖

表 4- 15 改進建議事項分析表

		次數	百分比
重測業務 (50.0%)	辦理地籍圖重測是否能在假日舉辦	1	2.0
	同塊五分的林地分成數筆分不同的小段，且能一次完成重測同一地點，請勿再分成數次重測	1	2.0
	重測後發現私人土地被道路佔用不知道如何處理	1	2.0
	本人土地上部分雜草過長所以不給予會勘，希望能申請擇日再會勘	1	2.0
	地籍圖重測應推廣至舊村里界址糾紛	1	2.0
	當相鄰周邊的地都有少，而位於中間的地卻多出時，應平均分配予有少的地主；而有多地的地主，保持原持有部分	1	2.0
	地籍圖重測確定之後，應每筆地圖一份分送所有權人；地籍土地權狀重測確定後，其界標差異多少應發文告知所有權人；重測之後水利地發現越過農地現象，希望重新規畫水利地	1	2.0
	以前不知地被人侵或侵占別人的地，本次重測是否討回	1	2.0
	土地界標有時受到地形及雜草樹木影響，導致土地範圍內土地界標無法全部訂定感覺有點可惜	1	2.0
為什麼地籍圖和土地複丈成果圖，路彎頭弧度的第一點同是在 433 之 2 地籍線上，為什麼鑑界時我向重測人員詢問彎頭弧度第一點不在 433 之 2 地籍線上而是在 432 之 2 的土地內之疑點，卻無法回答我。望有人能主持公道	1	2.0	

	應同時處理土地地界上有出入的地界，而非交由土地雙方自行協商	1	2.0
	若重測時有指界疑義時，是否歸由所屬地政事務所全權幫忙處理或協商	1	2.0
	希望重測時過程結果讓我瞭解，否則不要叫我蓋章	1	2.0
	重測界定時位置及面積差很多，請以不同意定界結果送請糾紛協調另再行指界	1	2.0
	重測後是否能給予土地所有人一份重測後的地籍圖，以免地界紙不見時可以依圖來鑑界	1	2.0
	重測後有土地發生位移現象最好能告知原因	1	2.0
	重測應通知鄰地所有權人到場，據悉本人土地與鄰地有被佔有，而本人雖然在附近 50 公尺不到，卻未被通知有失權益	1	2.0
	界樁品質太差，一敲就斷希望能改善	1	2.0
	產業道路狹窄且沒有排水溝，最好土地重劃	1	2.0
	本人希望土地要重劃，才能方便土地所有權人交通進出自己的土地，因為有些地需經過別人的土地耕作，進出非常不方便	1	2.0
	可否不要只在地上釘個小鐵片與隔壁區分，這實在很不明確	1	2.0
	這次重測結果，多數人面積比原面積減少幾坪或少幾十坪皆有	1	2.0
	本次測量與先前測量之界址有些相差甚多，有些更達相差 3 公尺多，讓土地所有權人懷疑是否有準	1	2.0
	因不太清楚共用地與異議為何，所以沒有意見	1	2.0
	重測後要回土地須要賠償地上物嗎？	1	2.0
服務 品質 (態度) (16.0%)	工作時間有點久	1	2.0
	貴單位代表國家但測量結果的準確性卻讓人沒有絕對的信心，因為測量結果多少會偏移，而地主詢問沒人敢確保準確性	1	2.0
	本次重測與前幾個月申請地政測量又不一樣，帶給民眾非常大的困難	1	2.0
	地籍重測的時間盡量可以準時	1	2.0
	工作態度有問題，年輕人怕熱趕時間，做不到敦親睦鄰的工作，真是讓人詬病，且問個問題也不熱心	1	2.0
	多次反映貴單位將名字寫錯	1	2.0
	請配合上班族的休假日再來作業	1	2.0

	重測量是否可安排同一天，分好幾次造成不便	1	2.0
訊息 宣導 (10.0%)	能多宣導訊息	1	2.0
	重測的事前宣導不夠	1	2.0
	應寄有關地籍重測的目的及方式說明書	1	2.0
	如有土地重測作業宣導會，希望能書信或電話通知前往參加	1	2.0
	此次重測大致尚好，唯缺宣傳不普及	1	2.0
廉政 事宜 (4.0%)	檢舉違法涉及證據事實之收集	1	2.0
	藉由此次國土測繪中心將共有土地做強制分割，如此一來，從此不會造成公務人員穿梭從中牟利的情況	1	2.0
總計		40	80.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

#### (一) 填表人身分，以「土地所有權人本人」最多

填表人填表身分，以八成三(83.6%)「土地所有權人本人」比例最多；其次為一成二(12.2%)「土地所有權人家屬或親友」；再者為0.8%的「村里鄰長」。另有4.2%填表人未表示身分或未填答。

#### (二) 六成五填表人瞭解地籍圖重測的意義、作法及程序；且對地籍圖重測知識瞭解管道，以「地籍調查通知書」最多

六成五(65.1%)填表人表示瞭解對地籍圖重測的意義、作法及程序，僅8.6%表示不瞭解。另有二成四(24.7%)填表人表示一知半解。且對地籍圖重測知識瞭解管道，以七成八(78.4%)「地籍調查通知書」比例最高；其次為三成四(34.6%)「重測人員」；再者為二成六(26.3%)「重測作業宣導會」。另有2.1%填表人表示其他管道或未填答。

相較於103年，填表人對於地籍圖重測的意義、作法及程序

瞭解程度呈現上升的情形(瞭解程度上升 4.4%，不瞭解程度下降 3.8%)，且對地籍圖重測知識瞭解管道則與 103 年相同，還是傾向於被動獲取(地籍調查通知書、重測人員、重測作業宣導會)。

### (三) 高達九成四填表人「滿意」國土測繪中心人員「服務態度」

九成四(94.0%)填表人「滿意」國土測繪中心人員「服務態度」，僅 1.0%填表人表示不滿意。另有 4.9%填表人表示無意見/未填答；相較於 103 年，滿意程度呈現上升的情形(滿意上升 5.6%，不滿意下降 1.8%)。顯示填表人對於國土測繪中心人員「服務態度」深表讚賞。

### (四) 國土測繪中心人員廉潔操守獲得八成五的正面評價。另高達九成三以上的填表人「沒有」遇過或聽聞國土測繪中心人員有「刁難」、「接受邀宴招待」、「接受餽贈」和「索賄」情形

八成五(85.4%)填表人「滿意」國土測繪中心人員操守清廉程度，並無填表人表示不滿意。另有 14.6%填表人表示無意見/未填答；此外針對是否有遇過或聽聞國土測繪中心人員有「刁難」、「接受邀宴招待」和「索賄」情形，除「刁難」部分有 1 位受訪表示遭遇過(已查明非國土測繪中心所轄之重測作業人員行為。)，其餘均無遇過或聽聞類似情形。其中沒有遭遇或聽聞「刁難」占九成四(94.5%)、「接受邀宴招待」占九成六(96.1%)、「接受餽贈」占九成五(95.3%)、「索賄」占近九成四(93.8%)。104 年度調查結果與 103 年無太大差異。

### (五) 填表人遇到公務人員有索賄的情形，「可能」會提出檢舉最高，僅 20 位填表人表示「不可能」檢舉；提出檢舉管道，以「各級機關政風單位」比例最高；不會提出檢舉的原因，以「司空見慣，檢舉也沒用」比例最高

填表人遇到公務人員有索賄的情形，可能會提出檢舉，占 77.1%，



僅 20 位填表人表示「不可能」檢舉。另有 17.7%填表人表示不知道/無意見/未填答；相較於 103 年，填表人可能提出檢舉呈現上升的情形(可能檢舉上升 8.8%，不可能上升 1.3%)。顯示填表人信任國土測繪中心檢舉機制，因而敢勇於舉發不法情事。

其中 296 位填表人遇到公務人員有索賄的情形，會向哪些單位提出檢舉，以「各級機關政風單位」比例最高，占六成三(63.5%)；其次為「法務部調查局」，占二成四(24.3%)；再者為「該單位的上級」，占二成二(22.3%)。另有 4.2%填表人表示不知道/無意見/未填答。

20 位填表人遇到公務人員有索賄的情形，不會提出檢舉的原因，以「司空見慣，檢舉也沒用」比例最高，占 45.0%；其次為「怕遭到報復」，占 30.0%；再者為「沒有證據，只好作罷」，占 25.0%。

**(六) 七成一填表人在地籍圖重測期間，沒有發現有仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利**

七成一(71.6%)填表人在地籍重測期間，沒有發現有仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，且並無發現有仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利。另有二成八(28.4%)填表人表示不知道/未填答。

**(七) 本次調查係採開放性問題由受訪人自由填列，計有 40 件於意見欄中以文字敘述意見，均係對重測作業產生疑義或質疑情形，經移由該中心權責單位核處，並列案追蹤後將結果覆知當事人，已全數查複完竣。(詳見附錄 3)**

## 二、建議

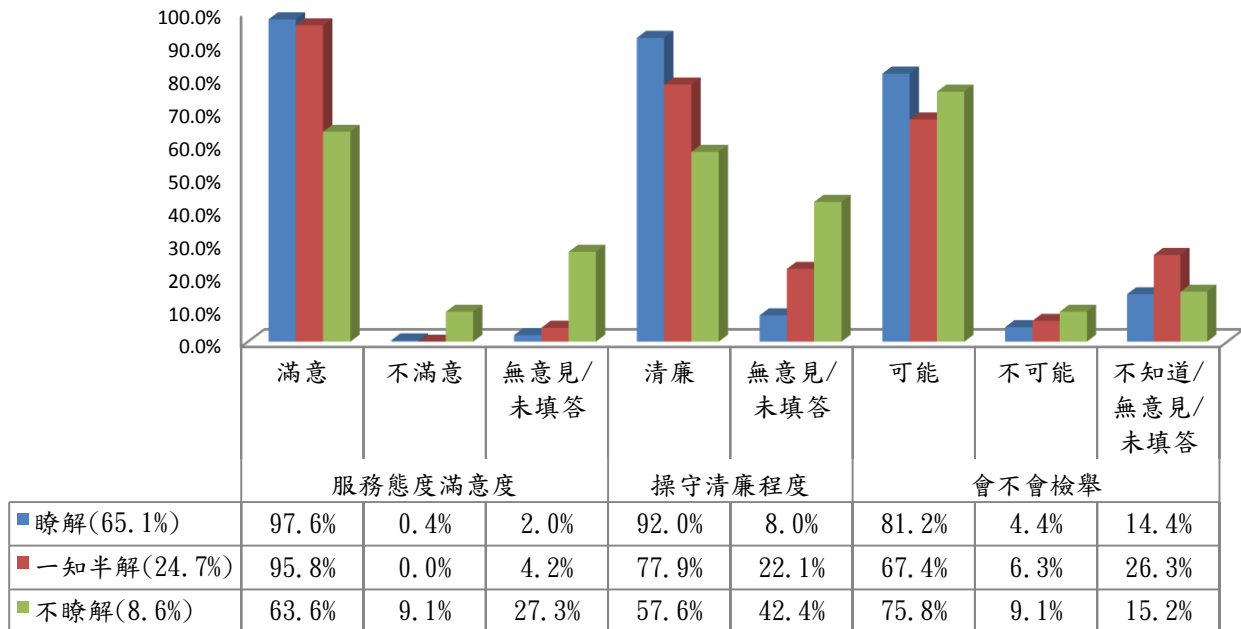
### (一) 針對「宣導內容」進行調整，使民眾提高重測意義、作法及程序瞭解程度等重測相關知識

從調查結果顯示，填表人對於重測的意義、作法及程序瞭解程度，相較 103 年「瞭解」上升 4.4%，「不瞭解」下降 3.8%。顯示 104 年國土測繪中心的宣導確實讓民眾感受到，使得 104 年對於重測的意義、作法及程序瞭解呈現上升情況，惟仍有兩成民眾呈現一知半解的情形，表示國土測繪中心宣導內容尚有進步的空間。

調查結果顯示，填表人對重測知識瞭解管道，主要為 78.4%的「地籍調查通知書」、34.6%的「重測人員」、26.3%的「重測作業宣導會」等三類管道，均來自於國土測繪中心所主導的機制，因此建議加強這三類管道宣導，並依類別調整宣導內容以提升民眾對重測的意義、作法及程序瞭解。

填表人回饋建議(詳見表 4-15 改進建議分析表)指出訊息宣導問題，占 10.0%，包含「能多宣導訊息」、「重測的事前宣導不夠」、「應寄有關地籍重測的目的及方式說明書」、「如有土地重測作業宣導會，希望能書信或電話通知前往參加」、「此次重測大致尚好，惟缺宣傳不普及」，建議國土測繪中心針對回饋建議加以調整改進；其次國土測繪中心在寄「地籍調查通知書」時可增加簡易圖文說明，讓民眾對重測的意義、作法及程序有基本的認知，再透過「重測人員」和「重測作業宣導會」讓民眾對於重測知識有更進一步的瞭解。

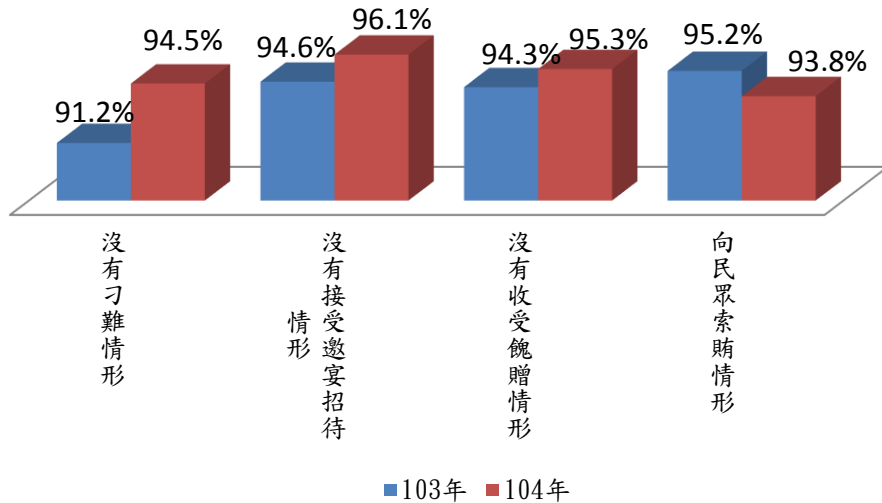
(二) 加強對重測意義、作法及程序瞭解程度等重測相關知識宣導，  
 以提高測繪中心測量人員服務態度、清廉程度與會檢舉可能性  
 對重測意義、作法及程序、瞭解程度與對內政部國土測繪中心測量  
 人員服務態度、清廉程度和會不會檢舉交叉比較圖



對重測意義、作法及程序、瞭解程度與國土測繪中心測量(含地籍調查)人員服務態度、操守清廉程度、和遇到公務人員有索賄的情形，會不會檢舉進行交叉分析發現，瞭解重測意義、作法及程序的填表人，占 65.1%，對國土測繪中心測量(含地籍調查)人員服務態度(97.6%)、操守清廉(92.0%)有較高的評價，且檢舉的可能性較高；然而 24.7%的一知半解和 8.6%的不瞭解對於國土測繪中心測量(含地籍調查)人員服務態度、操守清廉程度和會不會檢舉，相對集中在 9.1%不滿意(9.1%不可能)、無意見/未填答(不知道/無意見/未填答)。因此建議國土測繪中心加強宣導，以提高民眾對重測意義、作法及程序的瞭解，進而提高民眾對測量人員服務態度、操守清廉程度滿意度，與提高會檢舉可能性。

(三) 持續維持國土測繪中心人員高「操守清廉」的優質服務環境，並加強性別(女性)、教育程度(高中、大專)中，認同感偏低之族群，以提升整體認同感

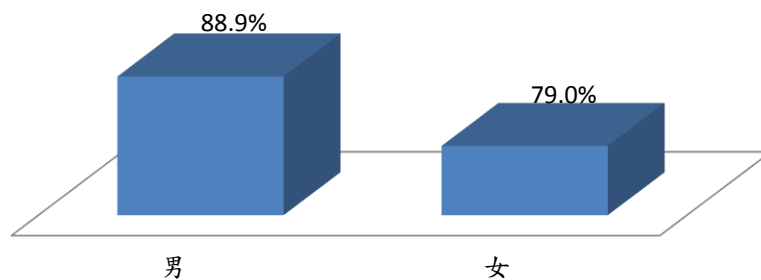
與國土測繪中心人員接觸經驗和瞭解年度比較圖



從調查結果顯示，填表人對國土測繪中心測量(含地籍調查)人員各項操守清廉指標，相較 103 年各項操守清廉指標，整體呈現正面上升趨勢，其中沒有遇過刁難情形上升幅度較高。顯示填表人對國土測繪中心人員提供的清廉環境認同度非常高。

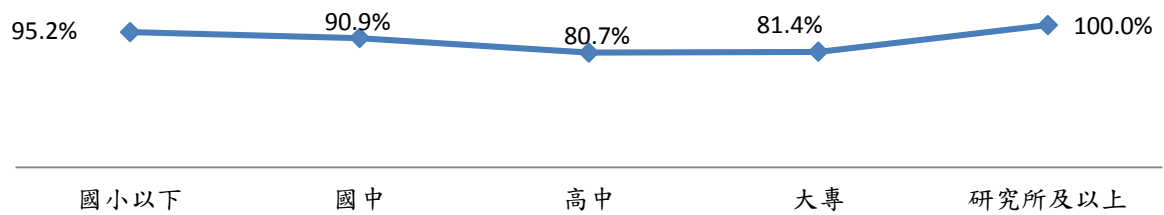
對基本資料和國土測繪中心測量(含地籍調查)人員操守清廉度進行交叉分析發現，除「年齡」沒有差異性，其餘「性別」、「教育程度」和「職業」具有差異性。惟職業雖具差異性，但無明顯趨勢或對比。因此針對「性別」和「教育程度」進行進一步分析解釋。

性別對國土繪測中心人員操守清廉程度差異圖



透過交叉分析發現，性別對於國土測繪中心測量(含地籍調查)人員操守清廉度具有差異性，其中男性對國土測繪中心測量(含地籍調查)人員操守清廉認同感高出女性近一成。顯示出女性對於人員操守清廉的要求較高，國土測繪中心應注意女性之需求，以提高女性認同感。

教育程度對國土繪測中心人員操守清廉程度差異圖



此外，教育程度對於國土測繪中心測量(含地籍調查)人員操守清廉度也具有差異性，整體而言各階層對人員操守清廉度認同度均很高，但相對於其他階層，高中和大專階層較為偏低。建議針對高中和大專階層的需求加以注意，以提高整體認同感。

#### (四)透過研究方法、問卷設計調整，以獲得更深入之數據

從調查結果顯示，各項問卷數據均有不錯表現，且兩年差異性均不大。就各機關政府研究案而言，這是個正常的現象，顯示出國土測繪中心具有提供高品質服務、清廉環境的持續力，然而各題組中均有部分比例的「未填答與無意見」，導致部分數據失真，而此現象為研究方法之限制。建議下次可嘗試換電話訪問法，以阻絕「未填答」的現象。

## 附錄 1：問卷調查表

### 國土測繪中心 104 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查表

填卷說明：請就您的意見選擇適當選項打“√”，若需填寫文字，請簡明扼要具體。

一、請問填表人身分：(兼具村里長身分者，得複選)

01  土地所有權人本人 02  土地所有權人家屬或親友 03  村里鄰長 88  其他 \_\_\_\_\_

二、您對重測知識瞭解來自：(得複選)

01  重測作業宣導會 02  地籍調查通知書 03  重測人員 04  傳播媒體 05  村里鄰長  
06  網路 88  其他：\_\_\_\_\_

三、您對重測的意義、作法及程序，瞭解程度：

01  非常瞭解 02  瞭解 03  一知半解 04  不瞭解 05  非常不瞭解

四、就您與本中心測量(含地籍調查)人員接觸的經驗和瞭解請問：

〔一〕本中心人員的服務態度是否令您滿意：

01  非常滿意 02  滿意 03  不滿意 04  非常不滿意 99  無意見

〔二〕本中心人員是否有藉機刁難情形：

01  沒有 02  有，本人曾遭遇 03  有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形

99  無意見

〔勾選02、03項者請具體說明：〕

---

---

〔三〕本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

01  沒有 02  有，曾接受本人招待

03  有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形

99  無意見

〔勾選02、03項者請具體說明：〕

---

---

〔四〕本中心人員是否有收受餽贈(金錢、禮物)情形：

01  沒有 02  有，本人曾餽贈

03  有，本人不曾餽贈，但曾聽別人議論有此情形

99  無意見

〔勾選02、03項者請具體說明：〕

---

---

〔五〕就您所知本中心人員有否向民眾索賄(金錢、紅包、物品.....)情形：

01  沒有 02  有，本人曾遭遇

03  有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形

99  無意見

〔勾選02、03項者請具體說明：〕

---

---

〔六〕就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

01  非常清廉 02  清廉 03  不清廉 04  非常不清廉 99  無意見

〔勾選03、04項者請具體說明：〕

---

---

五、如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

(勾選01者續答五a.；選02者續答五b.；選99者跳答六、)

01  可能 02  不可能 99  不知道/無意見

五a、那麼，您會向哪些單位提出檢舉？(得複選)

- 01  各機關政風單位 02  地方法院檢察署 03  法務部調查局 04  民意代表  
05  機關首長 06  警察局 07  該單位的上級 08  監察院  
88  其他 ( ) 99  不知道/無意見

五b、索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？

- 01  怕耽誤自己的案子 02  怕曝光，影響後續作業 03  怕遭到報復  
04  已經花錢辦妥事情，沒必要檢舉 05  花小錢可獲更多好處，為何要報案  
06  司空見慣，檢舉也沒用 07  沒有證據，只好作罷  
08  事不關己，沒必要檢舉 88  其他 ( )

六、就您瞭解，本項地籍圖重測期間，貴地區有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形

	地	
	仲 政 其	
	介 士 他	
01有	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 勾選01有者請具體說明：_____
02沒有	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	_____
99不知道	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	_____

七、您的其他意見及改進建議事項：

您的基本資料：

- 性 別：01.  男 02.  女  
年 齡：01.  18歲以下 02.  19~35歲 03.  36~55歲 04.  56歲以上  
教育程度：01.  小學以下 02.  國中 03.  高中 04.  大專 05.  研究所以上  
職 業：01.  在校學生 02.  教師 03.  軍人 04.  公務員 05.  農  
06.  工 07.  商 08.  民意代表 09.  自由業 88.  其他 \_\_\_\_\_

填表人姓名、電話：\_\_\_\_\_

地址：\_\_\_\_\_

## 附錄 2：交叉分析表

附表1 對重測的意義、作法及程序，瞭解程度

基本資料		瞭解		一知半解		不瞭解		未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	百分比	
整體		384	65.1	250	24.7	95	8.6	33	1.6	6	100.0
性別	男	244	69.7	170	19.7	48	9.0	22	1.6	4	100.0
	女	124	58.9	73	33.9	42	7.3	9	0.0	0	100.0
	未填答	16	43.8	7	31.3	5	12.5	2	12.5	2	100.0
年齡	18歲以下	2	0.0	0	50.0	1	50.0	1	0.0	0	100.0
	19-35歲	17	52.9	9	35.3	6	5.9	1	5.9	1	100.0
	36-55歲	146	58.2	85	32.9	48	8.2	12	0.7	1	100.0
	56歲以上	202	75.2	152	15.8	32	7.4	15	1.5	3	100.0
	未填答	17	23.5	4	47.1	8	23.5	4	5.9	1	100.0
教育程度	國小以下	62	71.0	44	17.7	11	8.1	5	3.2	2	100.0
	國中	55	60.0	33	30.9	17	5.5	3	3.6	2	100.0
	高中	135	68.9	93	23.0	31	7.4	10	0.7	1	100.0
	大專	102	60.8	62	27.5	28	11.8	12	0.0	0	100.0
	研究所及以上	18	72.2	13	16.7	3	5.6	1	5.6	1	100.0
	未填答	12	41.7	5	41.7	5	16.7	2	0.0	0	100.0
職業	在校學生	3	66.7	2	0.0	0	33.3	1	0.0	0	100.0
	教師	12	75.0	9	8.3	1	8.3	1	8.3	1	100.0
	公務員	13	53.8	7	30.8	4	15.4	2	0.0	0	100.0
	農業	121	78.5	95	15.7	19	3.3	4	2.5	3	100.0
	工業	60	61.7	37	30.0	18	6.7	4	1.7	1	100.0
	商業	43	65.1	28	23.3	10	11.6	5	0.0	0	100.0
	自由業	42	47.6	20	31.0	13	19.0	8	2.4	1	100.0
	其他	50	72.0	36	18.0	9	10.0	5	0.0	0	100.0
	未填答	40	40.0	16	52.5	21	7.5	3	0.0	0	100.0

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。



附表2 國土測繪中心人員的「服務態度」滿意度

基本資料		滿意		不滿意		無意見/未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
整體		384	94.0	361	1.0	4	4.9	19	100.0
性別	男	244	95.1	232	1.2	3	3.7	9	100.0
	女	124	91.1	113	0.8	1	8.1	10	100.0
	未填答	16	100.0	16	0.0	0	0.0	0	100.0
年齡	18歲以下	2	50.0	1	0.0	0	50.0	1	100.0
	19-35歲	17	94.1	16	0.0	0	5.9	1	100.0
	36-55歲	146	94.5	138	0.0	0	5.5	8	100.0
	56歲以上	202	94.6	191	1.5	3	4.0	8	100.0
	未填答	17	88.2	15	5.9	1	5.9	1	100.0
教育程度	國小以下	62	93.5	58	1.6	1	4.8	3	100.0
	國中	55	92.7	51	1.8	1	5.5	3	100.0
	高中	135	94.1	127	0.0	0	5.9	8	100.0
	大專	102	95.1	97	2.0	2	2.9	3	100.0
	研究所及以上	18	100.0	18	0.0	0	0.0	0	100.0
	未填答	12	83.3	10	0.0	0	16.7	2	100.0
職業	在校學生	3	66.7	2	0.0	0	33.3	1	100.0
	教師	12	100.0	12	0.0	0	0.0	0	100.0
	公務員	13	92.3	12	0.0	0	7.7	1	100.0
	農業	121	96.7	117	0.8	1	2.5	3	100.0
	工業	60	93.3	56	0.0	0	6.7	4	100.0
	商業	43	100.0	43	0.0	0	0.0	0	100.0
	自由業	42	88.1	37	2.4	1	9.5	4	100.0
	其他	50	92.0	46	2.0	1	6.0	3	100.0
	未填答	40	90.0	36	2.5	1	7.5	3	100.0

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)。

註3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

附表3 國土測繪中心人員是否有刁難情形

基本資料		沒有		有，本人曾遭遇		有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形		無意見/未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
整體		384	94.5	363	0.3	1	0.0	0	5.2	20	100.0
性別	男	244	94.7	231	0.0	0	0.0	0	5.3	13	100.0
	女	124	95.2	118	0.8	1	0.0	0	4.0	5	100.0
	未填答	16	87.5	14	0.0	0	0.0	0	12.5	2	100.0
年齡	18歲以下	2	100.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	19-35歲	17	94.1	16	0.0	0	0.0	0	5.9	1	100.0
	36-55歲	146	95.2	139	0.7	1	0.0	0	4.1	6	100.0
	56歲以上	202	96.0	194	0.0	0	0.0	0	4.0	8	100.0
	未填答	17	70.6	12	0.0	0	0.0	0	29.4	5	100.0
教育程度	國小以下	62	91.9	57	0.0	0	0.0	0	8.1	5	100.0
	國中	55	90.9	50	0.0	0	0.0	0	9.1	5	100.0
	高中	135	94.8	128	0.7	1	0.0	0	4.4	6	100.0
	大專	102	97.1	99	0.0	0	0.0	0	2.9	3	100.0
	研究所及以上	18	100.0	18	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	未填答	12	91.7	11	0.0	0	0.0	0	8.3	1	100.0
職業	在校學生	3	100.0	3	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	教師	12	100.0	12	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	公務員	13	100.0	13	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	農業	121	95.0	115	0.8	1	0.0	0	4.1	5	100.0
	工業	60	95.0	57	0.0	0	0.0	0	5.0	3	100.0
	商業	43	97.7	42	0.0	0	0.0	0	2.3	1	100.0
	自由業	42	92.9	39	0.0	0	0.0	0	7.1	3	100.0
	其他	50	98.0	49	0.0	0	0.0	0	2.0	1	100.0
	未填答	40	82.5	33	0.0	0	0.0	0	17.5	7	100.0

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)。

註3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

附表4 國土測繪中心人員是否有接受邀宴招待情形

基本資料		沒有		有，曾接受本人招待		有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形		無意見/未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	百分比	
整體		384	96.1	369	0.0	0	0.0	0	3.9	15	100.0
性別	男	244	95.5	233	0.0	0	0.0	0	4.5	11	100.0
	女	124	96.8	120	0.0	0	0.0	0	3.2	4	100.0
	未填答	16	100.0	16	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
年齡	18歲以下	2	100.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	19-35歲	17	94.1	16	0.0	0	0.0	0	5.9	1	100.0
	36-55歲	146	95.2	139	0.0	0	0.0	0	4.8	7	100.0
	56歲以上	202	97.0	196	0.0	0	0.0	0	3.0	6	100.0
	未填答	17	94.1	16	0.0	0	0.0	0	5.9	1	100.0
教育程度	國小以下	62	98.4	61	0.0	0	0.0	0	1.6	1	100.0
	國中	55	94.5	52	0.0	0	0.0	0	5.5	3	100.0
	高中	135	97.0	131	0.0	0	0.0	0	3.0	4	100.0
	大專	102	93.1	95	0.0	0	0.0	0	6.9	7	100.0
	研究所及以上	18	100.0	18	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	未填答	12	100.0	12	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
職業	在校學生	3	100.0	3	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	教師	12	100.0	12	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	公務員	13	100.0	13	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	農業	121	98.3	119	0.0	0	0.0	0	1.7	2	100.0
	工業	60	96.7	58	0.0	0	0.0	0	3.3	2	100.0
	商業	43	100.0	43	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	自由業	42	90.5	38	0.0	0	0.0	0	9.5	4	100.0
	其他	50	92.0	46	0.0	0	0.0	0	8.0	4	100.0
	未填答	40	92.5	37	0.0	0	0.0	0	7.5	3	100.0

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)。

註3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

附表5 國土測繪中心人員是否有收受餽贈(金錢、禮物)情形

基本資料		沒有		有，本人 曾餽贈		有，本人不曾餽 贈，但曾聽別人 議論有此情形		無意見/ 未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	百分比	
整體		384	95.3	366	0.0	0	0.0	0	4.7	18	100.0
性別	男	244	93.9	229	0.0	0	0.0	0	6.1	15	100.0
	女	124	97.6	121	0.0	0	0.0	0	2.4	3	100.0
	未填答	16	100.0	16	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
年齡	18歲以下	2	100.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	19-35歲	17	94.1	16	0.0	0	0.0	0	5.9	1	100.0
	36-55歲	146	93.8	137	0.0	0	0.0	0	6.2	9	100.0
	56歲以上	202	96.5	195	0.0	0	0.0	0	3.5	7	100.0
	未填答	17	94.1	16	0.0	0	0.0	0	5.9	1	100.0
教育程度	國小以下	62	98.4	61	0.0	0	0.0	0	1.6	1	100.0
	國中	55	96.4	53	0.0	0	0.0	0	3.6	2	100.0
	高中	135	94.8	128	0.0	0	0.0	0	5.2	7	100.0
	大專	102	92.2	94	0.0	0	0.0	0	7.8	8	100.0
	研究所及以上	18	100.0	18	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	未填答	12	100.0	12	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
職業	在校學生	3	100.0	3	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	教師	12	100.0	12	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	公務員	13	100.0	13	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	農業	121	96.7	117	0.0	0	0.0	0	3.3	4	100.0
	工業	60	93.3	56	0.0	0	0.0	0	6.7	4	100.0
	商業	43	100.0	43	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	自由業	42	92.9	39	0.0	0	0.0	0	7.1	3	100.0
	其他	50	92.0	46	0.0	0	0.0	0	8.0	4	100.0
	未填答	40	92.5	37	0.0	0	0.0	0	7.5	3	100.0

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)。

註3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

附表6 國土測繪中心人員是否有向民眾索賄(金錢、紅包、物品...)情形

基本資料		沒有		有，本人曾遭遇		有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形		無意見/未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
整體		384	93.8	360	0.0	0	0.0	0	6.3	24	100.0
性別	男	244	92.6	226	0.0	0	0.0	0	7.4	18	100.0
	女	124	95.2	118	0.0	0	0.0	0	4.8	6	100.0
	未填答	16	100.0	16	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
年齡	18歲以下	2	100.0	2	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	19-35歲	17	88.2	15	0.0	0	0.0	0	11.8	2	100.0
	36-55歲	146	94.5	138	0.0	0	0.0	0	5.5	8	100.0
	56歲以上	202	93.6	189	0.0	0	0.0	0	6.4	13	100.0
	未填答	17	94.1	16	0.0	0	0.0	0	5.9	1	100.0
教育程度	國小以下	62	98.4	61	0.0	0	0.0	0	1.6	1	100.0
	國中	55	94.5	52	0.0	0	0.0	0	5.5	3	100.0
	高中	135	94.8	128	0.0	0	0.0	0	5.2	7	100.0
	大專	102	87.3	89	0.0	0	0.0	0	12.7	13	100.0
	研究所及以上	18	100.0	18	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	未填答	12	100.0	12	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
職業	在校學生	3	100.0	3	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	教師	12	83.3	10	0.0	0	0.0	0	16.7	2	100.0
	公務員	13	100.0	13	0.0	0	0.0	0	0.0	0	100.0
	農業	121	96.7	117	0.0	0	0.0	0	3.3	4	100.0
	工業	60	95.0	57	0.0	0	0.0	0	5.0	3	100.0
	商業	43	95.3	41	0.0	0	0.0	0	4.7	2	100.0
	自由業	42	92.9	39	0.0	0	0.0	0	7.1	3	100.0
	其他	50	86.0	43	0.0	0	0.0	0	14.0	7	100.0
	未填答	40	92.5	37	0.0	0	0.0	0	7.5	3	100.0

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)。

註3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

附表7 國土測繪中心人員操守是否清廉

基本資料		清廉		不清廉		無意見/未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
整體		384	85.4	328	0.0	0	14.6	56	100.0
性別	男	244	88.9	217	0.0	0	11.1	27	100.0
	女	124	79.0	98	0.0	0	21.0	26	100.0
	未填答	16	81.3	13	0.0	0	18.8	3	100.0
年齡	18歲以下	2	0.0	0	0.0	0	100.0	2	100.0
	19-35歲	17	82.4	14	0.0	0	17.6	3	100.0
	36-55歲	146	80.1	117	0.0	0	19.9	29	100.0
	56歲以上	202	89.6	181	0.0	0	10.4	21	100.0
	未填答	17	94.1	16	0.0	0	5.9	1	100.0
教育程度	國小以下	62	95.2	59	0.0	0	4.8	3	100.0
	國中	55	90.9	50	0.0	0	9.1	5	100.0
	高中	135	80.7	109	0.0	0	19.3	26	100.0
	大專	102	81.4	83	0.0	0	18.6	19	100.0
	研究所及以上	18	100.0	18	0.0	0	0.0	0	100.0
	未填答	12	75.0	9	0.0	0	25.0	3	100.0
職業	在校學生	3	66.7	2	0.0	0	33.3	1	100.0
	教師	12	91.7	11	0.0	0	8.3	1	100.0
	公務員	13	92.3	12	0.0	0	7.7	1	100.0
	農業	121	92.6	112	0.0	0	7.4	9	100.0
	工業	60	90.0	54	0.0	0	10.0	6	100.0
	商業	43	86.0	37	0.0	0	14.0	6	100.0
	自由業	42	69.0	29	0.0	0	31.0	13	100.0
	其他	50	76.0	38	0.0	0	24.0	12	100.0
	未填答	40	82.5	33	0.0	0	17.5	7	100.0

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)。

註3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

附表8 遇到公務員有索賄的情形，可能檢舉程度

基本資料		可能		不可能		不知道/無意見 /未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
整體		384	77.1	296	5.2	20	17.7	68	100.0
性別	男	244	79.9	195	4.1	10	16.0	39	100.0
	女	124	74.2	92	5.6	7	20.2	25	100.0
	未填答	16	56.3	9	18.8	3	25.0	4	100.0
年齡	18歲以下	2	0.0	0	0.0	0	100.0	2	100.0
	19-35歲	17	70.6	12	5.9	1	23.5	4	100.0
	36-55歲	146	77.4	113	2.1	3	20.5	30	100.0
	56歲以上	202	80.2	162	5.4	11	14.4	29	100.0
	未填答	17	52.9	9	29.4	5	17.6	3	100.0
教育程度	國小以下	62	67.7	42	9.7	6	22.6	14	100.0
	國中	55	72.7	40	9.1	5	18.2	10	100.0
	高中	135	79.3	107	3.7	5	17.0	23	100.0
	大專	102	83.3	85	2.0	2	14.7	15	100.0
	研究所及以上	18	88.9	16	5.6	1	5.6	1	100.0
	未填答	12	50.0	6	8.3	1	41.7	5	100.0
職業	在校學生	3	33.3	1	33.3	1	33.3	1	100.0
	教師	12	83.3	10	0.0	0	16.7	2	100.0
	公務員	13	92.3	12	0.0	0	7.7	1	100.0
	農業	121	74.4	90	9.9	12	15.7	19	100.0
	工業	60	85.0	51	0.0	0	15.0	9	100.0
	商業	43	74.4	32	2.3	1	23.3	10	100.0
	自由業	42	71.4	30	4.8	2	23.8	10	100.0
	其他	50	90.0	45	0.0	0	10.0	5	100.0
	未填答	40	62.5	25	10.0	4	27.5	11	100.0

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)。

註3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

附表9 是否有發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利

基本資料		有		沒有		不知道/未填答		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
整體		384	0.0	0	71.6	275	28.4	109	100.0
性別	男	244	0.0	0	72.1	176	27.9	68	100.0
	女	124	0.0	0	69.4	86	30.6	38	100.0
	未填答	16	0.0	0	81.3	13	18.8	3	100.0
年齡	18歲以下	2	0.0	0	50.0	1	50.0	1	100.0
	19-35歲	17	0.0	0	76.5	13	23.5	4	100.0
	36-55歲	146	0.0	0	68.5	100	31.5	46	100.0
	56歲以上	202	0.0	0	72.8	147	27.2	55	100.0
	未填答	17	0.0	0	82.4	14	17.6	3	100.0
教育程度	國小以下	62	0.0	0	72.6	45	27.4	17	100.0
	國中	55	0.0	0	69.1	38	30.9	17	100.0
	高中	135	0.0	0	74.8	101	25.2	34	100.0
	大專	102	0.0	0	66.7	68	33.3	34	100.0
	研究所及以上	18	0.0	0	83.3	15	16.7	3	100.0
	未填答	12	0.0	0	66.7	8	33.3	4	100.0
職業	在校學生	3	0.0	0	33.3	1	66.7	2	100.0
	教師	12	0.0	0	66.7	8	33.3	4	100.0
	公務員	13	0.0	0	76.9	10	23.1	3	100.0
	農業	121	0.0	0	71.1	86	28.9	35	100.0
	工業	60	0.0	0	75.0	45	25.0	15	100.0
	商業	43	0.0	0	83.7	36	16.3	7	100.0
	自由業	42	0.0	0	61.9	26	38.1	16	100.0
	其他	50	0.0	0	66.0	33	34.0	17	100.0
	未填答	40	0.0	0	75.0	30	25.0	10	100.0

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*=P<0.05, \*\*=P<0.01, \*\*\*=P<0.001)。

註2：「#」表示該變項之交叉結果，不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)。

註3：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。