

立意雖好但配合作業費時 04勞民傷財，徒增糾紛困擾 05應檢討現行重測政策改採其他方式辦理，如：_____

88其他：_____

3、您對重測知識瞭解來自：(得複選)

01重測政令宣導會 02地籍調查通知書 03重測人員

04傳播媒體 05村里鄰長 06網路 88其他：_____

4、您對重測的意義、作法及程序，瞭解程度：

01非常瞭解 02瞭解 03一知半解 04不瞭解

05非常不瞭解

5、就您與本中心測量(含地籍調查)人員接觸的經驗和瞭解請問：

(1) 中心人員的服務態度是否令您滿意：

01非常滿意 02滿意 03不滿意 04非常不滿意 99未曾接觸，無意見

(2) 本中心人員是否有藉機刁難情形：

01沒有 02有，本人曾遭遇 03有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形 99未曾接觸，無意見〔勾選 02、03 項者請具體說明：〕

(3) 本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

01沒有 02有，曾接受本人招待

03有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形

99未曾接觸，無意見〔勾選 02、03 項者請具體說明：〕

(4) 本中心人員是否有收受餽贈(金錢、禮物)情形：

01沒有 02有，本人曾餽贈

03有，本人不曾餽贈，但曾聽別人議論有此情形

99未曾接觸，無意見〔勾選 02、03 項者請具體說明：〕_____

(5) 就您所知本中心人員有否向民眾索賄(金錢、紅包、物品……)情形：

01沒有 02有，本人曾遭遇

03 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形

99 未曾接觸，無意見〔勾選 02、03 項者請具體說明：〕 _____

(6) 就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

01 很清廉 02 還算清廉 03 不太清廉

04 很不清廉 99 未曾接觸，無意見〔勾選 02、03 項者請具體說明：〕 _____

6、如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

(勾選 01 者續答 6a.；選 02 者續答 6b.；選 99 者跳答 7、)

01 可能 02 不可能 99 不知道/沒意見

6a、那麼，您會向哪些單位提出檢舉？(單選)

01 各機關政風單位 02 地方法院檢察署

03 法務部調查局 04 民意代表 05 機關首長

06 警察局 07 該單位的上級 08 監察院

88 其他 (_____) 99 不知道/沒意見

6b、索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？

01 怕耽誤自己的案子 02 怕曝光，影響後續作業

03 怕遭到報復 04 已經花錢辦妥事情，沒必要檢舉

05 花小錢可獲更多好處，為何要報案

06 司空見慣，檢舉也沒用 07 沒有證據，只好作罷

08 事不關己，沒必要檢舉 88 其他 (_____) _____

7、就您瞭解，本項地籍圖重測期間，貴地區有否發現仲介業者、代書或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形

仲代其

介書他

01 有 →〔勾選 01 有者請具體說明：_____〕

02 沒有

99 不知道

8、您的其他意見及改進建議事項：

9、您的基本資料：

性 別：01男 02女

年 齡：0118歲以下 0219~35歲 0336~55歲
0456歲以上

教育程度：01小學以下 02國中 03高中 04大專
05研究所以上

職 業：01在校學生 02教師 03軍人 04公務員
05農 06工 07商 08民意代表
09自由業 88其他

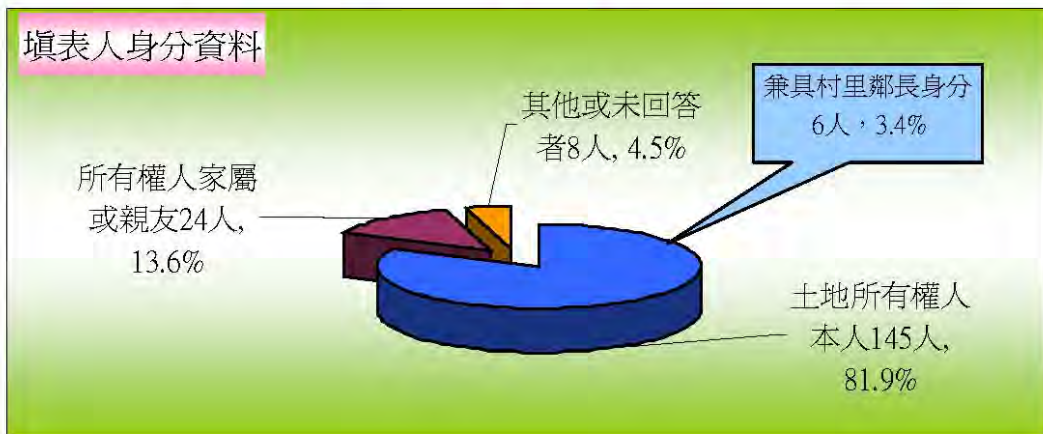
五、問卷回收：

本次問卷調查共寄發 1,000 份，問卷有效回收總數 177 件，其中 149 件具名，28 件未署名，有效樣本率 17.7%。

參、問卷調查結果分析：

一、填表人身分資料：(兼具村里長身分者得複選)

身分	人數	百分比
01. 土地所有權人本人	145	81.9%
02. 土地所有權人家屬或親友	24	13.6%
88. 其他或未回答者	8	4.5%
03. 兼具村里鄰長身分	6	3.4%

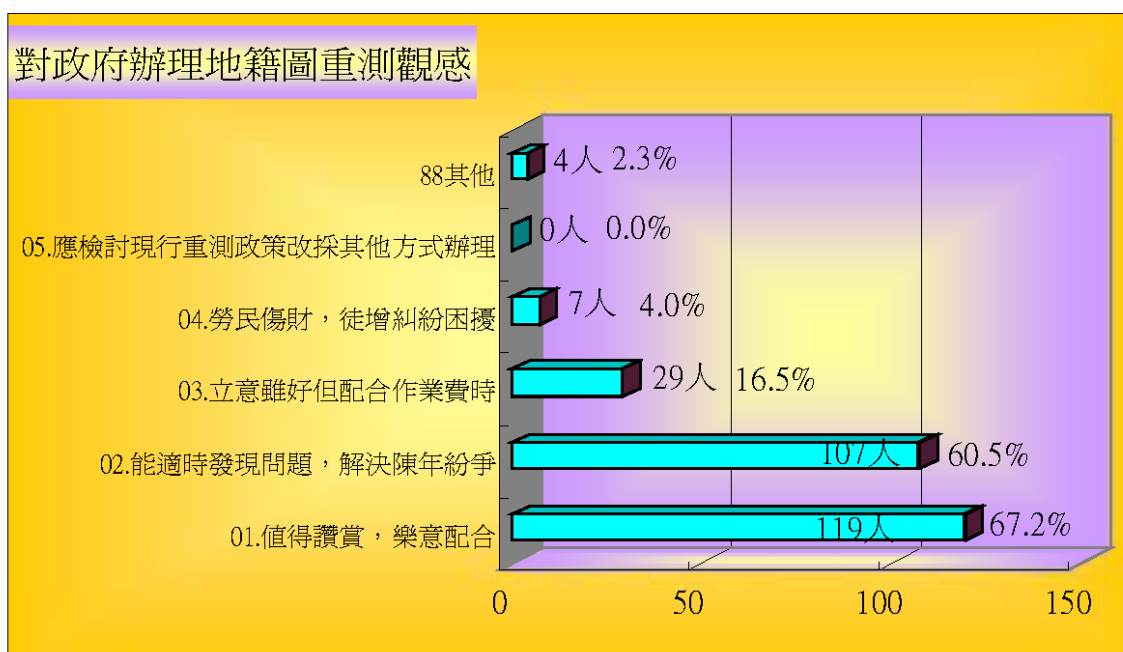


98 年填表人身分資料與 97、96 年比較

身分類別	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與上 年度比較 增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
土地所有權人本人	145	81.9%	251	80.2%	270	79.4%	1.7%
所有權人家屬或親友	24	13.6%	50	16.0%	56	16.5%	↓2.4%
其他或未回答者	8	4.5%	12	3.8%	14	4.1%	0.7%
兼具村里鄰長身分	6	3.4%	7	2.2%	7	2.1%	1.2%

二、針對政府辦理地籍圖重測藉以更新老舊地籍圖並釐正地籍，您認為：
(得複選)

選項	人數	百分比
01. 值得讚賞，樂意配合	119	67.2%
02. 能適時發現問題，解決陳年紛爭	107	60.5%
03. 立意雖好但配合作業費時	29	16.4%
04. 勞民傷財，徒增糾紛困擾	7	4.0%
05. 應檢討現行重測政策改採其他方式辦理	0	0.0%
88 其他	4	2.3%

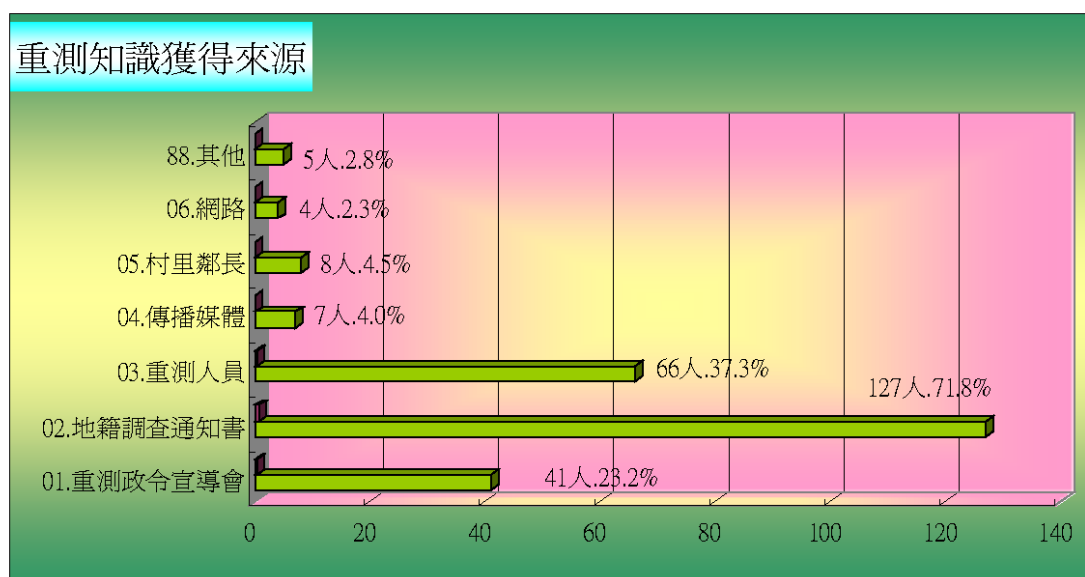


98 年對政府辦理地籍圖重測觀感與 97、96 年比較

項 目	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與 上年度比 較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
值得讚賞，樂意配合	119	67.2%	203	64.9%	232	68.2%	↓ 2.3%
能適時發現問題，解決陳年紛爭	107	60.5%	189	60.4%	194	57.1%	0.1%
立意雖好但配合作業費時	29	16.4%	34	10.9%	36	10.6%	5.5%
勞民傷財，徒增糾紛困擾	7	4.0%	13	4.2%	14	4.1%	↓ 0.2%
應檢討現行重測政策改採其他方式辦理	0	0.0%	12	3.8%	13	3.8%	↓ 3.8%
其他	4	2.3%	9	2.9%	10	2.9%	↓ 0.6%

三、您對重測知識瞭解來自：(得複選)

選項	人數	百分比	選項	人數	百分比
01. 重測政令宣導會	41	23.2%	05. 村里鄰長	8	4.5%
02. 地籍調查通知書	127	71.8%	06. 網路	4	2.3%
03. 重測人員	66	37.3%	88. 其他	5	2.8%
04. 傳播媒體	7	4.0%			

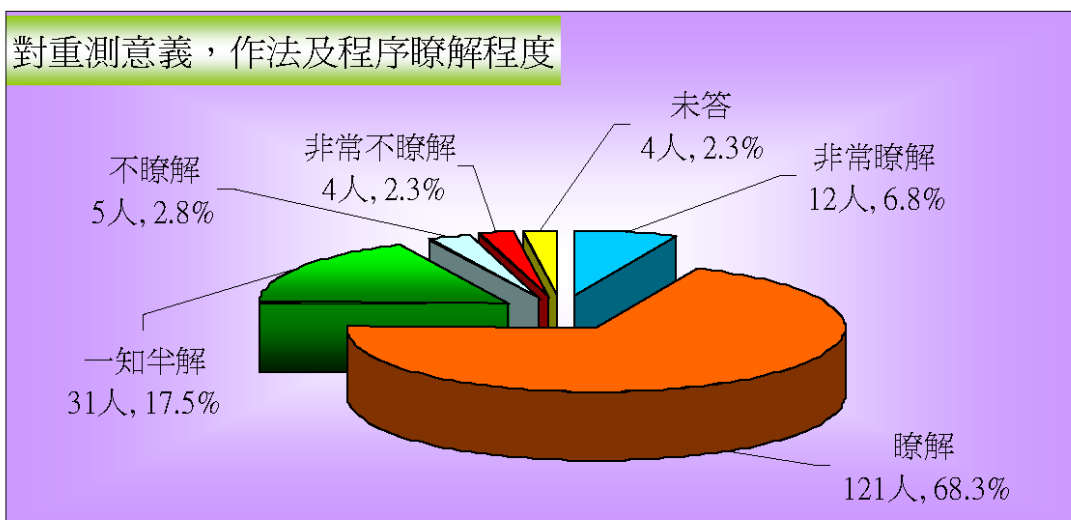


98 年重測知識獲得來源與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與上 年度比 較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
重測政令宣導會	41	23.2%	83	26.5%	85	25.0%	↓ 3.3%
地籍調查通知書	127	71.8%	239	76.4%	249	73.2%	↓ 4.6%
重測人員	66	37.3%	97	31.0%	117	34.4%	6.3%
傳播媒體	7	4.0%	16	5.1%	8	2.3%	↓ 1.1%
村里鄰長	8	4.5%	16	5.1%	18	5.3%	↓ 0.6%
網路	4	2.3%	10	3.2%	4	1.2%	↓ 0.9%
其他	5	2.8%	7	2.2%	11	3.2%	0.6%

四、您對重測意義、作法及程序瞭解程度：

選項	人數	百分比
01. 非常瞭解	12	6.8%
02. 瞭解	121	68.3%
03. 一知半解	31	17.5%
04. 不瞭解	5	2.8%
05. 非常不瞭解	4	2.3%
99 未答	4	2.3%



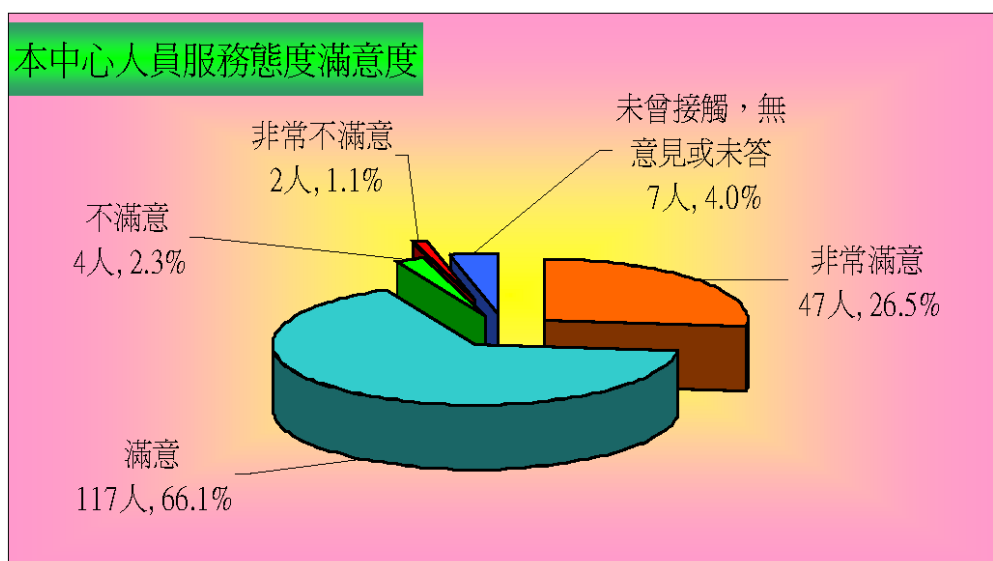
98 年對重測意義、作法及程序瞭解程度與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與 上年度比 較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
非常瞭解	12	6.8%	38	12.1%	34	10.0%	↓5.3%
瞭解	121	68.3%	163	52.1%	193	56.8%	16.2%
一知半解	31	17.5%	79	25.2%	72	21.2%	↓7.7%
不瞭解	5	2.8%	24	7.7%	21	6.1%	↓4.9%
非常不瞭解	4	2.3%	4	1.3%	6	1.8%	1.0%
未答	4	2.3%	5	1.6%	14	4.1%	0.7%

五、就與本中心測量（含地籍調查）人員接觸的經驗和瞭解：

（一）本中心人員服務態度是否令您滿意：

選項	人數	百分比
01. 非常滿意	47	26.5%
02. 滿意	117	66.1%
03. 不滿意	4	2.3%
04. 非常不滿意	2	1.1%
99. 未曾接觸，無意見或未答	7	4.0%

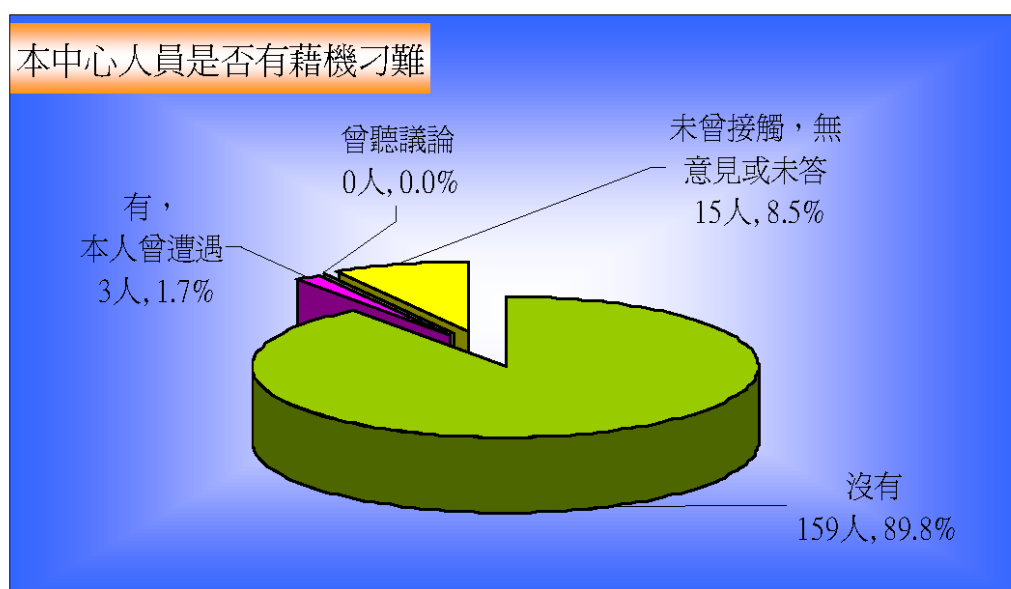


98 年服務態度滿意度與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度			96 年度	本年度與 上年度比 較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
非常滿意	47	26.5%	81	25.9%	101	29.7%	0.6%
滿意	117	66.1%	189	60.4%	212	62.4%	5.7%
不滿意	4	2.3%	8	2.6%	5	1.5%	↓0.3%
非常不滿意	2	1.1%	2	0.6%	0	0.0%	0.5%
無意見或未 答	7	4.0%	33	10.5%	22	6.4%	↓6.5%

(二) 本中心人員是否有藉機刁難情形：

選項	人數	百分比
01. 沒有	159	89.8%
02. 有，本人曾遭遇	3	1.7%
03. 曾聽議論	0	0.0%
99. 未曾接觸，無意見或未答	15	8.5%

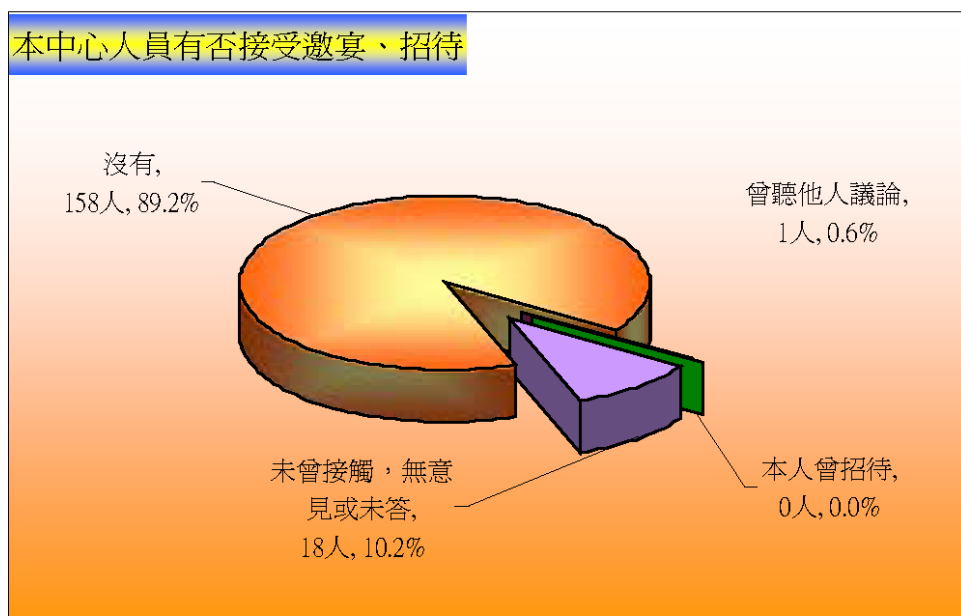


98 年本中心人員是否有藉機刁難情形與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與 上年度比 較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
沒有	159	89.8%	277	88.5%	324	95.3%	1.3%
有，曾遭遇	3	1.7%	1	0.3%	0	0.0%	1.4%
曾聽議論	0	0.0%	5	1.6%	0	0.0%	↓1.6%
無意見	15	8.5%	30	9.6%	16	4.7%	↓1.1%

(三) 本中心人員有否接受邀宴、招待情形：

選項	人數	百分比
01. 沒有	158	89.2%
02. 本人曾招待	0	0.0%
03. 曾聽他人議論	1	0.6%
99. 未曾接觸，無意見或未答	18	10.2%

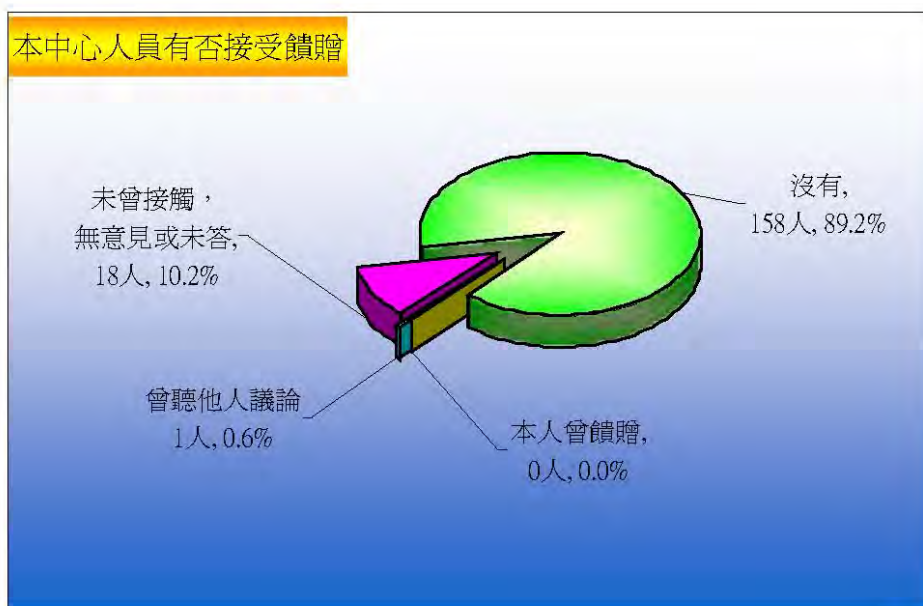


98年本中心人員有否接受邀宴、招待情形與97、96年比較

選項	98年度		97年度		96年度		本年度與上 上年度比 較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
沒有	158	89.2%	271	86.6%	310	91.2%	2.6%
本人曾遭遇	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
曾聽他人議 論	1	0.6%	3	1.0%	0	0.0%	0.4%
未接觸，無 意見	18	10.2%	42	13.4%	30	8.8%	↓3.2%

(四) 本中心人員有否收受饋贈(金錢、禮物)情形：

選項	人數	百分比
01. 沒有	158	89.2%
02. 有，本人曾饋贈	0	0.0%
03. 曾聽他人議論	1	0.6%
99. 未曾接觸，無意見或未答	18	10.2%

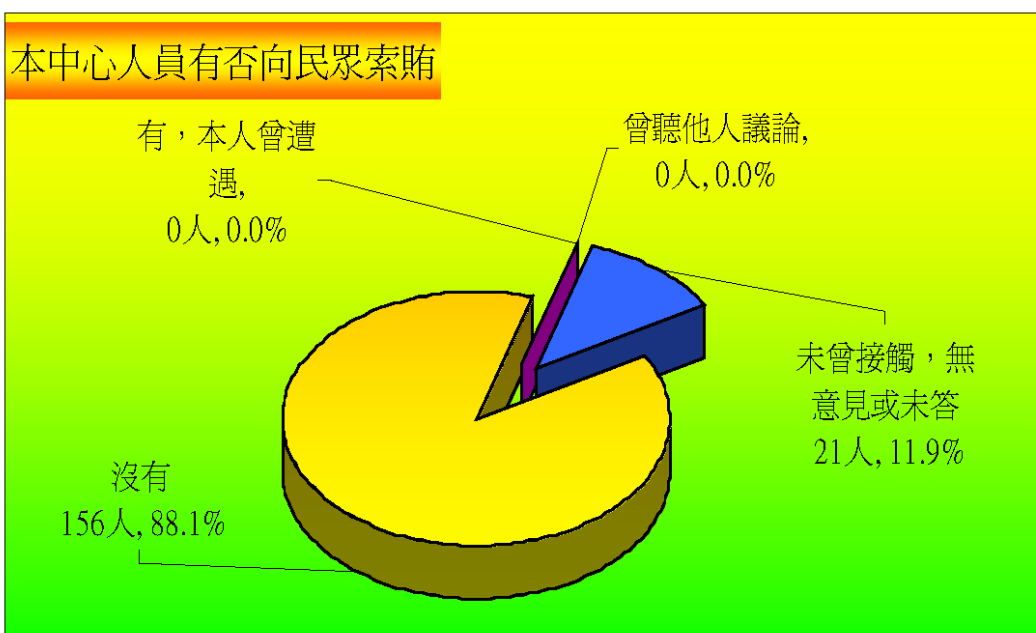


98 年本中心人員有否收受饋贈（金錢、禮物）情形與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與上年 度比較 增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
沒有	158	89.2%	262	83.7%	304	89.4%	5.5%
本人曾饋贈	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
曾聽他人 議論	1	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	0.6%
無意見	18	10.2%	51	16.3%	36	10.6%	↓6.1%

(五) 本中心人員有否向民眾索賄情形：

選項	人數	百分比
01. 沒有	156	88.1%
02. 有，本人曾遭遇	0	0.0%
03. 曾聽他人議論	0	0.0%
99. 未曾接觸，無意見或未答	21	11.9%

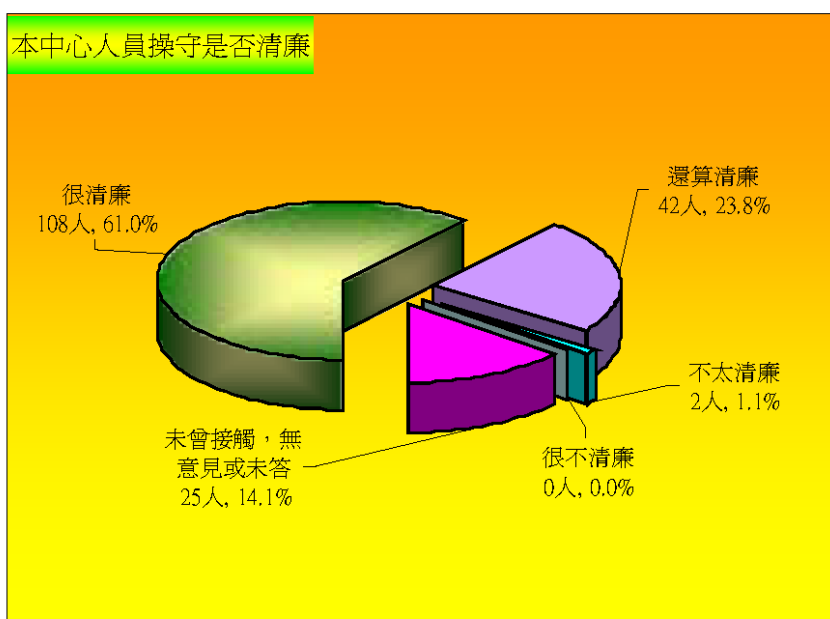


98 年本中心人員有否向民眾索賄情形與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與上 年度比 較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
沒有	156	88.1%	262	83.7%	298	87.6%	4.4%
本人曾遭 遇	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
曾聽他人 議論	0	0.0%	3	1.0%	0	0.0%	↓ 1.0%
未接觸，無 意見	21	11.9%	48	15.3%	42	12.4%	↓ 3.4%

(六) 就您接觸與觀感認為本中心人員操守是否清廉：

選項	人數	百分比
01. 很清廉	108	61.0%
02. 還算清廉	42	23.8%
03. 不太清廉	2	1.1%
04. 很不清廉	0	0.0%
99. 未曾接觸，無意見或未答	25	14.1%

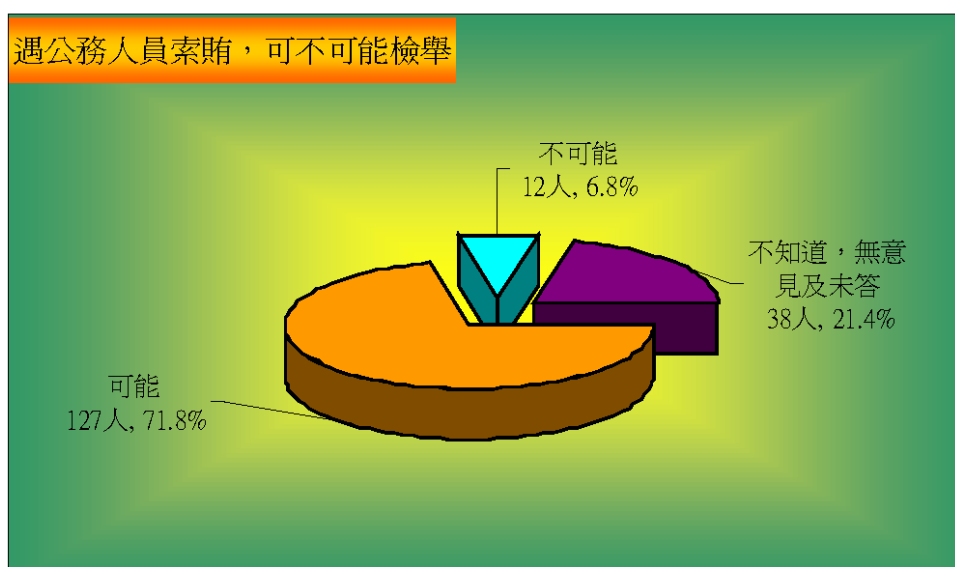


98 年清廉度與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與上年度比較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
很清廉	108	61.0%	187	59.7%	205	60.3%	1.3%
還算清廉	42	23.8%	70	22.4%	79	23.2%	1.4%
不太清廉	2	1.1%	2	0.6%	0	0.0%	0.5%
很不清廉	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
未接觸，無意見	25	14.1%	54	17.3%	56	16.5%	↓ 3.2%

六、如果遇到公務人員索賄情時，您可不可能提出檢舉？

選項	人數	百分比
01. 可能	127	71.8%
02. 不可能	12	6.8%
99. 不知道，無意見及未答	38	21.4%

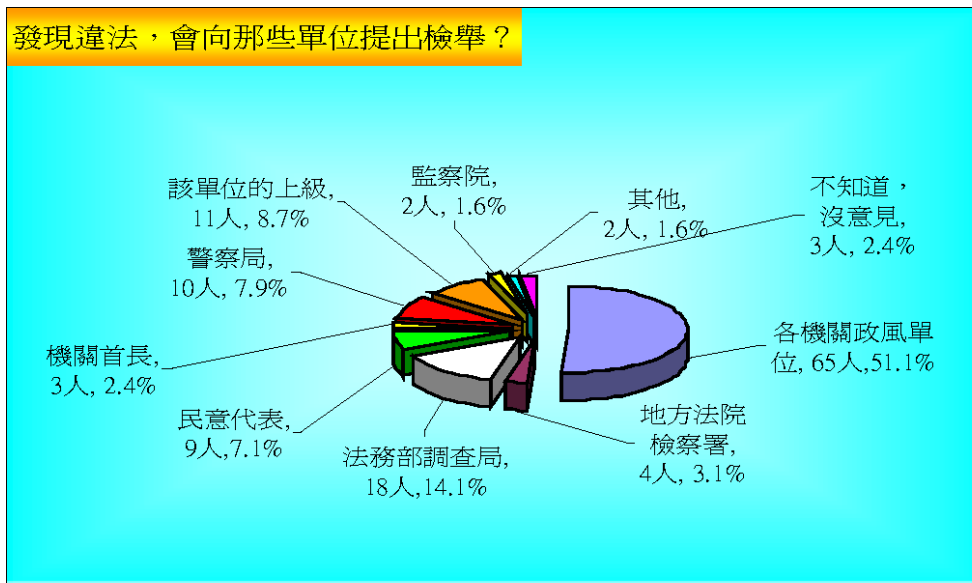


98年遇公務員索賄，可不可能檢舉情形與97、96年比較

選項	98年度		97年度		96年度		本年度與上年度比較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
可能	127	71.8%	232	74.1%	233	68.5%	↓2.3%
不可能	12	6.8%	18	5.8%	18	5.3%	1.0%
不知道，無意見	38	21.4%	63	20.1%	89	26.2%	1.3%

六 a、遇到公務人員索賄的情形，會向那些單位提出檢舉？

選項	人數	百分比
01. 各機關政風單位	65	51.1%
02. 地方法院檢察署	4	3.1%
03. 法務部調查局	18	14.1%
04. 民意代表	9	7.1%
05. 機關首長	3	2.4%
06. 警察局	10	7.9%
07. 該單位的上級	11	8.7%
08. 監察院	2	1.6%
88. 其他	2	1.6%
99. 不知道，沒意見	3	2.4%

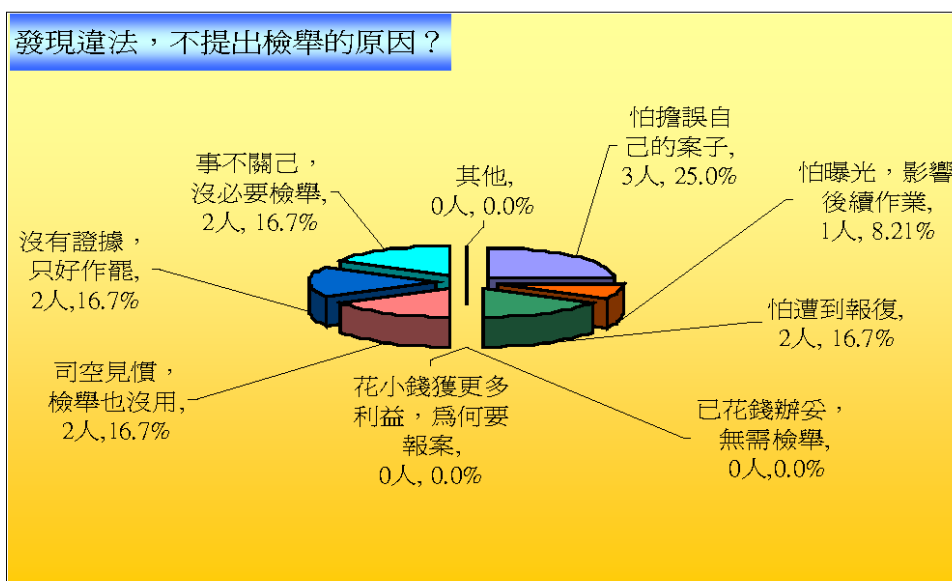


98年遇到公務人員索賄的情形，會向那些單位提出檢舉，與97、96年比較

選項	98年度		97年度		96年度		本年度與上年 度比較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
各機關政風單位	65	51.1%	120	51.7%	113	48.5%	↓0.6%
地方法院檢察署	4	3.1%	9	3.9%	7	3.0%	↓0.8%
法務部調查局	18	14.1%	29	12.5%	30	12.9%	1.6%
民意代表	9	7.1%	20	8.6%	23	9.9%	↓1.5%
機關首長	3	2.4%	2	0.9%	3	1.3%	1.5%
警察局	10	7.9%	11	4.8%	12	5.1%	3.1%
該單位的上級	11	8.7%	30	12.9%	34	14.6%	↓4.2%
監察院	2	1.6%	1	0.4%	0	0.0%	1.2%
其他	2	1.6%	3	1.3%	3	1.3%	0.3%
不知道，沒意見	3	2.4%	7	3.0%	8	3.4%	↓0.6%

六 b、索賄及行賄都是違法的，您不提出檢舉最主要原因？

選項	人數	百分比
01. 怕擔誤自己的案子	3	25.0%
02. 怕曝光，影響後續作業	1	8.2%
03. 怕遭到報復	2	16.7%
04. 已花錢辦妥，無需檢舉	0	0.0%
05. 花小錢獲更多利益，為何要報案	0	0.0%
06. 司空見慣，檢舉也沒用	2	16.7%
07. 沒有證據，只好作罷	2	16.7%
08. 事不關己，沒必要檢舉	2	16.7%
88. 其他	0	0.0%

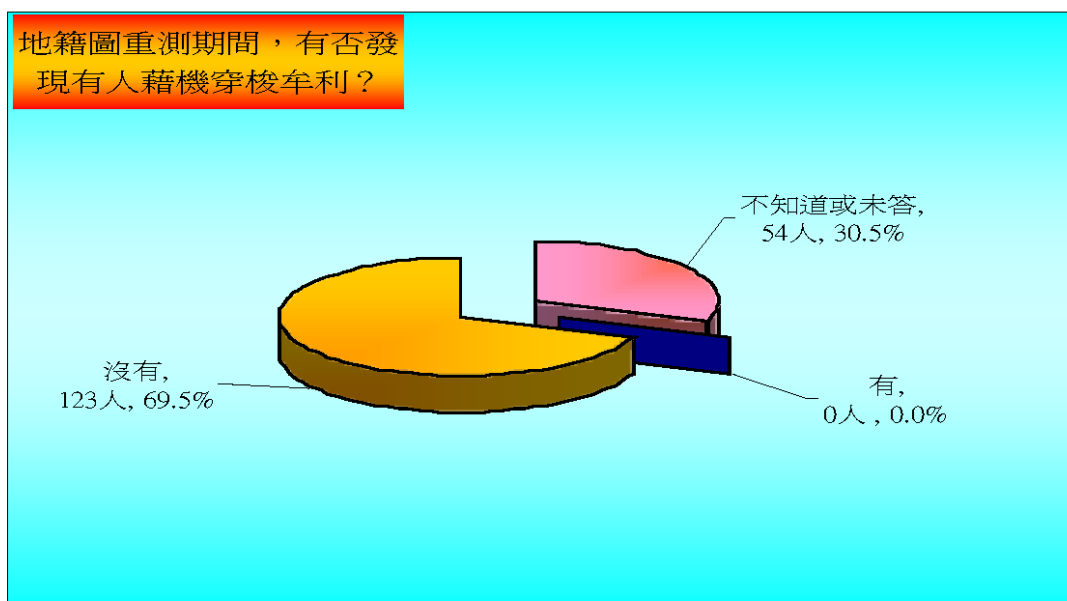


98 年對於索賄及行賄不提出檢舉的原因，與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與 上年度比 較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
怕擔誤自己的 案子	3	25.0%	4	22.2%	1	5.5%	2.8%
怕曝光，影響後 續作業	1	8.2%	2	11.1%	3	16.7%	↓2.9%
怕遭到報復	2	16.7%	5	27.8%	1	5.5%	↓11.1%
已花錢辦妥，無 需檢舉	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
花小錢獲更多 利益，為何要報 案	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
司空見慣，檢舉 也沒用	2	16.7%	2	11.1%	8	44.6%	5.6%
沒有證據，只好 作罷	2	16.7%	2	11.1%	3	16.7%	5.6%
事不關己，沒必 要檢舉	2	16.7%	0	0.0%	1	5.5%	16.7%
其他	0	0.0%	3	16.7%	1	5.5%	↓16.7%

七、地籍圖重測期間，有否發現仲介業者、代書或其他人士藉機穿梭牟利：

選項	人數	百分比
01. 有	0	0.0%
02. 沒有	123	69.5%
99. 不知道或未答	54	30.5%



98 年重測期間，有否發現仲介業者、代書或其他人士藉機穿梭牟利與 97、96 年比較

選項	98 年度		97 年度		96 年度		本年度與上年度比較增減率
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
有	0	0.0%	1	0.3%	0	0.0%	↓0.3%
沒有	123	69.5%	191	61.0%	215	63.2%	8.5%
不知道或未答	54	30.5%	121	38.7%	125	36.8%	↓8.2%

肆、綜合分析：

綜合以上相關統計資料，茲就本（98）年度重測業務執行及整體政風狀況兩個面向分析歸納如下：

一、民眾對於本中心辦理 98 年度地籍圖重測作業部分：

（一）受訪者對政策效益分析：

如同往年，提供 (01)「值得讚賞，樂意配合」、(02)「能適時發現問題，解決陳年紛爭」、(03)「立意雖好但配合作業費時」、(04)「勞民傷財，徒增糾紛困擾」、(05)「應檢討現行重測政策改採其他方式辦理」及 (88)「其他」等 6 項供勾選（得複選）情況。在 177 份有效問卷中，分別有 67.2% 及 60.5% 之受訪人次勾選 (01)、(02) 項次表達讚賞及肯定政策美意觀感。另有低於 20.4% 之受訪人次，或因礙於工作無暇配合、不滿重測後成果爭議情緒轉嫁而重複勾選 (03)、(04) 等負面評價選項，可清楚判讀，延續近年高比率（逾 80% 以上）之受訪民眾，正面肯定地籍圖重測作業效益。

（二）受訪者對重測知識之瞭解之主要來源分析：

為深入瞭解受訪民眾，對地籍圖重測相關業務知識取得途徑，問卷中重測相關知識瞭解來源選項，提列「重測政令宣導會」、「地籍調查通知書」、「重測人員」、「傳播媒體」、「村里鄰長」、「網路」及「其他」等項供勾選（得複選）。分析結果，與往年獲致結論相近—依序為『地籍調查通知書』71.8%、『重測政令宣導會』23.2%、『重測人員』37.3% 獲較多受訪者勾選。比較 96、97 各年度各項統計數據，對重測知識瞭解來源來自『重測人員』部分，提升 6.3%，來自

『重測政令宣導會』及『地籍調查通知書』部分則分別減少 **3.3%** 及 **4.6%**，餘並無大幅變動。由此顯示民眾參與重測政令宣導會意願似有較過往為低之趨勢，但透過重測人員處得到重測資訊，則愈來愈多，另『地籍調查通知書』仍為民眾獲得重測知識主要來源。

(三) 受訪者對本中心作業同仁之服務態度分析：

177 件回函中有 164 件 (92.6%) 受訪民眾對本中心作業同仁之服務態度，表達『非常滿意』(26.5%) 或『滿意』(66.1%)，僅有 **3.4%** 受訪者表達『不滿意』(含『非常不滿意』) 之看法。比較 96、97 各年度各項統計數據，其不滿意之人數無明顯遞增之現象。另發現，受訪者雖肯定同仁服務態度，然對作業配合過程(便民措施)滿意度上，則仍有微詞如：配合期日應有協調機制方便工作安排、面積糾紛爭議未能明確有效處理等...。顯見受訪者對更便民之重測機制作為仍有一定程度之期待。

(四) 受訪者對本中心作業同仁清廉形象分析：

回函中，除有 **14.1%** 填答與本中心工作人員「未曾接觸，無意見」外，分別有 **89.2%** 及 **88.1%** 之受訪者對本中心人員是否曾有「收受饋贈」、「索賄」情形問項，均明確表示『沒有』；另當詢及人員操守是否清廉？除 **14.1%** 受訪民眾以未曾接觸或沒有深切往來，勾選『無意見』外，餘有 **84.8%** 受訪者均肯定本中心作業人員之清廉形象，比較 96、97 各年度統計數據結果，上升 **0.7%** 及 **1.3%**。顯見本中心持續加強宣導員工依法行政理念，已有實效；惟仍有 **1.1%** 受訪者表示不太清廉，顯見仍有加強之空間。

二、民眾對檢舉公務員違法及對整體政風狀況意向、觀感：

(一) 「政風機構」為民眾檢舉公務員違法之主要途徑：

在 177 份回函中，與歷年相若，有 **71.8%** (127 人) 之受訪者表示，當發現公務員違法情事(行賄、索賄..)時『可能』提出檢舉，其中「各機關政風單位」被 **51.1%** 受訪者勾選為其**主要**之檢舉途徑，餘則依序以「法務部調查局」(**14.1%**) 及「該單位的上級」(**8.7%**)、「警察局」(**7.9%**) 較高。與(97)年相較向「法務部調查局」及「警察局」、「機關首長」、「監察院」選項中分別有 (**1.6%**)、(**3.1%**)、(**1.5%**)、(**1.2%**) 之升，而「該單位的上級」選項中則下降 **4.2%**。

而其中 2.4%受訪者勾選「不知道，沒意見」與 97 年相較雖下降 0.6%，但顯示民眾對發現違法提出檢舉之態度仍冷漠。

(二)「怕耽誤自己的案子」，係民眾檢舉與否之主要考量：

本次受訪者中，僅 6.8% (12 人) 表達『不可能』對公務員違法提出檢舉；其中勾選『怕耽誤自己的案子』(3 人, 25%) 另『怕遭到報復』、『司空見慣，檢舉也沒用』、『事不關己，沒必要檢舉』各 (2 人, 16.7%) 較高，而『怕曝光，影響後續作業』(1 人, 8.2%)。本項對照 97 年度回函各項統計數據分析，最大的差別在於『事不關己，沒必要檢舉』、『司空見慣，檢舉也沒用』、『沒有證據，只好作罷』與 97 年相較有 16.7%、5.6%及 5.6%之明顯上升，『怕耽誤自己的案子』有 2.8%之上升

，而『其他』、『怕遭到報復』大幅下降 16.7%及 11.1%，『怕曝光，影響後續作業』則下跌 2.9%，顯示民眾對檢舉違法情事之冷漠，另能否獲得有效調查處理，是檢舉與否之考量因素。

伍、意見歸納：

本項係採開放性問題由填表人自由填寫，計有 40 件於意見欄中以文字敘述意見，綜合民眾所述意見整理臚列如下：

- 一、具體以文字表述肯定本中心作業人員服務態度、工作熱忱及操守清廉者 (7 件)，但仍有改善空間者 1 件。
- 二、屬地籍圖重測所產生之疑義或涉及他機關權責事項尋求本中心協助者計有 28 件，均即瞭解協處或簽移本中心權責單位核處並列案追蹤後將結果復知當事人，截至本 98 年 10 月 25 日止均已函覆結案。
- 三、肯定本次地籍圖重測有正面效益，並表示有助產權釐清及消弭界址紛爭有 9 件；然因作業緩慢或成果面積減少及因與鄰地界址產生紛爭而持負面看法者亦有 (5 件)。
- 四、反映重測期間希望給民眾的聯絡方式，除了辦公室電話外，也能留下主辦人員手機號碼，以便臨時之需 (1 件)。
- 五、反映此次的重測，覺得重測人員態度不佳、耐心不足 (2 件)。
- 六、建議中心人員應公平、公正，保持中立立場 (1 件)。
- 七、反映不夠便民 (1 件)。
- 八、本次問卷回函受訪者反映對本中心人員的服務態度非常不滿意、中心

人員有藉機刁難情形者 3 件，經多次與土地所有權人聯繫後得知原因如后：

- 1、因重測時土地所有權人土地減少許多，曾詢問為何因？重測人員回答測出來就如此呀！似有未盡解釋告知之誠意及義務。另此問卷非本人填寫故不確定中心人員是否有藉機刁難情形。
 - 2、因重測時土地所有權人之土地雖面積不變，但向外移至水利地（水溝），經反應，重測人員回答請其向地政事務所申請地籍圖核對，顯有故意刁難情事。
 - 3、另 1 案雖多次與土地所有權人聯繫，但都未接電話。
- 以上三案應均係重測成果面積減少，心生不滿所致。

九、本次問卷同一回函受訪者反映對本中心人員曾聽他人議論有「接受邀宴」、「收受餽贈」情形 1 件及「不太清廉」2 件，經多次與土地所有權人取得聯繫後得知原因如后：

- 1、問卷調查表係託人代為勾選，於受託人勾選後即寄回，本人未查看其勾選內容，故不確定中心人員是否有「接受邀宴」、「收受餽贈」情形
- 2、不太清廉 2 件，經土地所有權人表示：與本中心人員接觸時，感覺各方面都很好，因年歲已高，本欄位勾選有誤，請見諒。

陸、檢討與建議：

一、本（98）年度辦理結果檢討如下：

- （一）本次問卷調查樣本回收率 17.7%，較諸 97 年度大幅減少 13.6%。
回函減少原因分析，可能與問卷發出時間距回收時間太長，容易遺忘填覆有關；另目前郵件詐騙陷阱充斥，民眾填復意願亦有可能降低。
- （二）受訪者對本中心員工操守滿意度問項，給予高度評價，然較上（97）年度在員工操守項目上選答『沒有』接受邀宴、饋贈、索賄情事等均分別上升 2.6%、5.5%、3.8%，選答「無意見」的分別減少 3.2%、6.1%、3.4%，雖仍不免有少數個案因過程接觸及成果差異因素出現兩極評價，然民眾對本中心員工之操守仍有相當之認許。
- （三）近年來，本中心在重測政令宣導作為上，已積極採行開闢多元管道，惟依回函顯示，仍有部分受訪者表達對本中心現有相關宣導作為毫無所悉，並認缺乏清楚便利之接觸瞭解管道或窗口，故如何讓現有宣導方式、作為，更為多元深入普及，讓民眾容易並樂

於接觸瞭解，仍待賡續強化。

- (四) 反映對本中心人員的服務態度非常不滿意、有藉機刁難情形者 3 件，經與土地所有權人聯繫後得知，均係重測成果面積減少，致心生不滿所致。
- (五) 多數民眾表達肯定及願意配合政府，推動端正政風、肅貪政策。回函顯示，民眾殷盼能擁有廉能政府、健康社會，並關注公務人員廉潔操守。

二、建議事項：

- (一) 政策宣導普及與否，直接影響民眾配合意願，應賡續加強宣導鼓勵參與接觸瞭解，並透過電腦及網際網路之使用趨勢，隨時更新充實刊登各項資訊，方便民眾上網查詢參考，清楚明瞭相關權利義務事項，並樂於參與配合，減少誤解疑慮。
- (二) 對於重測後成果民眾間之界址糾紛爭議，應予及時有效疏處說明。積極主動檢測分析原因，秉持耐心予以協助後續調處，必能獲致民眾認同並樂意配合辦理，弭平爭端。
- (三) 藉由本次地籍圖重測區內土地所有權人抽樣之政風民意調查，在回復之 177 件有效回函中，我們贏得了多數民眾肯定與認同，雖然極其少數疏於委婉應對態度之作業人員造成不滿的回應，但如何有效引為惕勵及加強改進之，方為辦理本次問卷調查之實質目的。