

內政部國土測繪中心

111年地籍圖重測廉政民意問卷調查報告

National Land Surveying and Mapping Center, Ministry of the Interior
2022 Survey on Integrity and Anti-Corruption Public Opinion of Cadastral Resurvey



委託單位：內政部國土測繪中心
執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司
中華民國111年10月

摘要

爲了解土地所有權人對內政部國土測繪中心(以下簡稱國土測繪中心)辦理地籍圖重測人員廉政及相關施政之滿意度情況，國土測繪中心特別委託台灣趨勢研究股份有限公司辦理「內政部國土測繪中心 111 年地籍圖重測廉政民意問卷調查」，以作為未來持續精進施政革新作業與訂定相關政策的參考。

本次調查對象以國土測繪中心 111 年度辦理 6 個地籍圖重測區之土地所有權人之自然人(不含法人、機關及團體)為對象，採廣告回信方式設計一書面問卷及記名方式作答，以郵寄 1,002 份方式寄發各所有權人填寫後寄回。調查日期為民國 111 年 7 月 1 日起至 8 月 31 日止，總計回收 225 份有效問卷。

調查結果顯示，有 79.6%的填表人身分為「土地所有權人本人」，其次是「土地所有權人家屬或親友」(17.3%)；在重測資訊方面，填表人重測知識主要來源為「地籍調查通知書」(65.3%)，其次是「重測作業宣導會」(31.1%)及「重測作業人員」(28.0%)；在重測意義、作法及程序方面，有 64.0%填表人對重測意義、作法及程序感到了解，而有 10.2%的填表人感到不了解，另有 24.5%之填表人表示「一知半解」。

在服務態度方面，有 85.8%的填表人對國土測繪中心人員的服務態度感到滿意。在廉政表現方面，有 88.4%的填表人表示國土測繪中心人員沒有藉機刁難之情事；而有 90.3%的填表人表示國土測繪中心人員沒有接受邀宴招待之情事；另有 90.7%的填表人表示國土測繪中心人員沒有收受餽贈之情事；此外，有 90.2%的填表人表示國土測繪中心人員沒有向民眾索賄之情事。

在人員清廉操守方面，有 82.7%的填表人肯定國土測繪中心人員清廉表現；有 55.6%的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提

出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 6.2%；在提出檢舉的單位中以「各機關政風單位」(59.2%)為最高，其次為「該單位的上級」(26.4%)；另在不可能提出檢舉之填表人中，有 50.0%的填表人不提出檢舉之主要原因為「沒有證據，只好作罷」(57.1%)，其次為「怕遭到報復」(21.4%)。在是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利情事方面，有 65.8%的填表人表示沒有發現重測期間有仲介業者、地政士及其他人士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利。

本次調查係採開放性問題由填表人自由填列，其中 9 件對重測作業反映之疑義或具體建議事項，經移由國土測繪中心地籍測量科核處後，將結果函復當事人，已全數查復完竣。

關鍵字：國土測繪中心、地籍圖重測、廉政滿意度、為民服務滿意度

Summary

1. Survey Cause and Purpose

The top priority of National Land Surveying and Mapping Center (NLSC) is to launch an integrated information and service project, and create the Taiwan Map Service to show spatial data obtained across the government agencies. In addition, NLSC holds the responsibility of uplifting its internal commitment against corruption and enforcing relevant measures.

To investigate the NLSC staff conduct their duties fully in accordance with administrative regulatory, NLSC has conducted this survey of public opinion on agency incorruptibility, aiming to improve thorough service quality and better understand the performance of past service improvements and public opinion of policy reforms by collecting data and suggestions from the landowners. The finding of the survey will be utilized as the baseline for future administrative reforms.

2. Survey Method and Process

The survey was conducted by mail survey, utilizing stratified proportional random sampling with targeted respondents of the landowners, who had finished the resurvey of cadastral maps from one of the six resurveyed areas. The survey was carried out from 1, July, 2022 to 31, Aug., 2022, with a total of 225 questionnaires and 22.5% completion rate.

The survey was a self-administered questionnaire, among them; there are 9 comments, which are doubts or disputes in the resurvey of cadastral map. After the Cadastral Survey Section of NLSC tracked and confirmed, the result has been responded to clients.

3. Survey Findings

◆The surveying knowledge source and understanding

In the aspect of respondents' identity, 79.6% of respondents are the landowners. As for the source of surveying knowledge, 65.3% of respondents indicate that "cadastral investigation notification" is the main source of surveying knowledge. On the other hand, 64.0% of respondents understand the meaning of resurvey, operation method and procedure.

◆Service and Incorruptibility Satisfactory Level

In light of NLSC's "personnel service", 85.8% of respondents feel satisfied, while 2.2% find it unsatisfactory. As for the satisfactory level of agency's integrity against corruption, the result shows that 88.4% of respondents "have never" experienced or heard of NLSC staff intentionally baffling citizens, 90.3% of respondents indicated that NLSC staff "have never" accepted being treated to a feast, 90.7% of respondents "have never" experienced or heard of NLSC staff accepting gifts, and 90.2% of respondents stated that NLSC staff "have never" accepted unjustified financial support. Overall, 82.7% of respondents are satisfied with NLSC's performance on NLSC's incorruptibility.

As for the willingness of reporting misbehaviors, 55.6% of respondents are willing to make reports to the authority if they find out NLSC staff are involved in illegal deeds such as corruption. 59.2% of them would report such behavior to "Department of Civil Service Ethics". On the other hand, the main reason (57.1%) for the unwillingness of reporting is that "There is no evidence, so I have to give up." In addition to that, 65.8% of respondents indicated that real estate agents, land administration agents or others "have never" claimed to be able to solve the resurveyed dispute and profit from them during the resurveyed investigation period.

Key words: National Land Surveying and Mapping Center, the resurvey of cadastral map, Incorruptibility Satisfactory Level, Service Satisfactory Level



目 錄

壹、前言	1
一、調查背景	1
二、調查目的	2
貳、調查過程與方法	4
一、調查地區	4
二、調查對象	4
三、調查方法	4
四、抽樣方法	4
五、調查時間	4
六、問卷回收情形	5
七、調查流程	6
參、調查內容與統計分析	7
一、問卷大綱	7
(一) 填表人身分統計	7
(二) 民眾對重測相關資訊之來源與了解程度分析	7
(三) 民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價	7
(四) 民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價	7
(五) 民眾檢舉公務人員不法之分析	8
(六) 是否有民間業者從中牟利之情形	8
(七) 其他廉政相關反映事項	8
(八) 填表人基本資料	8
二、統計分析	9
(一) 次數分析	9
(二) 交叉分析	9
(三) 小數點進位	9
肆、樣本結構分析	10
一、基本資料分析	10
(一) 性別	10
(二) 年齡	11
(三) 教育程度	12
(四) 職業	13
二、樣本結構	14

伍、調查發現	15
一、填表人身分	16
二、民眾重測知識來源與了解程度	18
(一) 重測知識來源	18
(二) 對重測意義、作法及程序之了解程度	21
三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價	25
四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價	29
(一) 藉機刁難情形	29
(二) 接受邀宴招待之情形	33
(三) 收受餽贈情形	37
(四) 向民眾索賄情形	41
(五) 人員操守清廉度	45
五、民眾檢舉公務人員不法之分析	49
(一) 民眾檢舉之意願	49
(二) 民眾檢舉不法之管道	52
(三) 民眾不檢舉之原因	55
六、是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事	58
七、其他廉政相關反映事項	61
陸、結論	62
一、填表人身分	62
二、民眾重測知識來源與了解程度	62
三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價	62
四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價	62
五、民眾檢舉公務人員不法之分析	63
六、宣稱未發現有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事分析	63
柒、建議	64
一、服務態度表現評價維持，重測人員宜站在民眾立場思考，化解民眾疑慮 ...	64
二、民眾對重測工作了解度提升有限，宜持續推動多元管道宣傳重測業務	65
三、人員廉潔操守獲民眾肯定，少數民眾表達意見與疑慮宜主動向重測結果有疑慮之民眾釋疑	67
四、於地籍調查通知書，宣導檢舉貪瀆不法方式，提升民眾檢舉意願	68
附錄一 問卷內容百分比統計	69
附錄二 交叉分析表	74
附錄三 問卷調查回函意見處理彙整表	87

圖目錄

圖 2-1	調查流程圖.....	6
圖 4-1	填表人性別分布圖	10
圖 4-2	填表人年齡分布圖	11
圖 4-3	填表人教育程度分布圖	12
圖 4-4	填表人職業分布圖	13
圖 5-1	填表人身分統計圖.....	16
圖 5-2	填表人身分之年度比較圖.....	17
圖 5-3	填表人重測知識之來源圖表.....	18
圖 5-4	填表人重測知識來源之年度比較圖.....	19
圖 5-5	對重測意義、作法及程序之了解程度圖.....	21
圖 5-6	對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較圖.....	23
圖 5-7	服務態度滿意度之評價圖.....	25
圖 5-8	服務態度滿意度評價之年度比較圖.....	27
圖 5-9	藉機刁難之情形圖.....	29
圖 5-10	藉機刁難情形之年度比較圖.....	31
圖 5-11	接受邀宴招待之情形圖	33
圖 5-12	接受邀宴招待情形之年度比較圖.....	35
圖 5-13	收受餽贈之情形圖.....	37
圖 5-14	收受餽贈情形之年度比較圖.....	39
圖 5-15	向民眾索賄之情形圖.....	41
圖 5-16	向民眾索賄情形之年度比較圖.....	43
圖 5-17	人員操守清廉度之評價圖.....	45
圖 5-18	人員操守清廉度評價之年度比較圖.....	47
圖 5-19	民眾檢舉之意願圖.....	49
圖 5-20	民眾檢舉意願之年度比較圖.....	51
圖 5-21	民眾檢舉管道圖.....	52
圖 5-22	民眾檢舉管道之年度比較圖.....	53
圖 5-23	民眾不檢舉之原因圖.....	55
圖 5-24	民眾不檢舉原因之年度比較圖.....	56
圖 5-25	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況圖.....	58
圖 5-26	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較圖.....	60
圖 7-1	服務態度滿意度評價之年度比較圖.....	64
圖 7-2	民眾對重測知識了解度之年度比較.....	66
圖 7-3	國土測繪中心人員各項廉政表現圖.....	67

表 目 錄

表 1-1	2020 年及 2021 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數	1
表 2-1	111 年度各重測區辦公室回收數量表	5
表 2-2	近 3 年問卷回收數量表	5
表 4-1	樣本結構表	14
表 5-1	填表人身分之年度比較表	17
表 5-2	重測知識之其他來源	18
表 5-3	填表人重測知識來源之年度比較表	20
表 5-4	對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較表	24
表 5-5	服務態度滿意度評價之年度比較表	28
表 5-6	經歷或聽聞藉機刁難之情事表	30
表 5-7	藉機刁難情形之年度比較表	32
表 5-8	接受邀宴招待之情事表	33
表 5-9	接受邀宴招待情形之年度比較表	36
表 5-10	收受餽贈情形之年度比較表	40
表 5-11	向民眾索賄情形之年度比較表	44
表 5-12	人員操守清廉度評價之年度比較表	48
表 5-13	民眾檢舉意願之年度比較表	51
表 5-14	其他檢舉管道	52
表 5-15	民眾檢舉管道之年度比較表	54
表 5-16	民眾不檢舉原因之年度比較表	57
表 5-17	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較表	60
表 5-18	對本年度重測作業過程之具體意見及建議表	61

壹、前言

一、調查背景

「貪腐」損害社會穩定與經濟發展，更危及政府國家形象。廉潔施政，有助於提升國民對政府的信任與支持，研究指出當政府貪污腐敗時，人才及資金將不斷外流，造成投資環境惡化、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，亦將阻礙國家的發展。是故，「廉潔與效能」是國家競爭力評比指標的重要項目。

國際透明組織自 1995 年起，每年定期公布清廉印象指數（Corruption Perceptions Index；CPI），針對各國公部門貪腐狀況進行評比，反映各國廉政的成效。國際透明組織 2021 年評比 180 個國家與地區，整體 CPI 分數平均為 43 分，臺灣 CPI 分數則為 68 分，臺灣清廉度排名第 25 名，創下歷年來最佳成績，顯示在各級政府機關落實反貪腐法令下，以及公私部門協力合作，臺灣廉政防貪工作已逐漸展現成效。

表 1-1 2020 年及 2021 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數

國家/ 地區	2020		2021			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	3	85	4	-1	85	-
香港	11	77	12	-1	76	-1
日本	19	74	18	+1	73	-1
臺灣	28	65	25	+3	68	+3
韓國	33	61	32	+1	62	+1
中國	78	42	66	+12	45	+3

資料來源：Transparency International

為使政府施政行為更透明化、公開化，以杜絕公務人員貪污瀆職，我國致力推動各項陽光法案，進一步落實《聯合國反貪腐公約》

基本精神與原則，健全反貪腐法令、公私部門協力反貪、強化防貪網絡、提升肅貪動能、推動國際合作交流，提升廉政評價與國家形象。

國土測繪中心為掌管我國測繪業務之專責機關，土地是國家基礎建設與社會發展的重要根本，而地籍圖重測提供之數值地籍圖資，可實踐政府推動為民服務工作，並可作為國家各項經建發展、國土安全規劃及建立智慧政府基礎圖資的藍本，同時促進國土永續發展、合理有效利用、杜絕界址糾紛、減少土地累訟、創造公平稅賦與彰顯政府施政的效益。

此外，國土測繪中心致力於整合臺灣通用電子地圖、國土利用現況調查成果圖、地籍圖等核心、基礎圖資成果，以高科技之測繪技術，獲得高精度之空間地理資訊，結合各類國土空間資訊，提供多元網路增值應用服務，推動測繪資源共享及互惠合作，以提供最新的國土測繪圖資。在廉政作為方面，國土測繪中心戮力預防貪瀆、查處不法、廉潔反貪宣導等廉政措施，貫徹各項為民服務工作，建立清廉而有效率的服務團隊，持續提升土地所有權人對國土測繪中心之服務品質及廉政等相關施政作為之評價。

二、調查目的

為使民眾及土地所有權人了解辦理重測之意義、目的及地籍調查、測量前後應行注意之事項，進而配合辦理重測工作，以利重測工作順利推展，國土測繪中心每年皆訂定地籍圖重測宣導實施計畫，函請各直轄市、縣政府協助辦理宣導工作，拜訪各級民意代表、鄉(鎮、市、區)長及村(里)長，說明重測緣由及與土地所有權人權益有關事宜，以各種管道刊登發布重測訊息，舉辦重測作業宣導會。

民意問卷調查為了解土地所有權人，對國土測繪中心辦理地籍圖重測工作，為民服務、施政成果及政風狀況最有效之管道，為持續推動行政革新、建立廉能政府及落實為民服務理念，國土測繪中心於年度重測作業期間，辦理地籍圖重測廉政民意問卷調查，希冀透過本次問卷調查，探求土地所有權人之滿意度與意見，作為未來推動業務及訂定相關政策之參據。

為深入了解國土測繪中心人員的服務表現、廉政操守、各項施政得失及具體興革建議，爰辦理「111 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查」，期能藉由廣泛蒐集土地所有權人之意見反映及各項興革建議，作為國土測繪中心未來持續精進施政革新、推動廉政工作及訂定相關政策之重要參酌基礎。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

111 年度於國土測繪中心龍井、北港、大林、麻豆、燕巢及內埔等 6 個地籍圖重測區實施問卷調查。

二、調查對象

111 年度 6 個地籍圖重測區之土地所有權人中之自然人（不含法人、機關及團體）為對象。

三、調查方法

採廣告回信方式以書面及記名方式作答，以郵寄方式寄發各所有權人填寫後寄回。

四、抽樣方法

由各重測區辦公室隨機抽樣提供符合調查對象之土地所有權人名單，再以電腦隨機抽取，六個區域各 167 人，共計有 1,002 人。

五、調查時間

自 111 年 7 月 1 日起至 8 月 31 日止（截止郵戳為 8 月 31 日）。

六、問卷回收情形

本次問卷調查共寄 1,002 份，回收有效問卷 225 份，問卷回收率為 22.5%。各重測區辦公室問卷調查回收數量統計情形，如表 2-1。

表 2-1 111 年度各重測區辦公室回收數量表

國土測繪中心 111 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查 各重測區辦公室回收數量表					
隊 別	辦公室別	分 配 人 數	問卷調查 人 數	郵寄編號	回收 數量
中區測量隊	龍井辦公室	167	167	31001~31167	25
南區第一測量隊	北港辦公室	167	167	41001~41167	30
南區第一測量隊	大林辦公室	167	167	42001~42167	47
南區第二測量隊	麻豆辦公室	167	167	51001~51167	44
南區第二測量隊	燕巢辦公室	167	167	52001~52167	42
東區測量隊	內埔辦公室	167	167	61001~61167	37
總計	6	1002	1002	-	225

近 3 年問卷調查回收率皆維持在二成左右，詳細回收數量統計情形如表 2-2。

表 2-2 近 3 年問卷回收數量表

年度	109 年度		110 年度		111 年度	
	調查人數	回收數量	調查人數	回收數量	調查人數	回收數量
調查數量	960	215	1001	243	1002	225
回收率	22.4%		24.3%		22.5%	

七、調查流程

本次調查規劃如圖 2-1 所示：

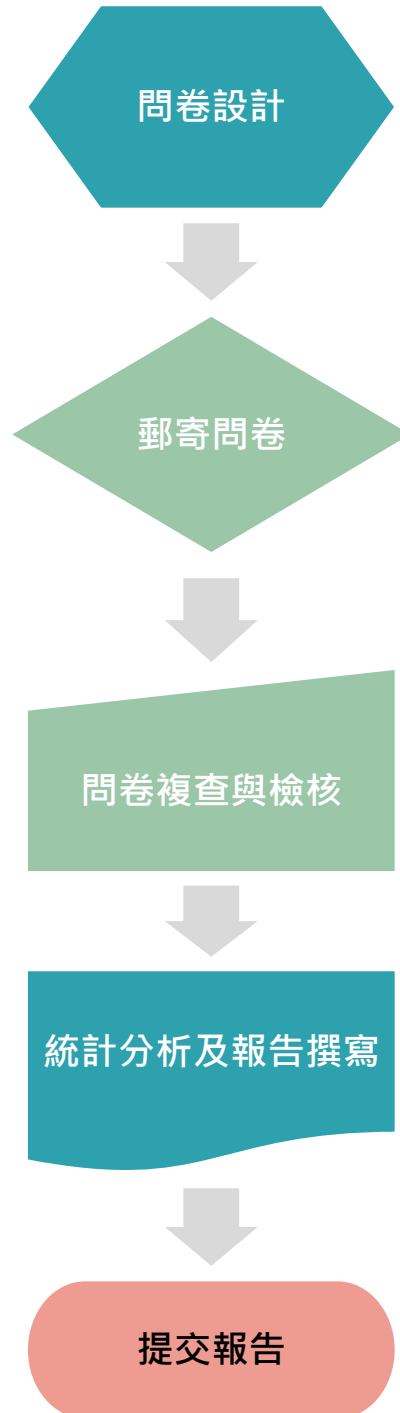


圖 2-1 調查流程圖

參、調查內容與統計分析

一、問卷大綱

(一) 填表人身分統計

- ❖ 填表人身分統計 (Q1)

(二) 民眾對重測相關資訊之來源與了解程度分析

- ❖ 重測知識來源 (Q2)
- ❖ 對重測意義、作法及程序之了解程度 (Q3)

(三) 民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價

- ❖ 服務態度滿意度 (Q4.1)

(四) 民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

- ❖ 藉機刁難情形 (Q4.2)
- ❖ 接受邀宴招待情形 (Q4.3)
- ❖ 收受餽贈情形 (Q4.4)
- ❖ 向民眾索賄情形 (Q4.5)
- ❖ 人員操守清廉度 (Q4.6)

(五) 民眾檢舉公務人員不法之分析

- ❖ 民眾檢舉之意願 (Q5)
- ❖ 民眾檢舉不法之管道 (Q5a)
- ❖ 民眾不檢舉之原因 (Q5b)

(六) 是否有民間業者從中牟利之情形

- ❖ 是否發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利 (Q6)

(七) 其他廉政相關反映事項

- ❖ 其他廉政相關反映事項 (Q7)

(八) 填表人基本資料

- ❖ 性別／年齡／教育程度／職業

二、統計分析

(一) 次數分析

各題項之次數分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分布進行整體分析，藉由次數及百分比所呈現的數據，可了解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

(二) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方 (Chi-Square) 檢定，選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異，並用以檢視不同類型的填表人，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

(三) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位及複選題所致，為合理之現象。

肆、樣本結構分析

一、基本資料分析

(一) 性別

本次問卷調查回收之填表人性別，「男性」的比例為 61.3%，而「女性」的比例為 35.1%；「未作答」者有 3.6%（如圖 4-1）。

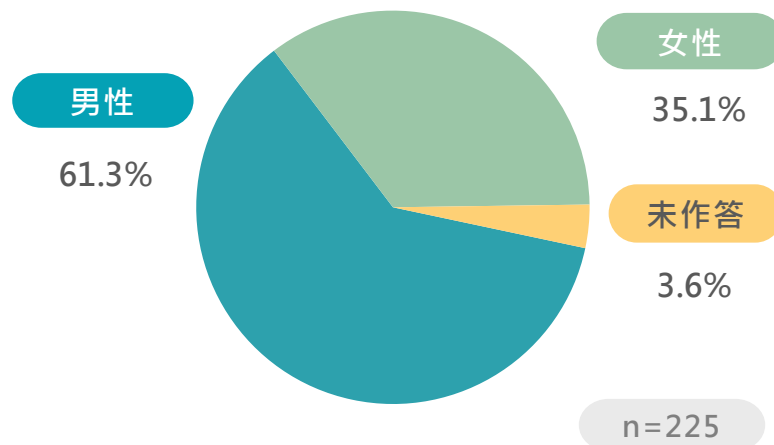


圖 4-1 填表人性別分布圖

(二) 年齡

年齡以「56歲以上」比例最高，占 68.4%，其次依序為「36-55歲」(24.9%)、「19-35歲」(3.1%)。另外，「未作答」者有 3.6% (如圖 4-2)。

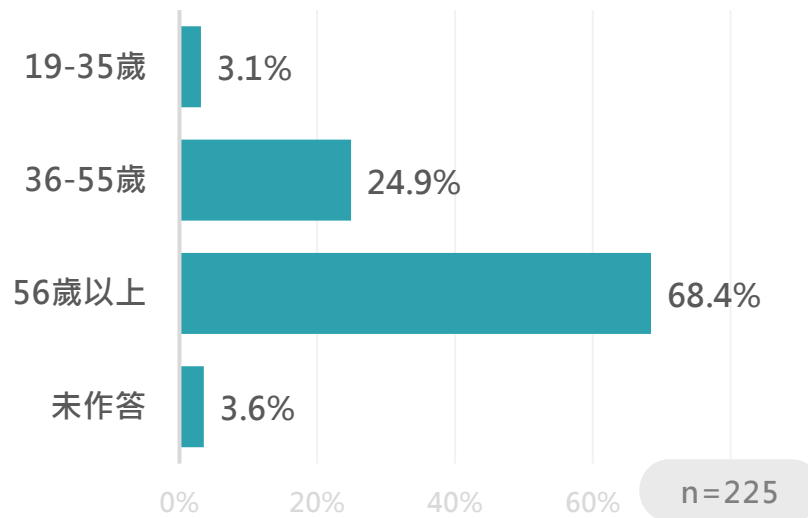


圖 4-2 填表人年齡分布圖

(三) 教育程度

在教育程度方面，以「高中」的比例最高，占 32.0%，其次依序為「大專」(29.8%)、「國中」(18.7%)、「小學以下」(9.8%)及「研究所以上」(5.3%)；而「未作答」者有 4.4% (如圖 4-3)。

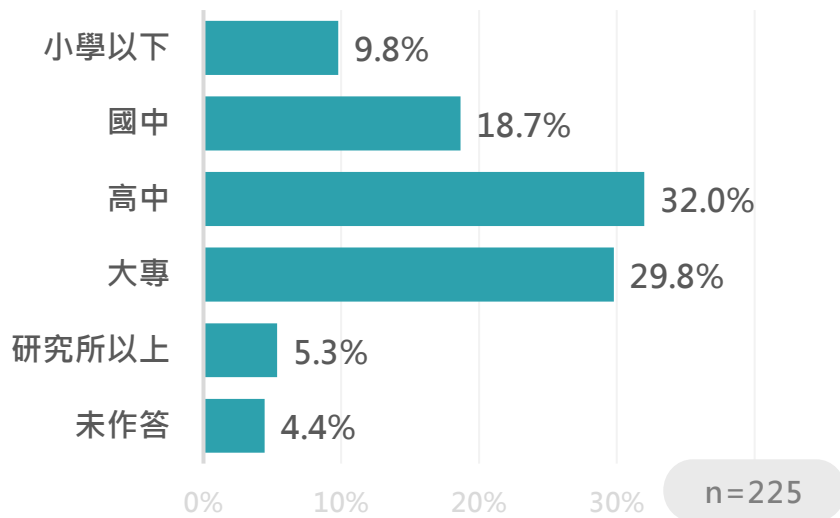


圖 4-3 填表人教育程度分布圖

(四) 職業

在職業方面，填表人從事「農」的比例最高，占 28.4%，其次依序為「工」(12.9%)、「商」(10.7%) 及「自由業」(10.7%)，其餘職業之比例則皆低於一成；另有 17.3% 的填表人「未作答」(如圖 4-4)。

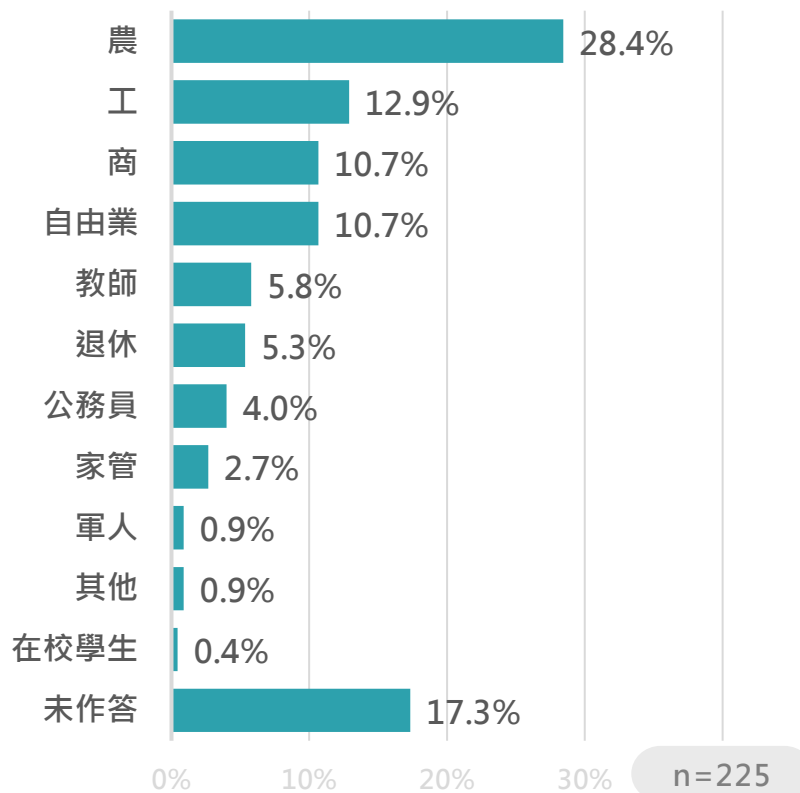


圖 4-4 填表人職業分布圖

二、樣本結構

茲將前述提及之樣本基本資料分布整理如表 4-1：

表 4-1 樣本結構表

基本資料		次數	百分比
性別	男性	138	61.3%
	女性	79	35.1%
	未作答	8	3.6%
年齡	19-35 歲	7	3.1%
	36-55 歲	56	24.9%
	56 歲以上	154	68.4%
	未作答	8	3.6%
教育程度	小學以下	22	9.8%
	國中	42	18.7%
	高中	72	32.0%
	大專	67	29.8%
	研究所以上	12	5.3%
	未作答	10	4.4%
職業	在校學生	1	0.4%
	教師	13	5.8%
	軍人	2	0.9%
	公務員	9	4.0%
	農	64	28.4%
	工	29	12.9%
	商	24	10.7%
	自由業	24	10.7%
	家管	6	2.7%
	退休	12	5.3%
	其他	2	0.9%
	未作答	39	17.3%

伍、調查發現

本次調查共計 20 個題項，其中 4 個題項為填表人基本資料題，16 個題項為對國土測繪中心地籍圖重測人員相關的評價與建議，在 16 個題項中，有 4 個題項為複選題，有 1 個題項為開放題，而 11 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行次數分析之外，也以填表人基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以次數分析呈現。

在次數分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位及複選題所致，為合理之現象。另外，複選題的部分將以觀察值百分比呈現，計算方式為填表人對於各選項之回答次數除以回答人數，致百分比總和有超過 100%之現象。

一、填表人身分

次數分析

調查結果顯示，111 年度填表人身分以「土地所有權人本人」比例最高，占 79.6%，其次是「土地所有權人家屬或親友」（17.3%）；「其他/未作答」之填表人比例有 4.4%（共 7 位），包含 1 位「寺廟管理人」及 6 位未作答（如圖 5-1）。

Q1.請問填表人身分：(兼具村里鄰長身分者，得複選)

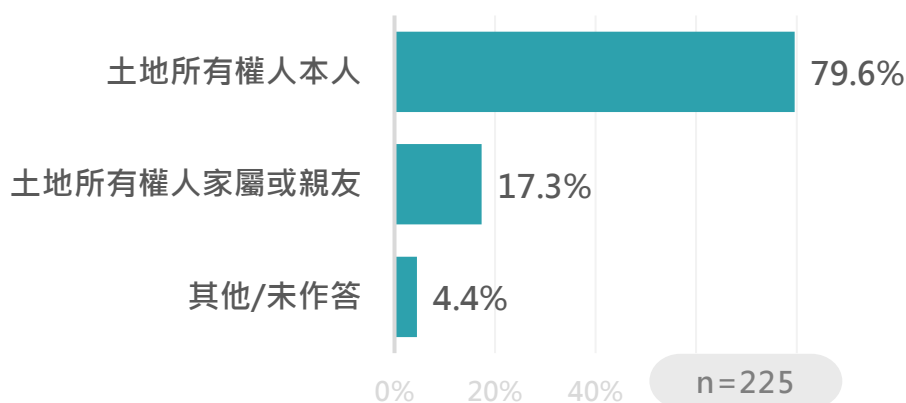


圖 5-1 填表人身分統計圖

 年度比較

由年度比較可知，111 年相較於 110 年，填表人身分為「土地所有權人本人」者上升 2.2 個百分點，填表人身分為「土地所有權人家屬或親友」者亦上升 0.8 個百分點，具有「村里鄰長」身分者則下降 0.8 個百分點；而「其他或未作答」身分者則下降 1.8 個百分點。整體而言，近 3 年來填表人身分皆以「土地所有權人本人」為主，占七成五以上（如圖 5-2 及表 5-1）且呈逐年上升趨勢，其次則為「土地所有權人家屬或親友」，占一成五以上。

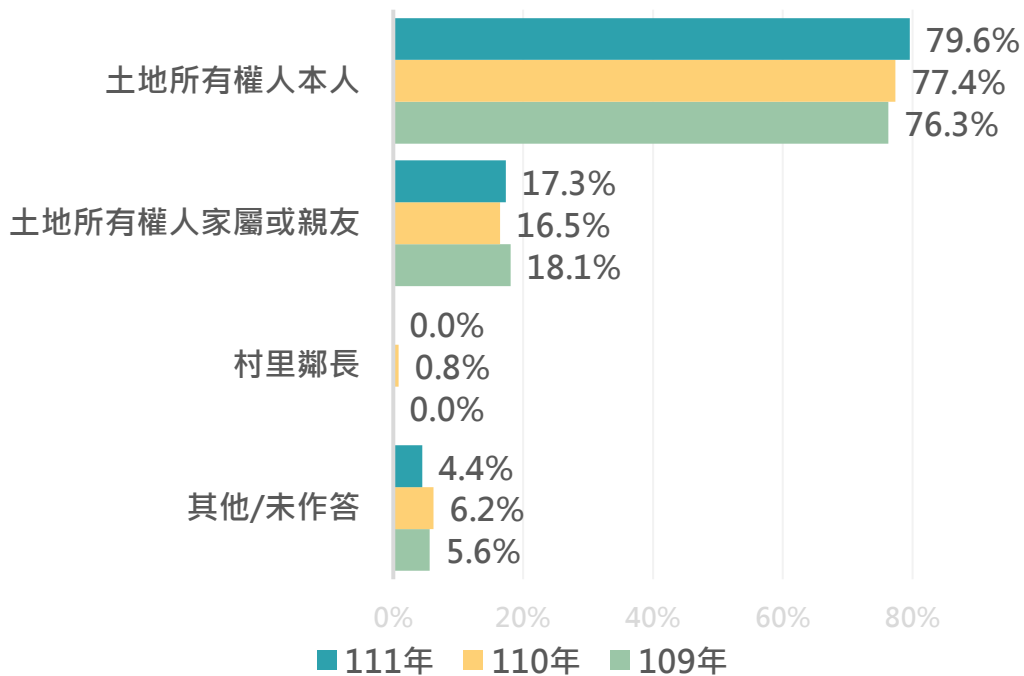


圖 5-2 填表人身分之年度比較圖

表 5-1 填表人身分之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		111 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
土地所有權人本人	164	76.3%	188	77.4%	179	79.6%	↑2.2%
土地所有權人家屬或親友	39	18.1%	40	16.5%	39	17.3%	↑0.8%
村里鄰長	0	0.0%	2	0.8%	0	0.0%	↓0.8%
其他/未作答	12	5.6%	15	6.2%	10	4.4%	↓1.8%

二、民眾重測知識來源與了解程度

(一) 重測知識來源

次數分析

調查結果可知，111 年度填表人重測知識主要來源為「地籍調查通知書」(65.3%)，其次是「重測作業宣導會」(31.1%)及「重測作業人員」(28.0%)，其餘比例皆低於一成；有 4.9% (11 位) 表示有「其他」來源之填表人 (如圖 5-3)，茲將其整理於表 5-2。

Q2.您對重測知識了解來自：(得複選)

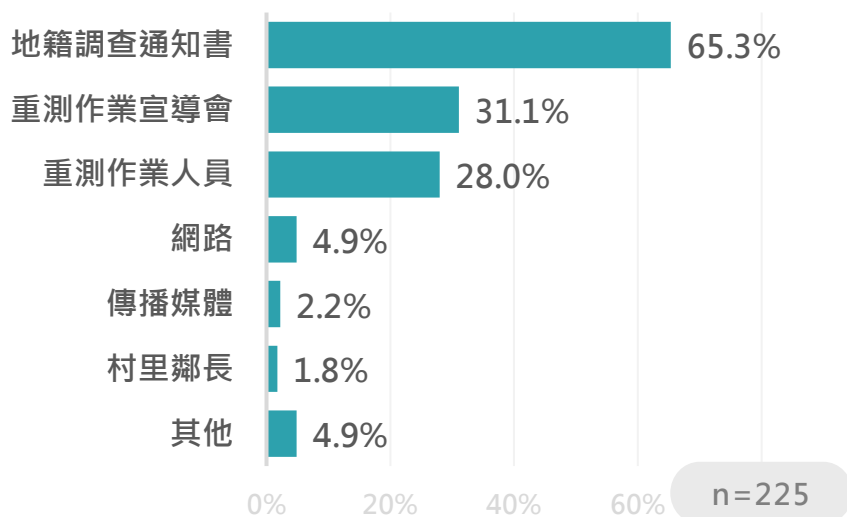


圖 5-3 填表人重測知識之來源圖表

表 5-2 重測知識之其他來源

其他業務類別	次數
未作答	8
本身具備相關知識	1
業務接觸	1
不了解	1

年度比較

經由年度比較結果發現，111 年度相較於去年度，重測知識來源為「地籍調查通知書」的比例下降 2.2 個百分點，而以「重測作業宣導會」為重測知識來源之比例為 31.1%，較去年上升 5.6 個百分點。顯示重測作業宣導會幫助民眾了解重測知識有顯著成效，建議可於重測宣導會加強宣導地籍調查通知書及強化重測知識。而重測知識來源為「重測作業人員」之比例為 28.0%，較去年下降 4.1 個百分點。整體而言，近 3 年的填表人對於重測知識之主要來源為「地籍調查通知書」、「重測作業宣導會」及「重測作業人員」（如圖 5-4 及表 5-3）。

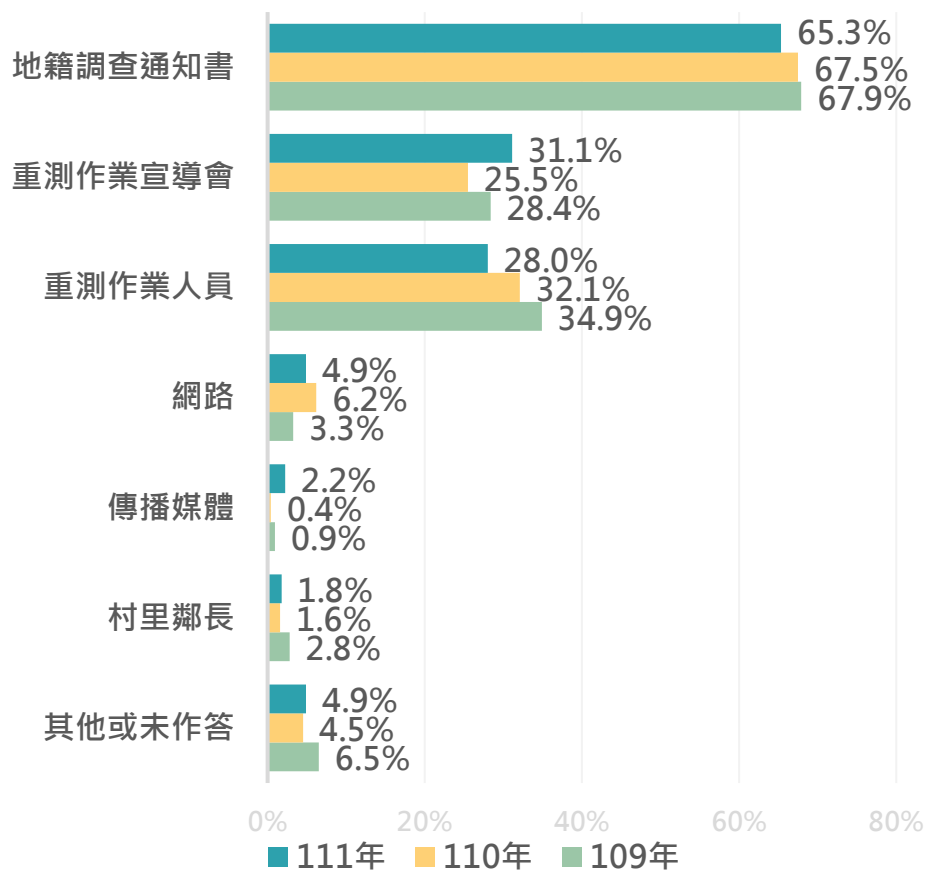


圖 5-4 填表人重測知識來源之年度比較圖

表 5-3 填表人重測知識來源之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		111 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
重測作業宣導會	61	28.4%	62	25.5%	70	31.1%	↑5.6%
地籍調查通知書	146	67.9%	164	67.5%	147	65.3%	↓2.2%
重測作業人員	75	34.9%	78	32.1%	63	28.0%	↓4.1%
傳播媒體	2	0.9%	1	0.4%	5	2.2%	↑1.8%
村里鄰長	6	2.8%	4	1.6%	4	1.8%	↑0.2%
網路	7	3.3%	15	6.2%	11	4.9%	↓1.3%
其他或未作答	14	6.5%	11	4.5%	11	4.9%	↑0.4%

(二) 對重測意義、作法及程序之了解程度

次數分析

本次調查結果可知，有 64.0% 的填表人對重測意義、作法及程序感到了解，其中包括「非常了解」(4.4%) 與「了解」(59.6%)；而有 10.2% 的填表人感到不了解，其中包括「非常不了解」(0.9%) 與「不了解」(9.3%)，另有 24.5% 填表人表示「一知半解」；「未作答」之填表人比例則有 1.3% (如圖 5-5)。

Q3. 您對重測的意義、作法及程序，了解程度：

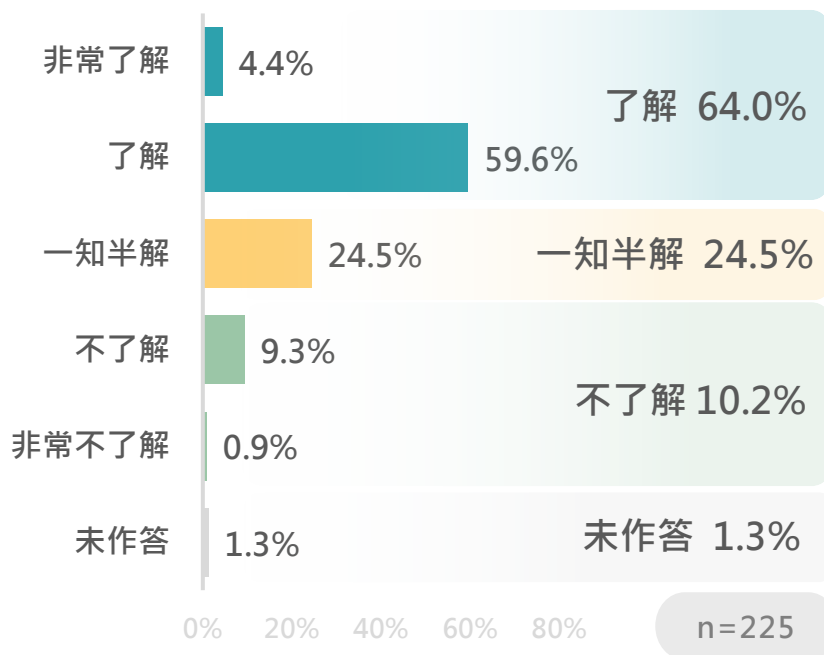


圖 5-5 對重測意義、作法及程序之了解程度圖

 交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表2),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於5之比例大於20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

經由年度比較顯示，111 年相較於 110 年，填表人對重測意義、作法及程序之了解程度「非常了解」之比例下降 3.8 個百分點，而「了解」則上升 7.8 個百分點；另「非常不了解」的比例下降 1.2 個百分點，而「不了解」則上升 1.5 個百分點，「一知半解」則下降 2.7 個百分點，顯示今年度填表人對於重測意義、作法及程序的了解程度較去年有提升的趨勢。整體而言，近 3 年填表人對於重測意義、作法及程序的了解程度皆在六成左右（如圖 5-6 及表 5-4）。

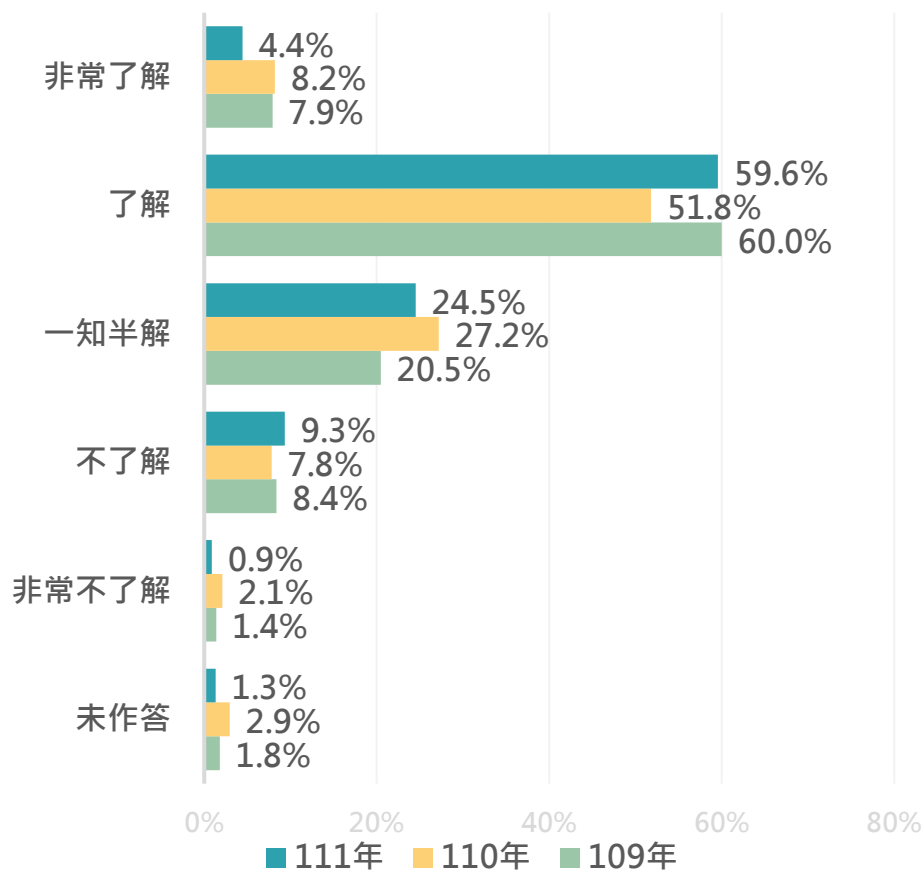


圖 5-6 對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較圖

表 5-4 對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		111 年度與 110 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常了解	17	7.9%	20	8.2%	10	4.4%	↓3.8%
了解	129	60.0%	126	51.8%	134	59.6%	↑7.8%
一知半解	44	20.5%	66	27.2%	55	24.5%	↓2.7%
不了解	18	8.4%	19	7.8%	21	9.3%	↑1.5%
非常不了解	3	1.4%	5	2.1%	2	0.9%	↓1.2%
未作答	4	1.8%	7	2.9%	3	1.3%	↓1.6%

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價

次數分析

本次調查結果顯示，有 85.8% 的填表人對國土測繪中心人員服務態度感到滿意，其中包含「非常滿意」(26.2%) 及「滿意」(59.6%)，而有 2.2% 的填表人感到不滿意，其中包括「非常不滿意」(0.9%) 與「不滿意」(1.3%)；「無意見/未作答」之填表人比例有 12.0% (如圖 5-7)。

Q4-1. 本中心人員的服務態度是否令您滿意：

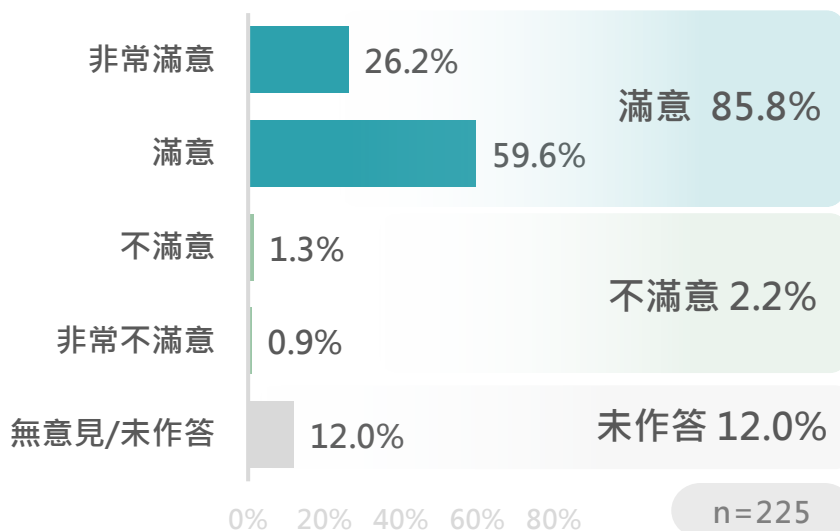


圖 5-7 服務態度滿意度之評價圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表4),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於5之比例大於20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，111 年相較於 110 年，填表人對人員的服務態度「非常滿意」之比例下降 2.6 個百分點，而「滿意」上升 1.2 個百分點；「不滿意」下降 0.4 個百分點，「非常不滿意」則上升 0.5 個百分點，顯示今年度填表人對於國土測繪中心人員服務態度表現之滿意度較去年微幅下降。經分析係可能無意見及未作答人數上升所導致，建議可加強員工教育訓練，整體而言，近 3 年填表人對於國土測繪中心人員之服務態度滿意度皆在八成五以上（如圖 5-8 及表 5-5）。

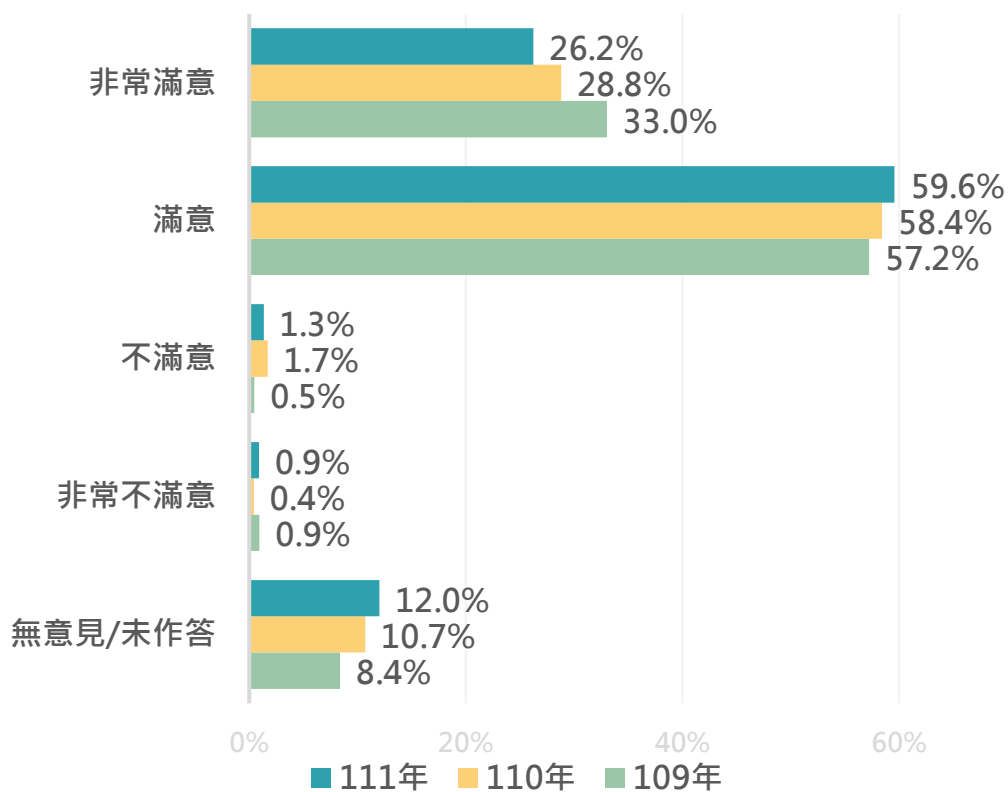


圖 5-8 服務態度滿意度評價之年度比較圖

表 5-5 服務態度滿意度評價之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		111 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
非常滿意	71	33.0%	70	28.8%	59	26.2%	↓2.6%
滿意	123	57.2%	142	58.4%	134	59.6%	↑1.2%
不滿意	1	0.5%	4	1.7%	3	1.3%	↓0.4%
非常不滿意	2	0.9%	1	0.4%	2	0.9%	↑0.5%
無意見或未作答	18	8.4%	26	10.7%	27	12.0%	↑1.3%

四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

(一) 藉機刁難情形

次數分析 ——

經由本次調查發現，當詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有藉機刁難情形時，有 88.4% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞藉機刁難之情事，有 2.7% 的填表人表示「有，本人曾遭遇」。此外，「無意見/未作答」之填表人比例有 8.9%（如圖 5-9）。

有 6 位填表人表示曾遭遇或聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形，僅 1 位未作答，茲將其他 5 位所提出之具體情形呈於表 5-6。

Q4-2.本中心人員是否有藉機刁難情形：

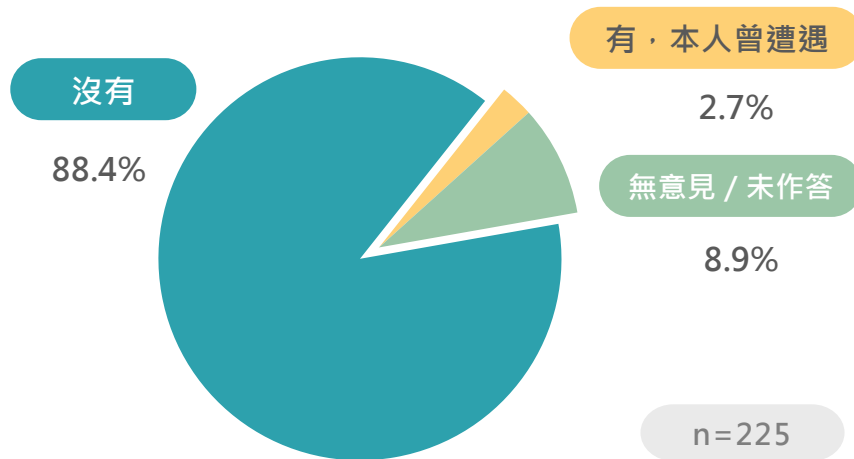


圖 5-9 藉機刁難之情形圖

表 5-6 經歷或聽聞藉機刁難之情事表

填表人經歷或聽聞藉機刁難之情事	次數
<p>一、畸零地的地址界標（即紅點）可為人所移；本案在民國 60 年 4 月 27 日雲林縣長廖○○發布土地所有權狀內載：左記土地所有權業經依法登記完畢合行發本權狀以憑執管。自民國 53 年起即已開始徵稅；以此為政府公信力(國土測繪中心 111 年 9 月 15 日測籍字第 1111336513 號函復。)</p> <p>二、北港鎮文星路南北路由兩隊人馬測量，本案北岸從 23 平方公尺改為 15.65 平方公尺 (-7.35 平方公尺)，本案何去何從，尚待處置，民國 60 年以來稅收如何理賠？(國土測繪中心 111 年 9 月 15 日測籍字第 1111336513 號函復。)</p> <p>三、沒有比較，安知長短：隔壁王○○1463、1463-5 及 1464-14 三筆皆自林○○買過去，不顯示他們的測量值，怎知長短？(國土測繪中心 111 年 9 月 15 日測籍字第 1111336513 號函復。)</p>	1
本人住北部，無法於指定時間內回南部，欲請南部親友幫忙，或更改時間，測量員並非樂意配合，且須經過三、四次的調查、測量，讓人感覺效率不好，且有擾民的感覺(國土測繪中心 111 年 8 月 25 日測籍字第 1111336044 號函復。)	1
接到測定界標通知書當日，本人要求看一下地圖，對方回覆不能看，等到去看田裡的界，才說要給我們看才對，要問詳細情形，也無獲得回覆(國土測繪中心 111 年 7 月 25 日測籍字第 1111335173 號函復。)	1
本人認為有重大測量錯誤，而測量中心不予理會，皆請認為測量有誤的人出面做協商並自行至法院上訴，讓所有權人身心俱疲(國土測繪中心 111 年 8 月 10 日測籍字第 1111335642 號函復。)	1
本人的地因有部份沒劃平，主辦者說他們沒那麼多時間去釘界，但釘界者很努力去完成(國土測繪中心業以電話聯繫說明。)	1
未作答	1

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 5)，發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

 年度比較

由年度比較可知，111 年相較於 110 年，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形的比例上升 0.7 個百分點，而「有，本人曾遭遇」的比例上升 1.9 個百分點；另「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」下降 0.4 個百分點；另「無意見或未作答」則下降 2.2 個百分點。整體而言，近 3 年填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形之比例皆維持在八成五以上（如圖 5-10 及表 5-7）。

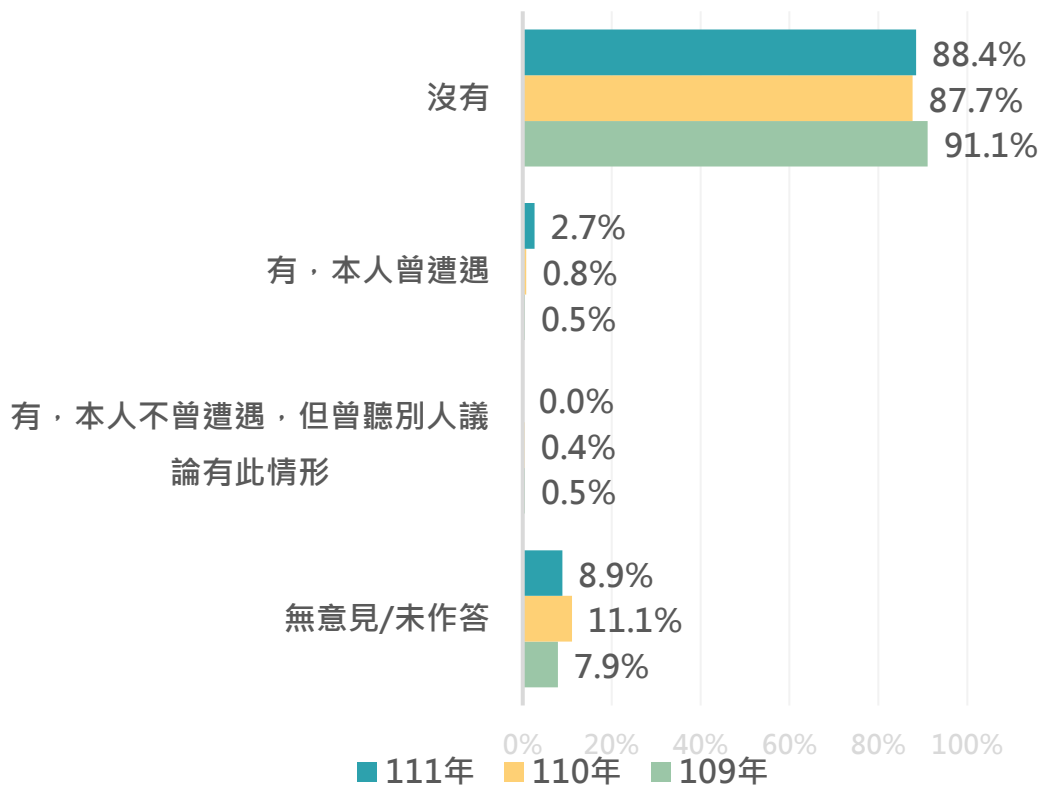


圖 5-10 藉機刁難情形之年度比較圖

表 5-7 藉機刁難情形之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
沒有	196	91.1%	213	87.7%	199	88.4%	↑0.7%
有，本人曾遭遇	1	0.5%	2	0.8%	6	2.7%	↑1.9%
有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形	1	0.5%	1	0.4%	0	0.0%	↓0.4%
無意見或未作答	17	7.9%	27	11.1%	20	8.9%	↓2.2%

(二) 接受邀宴招待之情形

次數分析

本次調查結果發現，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形時，有 90.3% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞接受邀宴招待之情事，有 0.4%（僅 1 位）的填表人表示「有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形」，茲將詳細接受邀宴招待情事呈於下表（如表 5-8）。另外，「無意見/未作答」之填表人比例有 9.3%（如圖 5-11）。

Q4-3. 本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

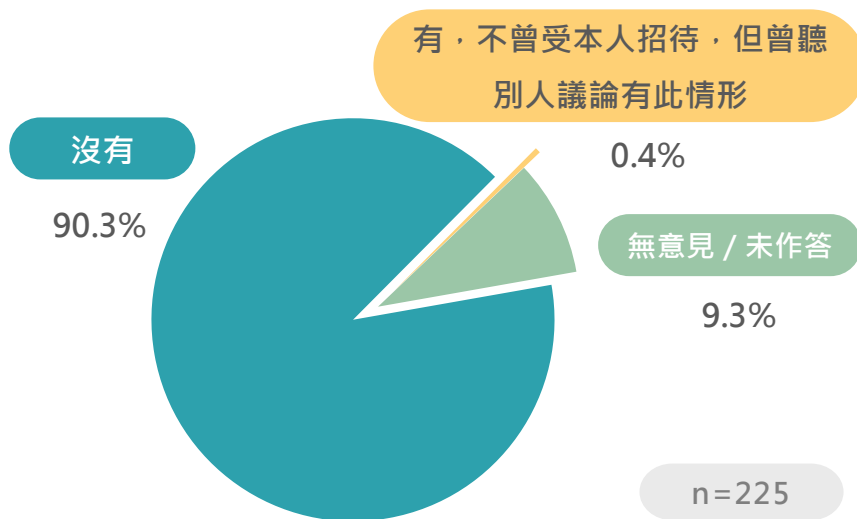


圖 5-11 接受邀宴招待之情形圖

表 5-8 接受邀宴招待之情事表

填表人經歷或聽聞接受邀宴招待之情事	次數
本人丈夫年輕時曾在做臨時測量人員時日短暫無法為正式員工：期間學習常遇到地主熱情款待，香菸、檳榔、還有地主本人在家邀宴殺雞或鴨等等豐富餐食(經國土測繪中心電話聯繫受訪者表示，所反映事項係其丈夫於 40 餘年前任職於其他地政機關之經歷，並非受僱於國土測繪中心之人員。)	1

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 6),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

 年度比較

由年度比較結果顯示，111年相較於110年，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員接受邀宴招待情形的比例下降2.7個百分點，而「有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形」的比例上升0.4個百分點，另外，在「無意見/未作答」的比例則上升2.3個百分點，經分析係可能無意見或未作答人數上升所導致。整體而言，近3年調查填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員接受邀宴招待情形的比例皆在九成以上（如圖5-12及表5-9）。

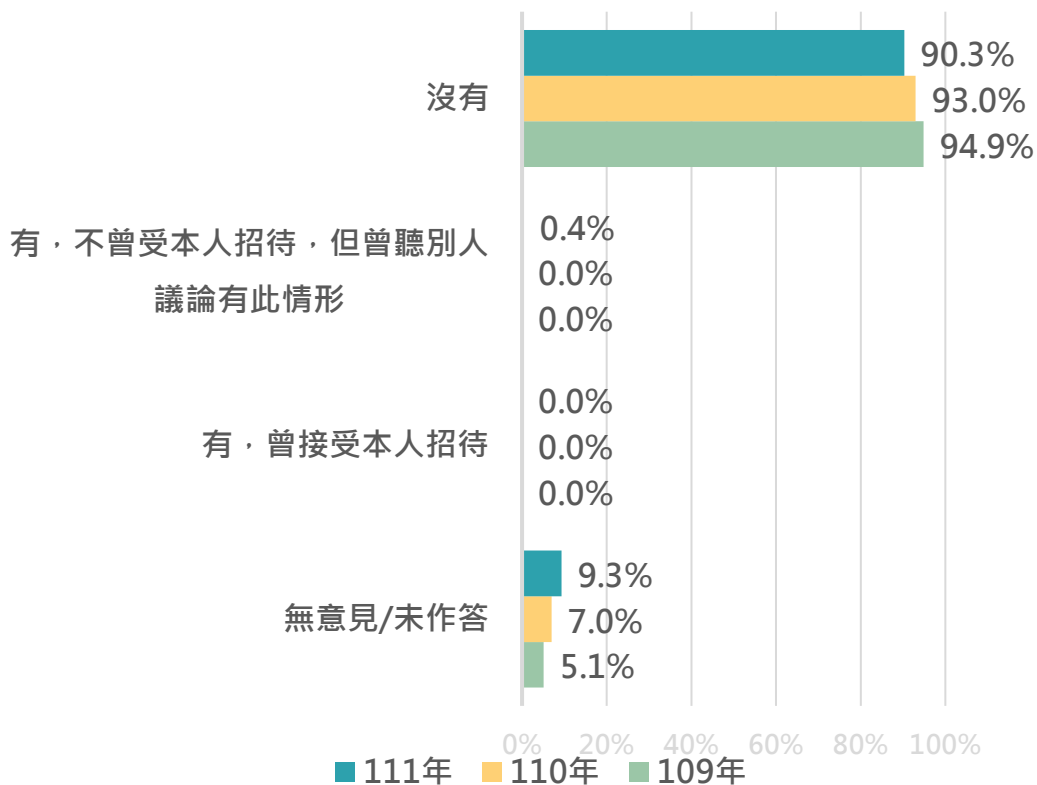


圖 5-12 接受邀宴招待情形之年度比較圖

表 5-9 接受邀宴招待情形之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	204	94.9%	226	93.0%	203	90.3%	↓2.7%
有，曾接受本人招待	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，不曾受本人招待，但 曾聽別人議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%	↑0.4%
無意見或未作答	11	5.1%	17	7.0%	21	9.3%	↑2.3%

(三) 收受餽贈情形

次數分析

本次調查結果發現，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有收受餽贈情形時，有 90.7% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見/未作答」之填表人比例有 9.3%（如圖 5-13）。

Q4-4. 本中心人員是否有收受餽贈（金錢、禮物）情形：

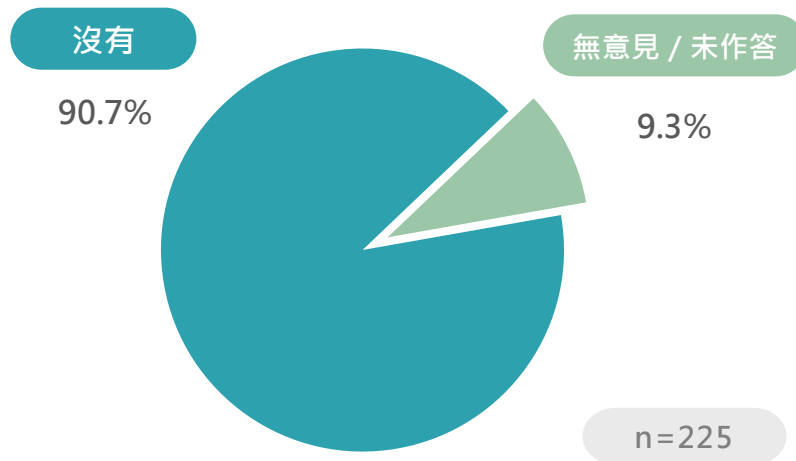


圖 5-13 收受餽贈之情形圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表7)。

1. 性別：「男性」填表人表示沒有經歷或曾聽聞國土測繪中心人員有收受餽贈情形的比例(93.5%)顯著高於女性填表人(89.9%)。
2. 該題項與「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於5之比例大於20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

 年度比較

由年度比較結果可知，111 年相較於 110 年，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員收受餽贈情形的比例下降 2.7 個百分點，在「無意見或未作答」的比例則上升 2.7 個百分點，經分析係可能無意見或未作答人數上升所導致。整體而言，近 3 年填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員收受餽贈情形的比例皆在九成以上（如圖 5-14 及表 5-10）。

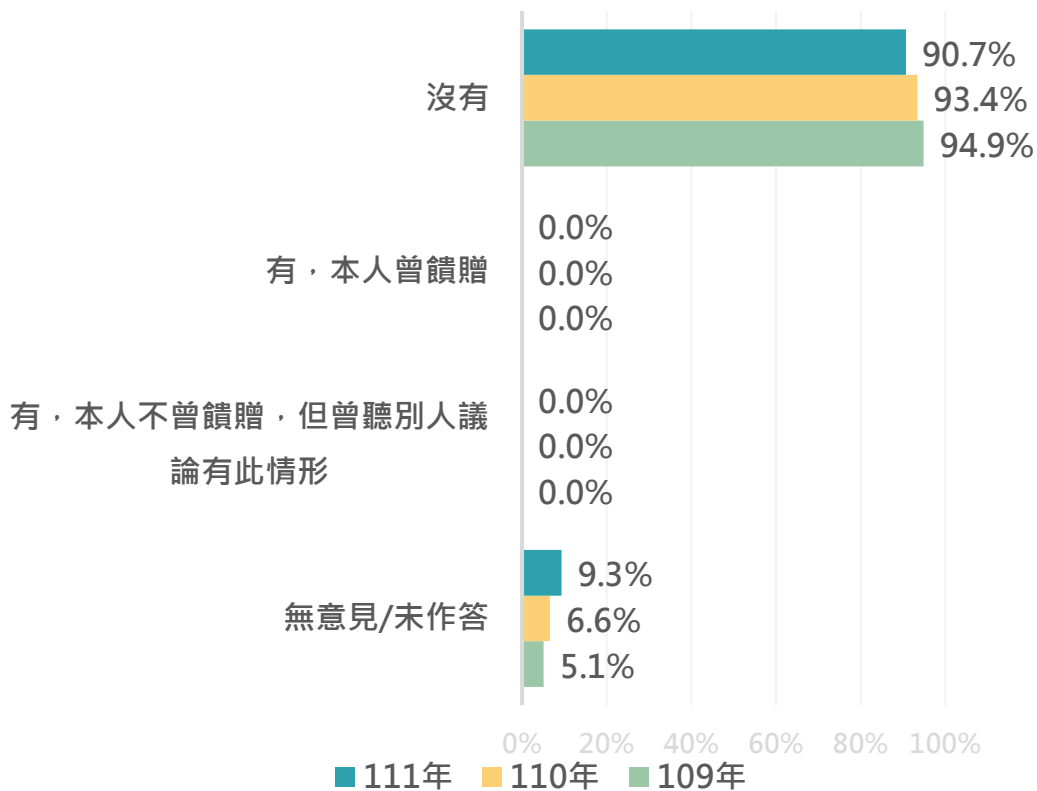


圖 5-14 收受餽贈情形之年度比較圖

表 5-10 收受餽贈情形之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
沒有	204	94.9%	227	93.4%	204	90.7%	↓2.7%
有，本人曾餽贈	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，本人不曾餽贈，但曾聽別人 議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未作答	11	5.1%	16	6.6%	21	9.3%	↑2.7%

(四) 向民眾索賄情形

次數分析

經由此次調查結果發現，詢問填表人是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有向民眾索賄情形時，有 90.2% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見/未作答」之填表人比例有 9.8%（如圖 5-15）。

Q4-5.就您所知本中心人員有否向民眾索賄（金錢、紅包、物品...）情形：

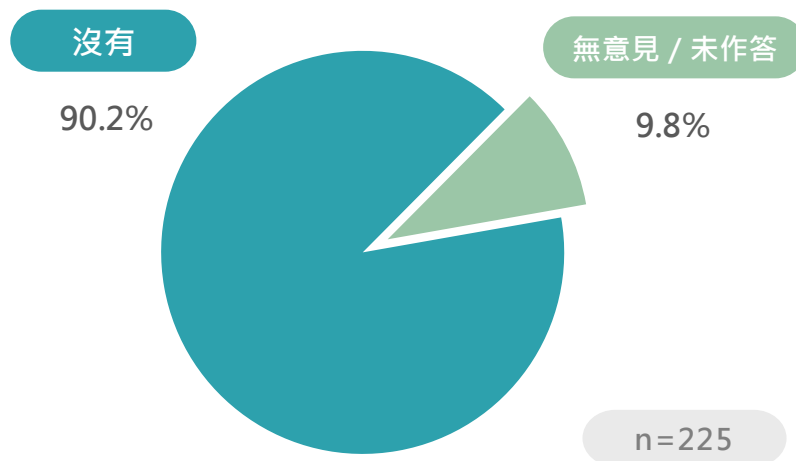


圖 5-15 向民眾索賄之情形圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表8)。

1. 不因「性別」不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於5之比例大於20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

本次年度比較顯示，111年相較於110年，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員向民眾索賄情形的比例下降2.4個百分點，「無意見或未作答」的比例上升2.4個百分點，經分析係可能無意見或未作答人數上升所導致。整體而言，近3年調查填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員向民眾索賄的比例皆在九成以上（如圖5-16及表5-11）。

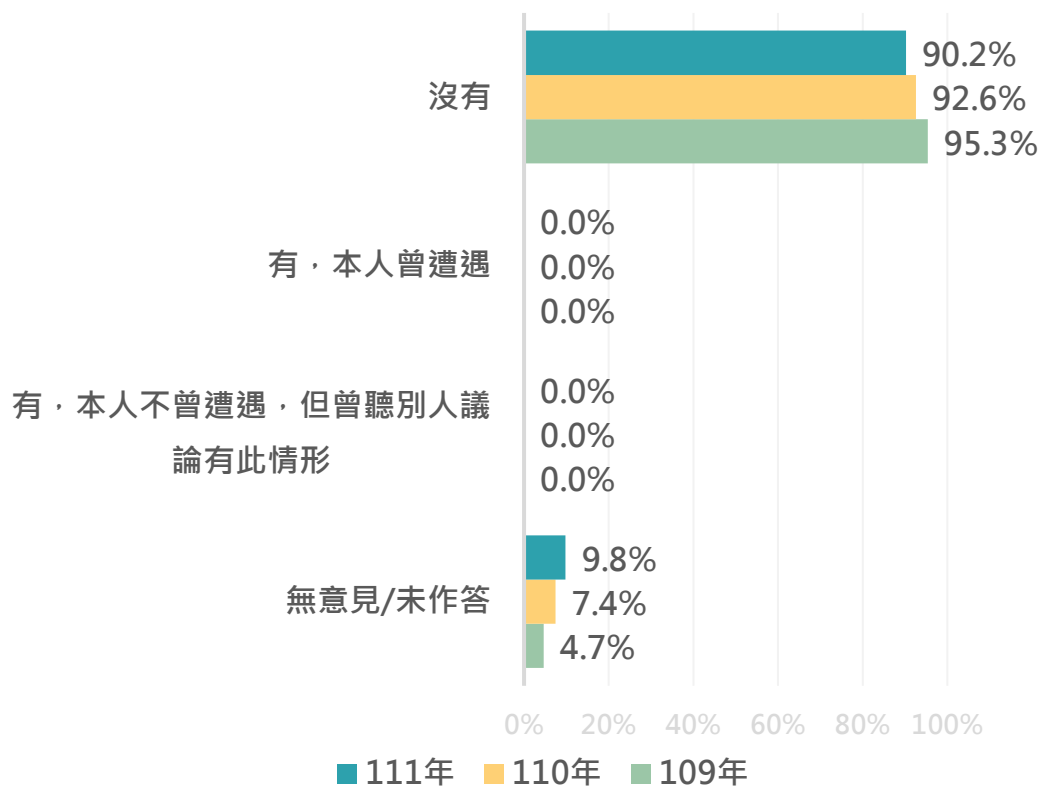


圖 5-16 向民眾索賄情形之年度比較圖

表 5-11 向民眾索賄情形之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	205	95.3%	225	92.6%	203	90.2%	↓2.4%
有，本人曾遭遇	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，本人不曾遭遇，但曾聽別人 議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見/未作答	10	4.7%	18	7.4%	22	9.8%	↑2.4%

(五) 人員操守清廉度

次數分析

調查結果顯示，有 82.7% 的填表人肯定國土測繪中心人員之清廉表現，其中包含「非常清廉」(31.1%) 及「清廉」(51.6%)，沒有填表人認為國土測繪中心人員操守表現不清廉；而「無意見/未作答」之填表人比例有 17.3% (如圖 5-17)。

Q4-6. 就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

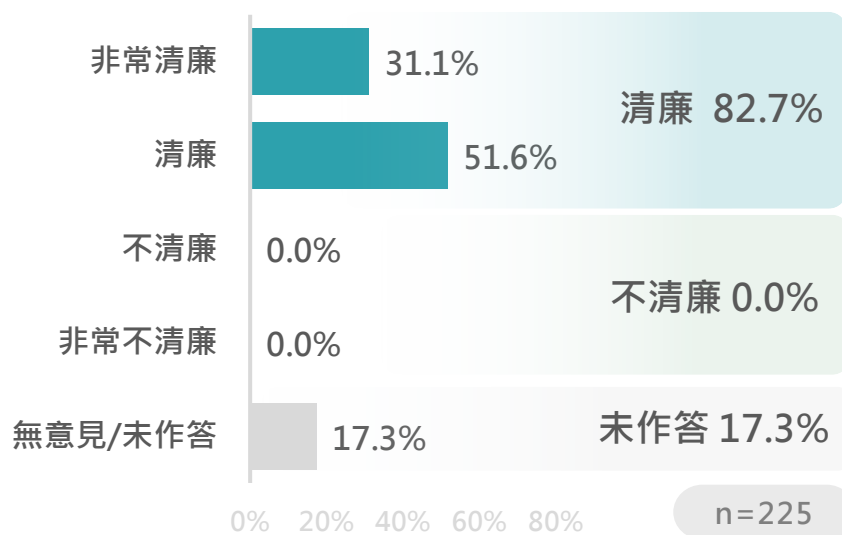


圖 5-17 人員操守清廉度之評價圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 10)。

1. 不因「性別」不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，111 年相較於 110 年，填表人認為國土測繪中心人員「非常清廉」的比例微幅下降 0.2 個百分點，而「清廉」的比例則上升 1.8 個百分點；「非常不清廉」的比例下降 0.4 個百分點，而「無意見或未作答」則下降 1.2 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人認為國土測繪中心人員清廉度皆在八成以上（如圖 5-18 及表 5-12）。

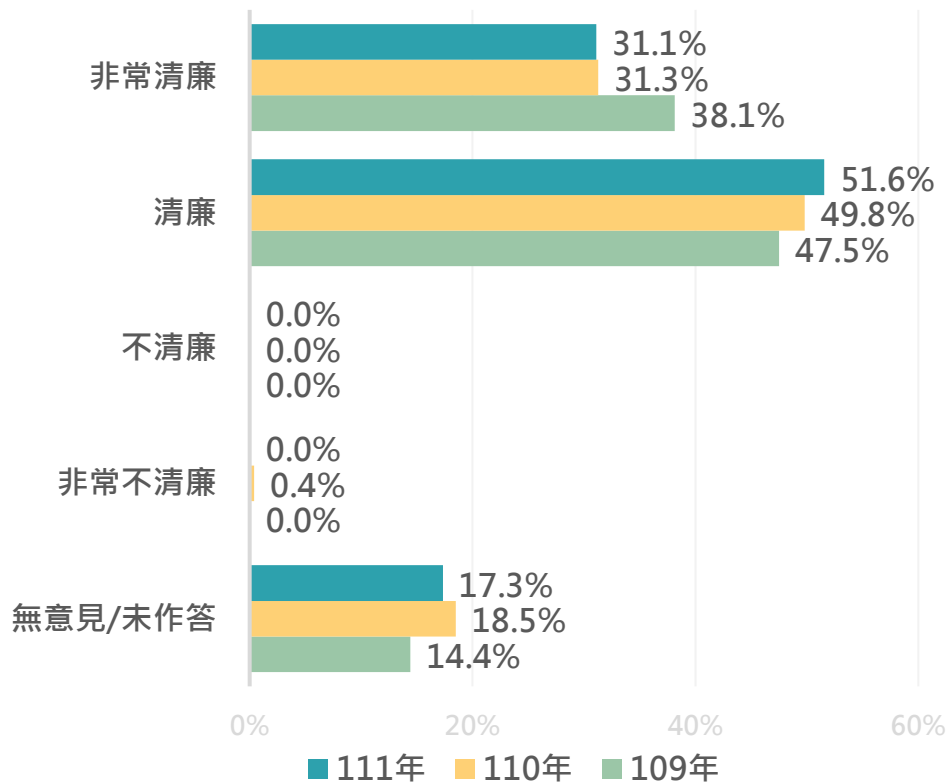


圖 5-18 人員操守清廉度評價之年度比較圖

表 5-12 人員操守清廉度評價之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常清廉	82	38.1%	76	31.3%	70	31.1%	↓0.2%
清廉	102	47.5%	121	49.8%	116	51.6%	↑1.8%
不清廉	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
非常不清廉	0	0.0%	1	0.4%	0	0.0%	↓0.4%
無意見或未作答	31	14.4%	45	18.5%	39	17.3%	↓1.2%

五、民眾檢舉公務人員不法之分析

(一) 民眾檢舉之意願

次數分析 ——

調查結果顯示，有 55.6% 的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 6.2%；回答「不知道/無意見」之填表人比例有 38.2%（如圖 5-19）。

Q5.如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

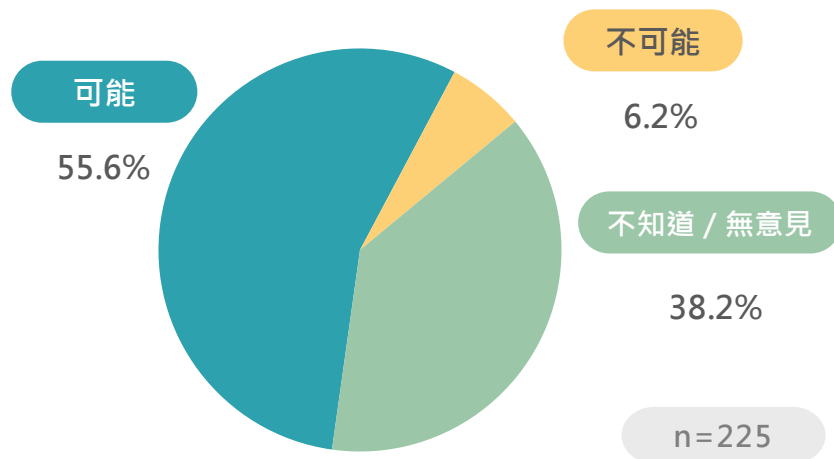


圖 5-19 民眾檢舉之意願圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 11),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

 年度比較

由年度比較可知，111 年相較於 110 年，填表人遇到公務人員索賄的情形時，「可能」提出檢舉的比例下降 10.2 個百分點，另外，「不可能」提出檢舉之比例上升 4.5 個百分點，而「不知道/無意見」則上升 5.7 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人表示有意願提出檢舉的比例呈現逐年下降的趨勢，可能由於表示不知道/無意見的填表人比例呈現逐年上升的情況（如圖 5-20 及表 5-13）。

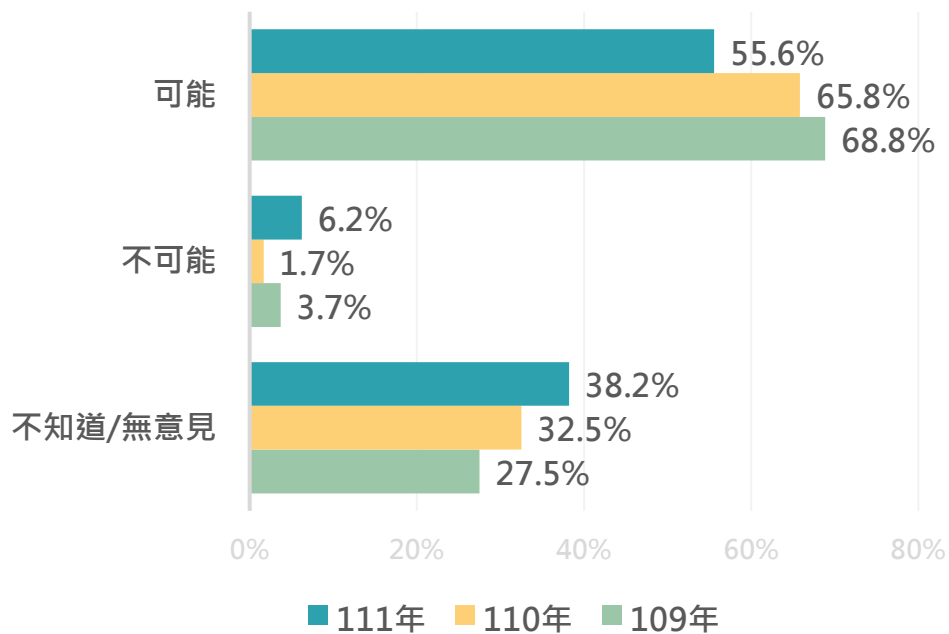


圖 5-20 民眾檢舉意願之年度比較圖

表 5-13 民眾檢舉意願之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
可能	148	68.8%	160	65.8%	125	55.6%	↓10.2%
不可能	8	3.7%	4	1.7%	14	6.2%	↑4.5%
不知道/無意見	59	27.5%	79	32.5%	86	38.2%	↑5.7%

(二) 民眾檢舉不法之管道

次數分析

進一步詢問上題回答「可能」提出檢舉之填表人，其提出檢舉之管道，調查結果顯示，最多填表人提出檢舉的管道為「各機關政風單位」，比例為 59.2%，其次依序為「該單位的上級」(26.4%)，其餘單位的比例皆在二成以下；另有 1.6% 表示有「其他」來源之填表人，茲將其整理於表 5-14，回答「不知道/無意見/未作答」之填表人比例有 5.6%。

Q5a.那麼，您會向哪些單位提出檢舉？

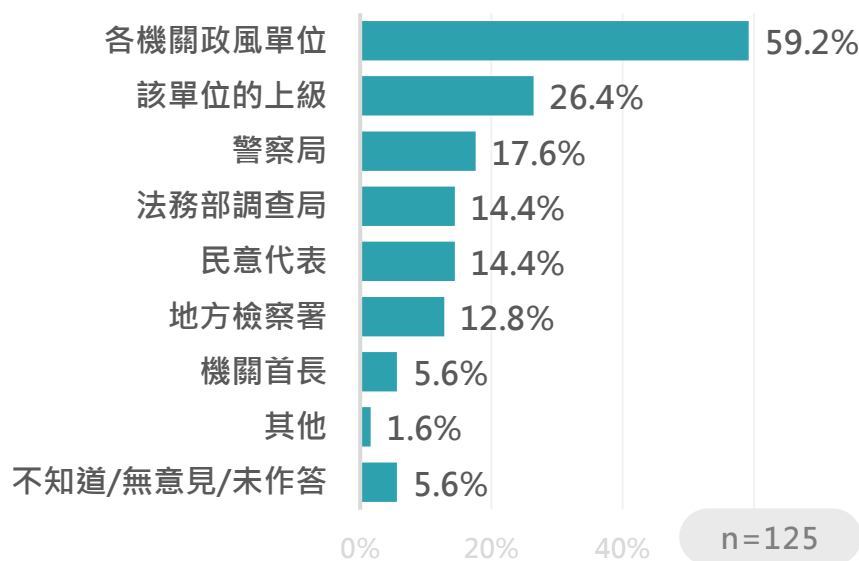


圖 5-21 民眾檢舉管道圖

表 5-14 其他檢舉管道

其他檢舉管道	次數
記者	1
里長	1

 年度比較

由年度比較可知，111 年度相較於 110 年度，填表人遇到公務人員索賄的情形時，向「各機關政風單位」檢舉的比例下降 4.6 個百分點，「該單位的上級」的比例上升 0.8 個百分點，而「警察局」則下降 1.2 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人會向「各機關政風單位」提出檢舉的比例皆維持於六成左右（如圖 5-22 及表 5-15）。

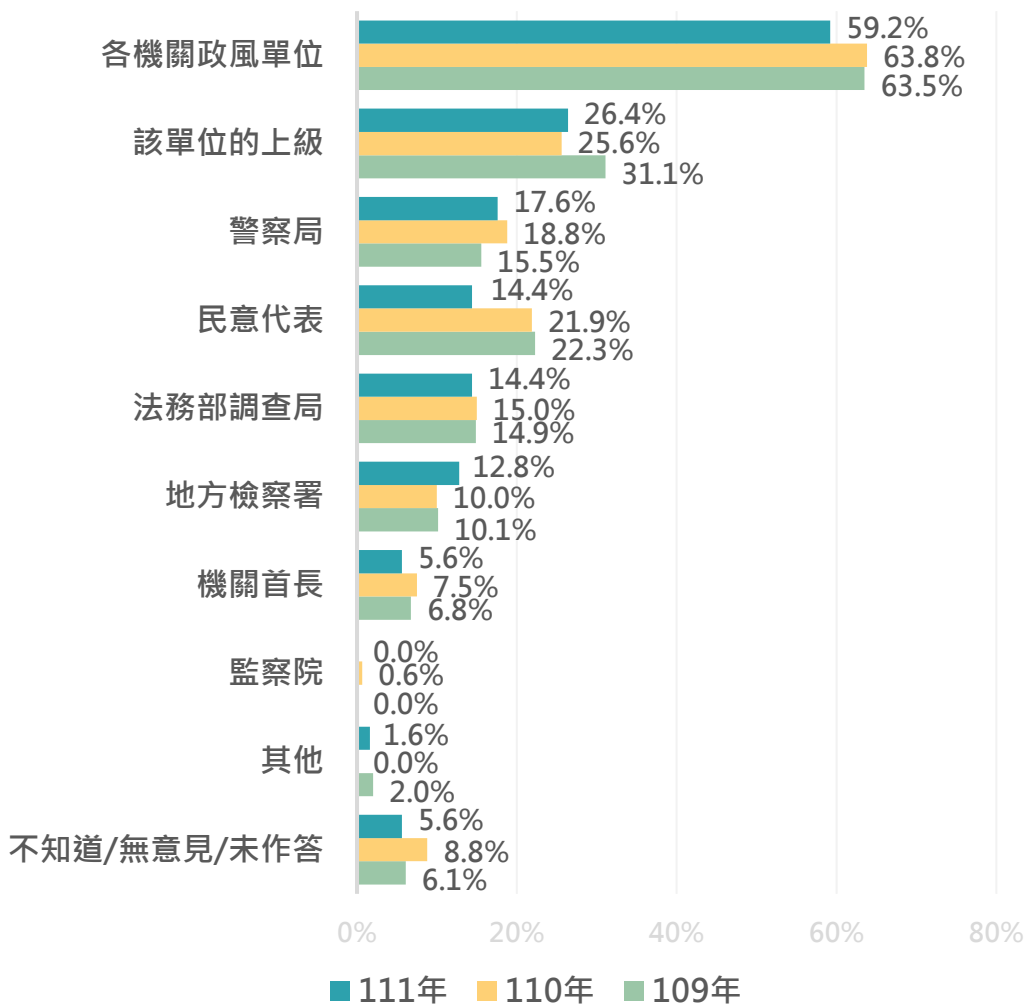


圖 5-22 民眾檢舉管道之年度比較圖

表 5-15 民眾檢舉管道之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
各機關政風單位	94	63.5%	100	63.8%	74	59.2%	↓4.6%
地方檢察署	15	10.1%	15	10.0%	16	12.8%	↑2.8%
法務部調查局	22	14.9%	22	15.0%	18	14.4%	↓0.6%
民意代表	33	22.3%	35	21.9%	18	14.4%	↓7.5%
機關首長	10	6.8%	11	7.5%	7	5.6%	↓1.9%
警察局	23	15.5%	30	18.8%	22	17.6%	↓1.2%
該單位的上級	46	31.1%	40	25.6%	33	26.4%	↑0.8%
監察院	0	0.0%	1	0.6%	0	0.0%	↓0.6%
其他	3	2.0%	0	0.0%	2	1.6%	↑1.6%
不知道/無意見/未作答	9	6.1%	14	8.8%	7	5.6%	↓3.2%

(三) 民眾不檢舉之原因

次數分析

承接 Q5 題，進一步詢問「不可能」提出檢舉之因，有 14 位填表人表示不可能檢舉，進一步詢問其原因，回答「沒有證據，只好作罷」的比例最高，占 57.1% (8 位)，其次為「怕遭到報復」，比例為 21.4% (3 位)。

Q5b. 索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？

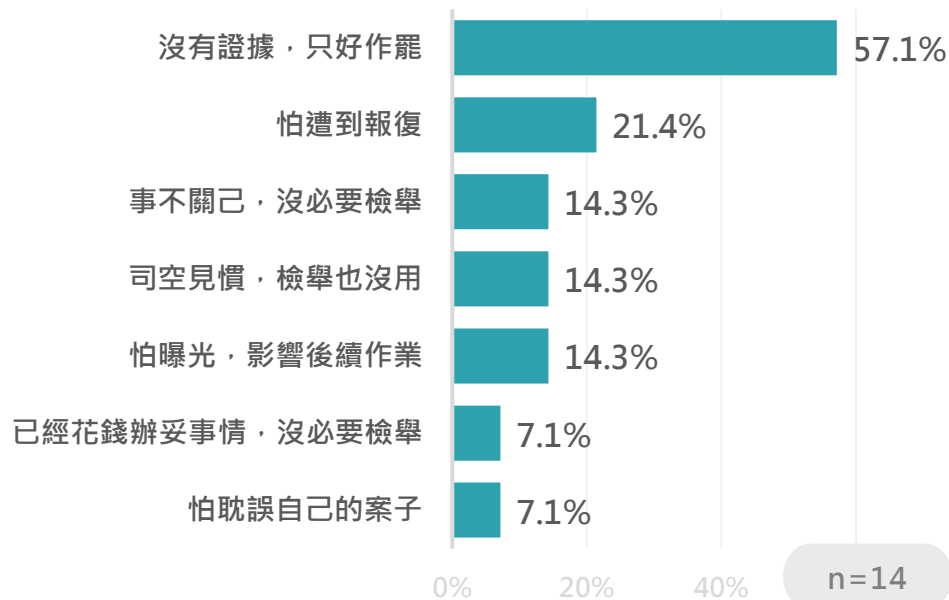


圖 5-23 民眾不檢舉之原因圖

年度比較

由年度比較發現，今年回答的人數僅為 14 位，在 111 年回答「沒有證據，只好作罷」的比例最高，為 57.1%，其次最多的回答為「怕遭到報復」的比例為 21.4%。整體而言，近 3 年表示不願檢舉之比例甚低，不適合過度推論與比較（如圖 5-24 及表 5-16）。

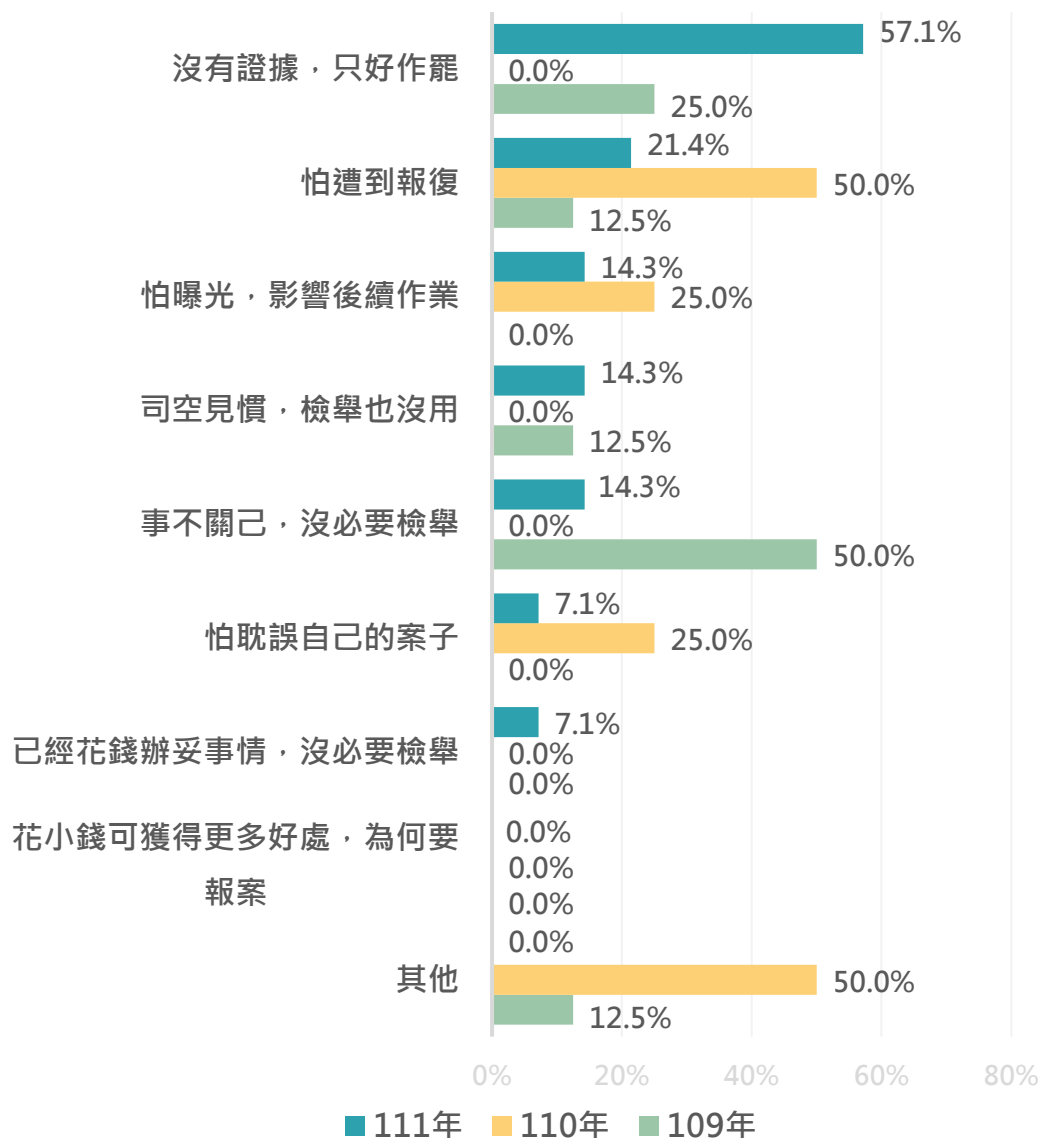


圖 5-24 民眾不檢舉原因之年度比較圖

表 5-16 民眾不檢舉原因之年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
怕耽誤自己的案子	0	0.0%	1	25.0%	1	7.1%	↓17.9%
怕曝光，影響後續作業	0	0.0%	1	25.0%	2	14.3%	↓10.7%
怕遭到報復	1	12.5%	2	50.0%	3	21.4%	↓28.6%
已經花錢辦妥事情， 沒必要檢舉	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%	↑7.1%
花小錢可獲得更多好處，為 何要報案	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
司空見慣，檢舉也沒用	1	12.5%	0	0.0%	2	14.3%	↑14.3%
沒有證據，只好作罷	2	25.0%	0	0.0%	8	57.1%	↑57.1%
事不關己，沒必要檢舉	4	50.0%	0	0.0%	2	14.3%	↑14.3%
其他	1	12.5%	2	50.0%	0	0.0%	↓50.0%

六、是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

次數分析 ——

本次調查顯示，有 65.8% 的填表人「沒有」遇過重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利；而回答「不知道/無意見/未作答」之填表人比例有 34.2%（如圖 5-25）。

Q6.就您了解，本年度地籍圖重測期間，有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形？

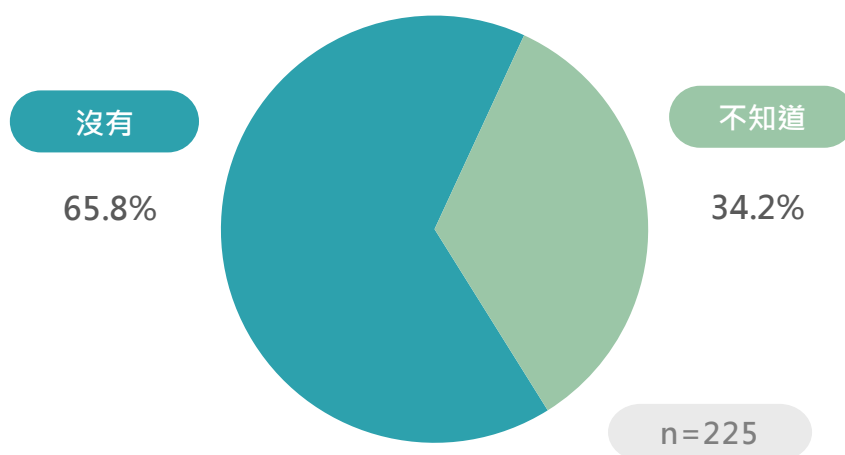


圖 5-25 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況圖

交叉分析 ——

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 12)。

1. 不因「性別」及「教育程度」不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

經由年度比較結果發現，111 年相較於 110 年，填表人「沒有」遇過重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利的比例上升 7.4 個百分點，而「有」之比例下降 0.8 個百分點，另「不知道/無意見/未作答」之比例下降 6.6 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人表示沒有遇過重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭之情形（如圖 5-26 及表 5-17）。

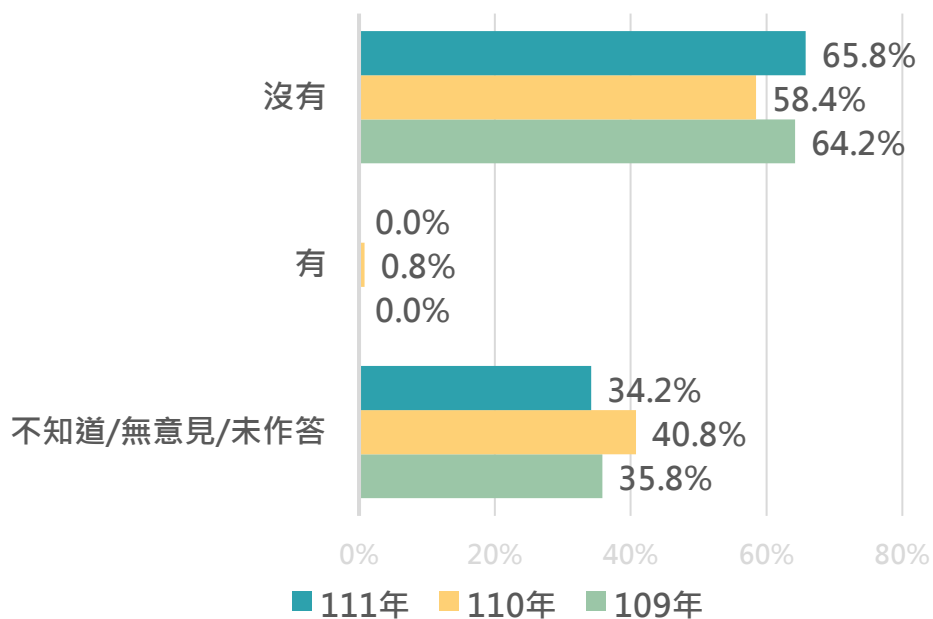


圖 5-26 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較圖

表 5-17 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較表

項目	109 年度		110 年度		111 年度		110 年度與 111 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
有	0	0.0%	2	0.8%	0	0.0%	↓0.8%
沒有	138	64.2%	142	58.4%	148	65.8%	↑7.4%
不知道/無意見/ 未作答	77	35.8%	99	40.8%	76	34.2%	↓6.6%

七、其他廉政相關反映事項

本次調查 Q7 為開放意見題，主要為填表人對本年度重測作業過程有無不明瞭或認為需改進事項，提供具體建議，而為能詳實呈現填表人之意見，故未予調整與修飾填表人之意見，僅依內容整理成各面向之呈現（如表 5-18）。

表 5-18 對本年度重測作業過程之具體意見及建議表

面向	開放意見	次數
嘉獎及鼓勵	本人親眼見到測量公務員上山下田，每每難行也很盡責，應該有所鼓勵	1
	這次做法良好，而且測量人員十分優秀	1
民眾意見與建議事項	人員為圖方便交差了事，讓民眾承受與鄰居失和、金錢、精神耗弱，無力尋求有利協助(國土測繪中心 111 年 8 月 10 日測籍字第 1111335642 號函復)	1
	本人捐地私人用路寬 6 米長數米，但測繪變更為 7 米多寬長數米(國土測繪中心 111 年 7 月 26 日測籍字第 1111335174 號函復)	1
	內政部國土測繪中心文書處理不謹慎，本人姓名少了最後一個字(國土測繪中心已修正電腦資料)	1
	領班許○○有圖利他人之嫌疑，並懷疑有上級指示者(國土測繪中心 111 年 9 月 6 日測籍字第 1111555509 號函復)	1
	重測造成土地界址糾紛嚴重，希望能公正處理(國土測繪中心 111 年 8 月 29 日測籍字第 11113360671 號函復)	1
	每次量測界標是否會不一致(經國土測繪中心電話說明，土地所有權人表示已了解，無需再以公文回復)	1

陸、結論

一、填表人身分

1. 有 79.6%的填表人身分為「土地所有權人本人」，其次則為「土地所有權人家屬或親友」(17.3%)。

二、民眾重測知識來源與了解程度

1. 有 65.3%填表人重測知識來源為「地籍調查通知書」，其次依序是「重測作業宣導會」(31.1%)及「重測作業人員」(28.0%)。
2. 有 64.0%填表人對重測意義、作法及程序感到了解，而有 24.5%之填表人表示「一知半解」；只有 10.2%的填表人感到不了解；另有 1.3%的填表人「未作答」。

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價

1. 有 85.8%的填表人對國土測繪中心人員服務態度感到滿意，而有 2.2%的填表人感到不滿意；「無意見/未作答」者占 12.0%。

四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

1. 有 88.4%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有藉機刁難情形，而有 2.7%之填表人表示「有，本人曾遭遇」；另外，有 8.9%的填表人「無意見/未作答」。
2. 有 90.3%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形，而有 0.4%之填表人表示「有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形」；另外，9.3%的填表人「無意見/

未作答」。

3. 有 90.7%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有收受餽贈情形；另外，有 9.3%的填表人「無意見/未作答」。
4. 有 90.2%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有向民眾索賄情形；另外，有 9.8%的填表人「無意見/未作答」。
5. 有 82.7%的填表人認同國土測繪中心人員清廉表現，沒有填表人則認為國土測繪中心人員「不清廉」；而表示「無意見/未作答」的填表人占 17.3%。

五、民眾檢舉公務人員不法之分析

1. 有 55.6%的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 6.2%；另表示「不知道/無意見」之填表人占 38.2%。
2. 會提出檢舉的填表人中，主要檢舉單位為「各機關政風單位」為 59.2%，其次為「該單位的上級」(26.4%)；而表示「不知道/無意見/未作答」之填表人占 5.6%。
3. 14 位填表人表示不可能檢舉，57.1%(8 位)的填表人主要不檢舉的原因為「沒有證據，只好作罷」，其次為「怕遭到報復」，比例為 21.4%(3 位)。

六、宣稱未發現有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事分析

1. 有 65.8%的填表人「沒有」遇過重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利；而表示「無意見/未作答/不知道」的比例為 34.2%。

築、建議

一、服務態度表現評價維持，重測人員宜站在民眾立場思考，化解民眾疑慮

本次調查的題項 Q4-1 為詢問填表人對於國土測繪中心人員的服務態度之評價。經由調查發現，有 85.8% 的填表人對於人員服務態度感到滿意。在近 3 年的調查結果顯示，填表人對於國土測繪中心人員之服務態度的滿意度雖呈現下滑趨勢，但原因可能為未表態之填表人比例提升所致，整體而言，服務態度滿意度仍維持在八成五以上（圖 7-1）。

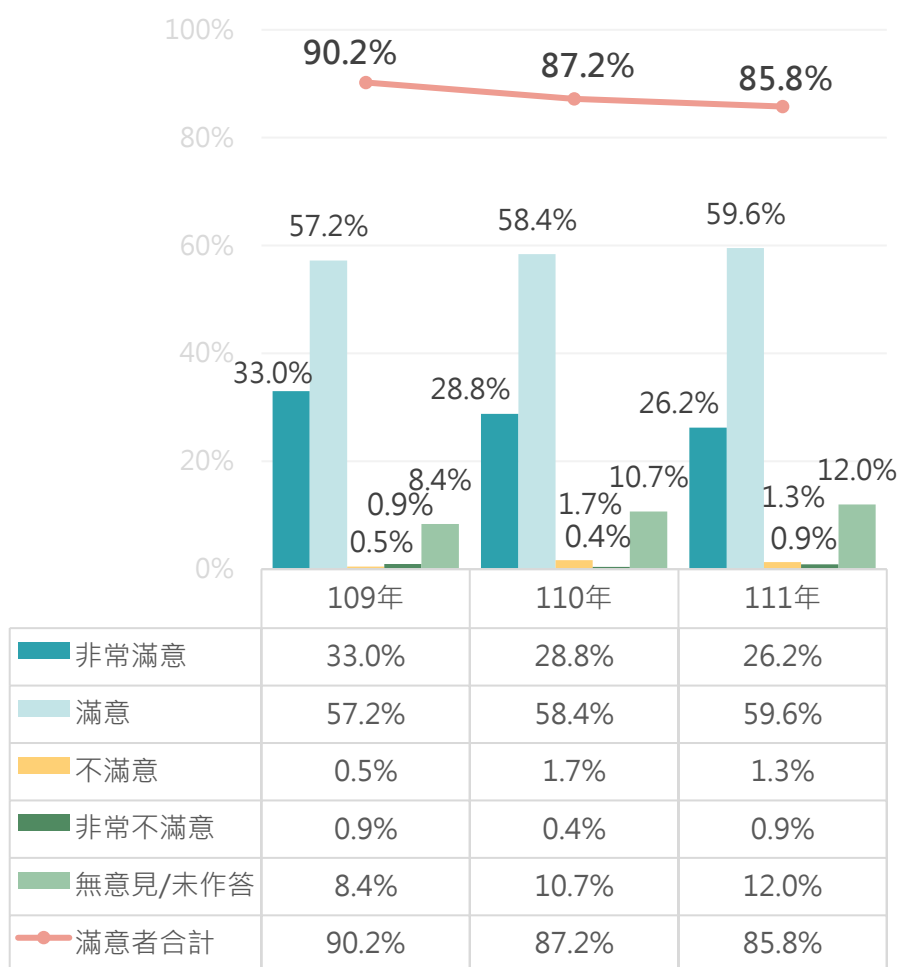


圖 7-1 服務態度滿意度評價之年度比較圖

重測人員作為與民眾接觸的第一線人員，服務態度良好與否影響民眾對國土測繪中心的感受，具備良好的服務態度亦能建立與維護機關在民眾心中的優良形象。因此，未來仍需請重測人員多費心，站在民眾立場思考，化解民眾疑慮，協助合法解決重測糾紛，以增加民眾對國土測繪中心服務的滿意度。

二、民眾對重測工作了解度提升有限，宜持續推動多元管道宣傳重測業務

本次調查的題項 Q3 詢問填表人對於本次地籍重測工作之意義、作法及程序之了解程度，調查結果發現，有 64.0% 的填表人了解重測工作的意義、作法及程序，但有 24.5% 表示一知半解，另有 10.2% 表示不了解。藉由年度比較可發現，近 3 年填表人了解重測知識、程序的比例維持在六成出頭。

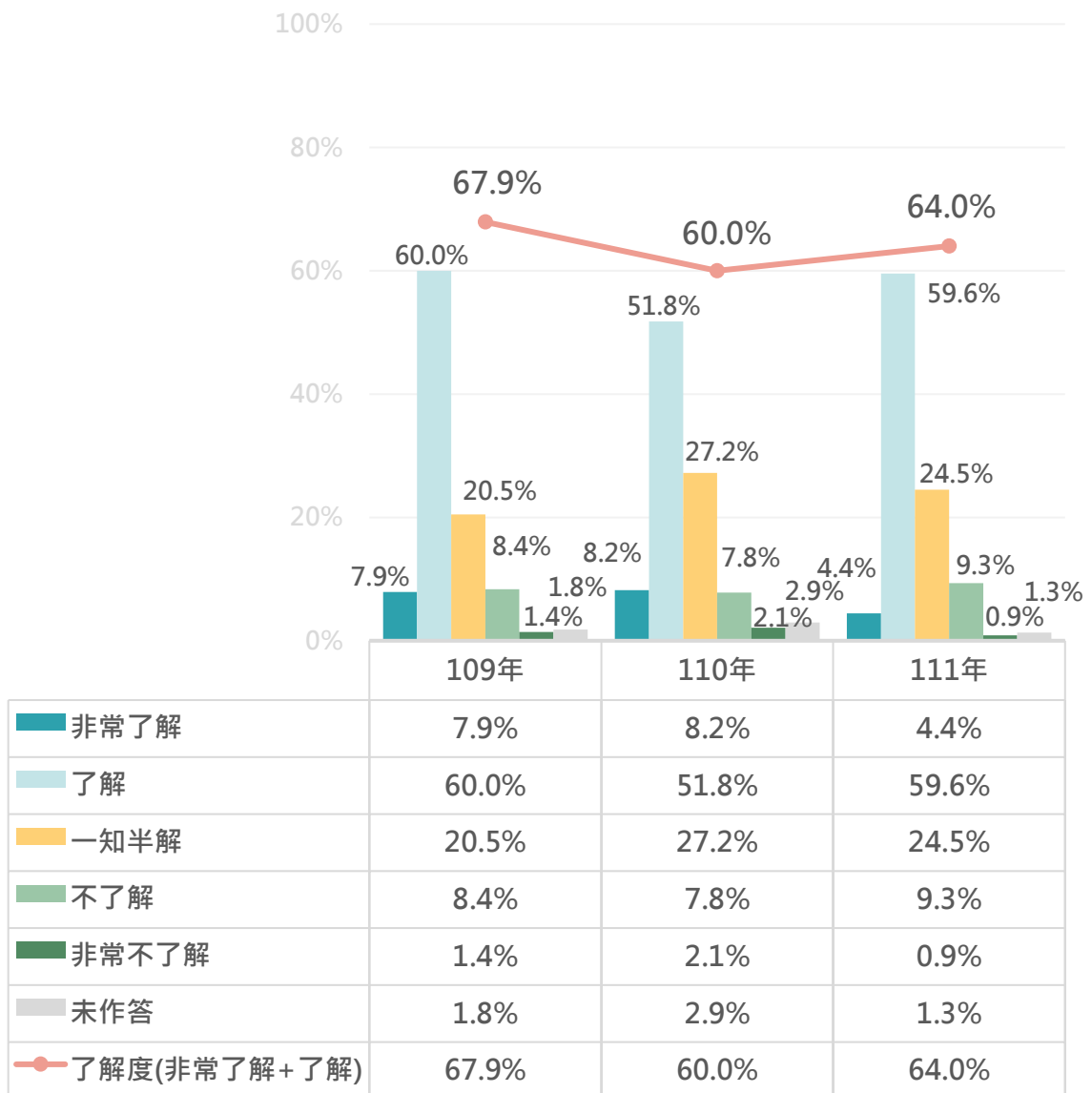


圖 7-2 民眾對重測知識了解度之年度比較

此外，依調查結果（複選題）可發現民眾重測知識的來源，主要仍以地籍調查通知書為主（65.3%）、重測作業宣導會（31.1%）及重測作業人員（28.0%）次之。另外，透過年度比較分析可知，透過重測作業宣導會了解重測知識的比例較前一年有所提升，顯示重測作業宣導會幫助民眾了解重測知識之成效。

國土測繪中心進行地籍圖重測之目的在於保障民眾財產，未來可持續定期舉辦重測宣導會、公聽會、說明會或講座等宣傳及

說明之活動，積極向民眾進行解說，幫助民眾理解並認同，讓重測作業流程更加順利。未來亦可運用多元管道如：官方網站、社群媒體、廣告傳播等方式，進行國土測繪相關知識宣達，提供民眾多元諮詢管道，以增加民眾配合意願並減少民眾疑惑。

三、人員廉潔操守獲民眾肯定，少數民眾表達意見與疑慮宜主動向重測結果有疑慮之民眾釋疑

藉由本次調查題項 Q4-2 至 Q4-6 分別詢問填表人對於國土測繪中心各項廉政表現之評價，調查結果顯示，九成左右的填表人表示沒有遭遇或聽聞藉機刁難、邀宴招待、收受餽贈及索賄等不法情事。另外，在廉潔操守方面，有 82.7% 的填表人認為國土測繪中心人員操守清廉，顯示國土測繪中心人員廉潔表現受到民眾肯定。

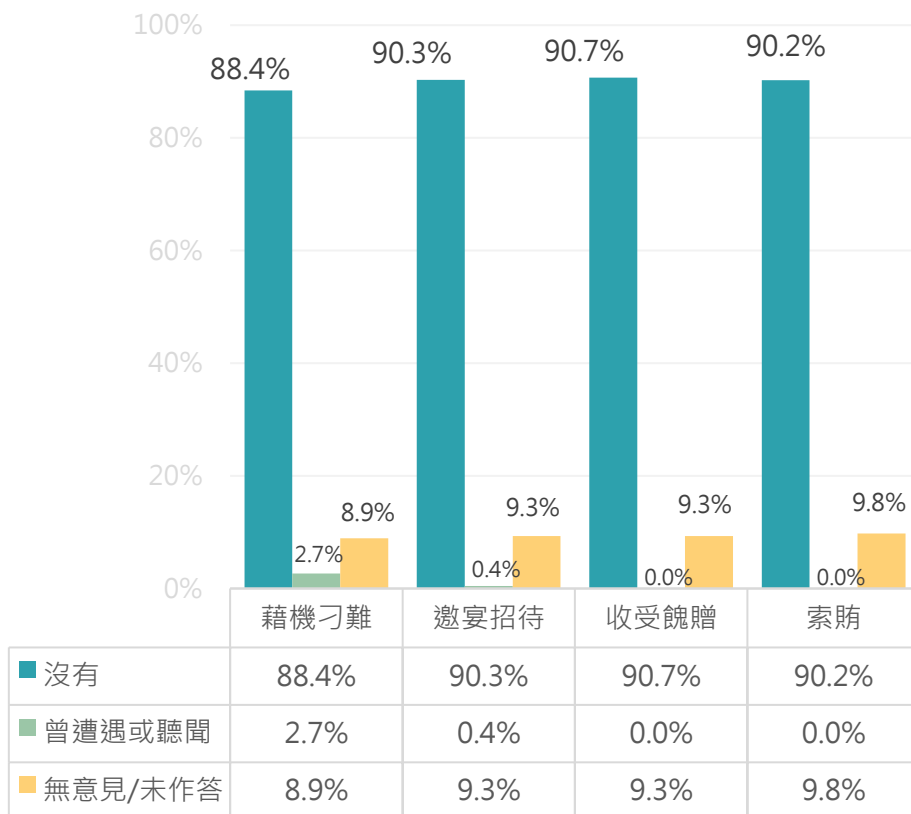


圖 7-3 國土測繪中心人員各項廉政表現圖

然而，「藉機刁難」是填表人表示「沒有」之比例較低的題項，並有 2.7%的填表人表示有遭遇或聽聞此情況，進一步詢問其原因，包含有重測作業完成後，土地界定產生落差、測量結果有所變動導致民眾權益損失、測量員效率不好、未及時回覆民眾問題等，因此有受到藉機刁難之感受。

對此，為減少民眾在重測作業後有所疑慮，建議可針對土地測量有所變動、土地面積有所異動的民眾，主動向民眾提供相關資料，並解釋變動原因、測量標準程序及執行方式，並針對民眾的疑問由專人予以回覆，減少民眾困惑以及遭受刁難之感受，並提升民眾對國土測繪中心之信賴度。

四、於地籍調查通知書，宣導檢舉貪瀆不法方式，提升民眾檢舉意願

本次調查題項 Q5 為詢問填表人，如遇到公務人員索賄之情形時，是否願意提出檢舉。結果顯示，有 55.6%的填表人可能會提出檢舉，不可能提出檢舉的人則有 6.2%，另有 38.2%表示無意見。此外，透過年度分析比較發現，今年度與 110 年及 109 年的調查相比，發現填表人表示無意見之比例有逐年上升的現象，顯示民眾對檢舉意願多持保守不願表態之態度。進一步透過 Q5b 詢問填表人不願意提出檢舉的原因，調查結果顯示，「沒有證據，只好作罷」(57.1%) 為最主要原因。

有鑒於檢舉意識屬打造乾淨清廉的施政環境不可或缺之一環，為有效提升檢舉意願，建議可於地籍調查通知書印製檢舉貪瀆不法方式及多元之檢舉管道，鼓勵民眾檢舉貪瀆不法情事，提升檢舉意願。

附錄一 問卷內容百分比統計

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。

111 年內政部國土測繪中心地籍圖重測廉政民意問卷調查統計

填表人身分

Q1.請問填表人身分：(兼具村里鄰長身分者，得複選) n=225

79.6%	(01) 土地所有權人本人
17.3%	(02) 土地所有權人家屬或親友
0.0%	(03) 村里鄰長
4.4%	(88) 其他_____

民眾對重測相關資訊

Q2.您對重測知識了解來自：(得複選) n=225

31.1%	(01) 重測作業宣導會
65.3%	(02) 地籍調查通知書
28.0%	(03) 重測作業人員
2.2%	(04) 傳播媒體
1.8%	(05) 村里鄰長
4.9%	(06) 網路
4.9%	(88) 其他_____

Q3.您對重測的意義、作法及程序，了解程度：n=225

4.4%	(01)非常了解
59.6%	(02)了解
24.5%	(03)一知半解
9.3%	(04)不了解
0.9%	(05)非常不了解
1.3%	(99)未作答

民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價

Q4.就您與本中心測量(含地籍調查)人員接觸的經驗和了解請問：

Q4-1.本中心人員的服務態度是否令您滿意：n=225

26.2%	(01) 非常滿意
59.6%	(02) 滿意
1.3%	(03) 不滿意
0.9%	(04) 非常不滿意
12.0%	(99) 無意見/未作答

民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

Q4-2.本中心人員是否有藉機刁難情形：n=225

88.4%	(01) 沒有
2.7%	(02) 有，本人曾遭遇。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
8.9%	(99) 無意見/未作答

Q4-3.本中心人員是否有接受邀宴招待情形：n=225

90.3%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，曾接受本人招待。具體說明：_____
0.4%	(03) 有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
9.3%	(99) 無意見/未作答

Q4-4.本中心人員是否有收受餽贈（金錢、禮物）情形：n=225

90.7%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，本人曾饋贈。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，本人不曾饋贈，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
9.3%	(99) 無意見/未作答

Q4-5.就您所知本中心人員有否向民眾索賄（金錢、紅包、物品……）情形：n=225

90.2%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，本人曾遭遇。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
9.8%	(99) 無意見/未作答

Q4-6.就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：n=225

31.1%	(01) 非常清廉
51.6%	(02) 清廉
0.0%	(03) 不清廉
0.0%	(04) 非常不清廉
17.3%	(99) 無意見/未作答

民眾檢舉公務人員不法之意願

Q5.如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？n=225 (勾選 01 者續答 Q5a；選 02 者續答 Q5b；選 99 者跳答 Q6)			
55.6%	(01) 可能		
6.2%	(02) 不可能		
38.2%	(99) 不知道/無意見		
Q5a.那麼，您會向哪些單位提出檢舉？(得複選) n=125			
59.2%	(01) 各機關政風單位	12.8%	(02) 地方檢察署
14.4%	(03) 法務部調查局	14.4%	(04) 民意代表
5.6%	(05) 機關首長	17.6%	(06) 警察局
26.4%	(07) 該單位的上級	0.0%	(08) 監察院
1.6%	(88) 其他 (_____)	5.6%	(99) 不知道/無意見/未作答
Q5b.索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？(得複選) n=14			
7.1%	(01) 怕耽誤自己的案子	14.3%	(02) 怕曝光，影響後續作業
21.4%	(03) 怕遭到報復	7.1%	(04) 已經花錢辦妥事情，沒必要檢舉
0.0%	(05) 花小錢可獲得更多好處，為何要報案	14.3%	(06) 司空見慣，檢舉也沒用
57.1%	(07) 沒有證據，只好作罷	14.3%	(08) 事不關己，沒必要檢舉
0.0%	(88) 其他 (_____)		

宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

Q6. 就您了解，本年度地籍圖重測期間，有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形？	
Q6_1.仲介 n=225	
0.0%	(01) 有。具體說明：_____
65.8%	(02) 沒有
34.2%	(99) 無意見/未作答
Q6_2.地政士 n=225	
0.0%	(01) 有。具體說明：_____
65.8%	(02) 沒有
34.2%	(99) 無意見/未作答
Q6_3.其他 n=225	
0.0%	(01) 有。具體說明：_____
65.8%	(02) 沒有
34.2%	(99) 無意見/未作答

其他廉政相關反映事項

Q7. 其他廉政相關反映事項：(如無，可免填寫)」

基本資料

S1.性別：n=225	
61.3%	(01) 男
35.1%	(02) 女
3.6%	(99) 未作答
S2.年齡：n=225	
0.0%	(01) 18 歲以下
3.1%	(02) 19~35 歲
24.9%	(03) 36~55 歲
68.4%	(04) 56 歲以上
3.6%	(99) 未作答
S3.教育程度：n=225	
9.8%	(01)小學以下
18.7%	(02)國中
32.0%	(03)高中
29.8%	(04)大專
5.3%	(05)研究所以上
4.4%	(99)未作答
S4.職業：n=225	
0.4%	(01)在校學生
5.8%	(02)教師
0.9%	(03)軍人
4.0%	(04)公務員
28.4%	(05)農
12.9%	(06)工
10.7%	(07)商
0.0%	(08)民意代表
10.7%	(09)自由業
2.7%	(11)家管
5.3%	(10)退休
0.9%	(88)其他
17.3%	(99)未作答

訪問結束 謝謝您的協助

附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，各細格期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。

附表 1 三、您對重測的意義、作法及程序，了解程度：

	次 數	非常了解		了解		一知半解		不了解		非常不了解		未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
總計	225	4.4%	10	59.6%	134	24.5%	55	9.3%	21	0.9%	2	1.3%	3
#性別													
男	138	5.1%	7	62.3%	86	22.5%	31	9.4%	13	0.7%	1	0.0%	0
女	79	3.8%	3	55.7%	44	30.4%	24	7.6%	6	1.3%	1	1.3%	1
未作答	8	0.0%	0	50.0%	4	0.0%	0	25.0%	2	0.0%	0	25.0%	2
#年齡													
19-35 歲	7	14.3%	1	42.9%	3	28.6%	2	14.3%	1	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	56	1.8%	1	58.9%	33	30.4%	17	8.9%	5	0.0%	0	0.0%	0
56 歲以上	154	4.5%	7	61.0%	94	22.7%	35	9.1%	14	1.3%	2	1.3%	2
未作答	8	12.5%	1	50.0%	4	12.5%	1	12.5%	1	0.0%	0	12.5%	1
#教育程度													
小學以下	22	9.1%	2	72.7%	16	9.1%	2	4.5%	1	4.5%	1	0.0%	0
國中	42	0.0%	0	54.8%	23	23.8%	10	16.7%	7	2.4%	1	2.4%	1
高中	72	4.2%	3	56.9%	41	26.4%	19	11.1%	8	0.0%	0	1.4%	1
大專	67	7.5%	5	64.2%	43	25.4%	17	3.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
研究所以上	12	0.0%	0	58.3%	7	33.3%	4	8.3%	1	0.0%	0	0.0%	0
未作答	10	0.0%	0	40.0%	4	30.0%	3	20.0%	2	0.0%	0	10.0%	1
#職業													
在校學生	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	0.0%	0	69.2%	9	30.8%	4	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	50.0%	1	0.0%	0	50.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	9	11.1%	1	44.4%	4	22.2%	2	22.2%	2	0.0%	0	0.0%	0
農	64	3.1%	2	64.1%	41	18.8%	12	14.1%	9	0.0%	0	0.0%	0
工	29	0.0%	0	62.1%	18	20.7%	6	13.8%	4	3.4%	1	0.0%	0
商	24	4.2%	1	50.0%	12	37.5%	9	8.3%	2	0.0%	0	0.0%	0
自由業	24	4.2%	1	70.8%	17	12.5%	3	8.3%	2	4.2%	1	0.0%	0
家管	6	16.7%	1	33.3%	2	33.3%	2	16.7%	1	0.0%	0	0.0%	0
退休	12	8.3%	1	58.3%	7	25.0%	3	8.3%	1	0.0%	0	0.0%	0
其他	2	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
未作答	39	5.1%	2	59.0%	23	28.2%	11	0.0%	0	0.0%	0	7.7%	3

註：請參考原始問卷 Q3。

附表 2 三、您對重測的意義、作法及程序，了解程度：(選項合併)

	次數	了解		一知半解		不了解		未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n
總計	225	64.0%	144	24.5%	55	10.2%	23	1.3%	3
#性別									
男	138	67.4%	93	22.5%	31	10.1%	14	0.0%	0
女	79	59.5%	47	30.4%	24	8.9%	7	1.3%	1
未作答	8	50.0%	4	0.0%	0	25.0%	2	25.0%	2
#年齡									
19-35 歲	7	57.1%	4	28.6%	2	14.3%	1	0.0%	0
36-55 歲	56	60.7%	34	30.4%	17	8.9%	5	0.0%	0
56 歲以上	154	65.6%	101	22.7%	35	10.4%	16	1.3%	2
未作答	8	62.5%	5	12.5%	1	12.5%	1	12.5%	1
#教育程度									
小學以下	22	81.8%	18	9.1%	2	9.1%	2	0.0%	0
國中	42	54.8%	23	23.8%	10	19.0%	8	2.4%	1
高中	72	61.1%	44	26.4%	19	11.1%	8	1.4%	1
大專	67	71.6%	48	25.4%	17	3.0%	2	0.0%	0
研究所以上	12	58.3%	7	33.3%	4	8.3%	1	0.0%	0
未作答	10	40.0%	4	30.0%	3	20.0%	2	10.0%	1
#職業									
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	69.2%	9	30.8%	4	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
公務員	9	55.6%	5	22.2%	2	22.2%	2	0.0%	0
農	64	67.2%	43	18.8%	12	14.1%	9	0.0%	0
工	29	62.1%	18	20.7%	6	17.2%	5	0.0%	0
商	24	54.2%	13	37.5%	9	8.3%	2	0.0%	0
自由業	24	75.0%	18	12.5%	3	12.5%	3	0.0%	0
家管	6	50.0%	3	33.3%	2	16.7%	1	0.0%	0
退休	12	66.7%	8	25.0%	3	8.3%	1	0.0%	0
其他	2	0.0%	0	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
未作答	39	64.1%	25	28.2%	11	0.0%	0	7.7%	3

註 1：請參考原始問卷 Q3。

註 2：舉例說明：「了解」(64.0%) 為附表 1 之「非常了解」(4.4%) 及「了解」(59.6%) 之選項合併；「不了解」(10.2%) 為附表 1 之「不了解」(9.3%) 及「非常不了解」(0.9%) 之選項合併。

附表 3 四〔一〕本中心人員的服務態度是否令您滿意：

	次數	非常滿意		滿意		不滿意		非常不滿意		無意見/未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
總計	225	26.2%	59	59.6%	134	1.3%	3	0.9%	2	12.0%	27
#性別											
男	138	26.1%	36	58.7%	81	1.4%	2	0.7%	1	13.0%	18
女	79	26.6%	21	64.6%	51	1.3%	1	1.3%	1	6.3%	5
未作答	8	25.0%	2	25.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	50.0%	4
#年齡											
19-35 歲	7	14.3%	1	42.9%	3	0.0%	0	0.0%	0	42.9%	3
36-55 歲	56	28.6%	16	64.3%	36	0.0%	0	0.0%	0	7.1%	4
56 歲以上	154	26.6%	41	57.8%	89	1.9%	3	1.3%	2	12.3%	19
未作答	8	12.5%	1	75.0%	6	0.0%	0	0.0%	0	12.5%	1
#教育程度											
小學以下	22	13.6%	3	81.8%	18	0.0%	0	0.0%	0	4.5%	1
國中	42	21.4%	9	50.0%	21	4.8%	2	4.8%	2	19.0%	8
高中	72	25.0%	18	65.3%	47	0.0%	0	0.0%	0	9.7%	7
大專	67	32.8%	22	58.2%	39	0.0%	0	0.0%	0	9.0%	6
研究所以上	12	41.7%	5	33.3%	4	0.0%	0	0.0%	0	25.0%	3
未作答	10	20.0%	2	50.0%	5	10.0%	1	0.0%	0	20.0%	2
#職業											
在校學生	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1
教師	13	53.8%	7	46.2%	6	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	9	22.2%	2	44.4%	4	11.1%	1	0.0%	0	22.2%	2
農	64	18.8%	12	67.2%	43	1.6%	1	1.6%	1	10.9%	7
工	29	10.3%	3	82.8%	24	0.0%	0	0.0%	0	6.9%	2
商	24	37.5%	9	54.2%	13	0.0%	0	0.0%	0	8.3%	2
自由業	24	37.5%	9	50.0%	12	0.0%	0	0.0%	0	12.5%	3
家管	6	33.3%	2	33.3%	2	0.0%	0	16.7%	1	16.7%	1
退休	12	33.3%	4	66.7%	8	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
其他	2	0.0%	0	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
未作答	39	25.6%	10	48.7%	19	2.6%	1	0.0%	0	23.1%	9

註：請參考原始問卷 Q4-1。

附表 4 四〔一〕本中心人員的服務態度是否令您滿意:〔選項合併〕

	次數	滿意		不滿意		無意見	
		%	n	%	n	%	n
總計	225	85.8%	193	2.2%	5	12.0%	27
#性別							
男	138	84.8%	117	2.2%	3	13.0%	18
女	79	91.1%	72	2.5%	2	6.3%	5
未作答	8	50.0%	4	0.0%	0	50.0%	4
#年齡							
19-35 歲	7	57.1%	4	0.0%	0	42.9%	3
36-55 歲	56	92.9%	52	0.0%	0	7.1%	4
56 歲以上	154	84.4%	130	3.2%	5	12.3%	19
未作答	8	87.5%	7	0.0%	0	12.5%	1
#教育程度							
小學以下	22	95.5%	21	0.0%	0	4.5%	1
國中	42	71.4%	30	9.5%	4	19.0%	8
高中	72	90.3%	65	0.0%	0	9.7%	7
大專	67	91.0%	61	0.0%	0	9.0%	6
研究所以上	12	75.0%	9	0.0%	0	25.0%	3
未作答	10	70.0%	7	10.0%	1	20.0%	2
#職業							
在校學生	1	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1
教師	13	100.0%	13	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
公務員	9	66.7%	6	11.1%	1	22.2%	2
農	64	85.9%	55	3.1%	2	10.9%	7
工	29	93.1%	27	0.0%	0	6.9%	2
商	24	91.7%	22	0.0%	0	8.3%	2
自由業	24	87.5%	21	0.0%	0	12.5%	3
家管	6	66.7%	4	16.7%	1	16.7%	1
退休	12	100.0%	12	0.0%	0	0.0%	0
其他	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
未作答	39	74.4%	29	2.6%	1	23.1%	9

註 1：請參考原始問卷 Q4-1

註 2：舉例說明：「滿意」（85.8%）為附表 3 之「非常滿意」（26.2%）及「滿意」（59.6%）之選項合併；「不滿意」（2.2%）為附表 3 之「不滿意」（1.3%）及「非常不滿意」（0.9%）之選項合併。

附表 5 四〔二〕本中心人員是否有藉機刁難情形:

	次數	沒有		有，本人曾遭遇		無意見/未作答	
		%	n	%	n	%	n
總計	225	88.4%	199	2.7%	6	8.9%	20
#性別							
男	138	89.9%	124	2.2%	3	8.0%	11
女	79	89.9%	71	3.8%	3	6.3%	5
未作答	8	50.0%	4	0.0%	0	50.0%	4
#年齡							
19-35 歲	7	71.4%	5	0.0%	0	28.6%	2
36-55 歲	56	94.6%	53	0.0%	0	5.4%	3
56 歲以上	154	87.0%	134	3.9%	6	9.1%	14
未作答	8	87.5%	7	0.0%	0	12.5%	1
#教育程度							
小學以下	22	90.9%	20	0.0%	0	9.1%	2
國中	42	78.6%	33	9.5%	4	11.9%	5
高中	72	95.8%	69	0.0%	0	4.2%	3
大專	67	91.0%	61	1.5%	1	7.5%	5
研究所以上	12	75.0%	9	0.0%	0	25.0%	3
未作答	10	70.0%	7	10.0%	1	20.0%	2
#職業							
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	100.0%	13	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
公務員	9	66.7%	6	11.1%	1	22.2%	2
農	64	90.6%	58	3.1%	2	6.3%	4
工	29	93.1%	27	0.0%	0	6.9%	2
商	24	91.7%	22	0.0%	0	8.3%	2
自由業	24	87.5%	21	0.0%	0	12.5%	3
家管	6	66.7%	4	16.7%	1	16.7%	1
退休	12	91.7%	11	8.3%	1	0.0%	0
其他	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
未作答	39	82.1%	32	2.6%	1	15.4%	6

註：請參考原始問卷 Q4-2。

附表 6 四〔三〕本中心人員是否有接受飲宴招待情形：

	次數	沒有		有，不曾受本人招待，但 曾聽別人議論有此情形		無意見/未作答	
		%	n	%	n	%	n
總計	225	90.3%	203	0.4%	1	9.3%	21
#性別							
男	138	92.0%	127	0.0%	0	8.0%	11
女	79	91.1%	72	1.3%	1	7.6%	6
未作答	8	50.0%	4	0.0%	0	50.0%	4
#年齡							
19-35 歲	7	71.4%	5	0.0%	0	28.6%	2
36-55 歲	56	96.4%	54	0.0%	0	3.6%	2
56 歲以上	154	89.0%	137	0.6%	1	10.4%	16
未作答	8	87.5%	7	0.0%	0	12.5%	1
#教育程度							
小學以下	22	90.9%	20	0.0%	0	9.1%	2
國中	42	85.7%	36	2.4%	1	11.9%	5
高中	72	94.4%	68	0.0%	0	5.6%	4
大專	67	92.5%	62	0.0%	0	7.5%	5
研究所以上	12	83.3%	10	0.0%	0	16.7%	2
未作答	10	70.0%	7	0.0%	0	30.0%	3
#職業							
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	100.0%	13	0.0%	0	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
公務員	9	66.7%	6	0.0%	0	33.3%	3
農	64	92.2%	59	0.0%	0	7.8%	5
工	29	93.1%	27	0.0%	0	6.9%	2
商	24	91.7%	22	0.0%	0	8.3%	2
自由業	24	87.5%	21	0.0%	0	12.5%	3
家管	6	83.3%	5	16.7%	1	0.0%	0
退休	12	83.3%	10	0.0%	0	16.7%	2
其他	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
未作答	39	89.7%	35	0.0%	0	10.3%	4

註：請參考原始問卷 Q4-3。

附表 7 四〔四〕本中心人員是否有收受饋贈(金錢、禮物)情形:

	次數	沒有		無意見/未作答	
		%	n	%	n
總計	225	90.7%	204	9.3%	21
*性別					
男	138	93.5%	129	6.5%	9
女	79	89.9%	71	10.1%	8
未作答	8	50.0%	4	50.0%	4
#年齡					
19-35 歲	7	85.7%	6	14.3%	1
36-55 歲	56	96.4%	54	3.6%	2
56 歲以上	154	89.0%	137	11.0%	17
未作答	8	87.5%	7	12.5%	1
#教育程度					
小學以下	22	90.9%	20	9.1%	2
國中	42	85.7%	36	14.3%	6
高中	72	94.4%	68	5.6%	4
大專	67	91.0%	61	9.0%	6
研究所以上	12	100.0%	12	0.0%	0
未作答	10	70.0%	7	30.0%	3
#職業					
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	100.0%	13	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	9	77.8%	7	22.2%	2
農	64	92.2%	59	7.8%	5
工	29	93.1%	27	6.9%	2
商	24	100.0%	24	0.0%	0
自由業	24	87.5%	21	12.5%	3
家管	6	66.7%	4	33.3%	2
退休	12	83.3%	10	16.7%	2
其他	2	100.0%	2	0.0%	0
未作答	39	87.2%	34	12.8%	5

註：請參考原始問卷 Q4-4。

附表 8 四 (五) 就您所知本中心人員有否向民眾索賄 (金錢、紅包、物品...) 情形：

	次數	沒有		無意見/未作答	
		%	n	%	n
總計	225	90.2%	203	9.8%	22
性別					
男	138	92.0%	127	8.0%	11
女	79	92.4%	73	7.6%	6
未作答	8	37.5%	3	62.5%	5
#年齡					
19-35 歲	7	85.7%	6	14.3%	1
36-55 歲	56	96.4%	54	3.6%	2
56 歲以上	154	89.0%	137	11.0%	17
未作答	8	75.0%	6	25.0%	2
#教育程度					
小學以下	22	86.4%	19	13.6%	3
國中	42	88.1%	37	11.9%	5
高中	72	94.4%	68	5.6%	4
大專	67	91.0%	61	9.0%	6
研究所以上	12	100.0%	12	0.0%	0
未作答	10	60.0%	6	40.0%	4
#職業					
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	100.0%	13	0.0%	0
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	9	77.8%	7	22.2%	2
農	64	90.6%	58	9.4%	6
工	29	93.1%	27	6.9%	2
商	24	100.0%	24	0.0%	0
自由業	24	91.7%	22	8.3%	2
家管	6	66.7%	4	33.3%	2
退休	12	83.3%	10	16.7%	2
其他	2	100.0%	2	0.0%	0
未作答	39	84.6%	33	15.4%	6

註：請參考原始問卷 Q4-5。

附表 9 四〔六〕就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

	次數	非常清廉		清廉		無意見/未作答	
		%	n	%	n	%	n
總計	225	31.1%	70	51.6%	116	17.3%	39
#性別							
男	138	33.3%	46	51.4%	71	15.2%	21
女	79	26.6%	21	57.0%	45	16.5%	13
未作答	8	37.5%	3	0.0%	0	62.5%	5
#年齡							
19-35 歲	7	42.9%	3	28.6%	2	28.6%	2
36-55 歲	56	30.4%	17	58.9%	33	10.7%	6
56 歲以上	154	31.2%	48	50.6%	78	18.2%	28
未作答	8	25.0%	2	37.5%	3	37.5%	3
#教育程度							
小學以下	22	22.7%	5	72.7%	16	4.5%	1
國中	42	16.7%	7	52.4%	22	31.0%	13
高中	72	30.6%	22	52.8%	38	16.7%	12
大專	67	37.3%	25	50.7%	34	11.9%	8
研究所以上	12	58.3%	7	33.3%	4	8.3%	1
未作答	10	40.0%	4	20.0%	2	40.0%	4
#職業							
在校學生	1	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	38.5%	5	61.5%	8	0.0%	0
軍人	2	50.0%	1	0.0%	0	50.0%	1
公務員	9	44.4%	4	33.3%	3	22.2%	2
農	64	28.1%	18	56.3%	36	15.6%	10
工	29	24.1%	7	58.6%	17	17.2%	5
商	24	29.2%	7	66.7%	16	4.2%	1
自由業	24	25.0%	6	54.2%	13	20.8%	5
家管	6	16.7%	1	50.0%	3	33.3%	2
退休	12	41.7%	5	41.7%	5	16.7%	2
其他	2	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0
未作答	39	38.5%	15	33.3%	13	28.2%	11

註：請參考原始問卷 Q4-6。

**附表 10 四(六)就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：
(選項合併)**

	次數	清廉		無意見	
		%	n	%	n
總計	225	82.7%	186	17.3%	39
性別					
男	138	84.8%	117	15.2%	21
女	79	83.5%	66	16.5%	13
未作答	8	37.5%	3	62.5%	5
#年齡					
19-35 歲	7	71.4%	5	28.6%	2
36-55 歲	56	89.3%	50	10.7%	6
56 歲以上	154	81.8%	126	18.2%	28
未作答	8	62.5%	5	37.5%	3
#教育程度					
小學以下	22	95.5%	21	4.5%	1
國中	42	69.0%	29	31.0%	13
高中	72	83.3%	60	16.7%	12
大專	67	88.1%	59	11.9%	8
研究所以上	12	91.7%	11	8.3%	1
未作答	10	60.0%	6	40.0%	4
#職業					
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	100.0%	13	0.0%	0
軍人	2	50.0%	1	50.0%	1
公務員	9	77.8%	7	22.2%	2
農	64	84.4%	54	15.6%	10
工	29	82.8%	24	17.2%	5
商	24	95.8%	23	4.2%	1
自由業	24	79.2%	19	20.8%	5
家管	6	66.7%	4	33.3%	2
退休	12	83.3%	10	16.7%	2
其他	2	100.0%	2	0.0%	0
未作答	39	71.8%	28	28.2%	11

註 1：請參考原始問卷 Q4-6。

註 2：舉例說明：「清廉」(82.7%) 為附表 9「非常清廉」(31.1%) 及「清廉」(51.6%) 之選項合併。

附表 11 五、如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

	次數	可能		不可能		不知道/無意見	
		%	n	%	n	%	n
總計	225	55.6%	125	6.2%	14	38.2%	86
#性別							
男	138	56.5%	78	5.1%	7	38.4%	53
女	79	57.0%	45	8.9%	7	34.2%	27
未作答	8	25.0%	2	0.0%	0	75.0%	6
#年齡							
19-35 歲	7	42.9%	3	14.3%	1	42.9%	3
36-55 歲	56	69.6%	39	3.6%	2	26.8%	15
56 歲以上	154	50.6%	78	7.1%	11	42.2%	65
未作答	8	62.5%	5	0.0%	0	37.5%	3
#教育程度							
小學以下	22	54.5%	12	9.1%	2	36.4%	8
國中	42	42.9%	18	9.5%	4	47.6%	20
高中	72	55.6%	40	4.2%	3	40.3%	29
大專	67	61.2%	41	6.0%	4	32.8%	22
研究所以上	12	66.7%	8	8.3%	1	25.0%	3
未作答	10	60.0%	6	0.0%	0	40.0%	4
#職業							
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
教師	13	84.6%	11	0.0%	0	15.4%	2
軍人	2	50.0%	1	0.0%	0	50.0%	1
公務員	9	66.7%	6	0.0%	0	33.3%	3
農	64	46.9%	30	9.4%	6	43.8%	28
工	29	69.0%	20	0.0%	0	31.0%	9
商	24	66.7%	16	4.2%	1	29.2%	7
自由業	24	37.5%	9	12.5%	3	50.0%	12
家管	6	33.3%	2	33.3%	2	33.3%	2
退休	12	58.3%	7	8.3%	1	33.3%	4
其他	2	50.0%	1	0.0%	0	50.0%	1
未作答	39	53.8%	21	2.6%	1	43.6%	17

註：請參考原始問卷 Q5。

附表 12 六、就您了解，本項地籍圖重測期間，貴地區有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形。

	次數	沒有		不知道	
		%	n	%	n
總計	225	65.8%	148	34.2%	76
性別					
男	138	65.9%	91	34.1%	46
女	79	68.4%	54	31.6%	25
未作答	8	37.5%	3	62.5%	5
#年齡					
19-35 歲	7	42.9%	3	57.1%	4
36-55 歲	56	76.8%	43	23.2%	13
56 歲以上	154	63.0%	97	37.0%	56
未作答	8	62.5%	5	37.5%	3
教育程度					
小學以下	22	59.1%	13	40.9%	9
國中	42	54.8%	23	45.2%	19
高中	72	62.5%	45	37.5%	26
大專	67	79.1%	53	20.9%	14
研究所以上	12	66.7%	8	33.3%	4
未作答	10	60.0%	6	40.0%	4
#職業					
在校學生	1	100.0%	1	0.0%	0
教師	13	69.2%	9	30.8%	4
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	9	77.8%	7	22.2%	2
農	64	64.1%	41	35.9%	23
工	29	62.1%	18	37.9%	11
商	24	75.0%	18	25.0%	6
自由業	24	70.8%	17	29.2%	6
家管	6	66.7%	4	33.3%	2
退休	12	66.7%	8	33.3%	4
其他	2	50.0%	1	50.0%	1
未作答	39	56.4%	22	43.6%	17

註：請參考原始問卷 Q6。

附錄三 問卷調查回函意見處理彙整表

編號	被問卷人	重測區辦公室	辦理情形	備註
001	張○○	內埔辦公室	本中心 111 年 7 月 25 日測籍字第 1111335173 號函復被問卷人說明完竣。	結案
002	簡○○	內埔辦公室	本中心 111 年 7 月 26 日測重字第 1111335174 號函復被問卷人說明完竣。	結案
003	莊○○	北港辦公室	本中心 111 年 8 月 10 日測籍字第 1111335642 號函復被問卷人說明完竣。	結案
004	梁○○	麻豆辦公室	本中心 111 年 8 月 17 日地籍測量科簽(經電話聯繫說明後，梁○○表示已了解，無需以公文回復)	結案
005	林○○	內埔辦公室	本中心 111 年 8 月 29 日測籍字第 1111336067 號函復被問卷人說明完竣。	結案
006	林○○	內埔辦公室	本中心 111 年 8 月 29 日測籍字第 11113360671 號函復被問卷人說明完竣。	結案
007	李○○	北港辦公室	本中心 111 年 8 月 25 日測籍字第 1111336044 號函復被問卷人說明完竣。	結案
008	洪○○	北港辦公室	本中心 111 年 9 月 6 日測籍字第 1111555509 號函復被問卷人說明完竣。	結案
009	林○○	北港辦公室	本中心 111 年 9 月 15 日測籍字第 1111336513 號函復被問卷人說明完竣。	結案



台灣趨勢研究股份有限公司
(02) 7709-1068
<http://www.twtrend.com>