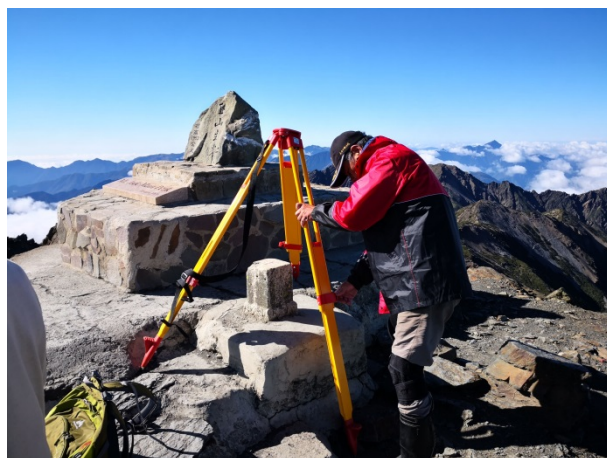


內政部國土測繪中心

110年地籍圖重測廉政民意問卷調查報告

National Land Surveying and Mapping Center, Ministry of the Interior
2021 Survey on Integrity and Anti-Corruption Public Opinion of Cadastral Resurvey



委託單位：內政部國土測繪中心

執行單位：台灣趨勢股份研究有限公司

中華民國 110 年 11 月

摘要

爲了解土地所有權人對內政部國土測繪中心(以下簡稱國土測繪中心)辦理地籍圖重測人員廉政及相關施政之滿意度情況，國土測繪中心特別委託台灣趨勢研究股份有限公司辦理「內政部國土測繪中心 110 年地籍圖重測廉政民意問卷調查」，以作為未來持續精進施政革新作業與訂定相關政策的參考。

本次調查對象以國土測繪中心 110 年度辦理 6 個地籍圖重測區之土地所有權人之自然人(不含法人、機關及團體)為對象，採廣告回信方式設計一書面問卷及記名方式作答，以郵寄 1,001 份方式寄發各所有權人填寫後寄回。調查日期為民國 110 年 7 月 28 日起至 8 月 31 日止，總計回收 243 份有效問卷。

調查結果顯示，有 77.4% 的填表人身分為「土地所有權人本人」，其次是「土地所有權人家屬或親友」(16.5%)；在重測資訊方面，填表人重測知識主要來源為「地籍調查通知書」(67.5%)，其次是「重測作業人員」(32.1%)及「重測作業宣導會」(25.5%)；在重測意義、作法及程序方面，有 60.0% 填表人對重測意義、作法及程序感到了解，而有 9.9% 的填表人感到不了解，另有 27.2% 之填表人表示「一知半解」。

在服務態度方面，有 87.2% 的填表人對國土測繪中心人員的服務態度感到滿意。在廉政表現方面，有 87.7% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有藉機刁難之情事；而有 93.0% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有接受邀宴招待之情事；另有 93.4% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有收受餽贈之情事；此外，有 92.6% 的填表人表示國土測繪中心人員沒有向民眾索賄之情事。

在人員清廉操守方面，有 81.1% 的填表人肯定國土測繪中心人員清廉表現；有 65.8% 的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提

出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 1.7%；在提出檢舉的單位中以「各機關政風單位」(63.8%) 為最高，其次為「該單位的上級」(25.6%)及「民意代表」(21.9%)；另在不可能提出檢舉之填表人中，有 50.0%的填表人不提出檢舉之主要原因為「怕遭到報復」，其次為「怕耽誤自己的案子」及「怕曝光，影響後續作業」(25.0%)。在是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利情事方面，有 58.4%的填表人表示沒有發現重測期間有仲介業者、地政士及其他人士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利。

本次調查係採開放性問題由填表人自由填列，其中 15 件對重測作業反映之疑義或具體建議事項，經移由國土測繪中心地籍圖重測課核處後，將結果函復當事人，已全數查復完竣。

Summary

Key words: National Land Surveying and Mapping Center, the resurvey of cadastral map, Taiwan Map Service, Taiwan e-Map, Incorruptibility Satisfactory Level, Service Satisfactory Level

1. Survey Cause and Purpose

The top priority of National Land Surveying and Mapping Center (NLSC) is to launch an integrated information and service project, and create the Taiwan Map Service to show spatial data obtained across the government agencies. In addition, NLSC holds the responsibility of uplifting its internal commitment against corruption and enforcing relevant measures.

To investigate the NLSC staff conduct their duties fully in accordance with administrative regulatory, NLSC has conducted this survey of public opinion on agency incorruptibility, aiming to improve thorough service quality and better understand the performance of past service improvements and public opinion of policy reforms by collecting data and suggestions from the landowners. The finding of the survey will be utilized as the baseline for future administrative reforms.

2. Survey Method and Process

The survey was conducted by mail survey, utilizing stratified proportional random sampling with targeted respondents of the landowners, who had finished the resurvey of cadastral maps from one of the six resurveyed areas. The survey was carried out from 28, July, 2021 to 31, Aug., 2021, with a total of 243 questionnaires and 24.3% completion rate.

The survey was a self-administered questionnaire, among them; there

are 15 comments, which are doubts or disputes in the resurvey of cadastral map. After the cadastral resurvey section of NLSC tracked and confirmed, the result has been responded to clients.

3. Survey Findings

◆The surveying knowledge source and understanding

In the aspect of respondents' identity, 77.4% of respondents are the landowners. As for the source of surveying knowledge, 67.5% of respondents indicate that "cadastral investigation notification" is the main source of surveying knowledge. On the other hand, 60.0% of respondents understand the meaning of resurvey, operation method and procedure.

◆Service and Incorruptibility Satisfactory Level

In light of NLSC's "personnel service", 87.2% of respondents feel satisfied, while 2.1% find it unsatisfactory. As for the satisfactory level of agency's integrity against corruption, the result shows that 87.7% of respondents "have never" experienced or heard of NLSC staff intentionally baffling citizens, 93.0% of respondents indicated that NLSC staff "have never" accepted being treated to a feast, 93.4% of respondents "have never" experienced or heard of NLSC staff accepting gifts, and 92.6% of respondents stated that NLSC staff "have never" accepted unjustified financial support. Overall, 81.1% of respondents are satisfied with NLSC's performance on NLSC's incorruptibility.

As for the willingness of reporting misbehaviors, 65.8% of respondents are willing to make reports to the authority if they find out NLSC staff are involved in illegal deeds such as corruption. 63.8% of them would report such behavior to "Department of Civil Service Ethics". On the other hand, the main reason (50.0%) for the unwillingness of

reporting is that “Fear of retaliation.” In addition to that, 58.4% of respondents indicated that real estate agents, land administration agents or others “have never” claimed to be able to solve the resurveyed dispute and profit from them during the resurveyed investigation period.



目 錄

壹、前言.....	1
一、調查背景	1
二、調查目的	4
貳、調查過程與方法	5
一、調查地區	5
二、調查對象	5
三、調查方法	5
四、抽樣方法	5
五、調查時間	5
六、問卷回收情形	6
七、調查流程	7
參、調查內容與統計分析	8
一、問卷大綱	8
(一) 填表人身分統計	8
(二) 民眾對重測相關資訊之來源與了解程度分析	8
(三) 民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價	8
(四) 民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價	8
(五) 民眾檢舉公務人員不法之分析	9
(六) 是否有民間業者從中牟利之情形	9
(七) 其他意見或改進建議事項	9
(八) 填表人基本資料	9
二、統計分析	10
(一) 頻次分析	10
(二) 交叉分析	10
(三) 小數點進位	10

肆、樣本結構分析	11
一、基本資料分析	11
(一) 性別.....	11
(二) 年齡.....	12
(三) 教育程度.....	13
(四) 職業.....	14
二、樣本結構	15
伍、調查發現.....	16
一、填表人身分	17
二、民眾重測知識來源與了解程度	20
(一) 重測知識來源.....	20
(二) 對重測意義、作法及程序之了解程度.....	24
三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價	28
四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價	32
(一) 藉機刁難情形.....	32
(二) 接受邀宴招待之情形.....	36
(三) 收受餽贈情形.....	40
(四) 向民眾索賄情形.....	44
(五) 人員操守清廉度.....	48
五、民眾檢舉公務人員不法之分析	52
(一) 民眾檢舉之意願.....	52
(二) 民眾檢舉不法之管道.....	56
(三) 民眾不檢舉之原因.....	59
六、是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事	62
七、其他意見或改進建議事項	66
陸、結論.....	68
一、填表人身分	68
二、民眾重測知識來源與了解程度	68

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價	68
四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價	68
五、民眾檢舉公務人員不法之分析	69
六、宣稱未發現有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事分析	69
柒、建議.....	70
一、人員服務表現亮眼，未來持續保持優良服務	70
二、建議持續採多元方式宣導土地重測的知識	72
三、民眾肯定人員操守清廉，需加強人員訓練，提升民眾的信任	73
四、落實匿名檢舉者保密機制，提升民眾檢舉意願	74
附錄一 問卷內容百分比統計	75
附錄二 交叉分析表	80
附錄三 問卷調查回函意見處理彙整表	93

圖目錄

圖 2-1	調查流程圖	7
圖 4-1	填表人性別分布圖	11
圖 4-2	填表人年齡分布圖	12
圖 4-3	填表人教育程度分布圖	13
圖 4-4	填表人職業分布圖	14
圖 5-1	填表人身分統計圖	17
圖 5-2	填表人身分之年度比較圖	18
圖 5-3	填表人重測知識之來源圖表	20
圖 5-4	填表人重測知識來源之年度比較圖	22
圖 5-5	對重測意義、作法及程序之了解程度圖	24
圖 5-6	對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較圖	26
圖 5-7	服務態度滿意度之評價圖	28
圖 5-8	服務態度滿意度評價之年度比較圖	30
圖 5-9	藉機刁難之情形圖	32
圖 5-10	藉機刁難情形之年度比較圖	34
圖 5-11	接受邀宴招待之情形圖	36
圖 5-12	接受邀宴招待情形之年度比較圖	38
圖 5-13	收受餽贈之情形圖	40
圖 5-14	收受餽贈情形之年度比較圖	42
圖 5-15	向民眾索賄之情形圖	44
圖 5-16	向民眾索賄情形之年度比較圖	46
圖 5-17	人員操守清廉度之評價圖	48
圖 5-18	人員操守清廉度評價之年度比較圖	50
圖 5-19	民眾檢舉之意願圖	52
圖 5-20	民眾檢舉意願之年度比較圖	54
圖 5-21	民眾檢舉管道圖	56
圖 5-22	民眾檢舉管道之年度比較圖	57
圖 5-23	民眾不檢舉之原因圖	59
圖 5-24	民眾不檢舉原因之年度比較圖	60
圖 5-25	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況圖	62
圖 5-26	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較圖	64
圖 7-1	服務態度滿意度評價之年度比較圖	70

表 目 錄

表 2-1	110 年度各重測區辦公室回收數量表	6
表 4-1	樣本結構表	15
表 5-1	填表人身分之年度比較表	19
表 5-2	重測知識之其他來源	21
表 5-3	填表人重測知識來源之年度比較表	23
表 5-4	對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較表	27
表 5-5	服務態度滿意度評價之年度比較表	31
表 5-6	經歷或聽聞藉機刁難之情事表	33
表 5-7	藉機刁難情形之年度比較表	35
表 5-8	接受邀宴招待情形之年度比較表	39
表 5-9	收受餽贈情形之年度比較表	43
表 5-10	向民眾索賄情形之年度比較表	47
表 5-11	人員操守清廉度評價之年度比較表	51
表 5-12	民眾檢舉意願之年度比較表	55
表 5-13	民眾檢舉管道之年度比較表	58
表 5-14	民眾不檢舉之其他原因表	59
表 5-15	民眾不檢舉原因之年度比較表	61
表 5-16	有其他宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況	62
表 5-17	是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較表	65
表 5-18	對本年度重測作業過程之具體意見及建議表	66

壹、前言

一、調查背景

廉政有助於提升國民對政府的信任與支持，研究指出當政府貪污腐敗時，人才及資金將不斷外流，造成投資環境惡化、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，亦將阻礙國家的發展。是故，廉政、守法、公義的社會，以及公開、透明的廉能政府，為世界各國致力達成的目標。

國際化時代，貪腐已不侷限於單一國家，跨國商業活動經賄賂等貪腐行為從事不當競爭，已對社會穩定造成威脅，進而危害國家的永續發展，因而國際合作共同尋求打擊貪腐成為近年重要的顯學。而為了更有效預防與打擊貪腐，提升跨國間的支援與合作，消除國家之間法律與文化背景所造成的困難，在此背景下聯合國通過《聯合國反貪腐公約》(The United Nations Convention against Corruption; UNCAC)，目前已達 187 個締約方，是目前為止簽署會員國最多的公約，顯示多數國家皆認為「貪腐」將損害社會穩定與經濟發展。

「廉政與效能」是國家競爭力評比指標的重要項目，我國於 2015 年制定公布《聯合國反貪腐公約施行法》，並在 2018 年發布《中華民國聯合國反貪腐公約首次國家報告》，邀請包含前國際透明組織 (Transparency International) 主席 José Ugaz 等 5 名國際反貪腐領域專家，以國際級標準為臺灣進行首次的聯合國反貪腐公約審查，係我國廉政工作的重要里程碑。

國際中有許多非政府組織及團體，致力調查各國廉政情形，如國際透明組織自 1995 年起，每年定期公布清廉印象指數(Corruption Perceptions Index；CPI)，針對各國公部門貪腐狀況進行評比，反映各國廉政的成效，為全球反貪腐運動中重要的倡議工具，成為評比貪污情形最重要的指標。2012 年起，國際透明組織更新 CPI 計算方式，分數以 0 至 100 分呈現，0 分代表被評價最貪腐，100 分為被評價最廉潔，新版 CPI 分數可進行年度間相互比較。

2020 年的分數為蒐集過去兩年來自 12 個組織的 13 個原始調查資料，評比的 180 個國家與地區 CPI 分數平均約為 43 分，臺灣 CPI 分數為 65 分，臺灣清廉度排名第 28 名，維持 2019 年的水準，顯示在各級政府落實廉政措施之下，臺灣在廉政防貪作為已展現一定的成效。

近年政府積極推動廉政改革，提升清廉風氣，在政風機構、政策與法律制度上，皆有嶄新的改革措施，以奠定廉能施政之基礎。而為進一步落實《聯合國反貪腐公約》基本精神與原則，立法院於 2016 年修正公布《洗錢防制法》，要求公、私部門落實洗錢防制，杜絕不法金流、澈底阻斷犯罪，在亞太防制洗錢組織（APG）2019 年第三輪相互評鑑報告中，臺灣獲得「一般追蹤」之最佳成績。除此之外，總統府於 2017 年召開司法改革國是會議，盼能健全相關法律規範，決議中提出應檢討反貪腐法制以有效打擊犯罪，並應整併貪污治罪條例與刑法瀆職罪章、研訂「揭弊者保護法」草案，已於 2020 年由行政院通過送交立法院審議；此外，法務部研擬「國民參與不起訴處分審查法」草案，盼於各地方法院設立「國民檢察審查會」，由民眾直接檢視檢察官的不起訴處分合理性，以降低黑箱之疑慮。

藉由政府廉政政策之推動，以厚植民眾對政府機關之清廉信賴，並引領私部門誠信經營。以「不願貪」型塑誠信反貪意識，健全國家廉政體制；「不必貪」完善員工福利待遇，激勵提升服務品質；「不能貪」強化公私部門治理，促進決策程序透明；「不敢貪」打擊公私部門貪腐，維護社會公平正義，實現「廉能政府、透明臺灣」之目標。

內政部國土測繪中心（以下簡稱國土測繪中心）為掌管我國測繪業務之專責機關，土地是國家基礎建設與社會發展的重要根本，而地籍圖重測提供之數值地籍圖資，可實踐政府推動為民服務工作，並可做為國家各項經建發展、國土安全規劃及建立智慧政府基礎圖資的藍本，同時促進國土永續發展、合理有效利用、杜絕界址糾紛、減少土地累訟、創造公平稅賦與彰顯政府施政的效益。

國土測繪中心致力於整合臺灣通用地圖、國土利用現況調查成果圖、地籍圖等核心、基礎圖資供各界應用，以高科技之測繪技術，獲得高精度之空間地理資訊，整合各類國土空間資訊，提供多元網路增值應用服務，推動測繪資源共享及互惠合作，以共享最新的國土測繪圖資。在廉政作為方面，國土測繪中心戮力預防貪瀆、查處不法、廉潔宣導等廉政措施，貫徹各項為民服務工作，建立清廉而有效率的服務團隊，貫徹各項為民服務工作，並透過辦理廉政民意調查，蒐集各方意見，做為未來推行服務與施政革新之參考，持續提升土地所有權人對國土測繪中心之服務品質及廉政工作及相關施政作為之評價。

二、調查目的

為使民眾及土地所有權人了解辦理重測之意義、目的及地籍調查、測量前後應行注意之事項，進而配合辦理重測工作，以利重測工作順利推展，國土測繪中心每年皆訂定地籍圖重測宣導實施計畫，函請各直轄市、縣政府協助辦理宣導工作，拜訪各級民意代表、鄉(鎮、市、區)長及村(里)長，說明重測緣由及與土地所有權人權益有關事宜，以各種管道刊登發布重測訊息，舉辦重測作業宣導會。

民意問卷調查為了解土地所有權人，對國土測繪中心辦理此項地籍圖重測工作，為民服務、施政成果及政風狀況最有效之管道，為賡續推動行政革新、建立廉能政府及落實為民服務理念，國土測繪中心特於年度重測作業期間，辦理地籍圖重測廉政民意問卷調查，希冀透過本次問卷調查，探求土地所有權人之滿意度與意見，作為未來推動業務及訂定相關政策之參據。

為深入了解國土測繪中心人員的服務表現、廉政操守、各項施政得失及具體興革建議，特辦理「110 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查」，期能藉由廣泛蒐集土地所有權人之意見反映及各項興革建議，作為國土測繪中心未來持續精進施政革新、推動廉政工作及訂定相關政策之重要參酌基礎。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

110 年度於國土測繪中心臺中、北港、大林、麻豆、燕巢及內埔等 6 個地籍圖重測區實施問卷調查。

二、調查對象

110 年度 6 個地籍圖重測區之土地所有權人中之自然人（不含法人、機關及團體）為對象。

三、調查方法

採廣告回信方式以書面及記名方式作答，以郵寄方式寄發各所有權人填寫後寄回。

四、抽樣方法

由各重測區辦公室隨機抽樣提供符合調查對象之土地所有權人名單，再以電腦隨機抽取，除麻豆區抽取 166 人外，其他五個區域各 167 人，最後共計有 1,001 人。

五、調查時間

自 110 年 7 月 28 日起至 8 月 31 日止(截止郵戳為 8 月 31 日)。

六、問卷回收情形

本次問卷調查共寄 1,001 份，回收有效問卷 243 份，問卷回收率為 24.3%。各重測區辦公室問卷調查回收數量統計情形，如表 2-1。

表 2-1 110 年度各重測區辦公室回收數量表

國土測繪中心 110 年度地籍圖重測廉政民意問卷調查 各重測區辦公室回收數量表					
隊 別	辦公室別	分 配 人 數	問卷調查 人 數	郵寄編號	回收 數量
中區測量隊	臺中辦公室	167	167	31001~31167	38
南區第一測量隊	北港辦公室	167	167	41001~41167	40
南區第一測量隊	大林辦公室	167	167	42001~42167	38
南區第二測量隊	麻豆辦公室	166	166	51001~51166	48
南區第二測量隊	燕巢辦公室	167	167	52001~52167	44
東區測量隊	內埔辦公室	167	167	61001~61167	35
總計	6	1,001	1,001		243

七、調查流程

本次調查規劃如圖 2-1 所示：

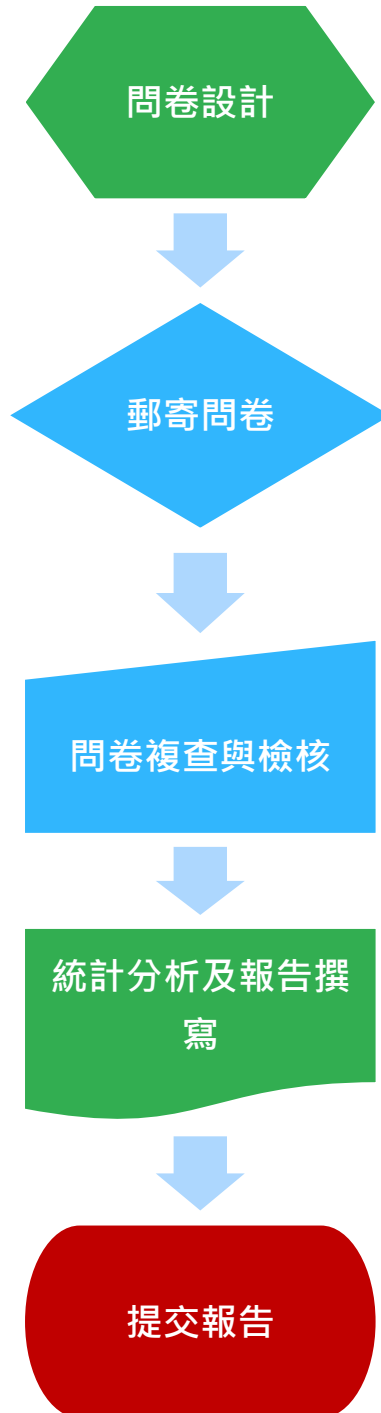


圖 2-1 調查流程圖

參、調查內容與統計分析

一、問卷大綱

(一) 填表人身分統計

- ☞ 填表人身分統計 (Q1)

(二) 民眾對重測相關資訊之來源與了解程度分析

- ☞ 重測知識來源 (Q2)
- ☞ 對重測意義、作法及程序之了解程度 (Q3)

(三) 民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價

- ☞ 服務態度滿意度 (Q4.1)

(四) 民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

- ☞ 藉機刁難情形 (Q4.2)
- ☞ 接受邀宴招待情形 (Q4.3)
- ☞ 收受餽贈情形 (Q4.4)
- ☞ 向民眾索賄情形 (Q4.5)
- ☞ 人員操守清廉度 (Q4.6)

（五）民眾檢舉公務人員不法之分析

- ☞ 民眾檢舉之意願（Q5）
- ☞ 民眾檢舉不法之管道（Q5a）
- ☞ 民眾不檢舉之原因（Q5b）

（六）是否有民間業者從中牟利之情形

- ☞ 是否發現重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利（Q6）

（七）其他意見或改進建議事項

- ☞ 其他意見或改進建議事項（Q7）

（八）填表人基本資料

- ☞ 性別／年齡／教育程度／職業

二、統計分析

(一) 頻次分析

各題項之頻次分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分布進行整體分析，藉由頻次及百分比所呈現的數據，可了解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

(二) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方 (Chi-Square) 檢定，選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異，並用以檢視不同類型的填表人，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

(三) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。

肆、樣本結構分析

一、基本資料分析

(一) 性別

本次問卷調查回收之填表人性別，「男性」的比例為 57.6%，而「女性」的比例為 36.2%；「未作答」者有 6.2%（如圖 4-1）。

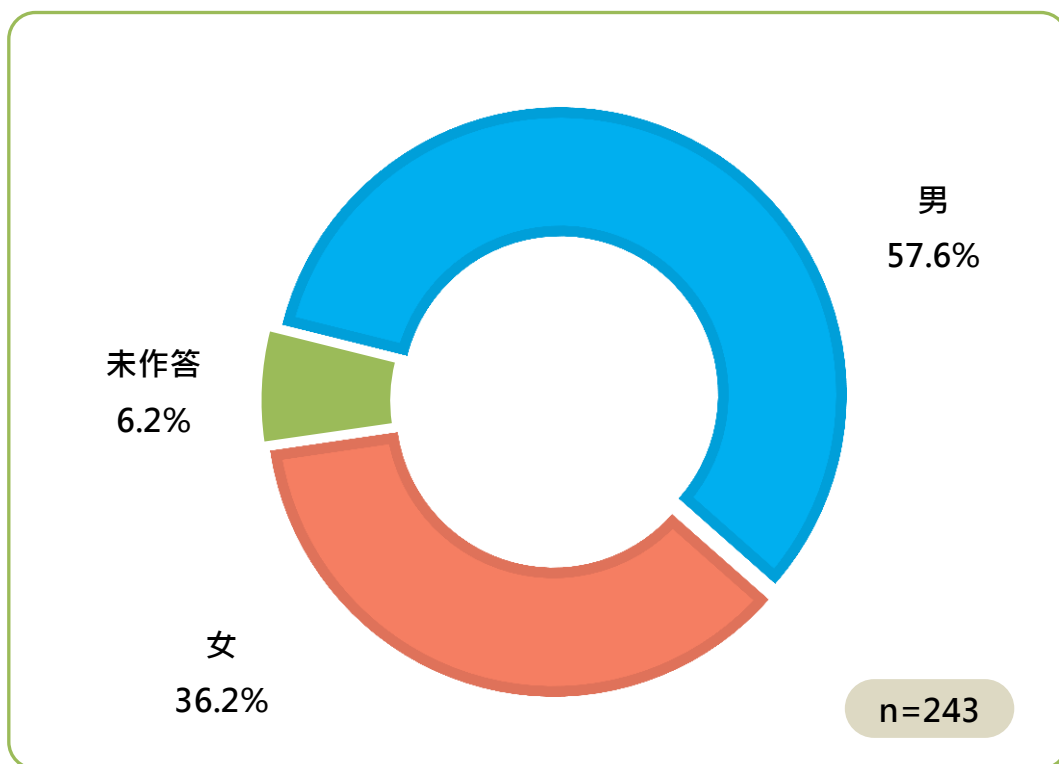


圖 4-1 填表人性別分布圖

(二) 年齡

年齡以「56歲以上」比例最高，占 64.6%，其次依序為「36-55歲」（28.0%）、「19-35歲」（1.2%）；「未作答」者有 6.2%（如圖 4-2）。

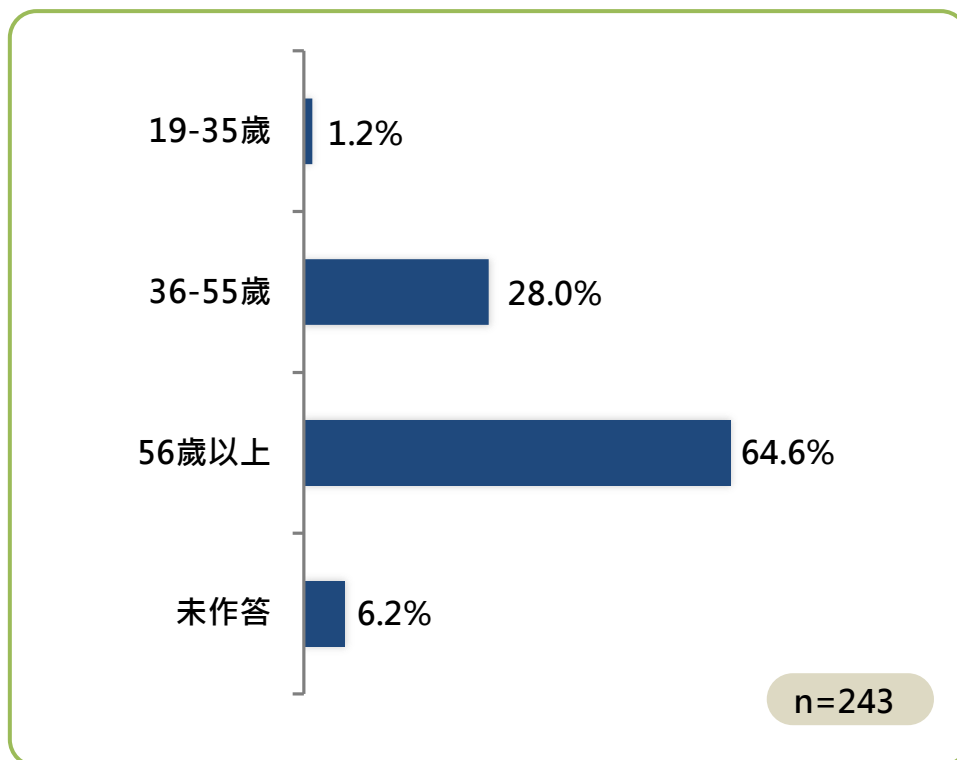


圖 4-2 填表人年齡分布圖

(三) 教育程度

在教育程度方面，以「高中」的比例最高，占 32.9%，其次依序為「大專」(26.3%)、「國中」(13.6%)、「小學以下」(15.2%)及「研究所以上」(6.2%)；「未作答」者有 5.8% (如圖 4-3)。

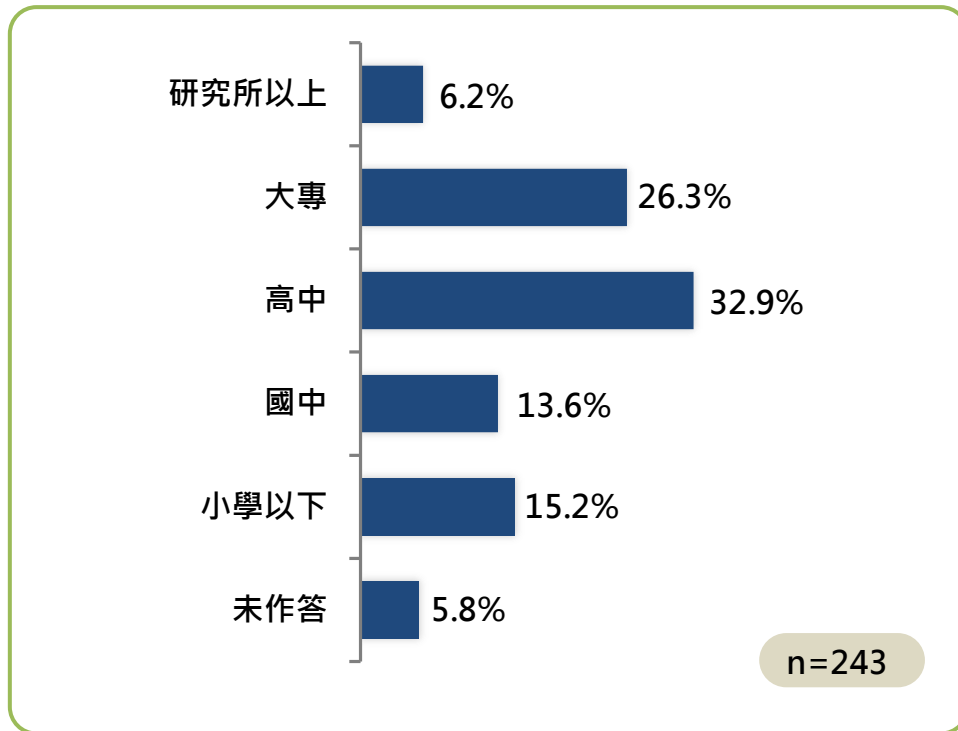


圖 4-3 填表人教育程度分布圖

(四) 職業

在職業方面，填表人從事「農」的比例最高，占 24.3%，其次依序為「工」(17.3%)、「自由業」(11.9%)及「商」(11.1%)，其餘職業之比例則皆低於一成；另有 19.4%的填表人「未作答」(如圖 4-4)。

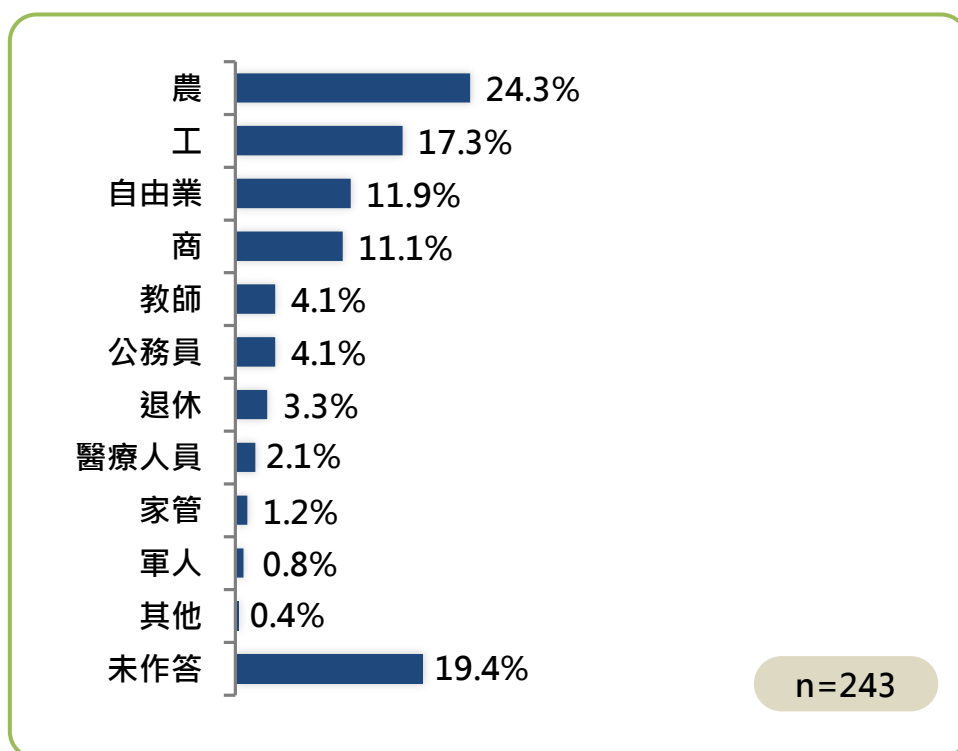


圖 4-4 填表人職業分布圖

二、樣本結構

茲將前述提及之樣本基本資料分布整理如表 4-1：

表 4-1 樣本結構表

基本資料		頻次	百分比
性別	男性	140	57.6%
	女性	88	36.2%
	未作答	15	6.2%
年齡	19-35 歲	3	1.2%
	36-55 歲	68	28.0%
	56 歲以上	157	64.6%
	未作答	15	6.2%
教育程度	小學以下	37	15.2%
	國中	33	13.6%
	高中	80	32.9%
	大專	64	26.3%
	研究所以上	15	6.2%
	未作答	14	5.8%
職業	教師	10	4.1%
	軍人	2	0.8%
	公務員	10	4.1%
	農	59	24.3%
	工	42	17.3%
	商	27	11.1%
	自由業	29	11.9%
	其他	1	0.4%
	退休	8	3.3%
	家管	3	1.2%
	醫療人員	5	2.1%
	未作答	47	19.4%

伍、調查發現

本次調查共計 20 個題項，其中 4 個題項為填表人基本資料題，16 個題項為對國土測繪中心地籍圖重測人員相關的評價與建議，在 16 個題項中，有 4 個題項為複選題，有 1 個題項為開放題，而 11 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行頻次分析之外，也以填表人基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以頻次分析呈現。

在頻次分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。另外，複選題的部分將以觀察值百分比呈現，計算方式為填表人對於各選項之回答次數除以回答人數，致百分比總和有超過 100% 之現象。

一、填表人身分

頻次分析

調查結果顯示，110 年度填表人身分以「土地所有權人本人」比例最高，占 77.4%，其次是「土地所有權人家屬或親友」(16.5%) 及「村里鄰長」(0.8%)；「未作答」之填表人比例有 6.2% (如圖 5-1)。

Q1.請問填表人身分：(兼具村里鄰長身分者，得複選)

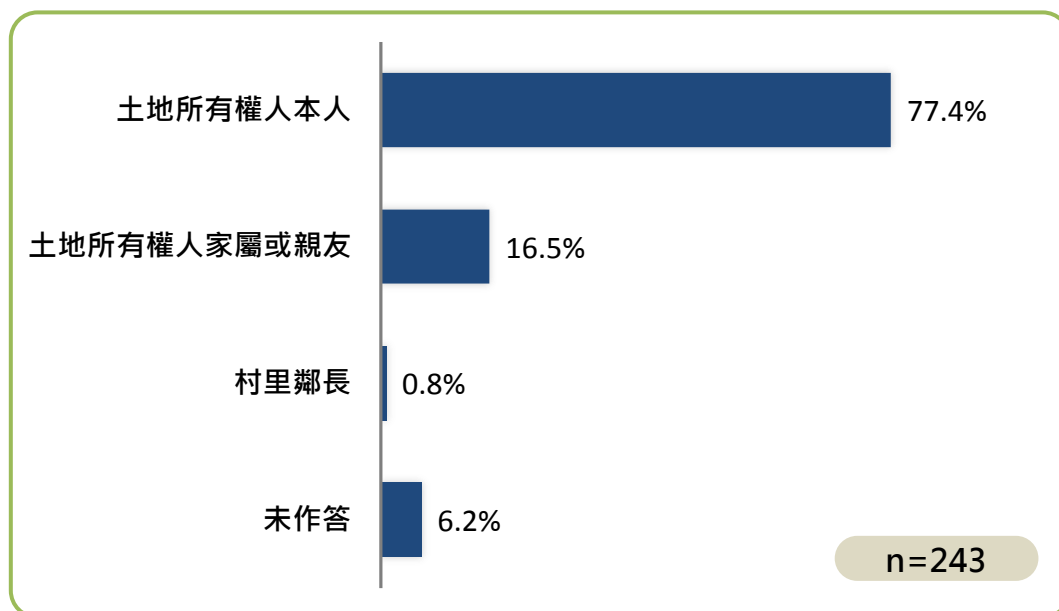


圖 5-1 填表人身分統計圖

年度比較

由年度比較可知，110年相較於109年，填表人身分為「土地所有權人本人」者上升1.1個百分點，而填表人身分為「土地所有權人家屬或親友」者則下降1.6個百分點，具有「村里鄰長」身分者則上升0.8個百分點；「其他或未作答」身分者則上升0.6個百分點。整體而言，近3年來填表人身分皆以「土地所有權人本人」為主，占七成五以上（如圖5-2及表5-1），其次則為「土地所有權人家屬或親友」，占一成五以上。

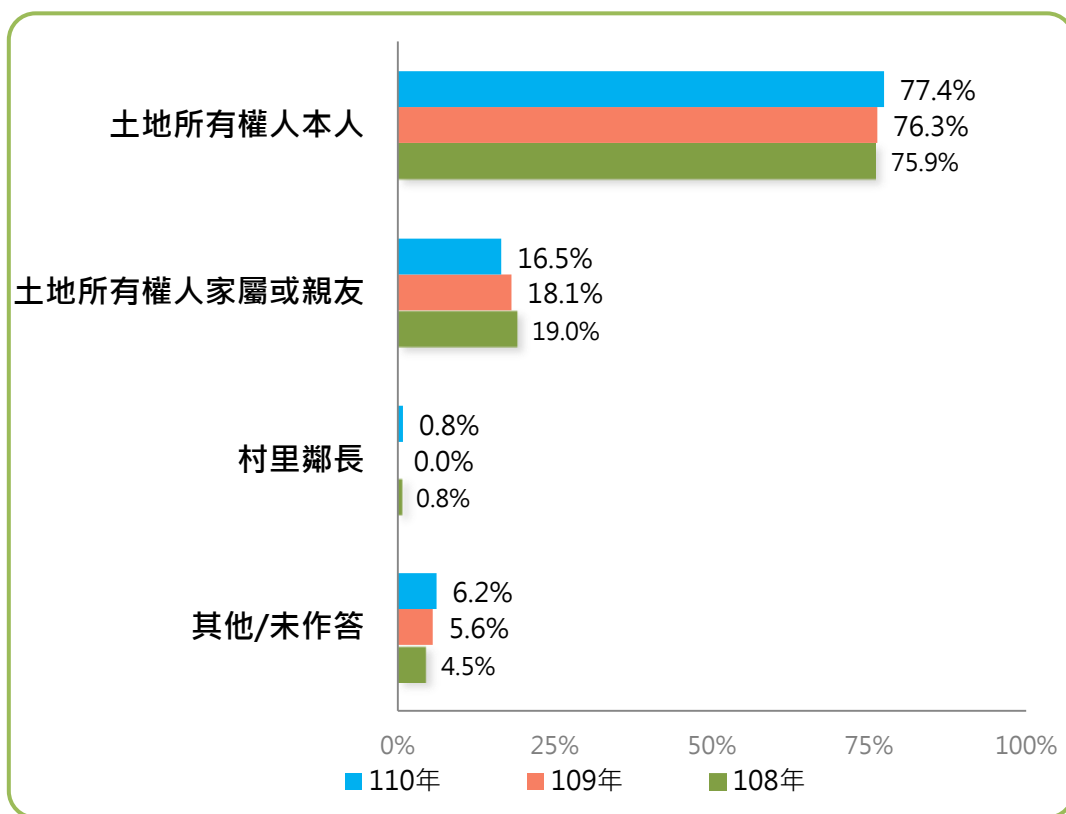


圖 5-2 填表人身分之年度比較圖

表 5-1 填表人身分之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
土地所有權人本人	268	75.9%	164	76.3%	188	77.4%	↑1.1%
土地所有權人家屬 或親友	67	19.0%	39	18.1%	40	16.5%	↓1.6%
村里鄰長	3	0.8%	0	0.0%	2	0.8%	↑0.8%
其他/未作答	16	4.5%	12	5.6%	15	6.2%	↑0.6%

二、民眾重測知識來源與了解程度

(一) 重測知識來源

頻次分析

調查結果可知，110 年度填表人重測知識主要來源為「地籍調查通知書」(67.5%)，其次是「重測作業人員」(32.1%)及「重測作業宣導會」(25.5%)，其餘比例皆低於一成；有 4.5% (11 位) 表示有「其他」來源之填表人(如圖 5-3)，茲將其整理於表 5-2。

Q2.您對重測知識了解來自：(得複選)

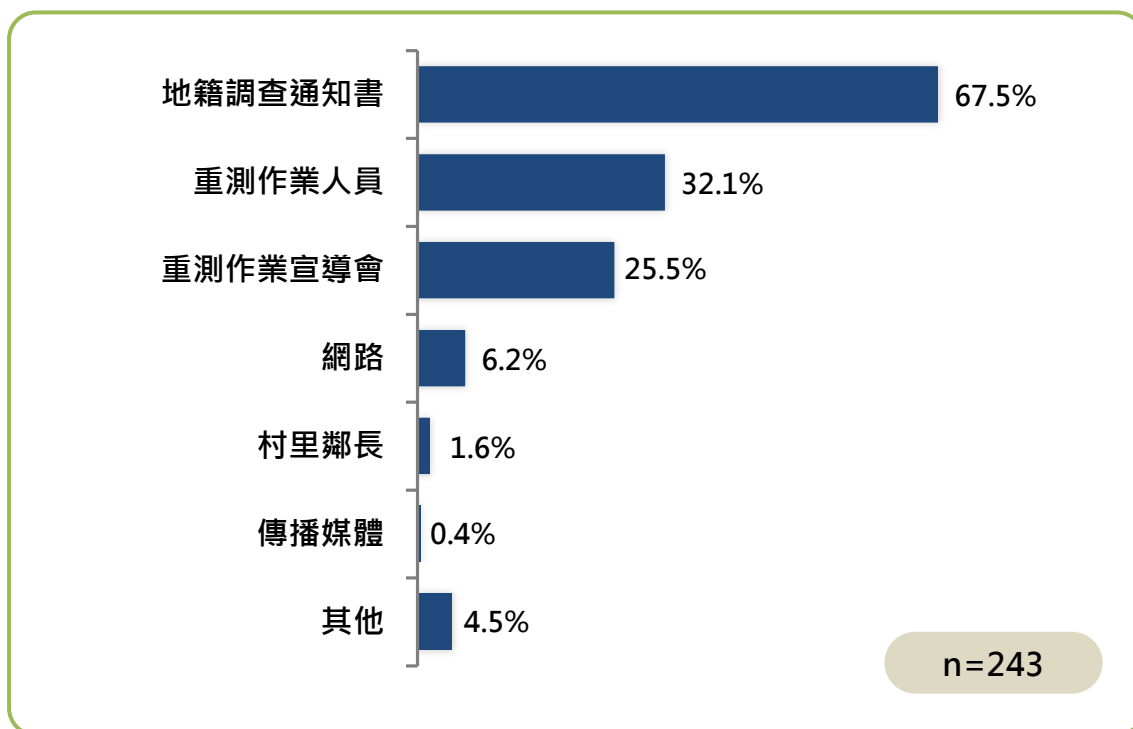


圖 5-3 填表人重測知識之來源圖表

表 5-2 重測知識之其他來源

其他業務類別	頻次
未作答	8
簡訊通知	1
朋友	1
學校	1

年度比較

經由年度比較結果發現，110 年度相較於去年度，重測知識來源為「地籍調查通知書」的比例下降 0.4 個百分點，而以「重測作業人員」為重測知識來源之比例為 32.1%，較去年下降 2.8 個百分點，顯示填表人主要重測知識來源為「地籍調查通知書」。整體而言，近 3 年的填表人對於重測知識之主要來源為「地籍調查通知書」、「重測作業人員」及「重測作業宣導會」；另來源為「網路」者有逐年增加之趨勢（如圖 5-4 及表 5-3）。

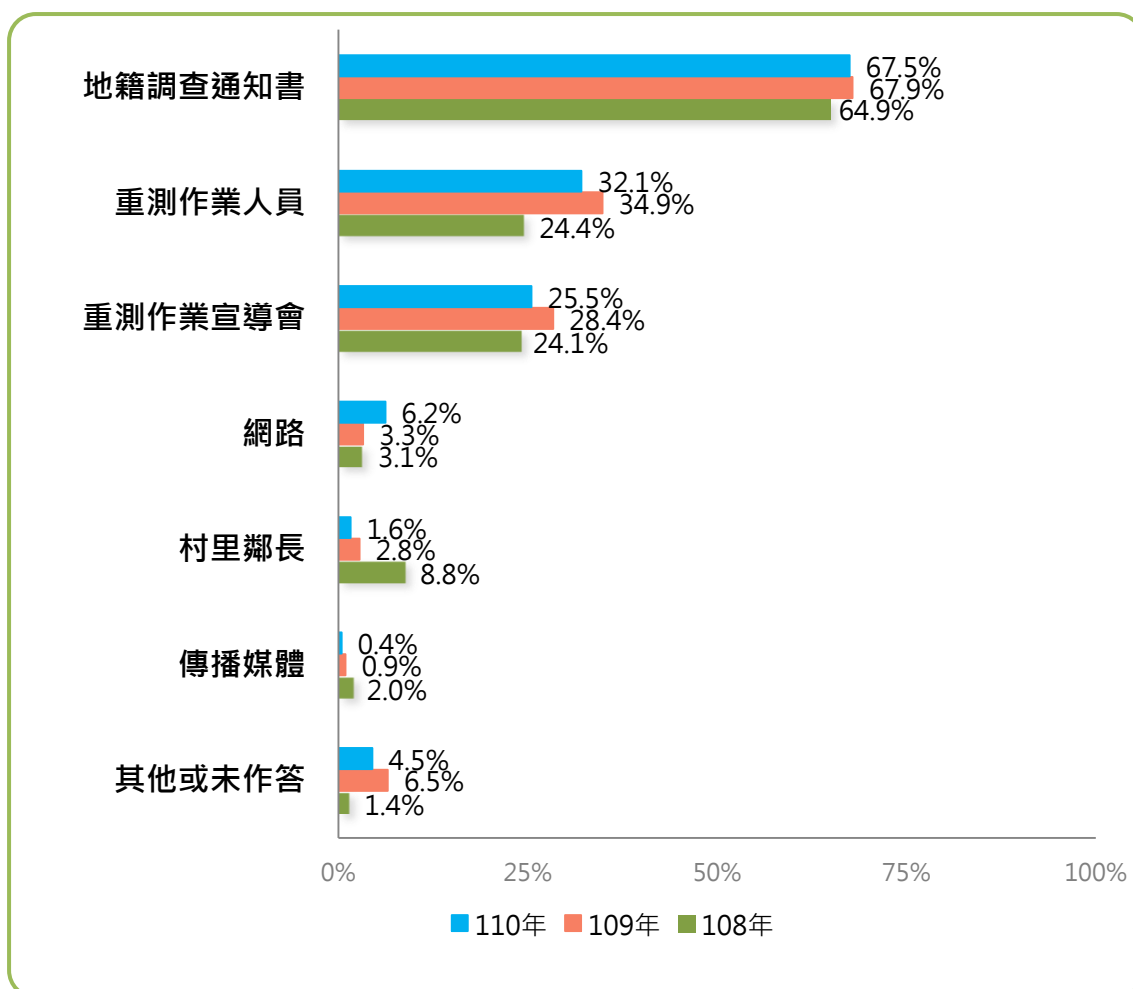


圖 5-4 填表人重測知識來源之年度比較圖

表 5-3 填表人重測知識來源之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
重測作業宣導會	85	24.1%	61	28.4%	62	25.5%	↓2.9%
地籍調查通知書	229	64.9%	146	67.9%	164	67.5%	↓0.4%
重測作業人員	86	24.4%	75	34.9%	78	32.1%	↓2.8%
傳播媒體	7	2.0%	2	0.9%	1	0.4%	↓0.5%
村里鄰長	31	8.8%	6	2.8%	4	1.6%	↓1.2%
網路	11	3.1%	7	3.3%	15	6.2%	↑2.9%
其他或未作答	5	1.4%	14	6.5%	11	4.5%	↓2.0%

(二)對重測意義、作法及程序之了解程度

頻次分析

本次調查結果可知，有 60.0%的填表人對重測意義、作法及程序感到了解，其中包括「非常了解」(8.2%)與「了解」(51.8%)；而有 9.9%的填表人感到不了解，其中包括「非常不了解」(2.1%)與「不了解」(7.8%)，另有 27.2%填表人表示「一知半解」；「未作答」之填表人比例則有 2.9% (如圖 5-5)。

Q3.您對重測的意義、作法及程序，了解程度：

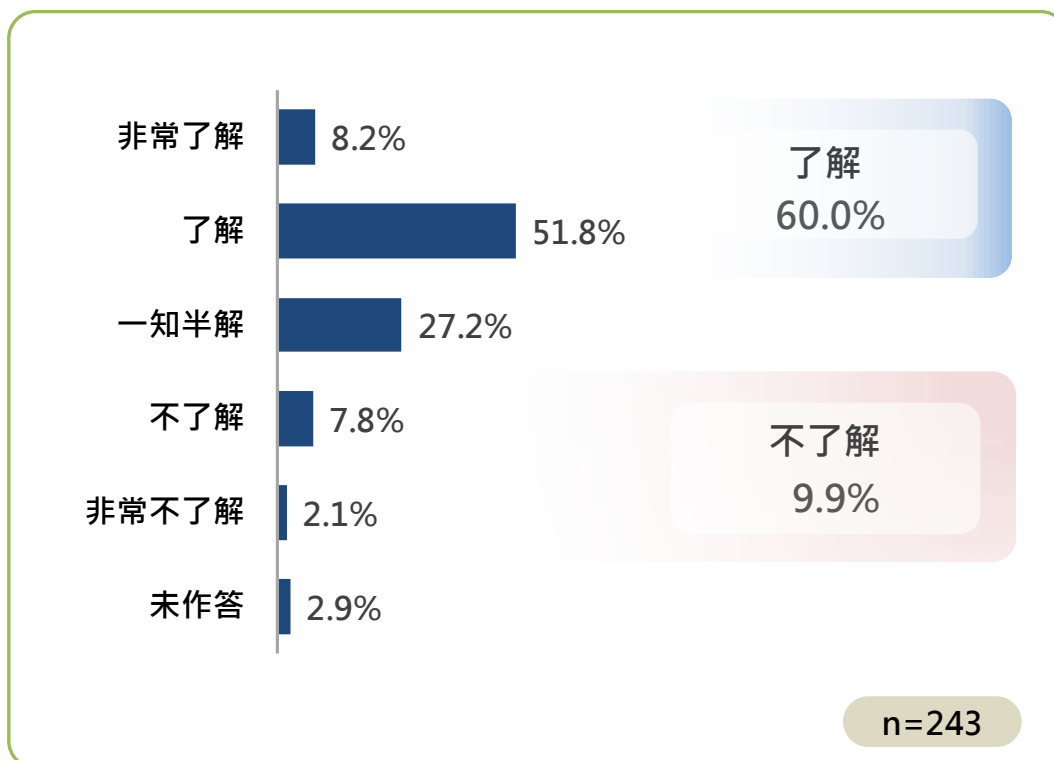


圖 5-5 對重測意義、作法及程序之了解程度圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 2),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

經由年度比較顯示，110年相較於109年，填表人對重測意義、作法及程序之了解程度「非常了解」之比例上升0.3個百分點，而「了解」則下降8.2個百分點；另「非常不了解」的比例上升0.7個百分點，而「不了解」則下降0.6個百分點，「一知半解」則上升6.7個百分點，顯示今年度填表人對於重測意義、作法及程序的了解程度較去年有微幅下降的情況。整體而言，近3年填表人對於重測意義、作法及程序的了解程度皆在六成左右（如圖5-6及表5-4）。

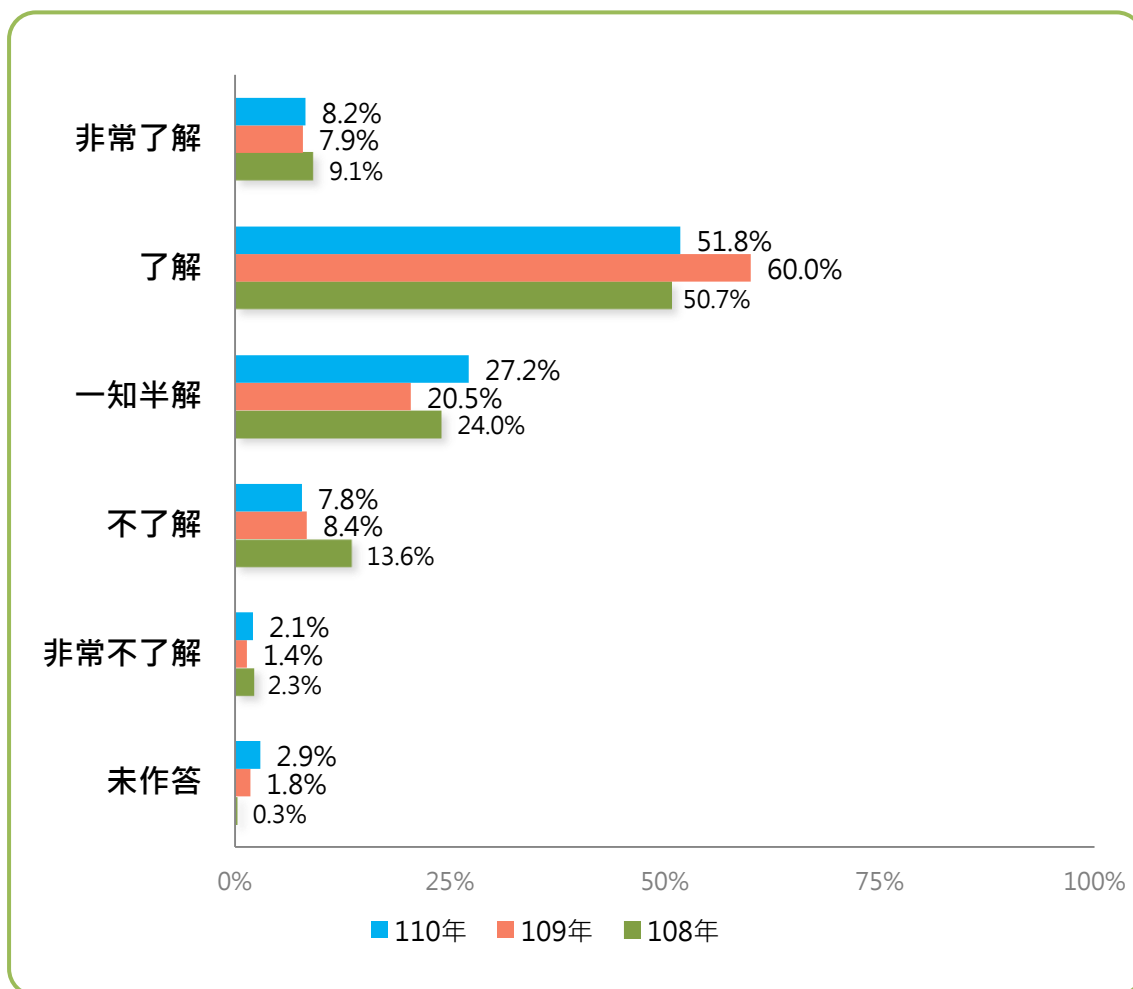


圖 5-6 對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較圖

表 5-4 對重測意義、作法及程序了解程度之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
非常了解	32	9.1%	17	7.9%	20	8.2%	↑0.3%
了解	179	50.7%	129	60.0%	126	51.8%	↓8.2%
一知半解	85	24.0%	44	20.5%	66	27.2%	↑6.7%
不了解	48	13.6%	18	8.4%	19	7.8%	↓0.6%
非常不了解	8	2.3%	3	1.4%	5	2.1%	↑0.7%
未作答	1	0.3%	4	1.8%	7	2.9%	↑1.1%

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價

頻次分析

本次調查結果顯示，有 87.2% 的填表人對國土測繪中心人員服務態度感到滿意，其中包含「非常滿意」(28.8%) 及「滿意」(58.4%)，而有 2.1% 的填表人感到不滿意，其中包括「非常不滿意」(0.4%) 與「不滿意」(1.7%)；「無意見/未作答」之填表人比例有 10.7% (如圖 5-7)。

Q4-1. 本中心人員的服務態度是否令您滿意：

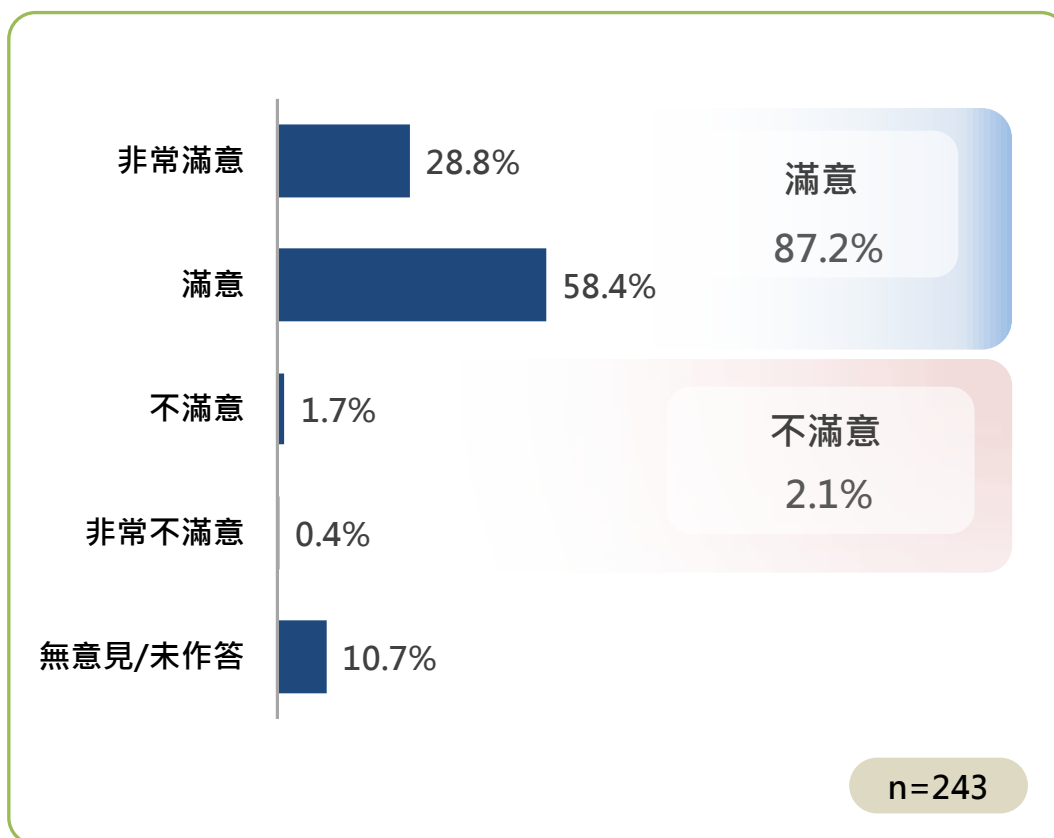


圖 5-7 服務態度滿意度之評價圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 4),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，110年相較於109年，填表人對人員的服務態度「非常滿意」之比例下降4.2個百分點，而「滿意」上升1.2個百分點；而「不滿意」上升1.2個百分點，顯示今年度填表人對於國土測繪中心人員服務態度表現之滿意度較去年微幅下降。整體而言，近3年填表人對於國土測繪中心人員之服務態度滿意度皆在八成五以上（如圖5-8及表5-5）。

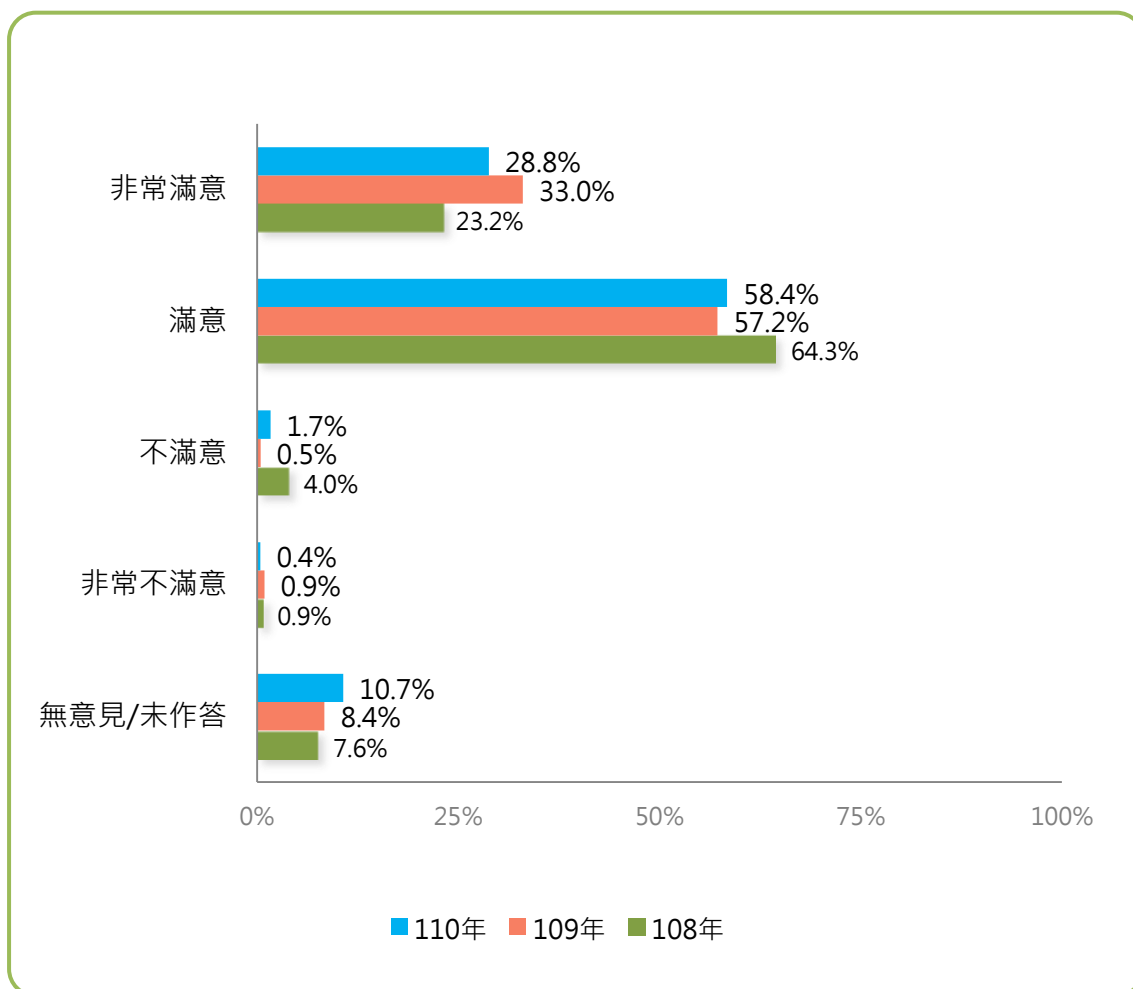


圖 5-8 服務態度滿意度評價之年度比較圖

表 5-5 服務態度滿意度評價之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
非常滿意	82	23.2%	71	33.0%	70	28.8%	↓4.2%
滿意	227	64.3%	123	57.2%	142	58.4%	↑1.2%
不滿意	14	4.0%	1	0.5%	4	1.7%	↑1.2%
非常不滿意	3	0.9%	2	0.9%	1	0.4%	↓0.5%
無意見或未作答	27	7.6%	18	8.4%	26	10.7%	↑2.3%

四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

(一) 藉機刁難情形

頻次分析

經由本次調查發現，當詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有藉機刁難情形時，有 87.7% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞藉機刁難之情事，其中有 0.8% 的填表人表示「有，本人曾遭遇」，而有 0.4% 的填表人表示「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」。此外，「無意見/未作答」之填表人比例有 11.1%（如圖 5-9）。

有 3 位填表人表示曾遭遇或聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形，但僅有一位提出建議為「通知問題及接洽態度」，另外 2 位則未作答，所提出之具體情形如表 5-6。

Q4-2. 本中心人員是否有藉機刁難情形：

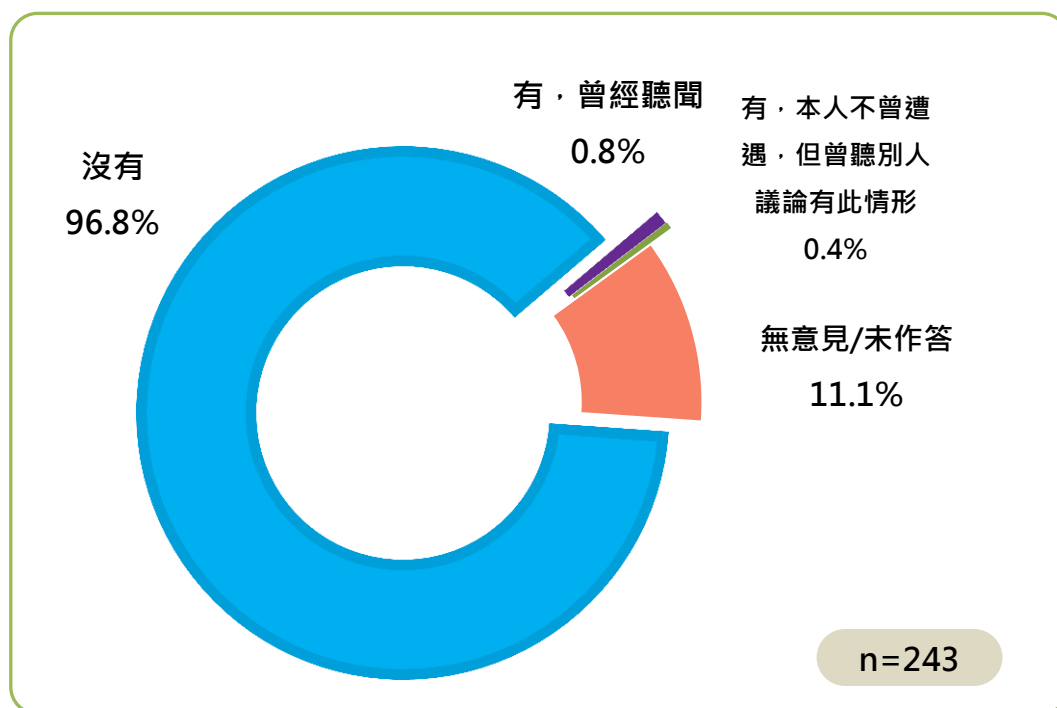


圖 5-9 藉機刁難之情形圖

表 5-6 經歷或聽聞藉機刁難之情事表

填表人經歷或聽聞藉機刁難之情事	頻次
未作答	2
通知問題及接洽態度	1

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 5),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，110年相較於109年，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形的比例下降3.4個百分點，而「有，本人曾遭遇」的比例上升0.3個百分點；另「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」下降0.1個百分點；另「無意見或未作答」則上升3.2個百分點。整體而言，近3年填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員藉機刁難情形之比例微幅下降之趨勢（如圖5-10及表5-7）。

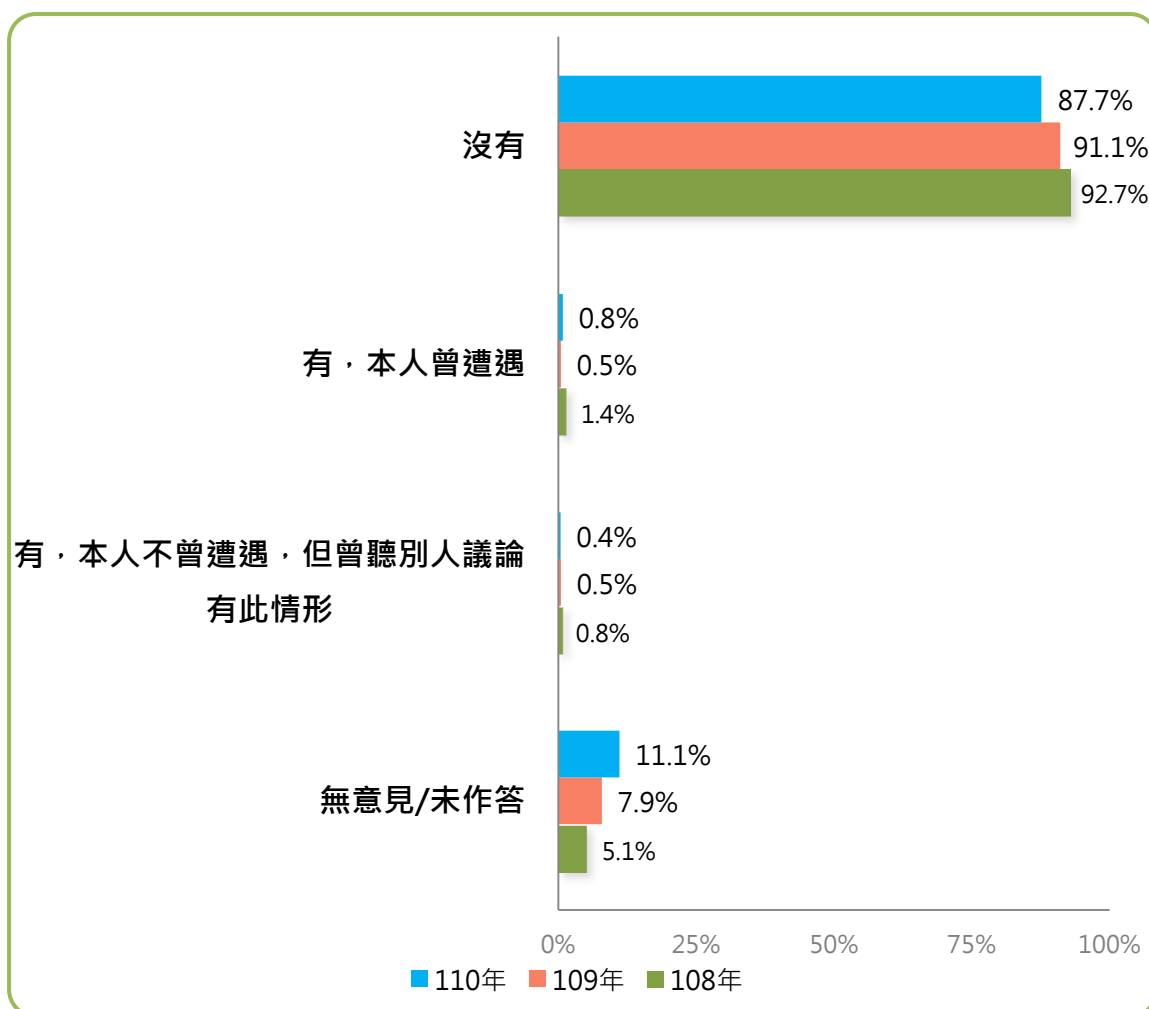


圖 5-10 藉機刁難情形之年度比較圖

表 5-7 藉機刁難情形之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	327	92.7%	196	91.1%	213	87.7%	↓3.4%
有，本人曾遭遇	5	1.4%	1	0.5%	2	0.8%	↑0.3%
有，本人不曾遭遇， 但曾聽別人議論有 此情形	3	0.8%	1	0.5%	1	0.4%	↓0.1%
無意見或未作答	18	5.1%	17	7.9%	27	11.1%	↑3.2%

(二) 接受邀宴招待之情形

頻次分析

本次調查結果發現，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形時，有 93.0% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見/未作答」之填表人比例有 7.0%（如圖 5-11）。

Q4-3. 本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

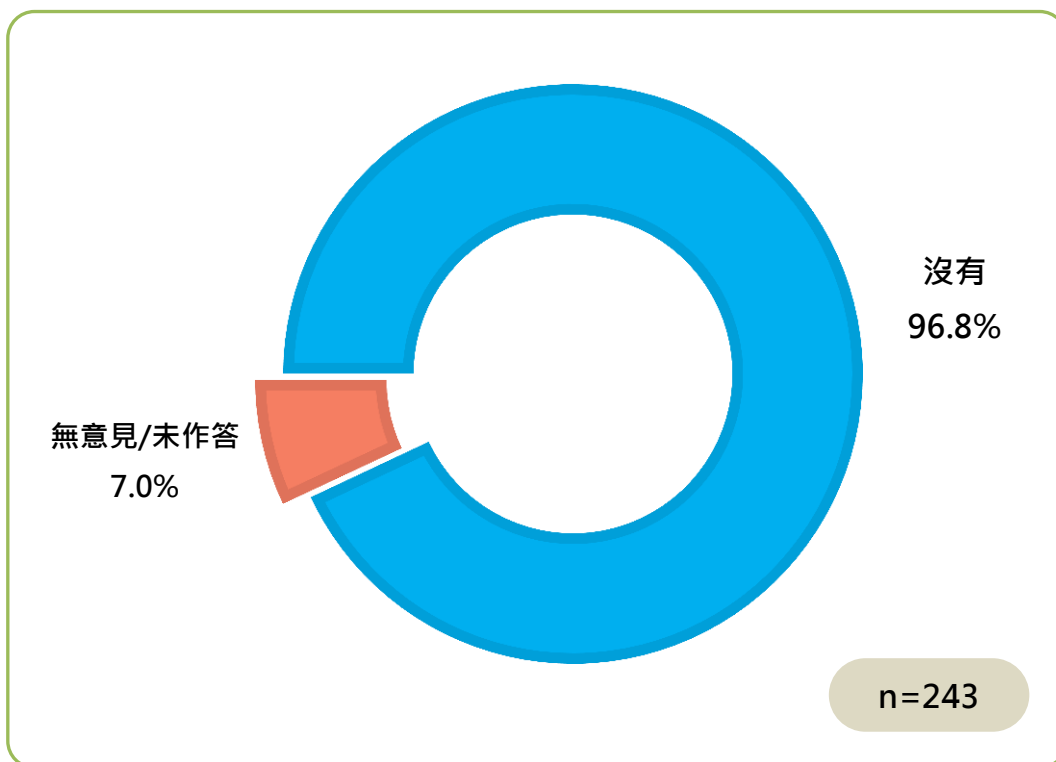


圖 5-11 接受邀宴招待之情形圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表6)。

1. 不因「性別」不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於5之比例大於20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較結果顯示，110年相較於109年，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員接受邀宴招待情形的比例下降1.9個百分點，在「無意見/未作答」的比例則上升1.9個百分點。整體而言，近3年調查填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員接受邀宴招待情形的比例皆在九成三以上（如圖5-12及表5-8）。

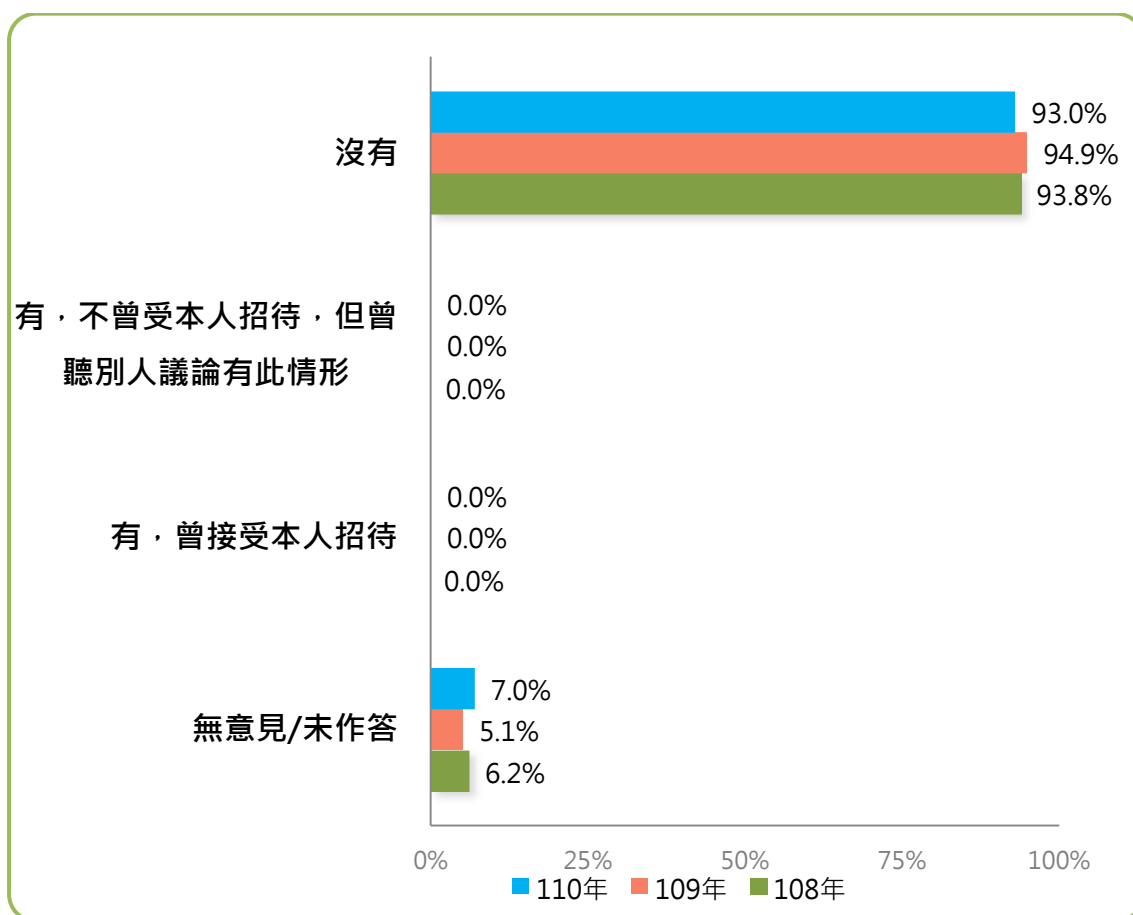


圖 5-12 接受邀宴招待情形之年度比較圖

表 5-8 接受邀宴招待情形之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	331	93.8%	204	94.9%	226	93.0%	↓1.9%
有，曾接受本人招待	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未作答	22	6.2%	11	5.1%	17	7.0%	↑1.9%

(三) 收受餽贈情形

頻次分析

本次調查結果發現，詢問是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有收受餽贈情形時，有 93.4% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見/未作答」之填表人比例有 6.6%（如圖 5-13）。

Q4-4. 本中心人員是否有收受餽贈（金錢、禮物）情形：

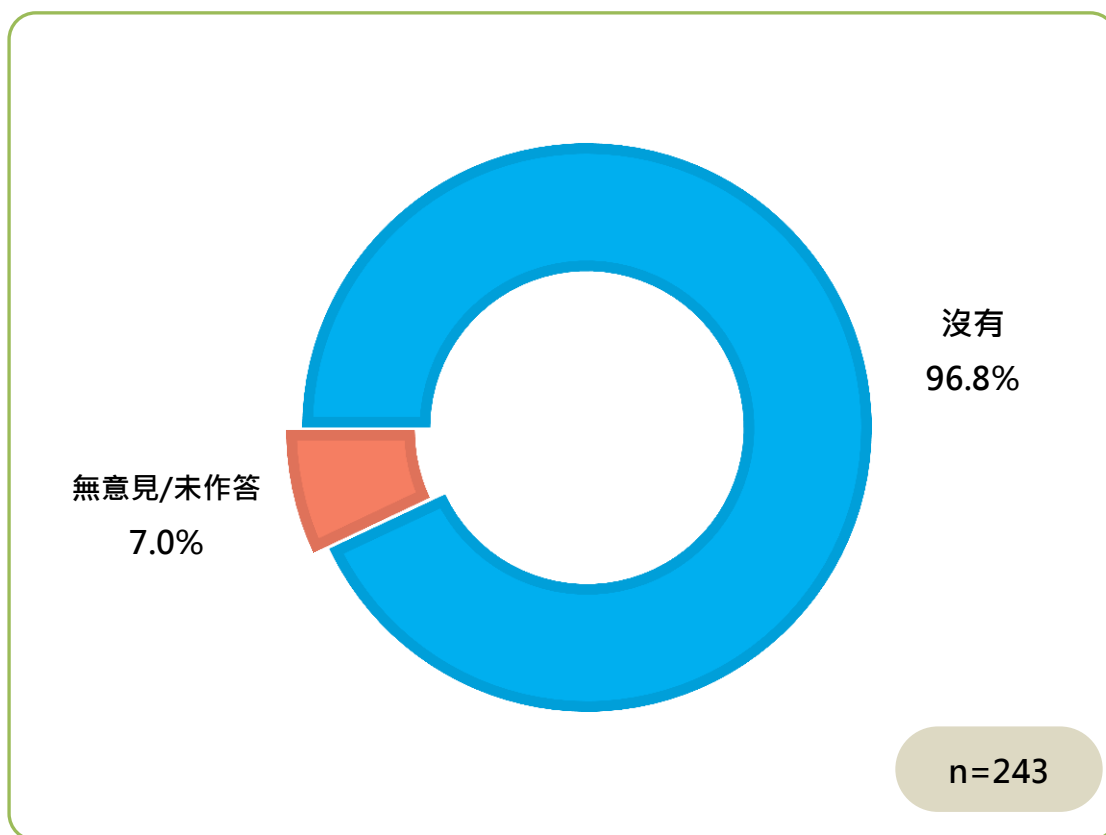


圖 5-13 收受餽贈之情形圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表7)。

1. 不因「性別」不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於5之比例大於20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較結果可知，110年相較於109年，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員收受餽贈情形的比例下降 1.5 個百分點，在「無意見或未作答」的比例則上升 1.5 個百分點。整體而言，近 3 年填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員收受餽贈情形的比例皆在九成三以上（如圖 5-14 及表 5-9）。

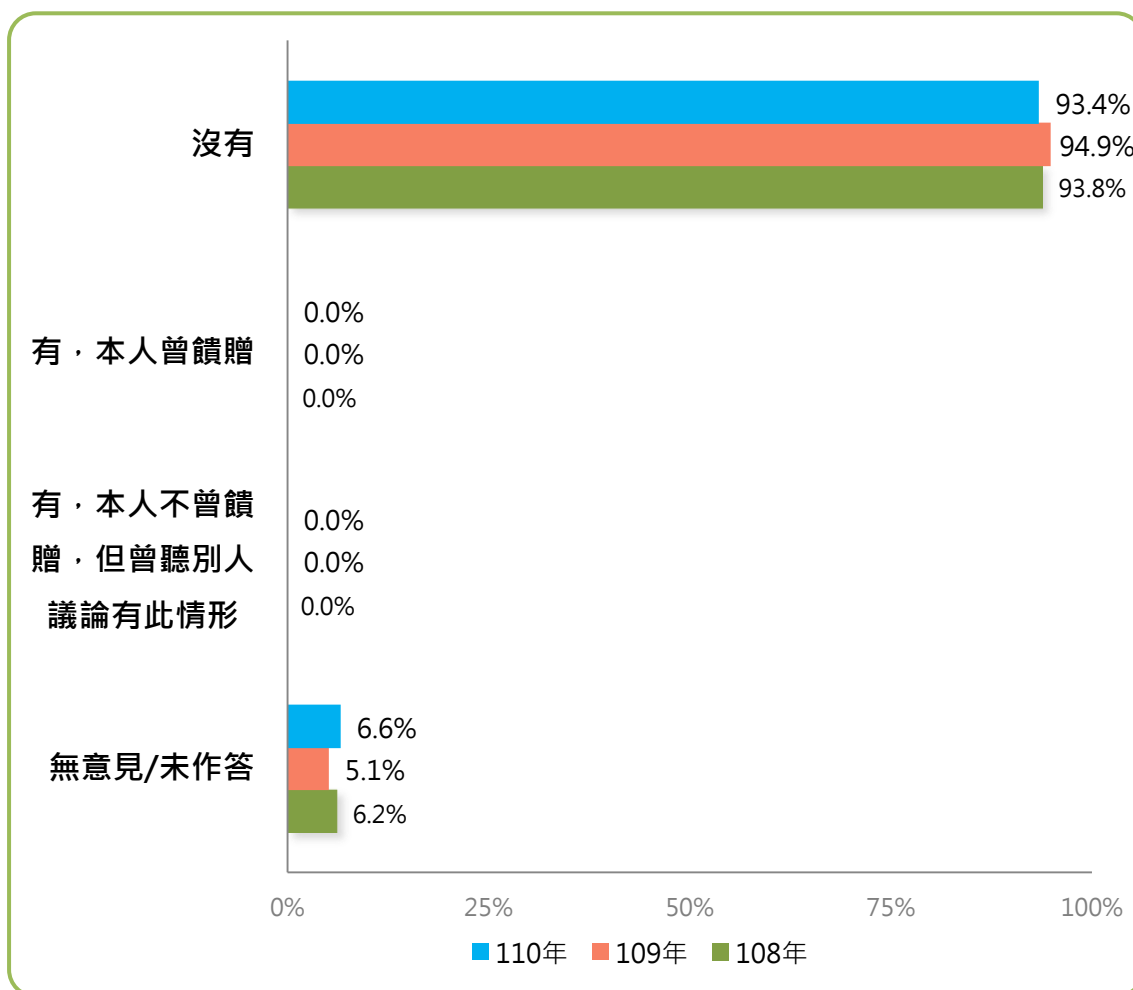


圖 5-14 收受餽贈情形之年度比較圖

表 5-9 收受餽贈情形之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	331	93.8%	204	94.9%	227	93.4%	↓1.5%
有，本人曾餽贈	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，本人不曾餽贈，但曾聽別人 議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見或未作答	22	6.2%	11	5.1%	16	6.6%	↑1.5%

(四)向民眾索賄情形

頻次分析

經由此次調查結果發現，詢問填表人是否遭遇或曾聽別人議論國土測繪中心人員有向民眾索賄情形時，有 92.6%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞上述情事；另外，「無意見/未作答」之填表人比例有 7.4%（如圖 5-15）。

Q4-5.就您所知本中心人員有否向民眾索賄（金錢、紅包、物品...）情形：

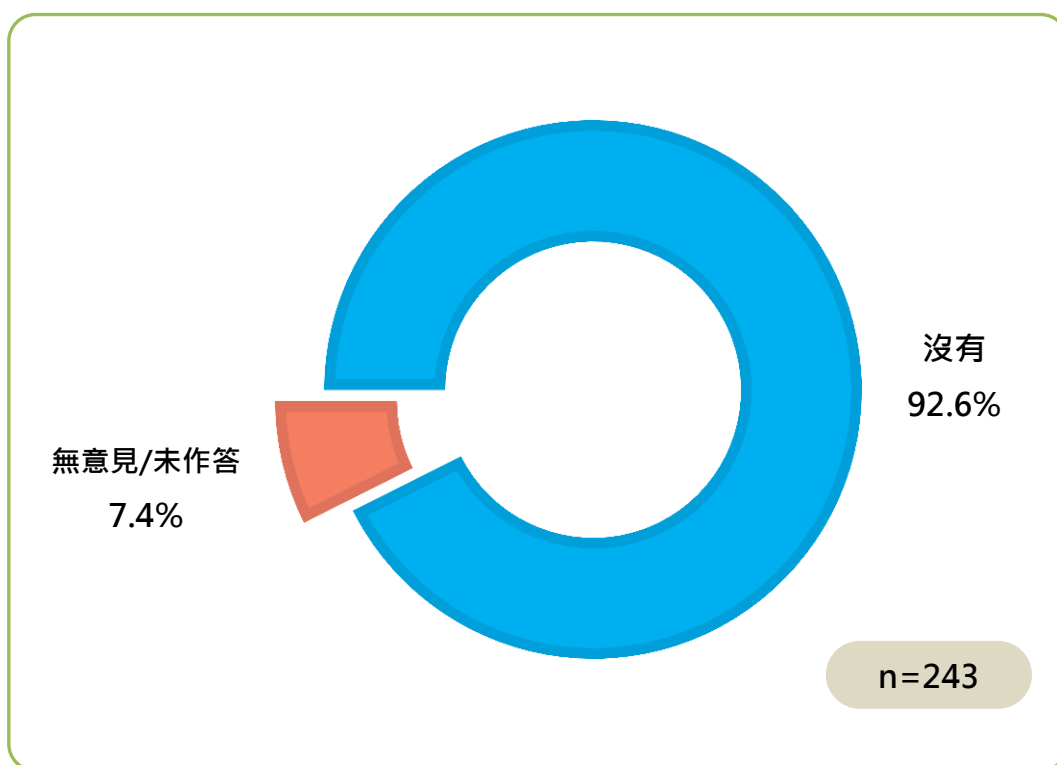


圖 5-15 向民眾索賄之情形圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表8)。

1. 不因「性別」不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示，期望次數低於5之比例大於20%，亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

本次年度比較顯示，110年相較於109年，填表人「沒有」遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員向民眾索賄情形的比例下降2.7個百分點，「無意見或未作答」的比例上升2.7個百分點。整體而言，近3年調查填表人表示沒有遭遇且不曾聽聞國土測繪中心人員向民眾索賄的比例皆在九成以上（如圖5-16及表5-10）。

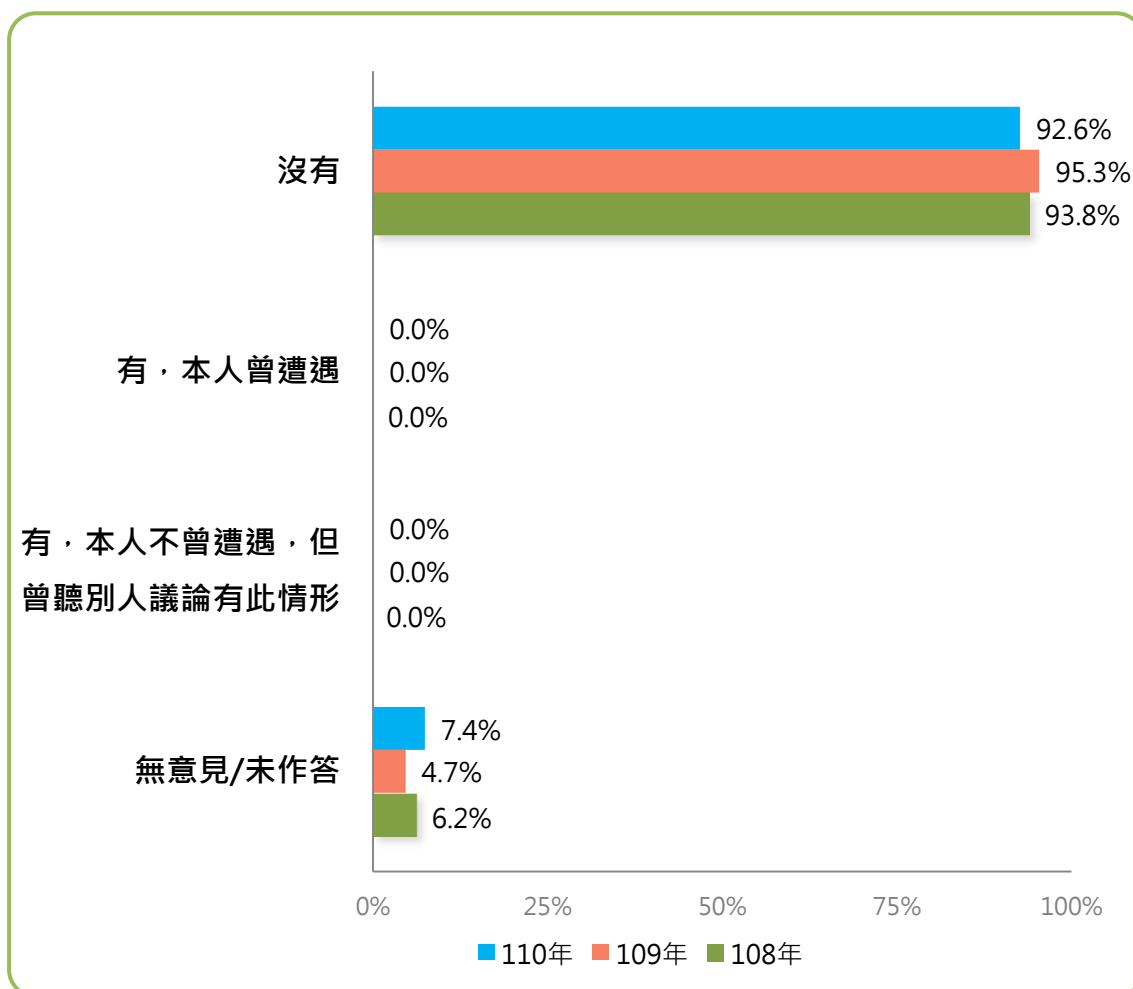


圖 5-16 向民眾索賄情形之年度比較圖

表 5-10 向民眾索賄情形之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
沒有	331	93.8%	205	95.3%	225	92.6%	↓2.7%
有，本人曾遭遇	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
有，本人不曾遭遇，但曾聽別人 議論有此情形	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
無意見/未作答	22	6.2%	10	4.7%	18	7.4%	↑2.7%

(五) 人員操守清廉度

頻次分析

調查結果顯示，有 81.1% 的填表人肯定國土測繪中心人員之清廉表現，其中包含「非常清廉」(31.3%) 及「清廉」(49.8%)，另有 0.4% 填表人認為國土測繪中心人員操守表現非常不清廉；而「無意見/未作答」之填表人比例有 18.5% (如圖 5-17)。

Q4-6. 就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

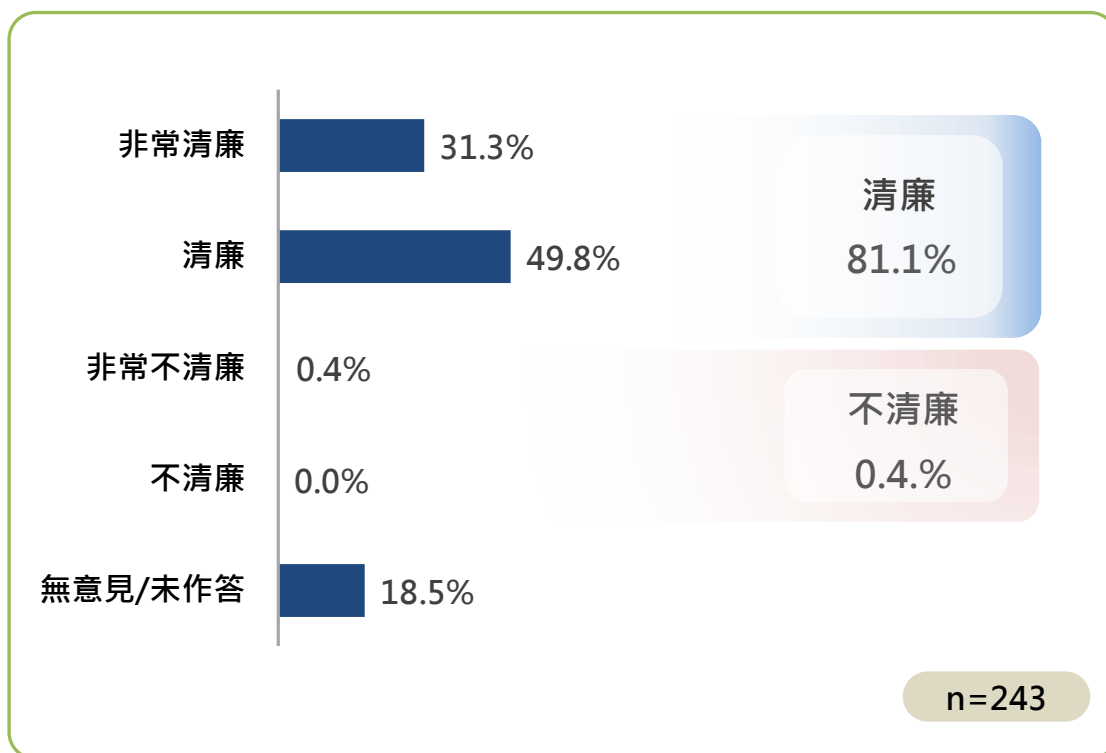


圖 5-17 人員操守清廉度之評價圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 10),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，110 年相較於 109 年，填表人認為國土測繪中心人員「非常清廉」的比例下降 6.8 個百分點，而「清廉」的比例則上升 2.3 個百分點；而「無意見或未作答」則上升 4.1 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人認為國土測繪中心人員清廉度皆在八成以上（如圖 5-18 及表 5-11）。

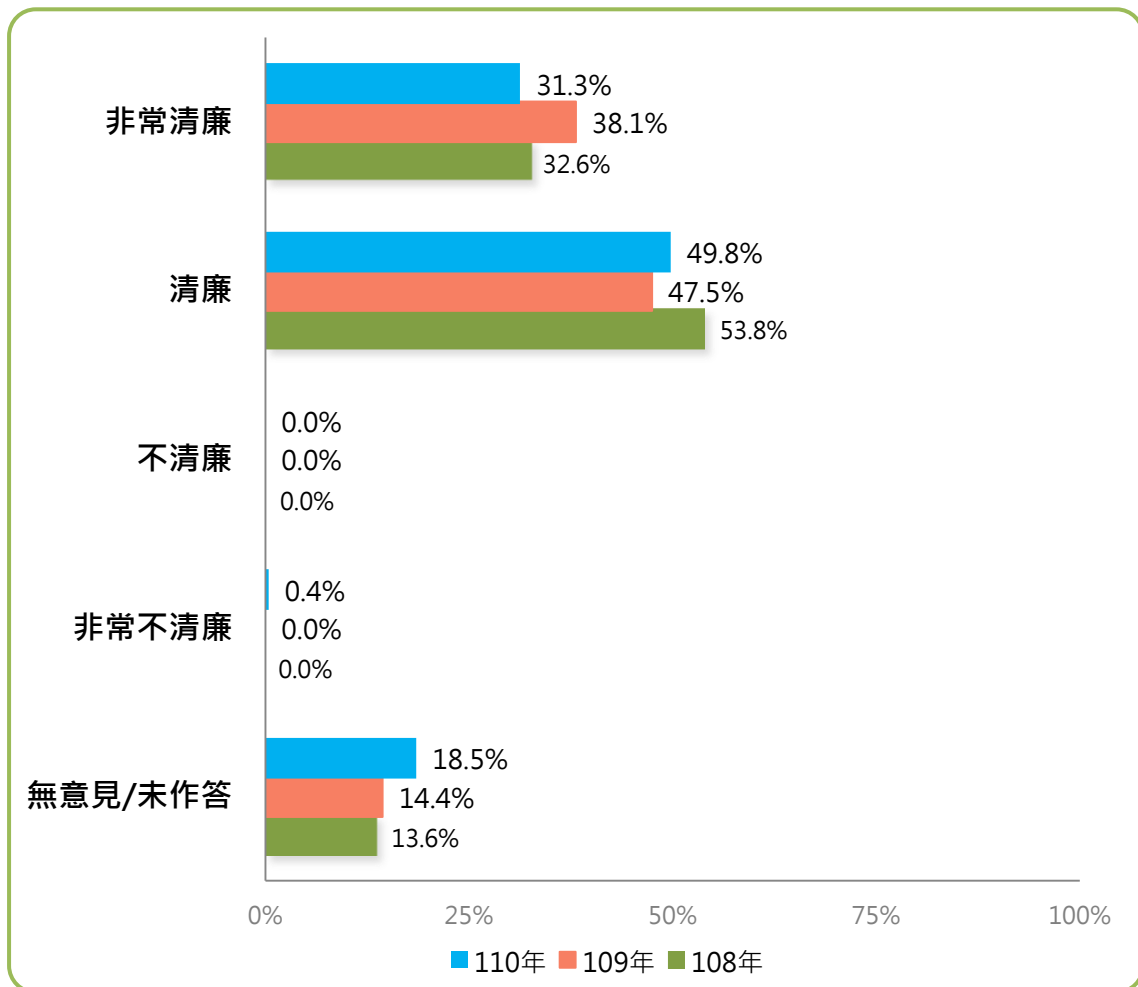


圖 5-18 人員操守清廉度評價之年度比較圖

表 5-11 人員操守清廉度評價之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常清廉	115	32.6%	82	38.1%	76	31.3%	↓6.8%
清廉	190	53.8%	102	47.5%	121	49.8%	↑2.3%
不清廉	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
非常不清廉	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%	↑0.4%
無意見或未作答	48	13.6%	31	14.4%	45	18.5%	↑4.1%

五、民眾檢舉公務人員不法之分析

(一) 民眾檢舉之意願

頻次分析

調查結果顯示，有 65.8% 的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 1.7%；回答「不知道/無意見」之填表人比例有 32.5%（如圖 5-19）。

Q5.如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

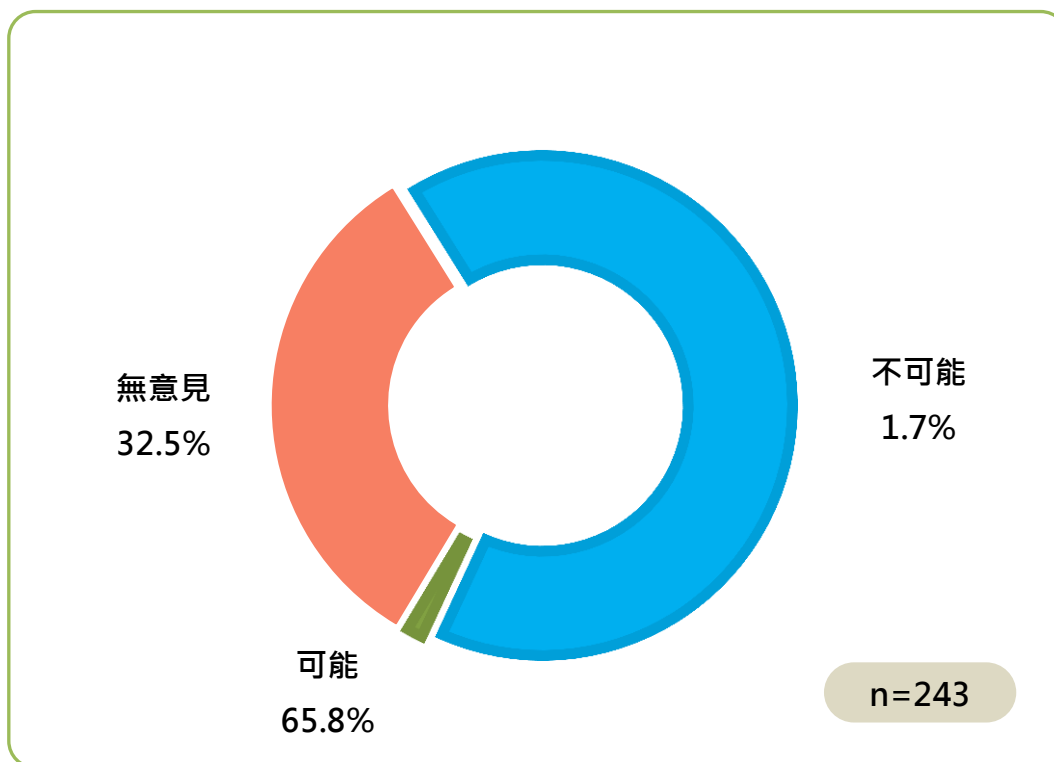


圖 5-19 民眾檢舉之意願圖

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 11),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

由年度比較可知，110 年相較於 109 年，填表人遇到公務人員索賄的情形時，「可能」提出檢舉的比例下降 3.0 個百分點，另外，「不可能」提出檢舉之比例下降 2.0 個百分點，而「不知道/無意見」則上升 5.0 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人表示有意願提出檢舉的比例皆在六成五以上(如圖 5-20 及表 5-12)。

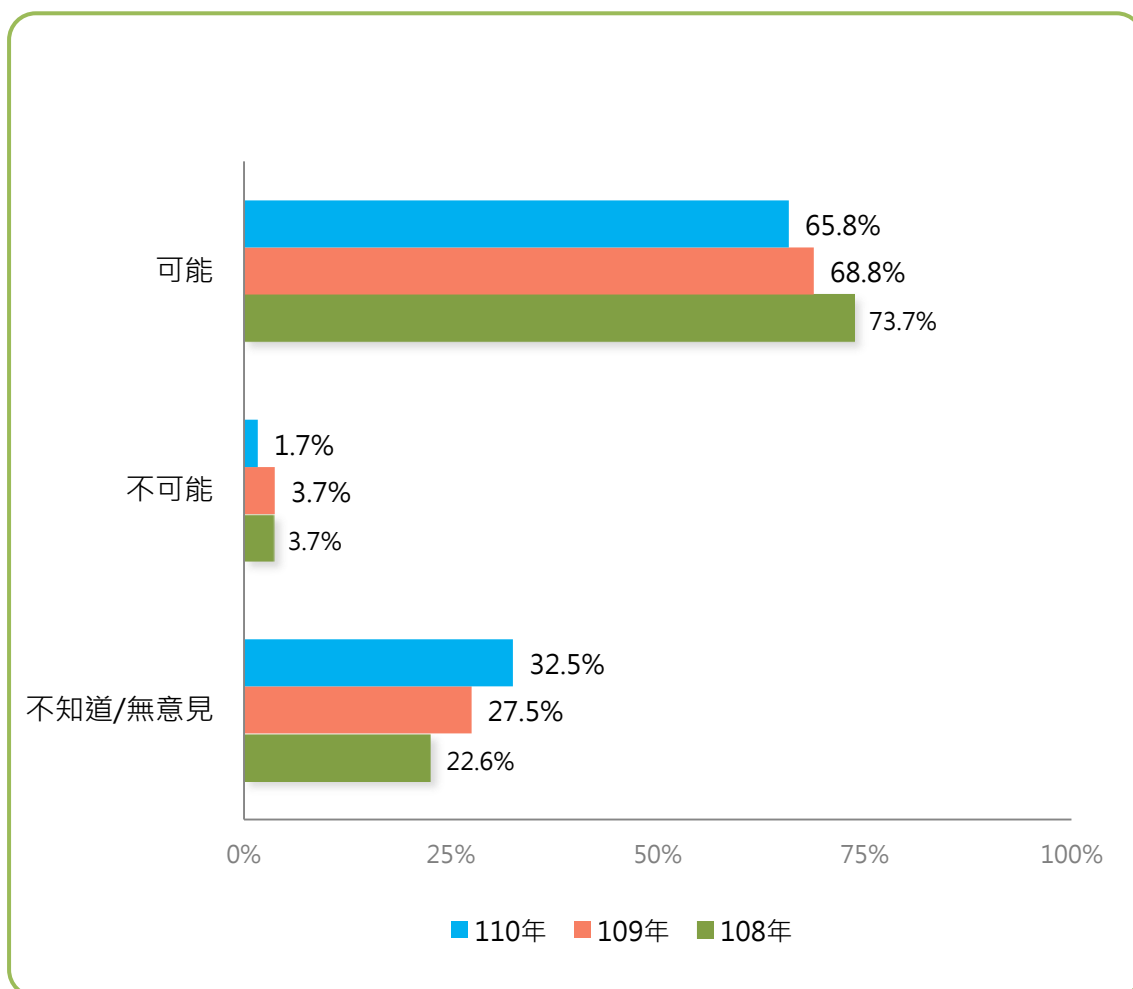


圖 5-20 民眾檢舉意願之年度比較圖

表 5-12 民眾檢舉意願之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
可能	260	73.7%	148	68.8%	160	65.8%	↓3.0%
不可能	13	3.7%	8	3.7%	4	1.7%	↓2.0%
不知道/無意見	80	22.6%	59	27.5%	79	32.5%	↑5.0%

(二) 民眾檢舉不法之管道

頻次分析

進一步詢問上題回答「可能」提出檢舉之填表人，其提出檢舉之管道，調查結果顯示，最多填表人提出檢舉的管道為「各機關政風單位」，比例為 63.8%，其次依序為「該單位的上級」(25.6%) 及「民意代表」(21.9%)，其餘回答的比例皆在二成以下；回答「不知道/無意見/未作答」之填表人比例有 8.8% (如圖 5-21)。

Q5a.那麼，您會向哪些單位提出檢舉？

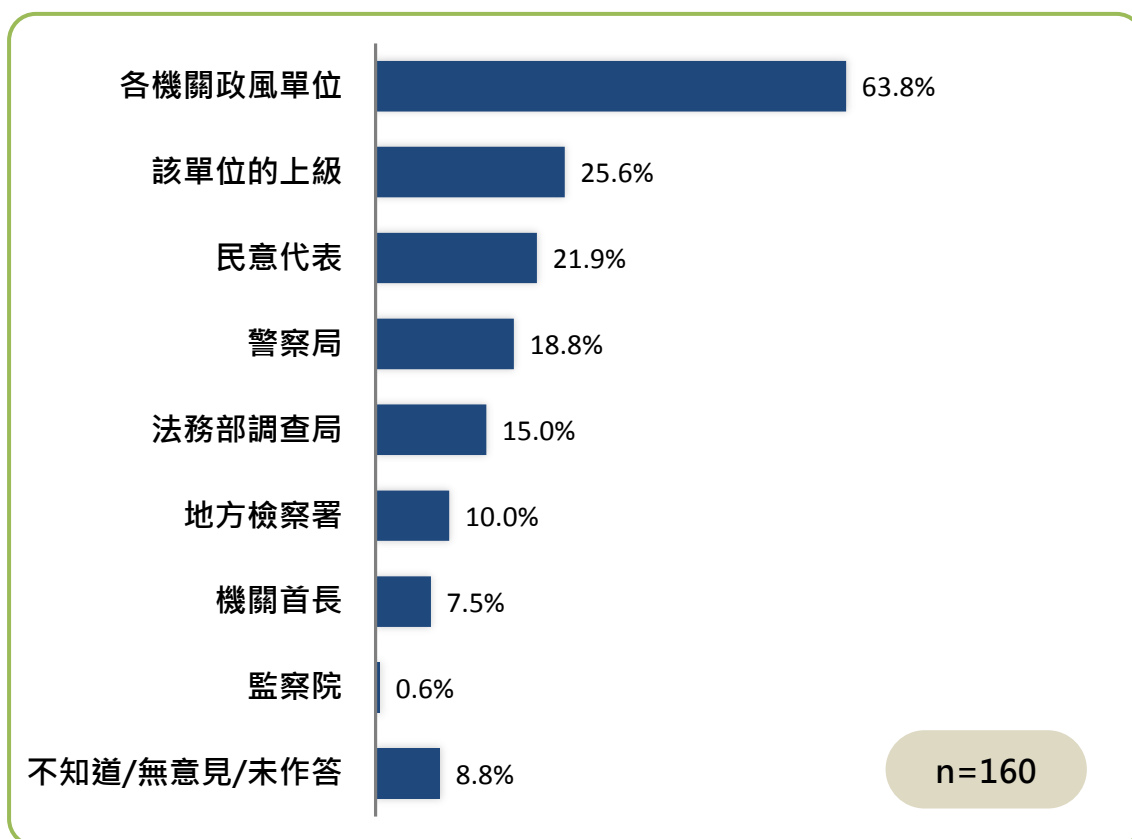


圖 5-21 民眾檢舉管道圖

年度比較

由年度比較可知，110 年度相較於 109 年度，填表人遇到公務人員索賄的情形時，向「各機關政風單位」檢舉的比例上升 0.3 個百分點，「該單位的上級」的比例下降 5.5 個百分點，而「民意代表」則下降 0.4 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人會向「各機關政風單位」提出檢舉的比例皆維持於六成三以上（如圖 5-22 及表 5-13）。

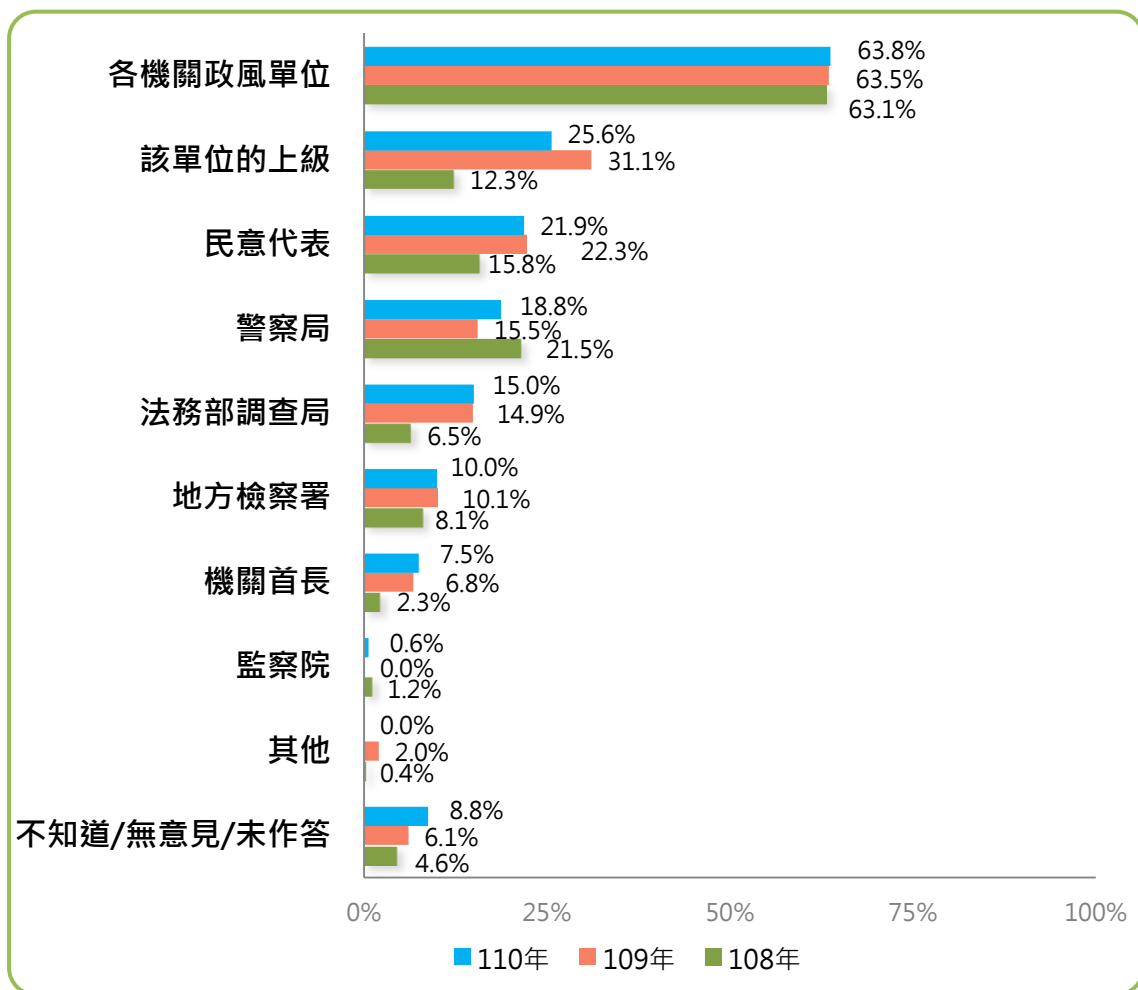


圖 5-22 民眾檢舉管道之年度比較圖

表 5-13 民眾檢舉管道之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
各機關政風單位	164	63.1%	94	63.5%	100	63.8%	↑0.3%
地方檢察署	21	8.1%	15	10.1%	15	10.0%	↓0.1%
法務部調查局	17	6.5%	22	14.9%	22	15.0%	↑0.1%
民意代表	41	15.8%	33	22.3%	35	21.9%	↓0.4%
機關首長	6	2.3%	10	6.8%	11	7.5%	↑0.7%
警察局	56	21.5%	23	15.5%	30	18.8%	↑3.3%
該單位的上級	32	12.3%	46	31.1%	40	25.6%	↓5.5%
監察院	3	1.2%	0	0.0%	1	0.6%	↑0.6%
其他	1	0.4%	3	2.0%	0	0.0%	↓2.0%
不知道/無意見/未作答	12	4.6%	9	6.1%	14	8.8%	↑2.7%

(三) 民眾不檢舉之原因

頻次分析

承接 Q5 題，進一步詢問「不可能」提出檢舉之因，有 4 位填表人表示不可能檢舉，進一步詢問其原因，回答「怕遭到報復」的比例最高，占 50.0% (2 位)，其次為「怕曝光，影響後續作業」及「怕耽誤自己的案子」，比例皆為 25.0% (1 位)；另外，「其他」比例則為 50.0%，茲將其整理於表 5-14。

Q5b. 索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？

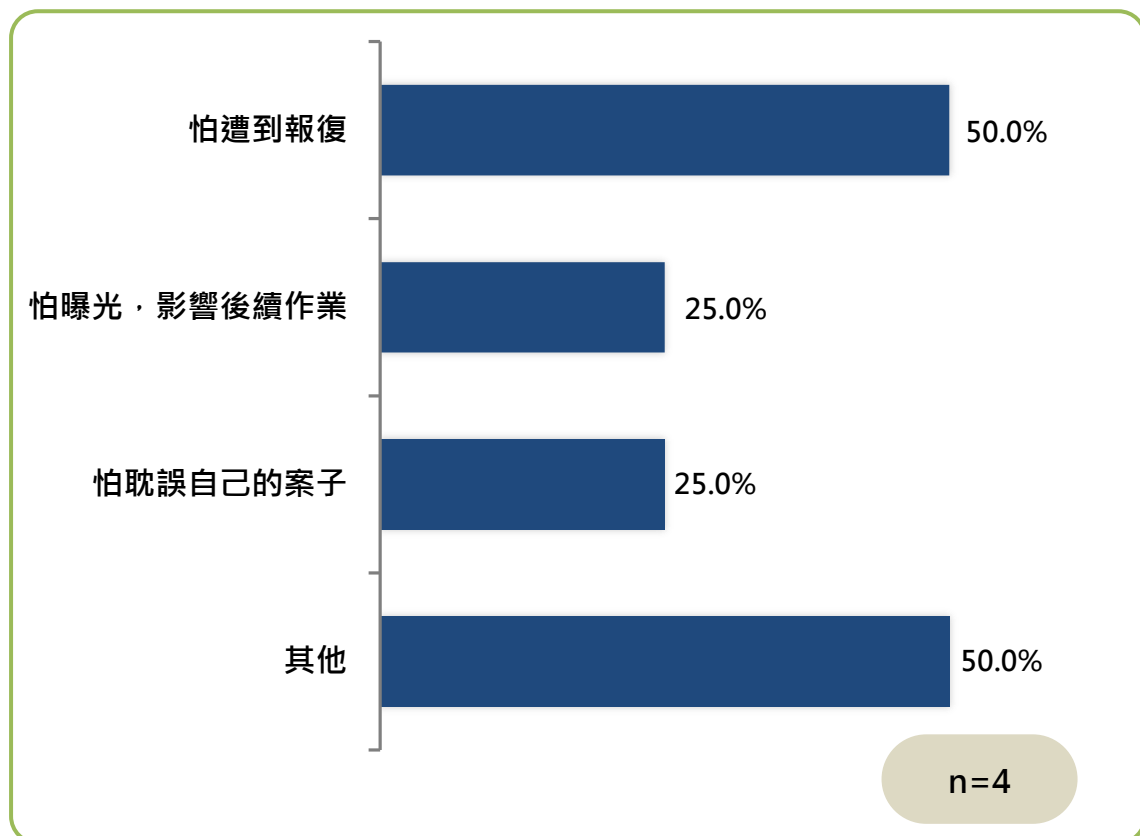


圖 5-23 民眾不檢舉之原因圖

表 5-14 民眾不檢舉之其他原因表

民眾不檢舉之其他原因	頻次
沒有見到事情，而無法檢舉	1
未作答	1

年度比較

由年度比較發現，今年回答的人數僅為 4 位，在 110 年回答「怕遭到報復」的比例最高，為 50.0%，其次最多的回答為「怕曝光，影響後續作業」及「怕耽誤自己的案子」的比例為 25.0%。整體而言，近 3 年表示不願檢舉之比例甚低，僅占個位數，不適合過度推論與比較（如圖 5-24 及表 5-15）。

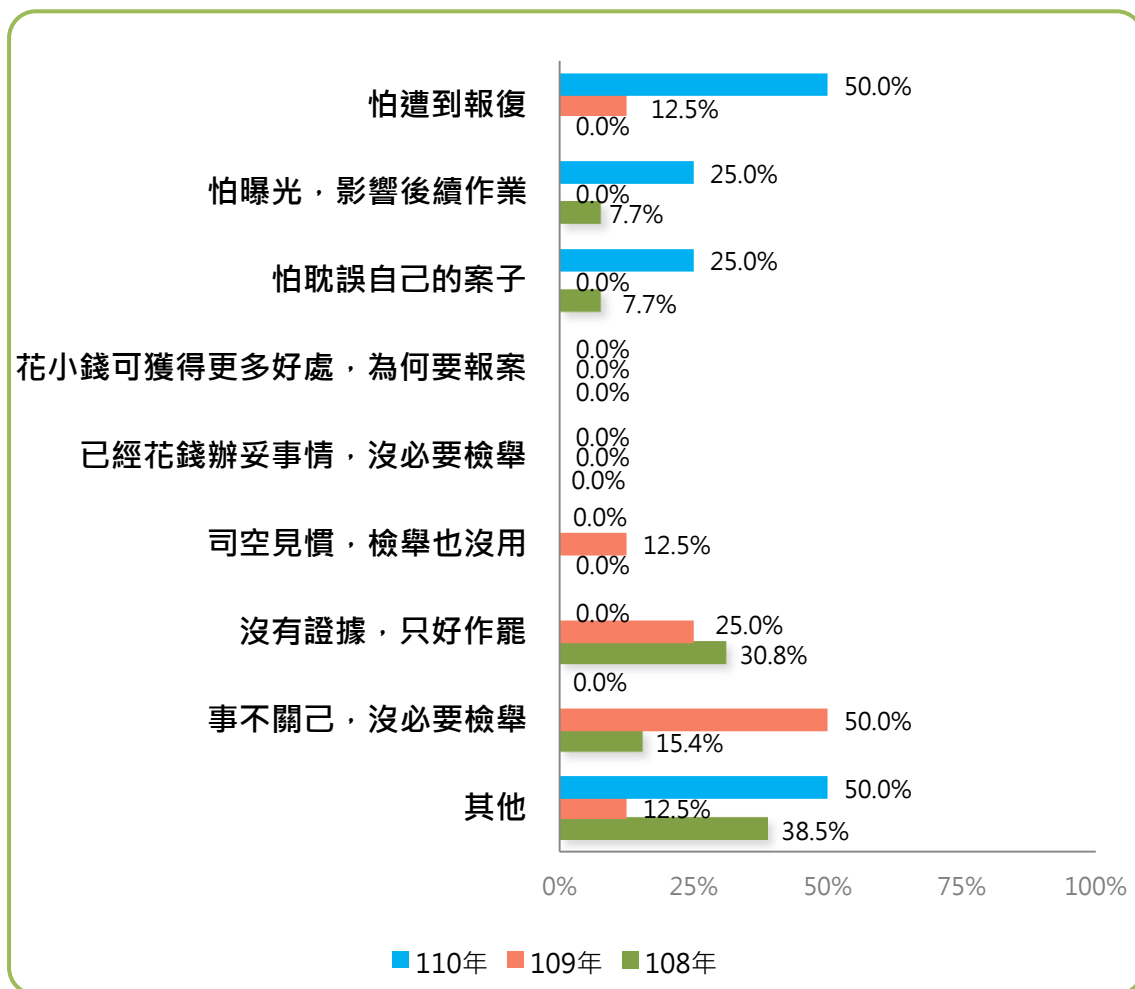


圖 5-24 民眾不檢舉原因之年度比較圖

表 5-15 民眾不檢舉原因之年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	增減幅度
怕耽誤自己的案子	1	7.7%	0	0.0%	1	25.0%	↑25.0%
怕曝光，影響後續作業	1	7.7%	0	0.0%	1	25.0%	↑25.0%
怕遭到報復	0	0.0%	1	12.5%	2	50.0%	↑37.5%
司空見慣，檢舉也沒用	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	-
沒有證據，只好作罷	4	30.8%	2	25.0%	0	0.0%	-
事不關己，沒必要檢舉	2	15.4%	4	50.0%	0	0.0%	↓50.0%
已經花錢辦妥事情，沒必要檢舉	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
花小錢可獲更多好處，為何要報案	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	-
其他	5	38.5%	1	12.5%	2	50.0%	↑37.5%

六、是否有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

頻次分析

本次調查顯示，有 58.4% 的填表人「沒有」遇過重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利，而表示「有」的比例為 0.8%；另回答「不知道/無意見/未作答」之填表人比例有 40.8%（如圖 5-25）；另有其他之情況，茲將其整理於表 5-16。

Q6.就您了解，本年度地籍圖重測期間，有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形？

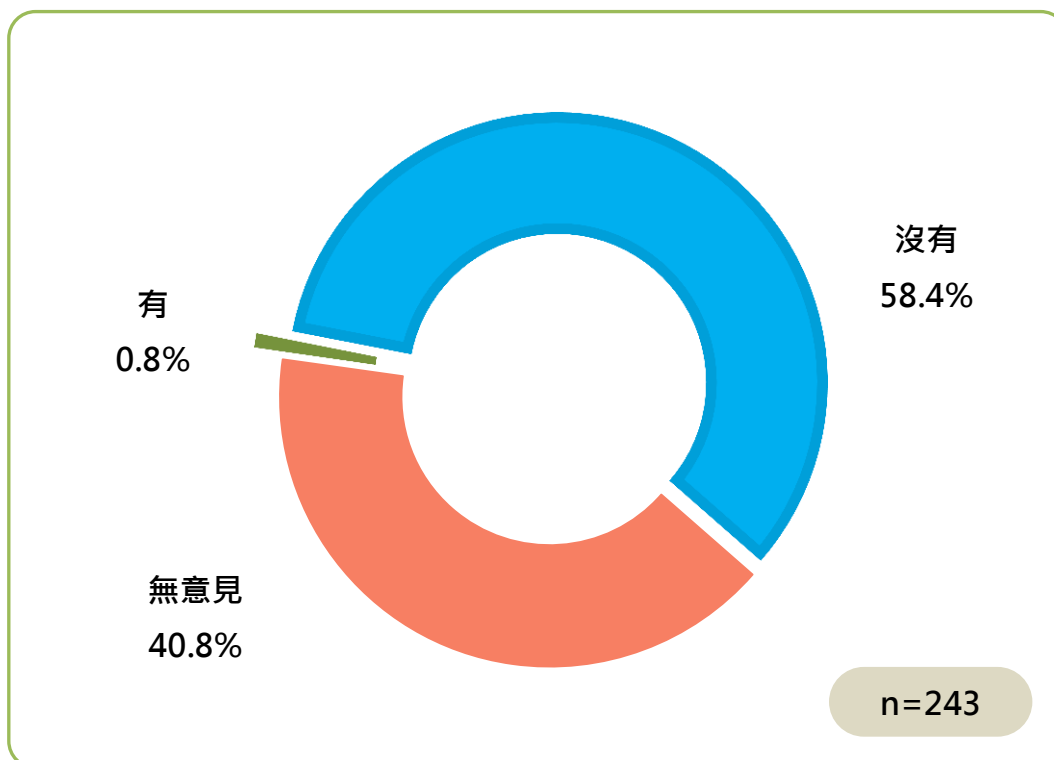


圖 5-25 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況圖

表 5-16 有其他宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況

其他情況類別	頻次
未作答	2
土地財產權有嫂嫂的名字，讓我很不了解	1
應該會看場域、地點	1

交叉分析

將所有填表人對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」)進行交叉分析(參見附表 12),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」及「職業」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定不適合進行推論。

年度比較

經由年度比較結果發現，110 年相較於 109 年，填表人「沒有」遇過重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利的比例下降 5.8 個百分點，而「有」之比例上升 0.8 個百分點，另「不知道/無意見/未作答」之比例上升 5.0 個百分點。整體而言，近 3 年調查填表人表示沒有遇過重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭之情形（如圖 5-26 及表 5-17）。

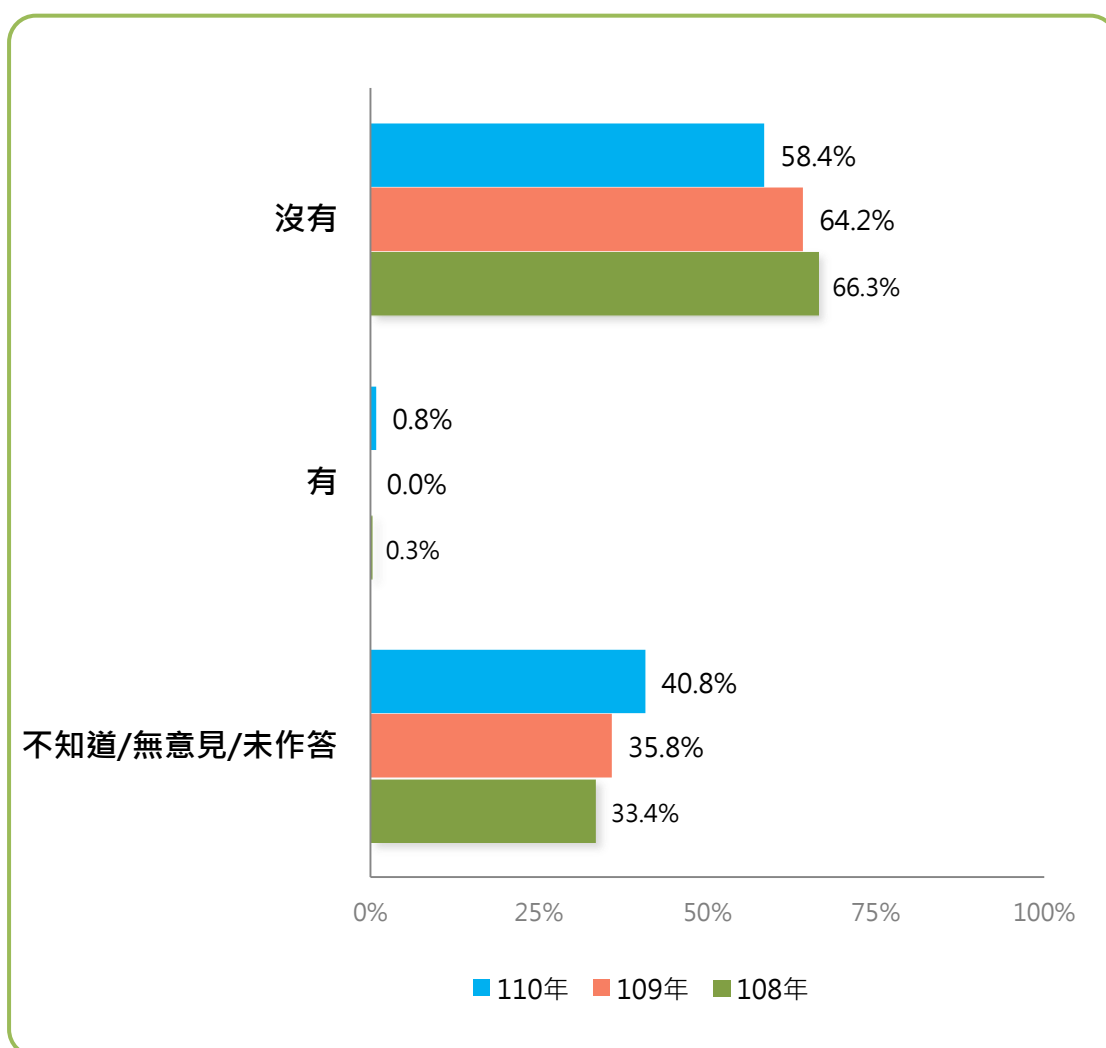


圖 5-26 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較圖

表 5-17 是否有仲介、地政士宣稱可解決重測紛爭從中牟利之情況年度比較表

項目	108 年度		109 年度		110 年度		109 年度與 110 年度 增減幅度
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
有	1	0.3%	0	0.0%	2	0.8%	↑0.8%
沒有	234	66.3%	138	64.2%	139	58.4%	↓5.8%
不知道/無意見/ 未作答	118	33.4%	77	35.8%	234	40.8%	↑5.0%

七、其他意見或改進建議事項

本次調查 Q7 為開放意見題，主要為填表人對本年度重測作業過程有無不明瞭或認為需改進事項，提供具體建議，而為能詳實呈現填表人之意見，故未做調整與修飾填表人之意見，僅依內容整理成各面向之呈現（如表 5-18）。

表 5-18 對本年度重測作業過程之具體意見及建議表

面向	開放意見	頻次
嘉獎及鼓勵	因為我們對任何問題都是非常陌生，不是很了解，重測人員會更有耐心地向我們解釋說明所提出的問題	1
	本地區此次重測所遇見工作人員很認真、公正、好相處，有問必答，講解清楚	1
	測量團隊都很用心講解，有問必答	1
民眾意見與建議事項	本人沒接觸測量人員，問公測處，有問而不知	2
	重測的意義應該是讓國土更加精準，但也要順便解決一些不清不楚的土地。我的地是麻豆區寮廊段，地號 0000000 這次重測，才知道我的土地上竟有小部分是他人的土地，當初水利部門用這塊土地做排水溝沒做到位的剩餘土地，也沒徵收還有地主的名字，且當初以為做排水溝做掉了，所以子孫沒繼承。量測人員諸多辛苦，重測一定必要，但有問題必須協助我們老百姓解決	1
	少數測量人員法學知識不足，僅憑個人主觀意識，而未依據法條清楚說明並讓人民了解，測量前之土地所有面積與重測後之使用面積差距達 20% 或 25% 以上，建議應上報機關，由專人公正處理，以解決民眾受害嚴重之情形	1
	測量員把新的界標，沒有釘在土地上，卻釘在活動的墊子上(使用鋼釘界標)花費諸多辛勞與人力的重測，為什麼不能有個固定的界標得以依循，讓相鄰雙方日後少些爭執糾紛	1
	此次重測與 30 年前的鑑測結果有落差，因此面臨與鄰居之間土地侵占的問題，如今鑑界的落差，為何現在我們買單，是否有更好的解決方案	1
	重測完，導致土地沒有臨路，我的土地前有國有財產局的土地，單位應該提供詳細資料，並協助地主購買，不然原本臨路的土地變成「袋地」	1

面向	開放意見	頻次
	測繪後，除了釘明樁外，不妨另釘一式兩處暗樁，免得常測繪浪費公帑，若暗樁有移動狀況，可處重罰或移送法辦	1
	我的土地有被占用，但我也不太了解	1
	打電話說沒有簽名，要到橫山國小補簽	1
	因為要上班，有時候時間較不好配合	1
	重測攸關地主權益，應明確執行	1
	無法實際現場了解具體作業內容	1
	還是不明瞭，先前為何都沒測過	1

陸、結論

一、填表人身分

1. 有 77.4% 的填表人身分為「土地所有權人本人」，其次則為「土地所有權人家屬或親友」(16.5%)。

二、民眾重測知識來源與了解程度

1. 有 67.5% 填表人重測知識來源為「地籍調查通知書」，其次依序是「重測作業人員」(32.1%) 及「重測作業宣導會」(25.5%)。
2. 有 60.0% 填表人對重測意義、作法及程序感到了解，而有 27.2% 之填表人表示「一知半解」；只有 9.9% 的填表人感到不了解。

三、民眾對國土測繪中心人員服務態度之評價

1. 有 87.2% 的填表人對國土測繪中心人員服務態度感到滿意，而有 2.1% 的填表人感到不滿意；「無意見/未作答」者占 10.7%。

四、民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

1. 有 87.7% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有藉機刁難情形，另有 0.8% 之填表人表示「有，本人曾遭遇」，0.4% 的填表人表示「有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形」；另外，有 11.1% 的填表人「無意見/未作答」。
2. 有 93.0% 的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有接受邀宴招待情形；另外，有 7.0% 的填表人「無意見/未作答」。

3. 有 93.4%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有收受餽贈情形；另外，有 6.6%的填表人「無意見/未作答」。
4. 有 92.6%的填表人表示「沒有」經歷或聽聞國土測繪中心人員有向民眾索賄情形；另外，有 7.4%的填表人「無意見/未作答」。
5. 有 81.1%的填表人認同國土測繪中心人員清廉表現，有 0.4%的填表人則認為國土測繪中心人員「不清廉」；而表示「無意見/未作答」的填表人占 18.5%。

五、民眾檢舉公務人員不法之分析

1. 有 65.8%的填表人遇到公務人員索賄的情形時「可能」提出檢舉，而「不可能」提出檢舉的比例為 1.7%；另表示「不知道/無意見」之填表人占 32.5%。
2. 會提出檢舉的填表人中，主要檢舉單位為「各機關政風單位」為 63.8%，其次依序為「該單位的上級」（25.6%）及「民意代表」（21.9%）；而表示「不知道/無意見/未作答」之填表人占 8.8%。
3. 4 位填表人表示不可能檢舉，50.0%（2 位）的填表人主要不檢舉的原因為「怕遭到報復」，其次為「怕曝光，影響後續作業」及「怕耽誤自己的案子」，比例皆各為 25.0%（1 位）。

六、宣稱未發現有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事分析

1. 有 58.4%的填表人「沒有」遇過重測期間有仲介業者、地政士宣稱可解決重測紛爭而從中牟利，「有」的比例為 0.8%；而表示「無意見/未作答/不知道」的比例為 40.8%。

築、建議

一、人員服務表現亮眼，未來持續保持優良服務

本次調查的題項 Q4-1 為詢問填表人對於國土測繪中心人員的服務態度之評價。經由調查發現，有 87.2% 的填表人對於人員服務態度感到滿意。在近 3 年的調查結果顯示，填表人對於國土測繪中心人員之服務態度的滿意度皆都在八成五以上（圖 7-1）。

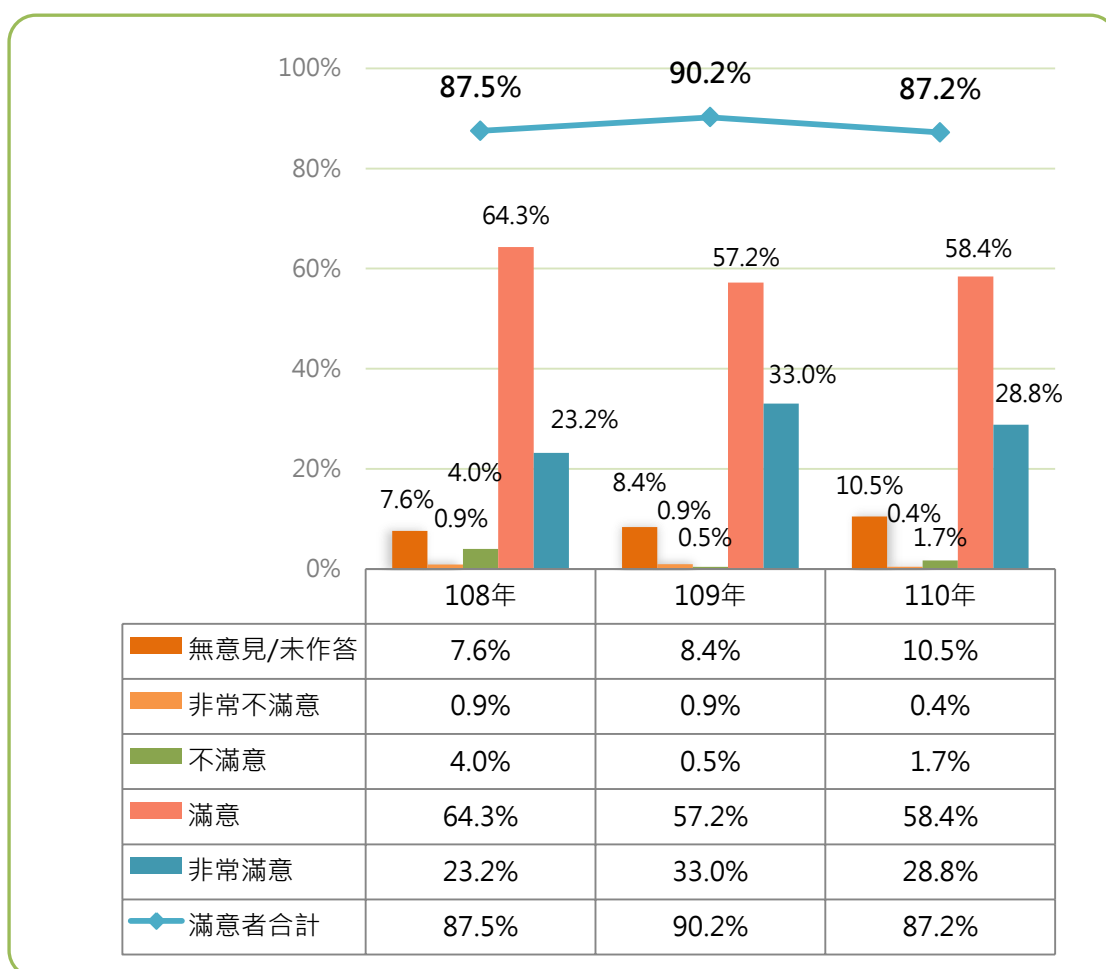


圖 7-1 服務態度滿意度評價之年度比較圖

另外，在 Q7 的開放意見中，填表人表示重測團隊的工作人員很認真、公正、好相處，有問必答，講解清楚；或是對民眾的

任何不清楚地問題，重測人員會有耐心地向民眾解釋說明所提出的問題。因此，未來重測人員能持續保持此優良服務，維持民眾對中心的信賴。

二、建議持續採多元方式宣導土地重測的知識

本次調查的題項 Q3 調查結果發現，有 60.0% 的填表人了解重測工作的意義、作法及程序，但有 27.2% 表示一知半解，另有 9.9% 表示不了解。藉由年度比較可發現，近 3 年填表人了解重測知識、程序的比例微幅下降的現象。

此外，可發現民眾重測知識的來源，可發現主要仍以地籍調查通知書（67.5%）、重測作業人員（32.1%）及重測作業宣導會（25.5%），另從年度比較可得知，民眾藉由網路得知重測相關知識之比例為 6.2%，較前兩年有逐年上升之現象。

因此，建議可定期於重測作業前，增加舉辦公聽會、說明會，或講座等正式的宣傳及交流之活動。另外，未來可加強網路宣導力度，將重測的知識與流程，藉由網路媒體的方式，增加重測知識的普及率，提供民眾更多元的諮詢管道，讓民眾理解重測意義、作法及程序，減少民眾的困惑。

三、民眾肯定人員操守清廉，需加強人員訓練，提升民眾的信任

藉由本次調查題項 Q4-6 調查結果顯示，有 81.1% 的填表人表示滿意中心人員之操守廉潔。雖然今年度與過去兩年相比，有微幅下降之趨勢，但觀察數據，可發現可能為填表人表示無意見或未作答之比例有微幅上升所致。

在 Q7 開放意見中，有部分填表人對於重測的界標的方式有疑問，或是重測作業完成後，土地界定產生落差，進而造成與附近鄰居產生爭議等情形，甚至產生較為不信任人員之情況。

因此，建議可加強重測人員的行事紀律及秉公處理之態度，以保持民眾對於中心之信任。另外，為減少民眾在重測作業所產生疑慮，建議可以選擇更穩固的方式固定界標，減少界標移動可能性。最後，強化人員訓練，能在作業中主動向民眾提供相關資料、說明標準程序地執行方式，並對於具有爭議性的重測作業，有明確及統一的依據及規範，可以減少相關紛爭，以提升民眾對中心的信任度。

四、落實匿名檢舉者保密機制，提升民眾檢舉意願

本次調查題項 Q5 為詢問填表人，如遇到公務人員索賄之情形時，是否願意提出檢舉。結果顯示，有 65.8% 的填表人可能會提出檢舉，不可能提出檢舉的人則有 1.7%，另有 32.5% 表示無意見。此外，今年度與 109 年及 108 年的調查相比，發現填表人表示無意見之比例有逐年上升的現象，顯示民眾多不願表態對不法情事之檢舉意願。

有鑒於此，對此，為鼓勵民眾表態及提升民眾檢舉意願，除了國土測繪中心重測人員自身由上而下的廉政工作外，使民眾具備檢舉意識亦相當重要，建議可加強宣傳國土測繪中心對廉政工作所做的努力，透過宣傳廉政實績，並以案例之方式說明案件處理情形，使民眾更了解檢肅貪瀆之努力與成效。同時，加強宣傳檢舉人身份保密機制，使民眾清楚了解對檢舉人身份保密的各項措施落實情形，提升對檢舉單位的信賴感，因而更能放心檢舉，進一步提升檢舉意願。

附錄一 問卷內容百分比統計

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。

110 年內政部國土測繪中心地籍圖重測廉政民意問卷調查統計

填表人身分

Q1.請問填表人身分：(兼具村里鄰長身分者，得複選) n=243

77.4%	(01) 土地所有權人本人
16.5%	(02) 土地所有權人家屬或親友
0.8%	(03) 村里鄰長
6.2%	(88) 其他_____

民眾對重測相關資訊

Q2.您對重測知識了解來自：(得複選) n=243

25.5%	(01) 重測作業宣導會
67.5%	(02) 地籍調查通知書
32.1%	(03) 重測作業人員
0.4%	(04) 傳播媒體
1.6%	(05) 村里鄰長
6.2%	(06) 網路
4.5%	(88) 其他_____

Q3.您對重測的意義、作法及程序，了解程度：n=243

8.2%	(01)非常了解
51.8%	(02)了解
27.2%	(03)一知半解
7.8%	(04)不了解
2.1%	(05)非常不了解
2.9%	(99)未作答

民眾對國土測繪中心人員服務表現之評價

Q4.就您與本中心測量(含地籍調查)人員接觸的經驗和了解請問：

Q4-1.本中心人員的服務態度是否令您滿意：n=243

28.8%	(01) 非常滿意
58.4%	(02) 滿意
1.7%	(03) 不滿意
0.4%	(04) 非常不滿意
10.7%	(99) 無意見/未作答

民眾對國土測繪中心人員廉政表現之評價

Q4-2.本中心人員是否有藉機刁難情形：n=243

87.7%	(01) 沒有
0.8%	(02) 有，本人曾遭遇。具體說明：_____
0.4%	(03) 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
11.1%	(99) 無意見/未作答

Q4-3.本中心人員是否有接受邀宴招待情形：n=243

93.0%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，曾接受本人招待。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，不曾受本人招待，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
7.0%	(99) 無意見/未作答

Q4-4.本中心人員是否有收受餽贈（金錢、禮物）情形：n=243

93.4%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，本人曾饋贈。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，本人不曾饋贈，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
6.6%	(99) 無意見/未作答

Q4-5.就您所知本中心人員有否向民眾索賄（金錢、紅包、物品……）情形：n=243

92.6%	(01) 沒有
0.0%	(02) 有，本人曾遭遇。具體說明：_____
0.0%	(03) 有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形。具體說明：_____
7.4%	(99) 無意見/未作答

Q4-6.就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：n=243

31.3%	(01) 非常清廉
49.8%	(02) 清廉
0.0%	(03) 不清廉
0.4%	(04) 非常不清廉
18.5%	(99) 無意見/未作答

民眾檢舉公務人員不法之意願

Q5.如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？n=243

(勾選 01 者續答 Q5a；選 02 者續答 Q5b；選 99 者跳答 Q6)

65.8%	(01) 可能
1.7%	(02) 不可能
32.5%	(99) 不知道/無意見

Q5a.那麼，您會向哪些單位提出檢舉？(得複選) n=160

63.8%	(01) 各機關政風單位	10.0%	(02) 地方檢察署
15.0%	(03) 法務部調查局	21.9%	(04) 民意代表
7.5%	(05) 機關首長	18.8%	(06) 警察局
25.6%	(07) 該單位的上級	0.6%	(08) 監察院
0.0%	(88) 其他(_____)	8.8%	(99) 不知道/無意見/未作答

Q5b.索賄及行賄都是違法的，請問您不提出檢舉最主要的原因是什麼？(得複選) n=4

25.0%	(01) 怕耽誤自己的案子	25.0%	(02) 怕曝光，影響後續作業
50.0%	(03) 怕遭到報復	0.0%	(04) 已經花錢辦妥事情，沒必要檢舉
0.0%	(05) 花小錢可獲得更多好處，為何要報案	0.0%	(06) 司空見慣，檢舉也沒用
0.0%	(07) 沒有證據，只好作罷	0.0%	(08) 事不關己，沒必要檢舉
50.0%	(88) 其他(_____)		

宣稱可解決重測紛爭而從中牟利之情事

Q6.就您了解，本年度地籍圖重測期間，有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形？

Q6_1.仲介 n=243

0.8%	(01) 有。具體說明：_____
58.4%	(02) 沒有
40.8%	(99) 無意見/未作答

Q6_2.地政士 n=243

0.8%	(01) 有。具體說明：_____
58.4%	(02) 沒有
40.8%	(99) 無意見/未作答

Q6_3.其他 n=243

0.8%	(01) 有。具體說明：_____
58.4%	(02) 沒有
40.8%	(99) 無意見/未作答

其他意見或改進建議事項

Q7. 您對本年度重測作業過程有無不明瞭或認為需改進事項：(如無，可免填寫)」

基本資料

S1.性別：n=243

57.6%	(01) 男
36.2%	(02) 女
6.2%	(99) 未作答

S2.年齡：n=243

0.0%	(01) 18歲以下
1.2%	(02) 19~35歲
28.0%	(03) 36~55歲
64.6%	(04) 56歲以上
6.2%	(99) 未作答

S3.教育程度：n=243

15.2%	(01) 小學以下
13.6%	(02) 國中
32.9%	(03) 高中
26.3%	(04) 大專
6.2%	(05) 研究所以上
5.8%	(99) 未作答

S4.職業：n=243

0.0%	(01) 在校學生
4.1%	(02) 教師
0.8%	(03) 軍人
4.1%	(04) 公務員
24.3%	(05) 農
17.3%	(06) 工
11.1%	(07) 商
0.0%	(08) 民意代表
11.9%	(09) 自由業
0.4%	(88) 其他：無業
3.3%	(10) 退休
1.2%	(11) 家管
2.1%	(12) 醫療人員
19.4%	(99) 未作答

訪問結束 謝謝您的協助

附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，各細格期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。

附表 1 三、您對重測的意義、作法及程序，了解程度：

	次數	非常了解		了解		一知半解		不了解		非常不了解		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
總計	243	8.2%	20	51.8%	126	27.2%	66	7.8%	19	2.1%	5	2.9%	7
#性別													
男	140	8.6%	12	55.0%	77	27.9%	39	7.1%	10	0.7%	1	0.7%	1
女	88	8.0%	7	51.1%	45	26.1%	23	9.1%	8	3.4%	3	2.3%	2
未作答	15	6.7%	1	26.7%	4	26.7%	4	6.7%	1	6.7%	1	26.7%	4
#年齡													
19-35 歲	3	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	68	5.9%	4	52.9%	36	33.8%	23	2.9%	2	4.4%	3	0.0%	0
56 歲以上	157	9.6%	15	52.9%	83	23.6%	37	9.6%	15	1.3%	2	3.2%	5
未作答	15	6.7%	1	46.7%	7	20.0%	3	13.3%	2	0.0%	0	13.3%	2
#教育程度													
小學以下	37	2.7%	1	62.2%	23	21.6%	8	8.1%	3	2.7%	1	2.7%	1
國中	33	9.1%	3	42.4%	14	33.3%	11	12.1%	4	0.0%	0	3.0%	1
高中	80	8.8%	7	55.0%	44	21.3%	17	10.0%	8	1.3%	1	3.8%	3
大專	64	9.4%	6	46.9%	30	39.1%	25	3.1%	2	1.6%	1	0.0%	0
研究所以上	15	13.3%	2	53.3%	8	20.0%	3	6.7%	1	6.7%	1	0.0%	0
未作答	14	7.1%	1	50.0%	7	14.3%	2	7.1%	1	7.1%	1	14.3%	2
#職業													
教師	10	0.0%	0	60.0%	6	30.0%	3	0.0%	0	10.0%	1	0.0%	0
軍人	2	0.0%	0	0.0%	0	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
公務員	10	0.0%	0	50.0%	5	30.0%	3	10.0%	1	0.0%	0	10.0%	1
農	59	6.8%	4	54.2%	32	28.8%	17	6.8%	4	1.7%	1	1.7%	1
工	42	7.1%	3	54.8%	23	28.6%	12	9.5%	4	0.0%	0	0.0%	0
商	27	3.7%	1	66.7%	18	25.9%	7	3.7%	1	0.0%	0	0.0%	0
自由業	29	10.3%	3	41.4%	12	27.6%	8	13.8%	4	3.4%	1	3.4%	1
其他	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0
退休	8	25.0%	2	25.0%	2	25.0%	2	25.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
家管	3	33.3%	1	66.7%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
醫療人員	5	0.0%	0	0.0%	0	80.0%	4	20.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
未作答	47	12.8%	6	55.3%	26	19.1%	9	2.1%	1	2.1%	1	8.5%	4

註：請參考原始問卷 Q3。

附表 2 三、您對重測的意義、作法及程序，了解程度：(選項合併)

	次數	了解		一知半解		不了解		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n
總計	243	60.0%	146	27.2%	66	9.9%	24	2.9%	7
#性別									
男	140	63.6%	89	27.9%	39	7.9%	11	0.7%	1
女	88	59.1%	52	26.1%	23	12.5%	11	2.3%	2
未作答	15	33.3%	5	26.7%	4	13.3%	2	26.7%	4
#年齡									
19-35 歲	3	0.0%	0	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	68	58.8%	40	33.8%	23	7.4%	5	0.0%	0
56 歲以上	157	62.4%	98	23.6%	37	10.8%	17	3.2%	5
未作答	15	53.3%	8	20.0%	3	13.3%	2	13.3%	2
#教育程度									
小學以下	37	64.9%	24	21.6%	8	10.8%	4	2.7%	1
國中	33	51.5%	17	33.3%	11	12.1%	4	3.0%	1
高中	80	63.8%	51	21.3%	17	11.3%	9	3.8%	3
大專	64	56.3%	36	39.1%	25	4.7%	3	0.0%	0
研究所以上	15	66.7%	10	20.0%	3	13.3%	2	0.0%	0
未作答	14	57.1%	8	14.3%	2	14.3%	2	14.3%	2
#職業									
教師	10	60.0%	6	30.0%	3	10.0%	1	0.0%	0
軍人	2	0.0%	0	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0
公務員	10	50.0%	5	30.0%	3	10.0%	1	10.0%	1
農	59	61.0%	36	28.8%	17	8.5%	5	1.7%	1
工	42	61.9%	26	28.6%	12	9.5%	4	0.0%	0
商	27	70.4%	19	25.9%	7	3.7%	1	0.0%	0
自由業	29	51.7%	15	27.6%	8	17.2%	5	3.4%	1
其他	1	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0
退休	8	50.0%	4	25.0%	2	25.0%	2	0.0%	0
家管	3	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
醫療人員	5	0.0%	0	80.0%	4	20.0%	1	0.0%	0
未作答	47	68.1%	32	19.1%	9	4.3%	2	8.5%	4

註 1：請參考原始問卷 Q3。

註 2：舉例說明：「了解」(60.0%) 為附表 1 之「非常了解」(8.0%) 及「了解」(51.8%) 之選項合併；「不了解」(9.9%) 為附表 1 之「不了解」(7.8%) 及「非常不了解」(2.1%) 之選項合併。

附表 3 四〔一〕本中心人員的服務態度是否令您滿意：

	次數	非常滿意		滿意		不滿意		非常不滿意		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
總計	243	28.8%	70	58.4%	142	1.7%	4	0.4%	1	10.7%	26
#性別											
男	140	25.7%	36	64.3%	90	1.4%	2	0.0%	0	8.6%	12
女	88	36.4%	32	51.1%	45	2.3%	2	0.0%	0	10.2%	9
未作答	15	13.3%	2	46.7%	7	0.0%	0	6.7%	1	33.3%	5
#年齡											
19-35 歲	3	0.0%	0	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	68	36.8%	25	52.9%	36	0.0%	0	0.0%	0	10.3%	7
56 歲以上	157	26.8%	42	60.5%	95	2.5%	4	0.0%	0	10.2%	16
未作答	15	20.0%	3	53.3%	8	0.0%	0	6.7%	1	20.0%	3
#教育程度											
小學以下	37	24.3%	9	67.6%	25	2.7%	1	0.0%	0	5.4%	2
國中	33	30.3%	10	48.5%	16	3.0%	1	0.0%	0	18.2%	6
高中	80	33.8%	27	58.8%	47	1.3%	1	0.0%	0	6.3%	5
大專	64	25.0%	16	60.9%	39	1.6%	1	0.0%	0	12.5%	8
研究所以上	15	40.0%	6	53.3%	8	0.0%	0	0.0%	0	6.7%	1
未作答	14	14.3%	2	50.0%	7	0.0%	0	7.1%	1	28.6%	4
#職業											
教師	10	40.0%	4	50.0%	5	0.0%	0	0.0%	0	10.0%	1
軍人	2	0.0%	0	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	10	20.0%	2	60.0%	6	0.0%	0	0.0%	0	20.0%	2
農	59	28.8%	17	61.0%	36	3.4%	2	0.0%	0	6.8%	4
工	42	26.2%	11	64.3%	27	0.0%	0	0.0%	0	9.5%	4
商	27	40.7%	11	55.6%	15	0.0%	0	0.0%	0	3.7%	1
自由業	29	31.0%	9	51.7%	15	6.9%	2	0.0%	0	10.3%	3
其他	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1
退休	8	12.5%	1	75.0%	6	0.0%	0	0.0%	0	12.5%	1
家管	3	66.7%	2	33.3%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
醫療人員	5	0.0%	0	80.0%	4	0.0%	0	0.0%	0	20.0%	1
未作答	47	27.7%	13	53.2%	25	0.0%	0	2.1%	1	17.0%	8

註：請參考原始問卷 Q4-1。

附表 4 四(一) 本中心人員的服務態度是否令您滿意:(選項合併)

	次數	滿意		不滿意		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n
總計	243	87.2%	212	2.1%	5	10.7%	26
#性別							
男	140	90.0%	126	1.4%	2	8.6%	12
女	88	87.5%	77	2.3%	2	10.2%	9
未作答	15	60.0%	9	6.7%	1	33.3%	5
#年齡							
19-35 歲	3	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	68	89.7%	61	0.0%	0	10.3%	7
56 歲以上	157	87.3%	137	2.5%	4	10.2%	16
未作答	15	73.3%	11	6.7%	1	20.0%	3
#教育程度							
小學以下	37	91.9%	34	2.7%	1	5.4%	2
國中	33	78.8%	26	3.0%	1	18.2%	6
高中	80	92.5%	74	1.3%	1	6.3%	5
大專	64	85.9%	55	1.6%	1	12.5%	8
研究所以上	15	93.3%	14	0.0%	0	6.7%	1
未作答	14	64.3%	9	7.1%	1	28.6%	4
#職業							
教師	10	90.0%	9	0.0%	0	10.0%	1
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
公務員	10	80.0%	8	0.0%	0	20.0%	2
農	59	89.8%	53	3.4%	2	6.8%	4
工	42	90.5%	38	0.0%	0	9.5%	4
商	27	96.3%	26	0.0%	0	3.7%	1
自由業	29	82.8%	24	6.9%	2	10.3%	3
其他	1	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1
退休	8	87.5%	7	0.0%	0	12.5%	1
家管	3	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
醫療人員	5	80.0%	4	0.0%	0	20.0%	1
未作答	47	80.9%	38	2.1%	1	17.0%	8

註 1：請參考原始問卷 Q4-1

註 2：舉例說明：「滿意」(87.2%) 為附表 3 之「非常滿意」(28.8%) 及「滿意」(58.4%) 之選項合併；「不滿意」(2.1%) 為附表 3 之「不滿意」(1.7%) 及「非常不滿意」(0.4%) 之選項合併。

附表 5 四(二) 本中心人員是否有藉機刁難情形：

	次數	沒有		有，本人曾遭遇		有，本人不曾遭遇，但曾聽別人議論有此情形		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n	%	n
總計	243	87.7%	213	0.8%	2	0.4%	1	11.1%	27
#性別									
男	140	89.3%	125	0.0%	0	0.7%	1	10.0%	14
女	88	88.6%	78	2.3%	2	0.0%	0	9.1%	8
未作答	15	66.7%	10	0.0%	0	0.0%	0	33.3%	5
#年齡									
19-35 歲	3	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	68	88.2%	60	1.5%	1	0.0%	0	10.3%	7
56 歲以上	157	87.9%	138	0.6%	1	0.6%	1	10.8%	17
未作答	15	80.0%	12	0.0%	0	0.0%	0	20.0%	3
#教育程度									
小學以下	37	78.4%	29	0.0%	0	2.7%	1	18.9%	7
國中	33	93.9%	31	0.0%	0	0.0%	0	6.1%	2
高中	80	90.0%	72	1.3%	1	0.0%	0	8.8%	7
大專	64	89.1%	57	1.6%	1	0.0%	0	9.4%	6
研究所以上	15	93.3%	14	0.0%	0	0.0%	0	6.7%	1
未作答	14	71.4%	10	0.0%	0	0.0%	0	28.6%	4
#職業									
教師	10	90.0%	9	0.0%	0	0.0%	0	10.0%	1
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
公務員	10	70.0%	7	0.0%	0	0.0%	0	30.0%	3
農	59	89.8%	53	1.7%	1	1.7%	1	6.8%	4
工	42	92.9%	39	0.0%	0	0.0%	0	7.1%	3
商	27	92.6%	25	0.0%	0	0.0%	0	7.4%	2
自由業	29	82.8%	24	3.4%	1	0.0%	0	13.8%	4
其他	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1
退休	8	100.0%	8	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
家管	3	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
醫療人員	5	80.0%	4	0.0%	0	0.0%	0	20.0%	1
未作答	47	83.0%	39	0.0%	0	0.0%	0	17.0%	8

註：請參考原始問卷 Q4-2。

附表 6 四(三) 本中心人員是否有接受邀宴招待情形：

	次數	沒有		無意見或未作答	
		%	n	%	n
總計	243	93.0%	226	7.0%	17
性別					
男	140	92.9%	130	7.1%	10
女	88	95.5%	84	4.5%	4
未作答	15	80.0%	12	20.0%	3
#年齡					
19-35 歲	3	100.0%	3	0.0%	0
36-55 歲	68	89.7%	61	10.3%	7
56 歲以上	157	95.5%	150	4.5%	7
未作答	15	80.0%	12	20.0%	3
#教育程度					
小學以下	37	94.6%	35	5.4%	2
國中	33	97.0%	32	3.0%	1
高中	80	97.5%	78	2.5%	2
大專	64	87.5%	56	12.5%	8
研究所以上	15	86.7%	13	13.3%	2
未作答	14	85.7%	12	14.3%	2
#職業					
教師	10	80.0%	8	20.0%	2
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	10	100.0%	10	0.0%	0
農	59	93.2%	55	6.8%	4
工	42	92.9%	39	7.1%	3
商	27	92.6%	25	7.4%	2
自由業	29	93.1%	27	6.9%	2
其他	1	100.0%	1	0.0%	0
退休	8	87.5%	7	12.5%	1
家管	3	100.0%	3	0.0%	0
醫療人員	5	100.0%	5	0.0%	0
未作答	47	93.6%	44	6.4%	3

註：請參考原始問卷 Q4-3。

附表 7 四(四) 本中心人員是否有收受餽贈(金錢、禮物)情形：

	次數	沒有		無意見或未作答	
		%	n	%	n
總計	243	93.4%	227	6.6%	16
性別					
男	140	93.6%	131	6.4%	9
女	88	95.5%	84	4.5%	4
未作答	15	80.0%	12	20.0%	3
#年齡					
19-35 歲	3	100.0%	3	0.0%	0
36-55 歲	68	89.7%	61	10.3%	7
56 歲以上	157	96.2%	151	3.8%	6
未作答	15	80.0%	12	20.0%	3
#教育程度					
小學以下	37	97.3%	36	2.7%	1
國中	33	97.0%	32	3.0%	1
高中	80	97.5%	78	2.5%	2
大專	64	87.5%	56	12.5%	8
研究所以上	15	86.7%	13	13.3%	2
未作答	14	85.7%	12	14.3%	2
#職業					
教師	10	80.0%	8	20.0%	2
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	10	100.0%	10	0.0%	0
農	59	94.9%	56	5.1%	3
工	42	92.9%	39	7.1%	3
商	27	92.6%	25	7.4%	2
自由業	29	93.1%	27	6.9%	2
其他	1	100.0%	1	0.0%	0
退休	8	87.5%	7	12.5%	1
家管	3	100.0%	3	0.0%	0
醫療人員	5	100.0%	5	0.0%	0
未作答	47	93.6%	44	6.4%	3

註：請參考原始問卷 Q4-4。

附表 8 四 (五) 就您所知本中心人員有否向民眾索賄(金錢、紅包、物品...) 情形：

	次數	沒有		無意見或未作答	
		%	n	%	n
總計	243	92.6%	225	7.4%	18
性別					
男	140	91.4%	128	8.6%	12
女	88	95.5%	84	4.5%	4
未作答	15	86.7%	13	13.3%	2
#年齡					
19-35 歲	3	100.0%	3	0.0%	0
36-55 歲	68	88.2%	60	11.8%	8
56 歲以上	157	94.9%	149	5.1%	8
未作答	15	86.7%	13	13.3%	2
#教育程度					
小學以下	37	97.3%	36	2.7%	1
國中	33	97.0%	32	3.0%	1
高中	80	97.5%	78	2.5%	2
大專	64	85.9%	55	14.1%	9
研究所以上	15	86.7%	13	13.3%	2
未作答	14	78.6%	11	21.4%	3
#職業					
教師	10	90.0%	9	10.0%	1
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0
公務員	10	90.0%	9	10.0%	1
農	59	94.9%	56	5.1%	3
工	42	92.9%	39	7.1%	3
商	27	92.6%	25	7.4%	2
自由業	29	89.7%	26	10.3%	3
其他	1	100.0%	1	0.0%	0
退休	8	87.5%	7	12.5%	1
家管	3	100.0%	3	0.0%	0
醫療人員	5	100.0%	5	0.0%	0
未作答	47	91.5%	43	8.5%	4

註：請參考原始問卷 Q4-5。

附表 9 四〔六〕就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：

	次數	非常清廉		清廉		非常不清廉		無意見或未作答		
		%	n	%	n	%	n	%	n	
總計	243	31.3%	76	49.8%	121	0.4%	1	18.5%	45	
#性別										
男	140	28.6%	40	55.7%	78	0.7%	1	15.0%	21	
女	88	37.5%	33	44.3%	39	0.0%	0	18.2%	16	
未作答	15	20.0%	3	26.7%	4	0.0%	0	53.3%	8	
#年齡										
19-35 歲	3	33.3%	1	66.7%	2	0.0%	0	0.0%	0	
36-55 歲	68	29.4%	20	42.6%	29	0.0%	0	27.9%	19	
56 歲以上	157	33.1%	52	51.6%	81	0.6%	1	14.6%	23	
未作答	15	20.0%	3	60.0%	9	0.0%	0	20.0%	3	
#教育程度										
小學以下	37	35.1%	13	51.4%	19	0.0%	0	13.5%	5	
國中	33	27.3%	9	51.5%	17	0.0%	0	21.2%	7	
高中	80	35.0%	28	47.5%	38	0.0%	0	17.5%	14	
大專	64	28.1%	18	53.1%	34	1.6%	1	17.2%	11	
研究所以上	15	40.0%	6	46.7%	7	0.0%	0	13.3%	2	
未作答	14	14.3%	2	42.9%	6	0.0%	0	42.9%	6	
#職業										
教師	10	30.0%	3	60.0%	6	0.0%	0	10.0%	1	
軍人	2	0.0%	0	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	
公務員	10	40.0%	4	50.0%	5	0.0%	0	10.0%	1	
農	59	32.2%	19	52.5%	31	0.0%	0	15.3%	9	
工	42	33.3%	14	45.2%	19	2.4%	1	19.0%	8	
商	27	37.0%	10	48.1%	13	0.0%	0	14.8%	4	
自由業	29	37.9%	11	44.8%	13	0.0%	0	17.2%	5	
其他	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1	
退休	8	37.5%	3	62.5%	5	0.0%	0	0.0%	0	
家管	3	33.3%	1	66.7%	2	0.0%	0	0.0%	0	
醫療人員	5	20.0%	1	40.0%	2	0.0%	0	40.0%	2	
未作答	47	21.3%	10	48.9%	23	0.0%	0	29.8%	14	

註：請參考原始問卷 Q4-6。

**附表 10 四(六) 就您接觸與觀感認為，本中心人員操守是否清廉：
(選項合併)**

	次數	清廉		不清廉		無意見或未作答	
		%	n	%	n	%	n
總計	243	81.1%	197	0.4%	1	18.5%	45
#性別							
男	140	84.3%	118	0.7%	1	15.0%	21
女	88	81.8%	72	0.0%	0	18.2%	16
未作答	15	46.7%	7	0.0%	0	53.3%	8
#年齡							
19-35 歲	3	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	68	72.1%	49	0.0%	0	27.9%	19
56 歲以上	157	84.7%	133	0.6%	1	14.6%	23
未作答	15	80.0%	12	0.0%	0	20.0%	3
#教育程度							
小學以下	37	86.5%	32	0.0%	0	13.5%	5
國中	33	78.8%	26	0.0%	0	21.2%	7
高中	80	82.5%	66	0.0%	0	17.5%	14
大專	64	81.3%	52	1.6%	1	17.2%	11
研究所以上	15	86.7%	13	0.0%	0	13.3%	2
未作答	14	57.1%	8	0.0%	0	42.9%	6
#職業							
教師	10	90.0%	9	0.0%	0	10.0%	1
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
公務員	10	90.0%	9	0.0%	0	10.0%	1
農	59	84.7%	50	0.0%	0	15.3%	9
工	42	78.6%	33	2.4%	1	19.0%	8
商	27	85.2%	23	0.0%	0	14.8%	4
自由業	29	82.8%	24	0.0%	0	17.2%	5
其他	1	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1
退休	8	100.0%	8	0.0%	0	0.0%	0
家管	3	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
醫療人員	5	60.0%	3	0.0%	0	40.0%	2
未作答	47	70.2%	33	0.0%	0	29.8%	14

註 1：請參考原始問卷 Q4-6。

註 2：舉例說明：「清廉」(81.1%) 為附表 9「非常清廉」(31.3%) 及「清廉」(49.8%) 之選項合併。

附表 11 五、如果您遇到公務人員索賄的情形時，您可不可能提出檢舉？

	次數	可能		不可能		不知道/無意見	
		%	n	%	n	%	n
總計	243	65.8%	160	1.7%	4	32.5%	79
#性別							
男	140	70.0%	98	2.1%	3	27.9%	39
女	88	63.6%	56	1.1%	1	35.2%	31
未作答	15	40.0%	6	0.0%	0	60.0%	9
#年齡							
19-35 歲	3	100.0%	3	0.0%	0	0.0%	0
36-55 歲	68	66.2%	45	2.9%	2	30.9%	21
56 歲以上	157	65.6%	103	1.3%	2	33.1%	52
未作答	15	60.0%	9	0.0%	0	40.0%	6
#教育程度							
小學以下	37	48.6%	18	2.7%	1	48.6%	18
國中	33	60.6%	20	3.0%	1	36.4%	12
高中	80	75.0%	60	0.0%	0	25.0%	20
大專	64	68.8%	44	1.6%	1	29.7%	19
研究所以上	15	80.0%	12	6.7%	1	13.3%	2
未作答	14	42.9%	6	0.0%	0	57.1%	8
#職業							
教師	10	40.0%	4	10.0%	1	50.0%	5
軍人	2	100.0%	2	0.0%	0	0.0%	0
公務員	10	60.0%	6	10.0%	1	30.0%	3
農	59	54.2%	32	0.0%	0	45.8%	27
工	42	78.6%	33	2.4%	1	19.0%	8
商	27	96.3%	26	0.0%	0	3.7%	1
自由業	29	65.5%	19	3.4%	1	31.0%	9
其他	1	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1
退休	8	62.5%	5	0.0%	0	37.5%	3
家管	3	66.7%	2	0.0%	0	33.3%	1
醫療人員	5	100.0%	5	0.0%	0	0.0%	0
未作答	47	55.3%	26	0.0%	0	44.7%	21

註：請參考原始問卷 Q5。

附表 12 六、就您了解，本項地籍圖重測期間，貴地區有否發現仲介業者、地政士或其他人士穿梭從中牟利，宣稱可解決重測所產生之紛爭等情形。

	次數	有		沒有		不知道	
		%	n	%	n	%	n
總計	243	0.8%	2	58.4%	142	40.8%	99
#性別							
男	140	0.7%	1	62.1%	87	37.1%	52
女	88	1.1%	1	56.8%	50	42.0%	37
未作答	15	0.0%	0	33.3%	5	66.7%	10
#年齡							
19-35 歲	3	0.0%	0	66.7%	2	33.3%	1
36-55 歲	68	2.9%	2	50.0%	34	47.1%	32
56 歲以上	157	0.0%	0	62.4%	98	37.6%	59
未作答	15	0.0%	0	53.3%	8	46.7%	7
教育程度							
小學以下	37	2.7%	1	59.5%	22	37.8%	14
國中	33	0.0%	0	66.7%	22	33.3%	11
高中	80	0.0%	0	57.5%	46	42.5%	34
大專	64	1.6%	1	60.9%	39	37.5%	24
研究所以上	15	0.0%	0	53.3%	8	46.7%	7
未作答	14	0.0%	0	35.7%	5	64.3%	9
#職業							
教師	10	0.0%	0	60.0%	6	40.0%	4
軍人	2	0.0%	0	50.0%	1	50.0%	1
公務員	10	0.0%	0	90.0%	9	10.0%	1
農	59	0.0%	0	62.7%	37	37.3%	22
工	42	0.0%	0	59.5%	25	40.5%	17
商	27	0.0%	0	66.7%	18	33.3%	9
自由業	29	3.4%	1	48.3%	14	48.3%	14
其他	1	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0
退休	8	0.0%	0	87.5%	7	12.5%	1
家管	3	0.0%	0	33.3%	1	66.7%	2
醫療人員	5	0.0%	0	40.0%	2	60.0%	3
未作答	47	0.0%	0	46.8%	22	53.2%	25

註：請參考原始問卷 Q6。

附錄三 問卷調查回函意見處理彙整表

編號	被問卷人	重測區辦公室	辦理情形	備註
001	陳○○	臺中辦公室	本中心 110 年 7 月 28 日測重字第 1101335015 號函復被問卷人說明完竣。	結案
002	劉○○	大林辦公室	本中心 110 年 7 月 26 日測重字第 1101565176 號函復被問卷人說明完竣。	結案
003	梁○○	麻豆辦公室	本中心 110 年 7 月 28 日測重字第 1101334989 號函復被問卷人說明完竣。	結案
004	劉○○	燕巢辦公室	本中心 110 年 8 月 3 日測重字第 1101335121 號函復被問卷人說明完竣。	結案
005	蔡○○	北港辦公室	本中心 110 年 8 月 2 日測重字第 1101565182 號函復被問卷人說明完竣。	結案
006	黃○○	麻豆辦公室	本中心 110 年 8 月 6 日測重字第 1101335271 號函復被問卷人說明完竣。	結案
007	蔡○○	內埔辦公室	本中心 110 年 8 月 18 日測重字第 1101335527 號函復被問卷人說明完竣。	結案
008	朱○○	北港辦公室	本中心南區第一測量隊於 110 年 8 月 9 日電話答復被問卷人說明完竣。	結案
009	林○○	麻豆辦公室	本中心 110 年 8 月 31 日測重字第 1101335868 號函復被問卷人說明完竣。	結案
010	王○○	臺中辦公室	本中心 110 年 8 月 31 日測重字第 1101335843 號函復被問卷人說明完竣。	結案
011	何○○	北港辦公室	本中心 110 年 8 月 24 日測重字第 1101335730 號函復被問卷人說明完竣。	結案
012	陳○○	臺中辦公室	本中心 110 年 9 月 7 日測重字第 1101336081 號函復被問卷人說明完竣。	結案
013	黃○○	北港辦公室	本中心 110 年 9 月 17 日測重字第 1101565225 號函復被問卷人說明完竣。	結案
014	黃○○	大林辦公室	本中心 110 年 9 月 17 日測重字第 1101336192 號函復被問卷人說明完竣。	結案
015	黃○○	麻豆辦公室	本中心 110 年 9 月 22 日測重字第 1101336274 號函復被問卷人說明完竣。	結案



台灣趨勢研究股份有限公司
(0 2) 7 7 0 9 - 1 0 6 8
<http://www.twtrend.com>

