

壽山國家自然公園文化體系考古計畫
成果報告書



壽山國家自然公園委託研究報告

中華民國一〇九年十月

(本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本機關意見)

壽山國家自然公園文化體系考古計畫

成果報告書



受委託單位： 國立成功大學（考古學研究所）

研究主持人： 劉益昌

參與研究： 李瑞琳、林美智

研究期程： 中華民國 108 年 7 月至 109 年 10 月

壽山國家自然公園委託研究報告

中華民國一〇九年十月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本機關意見）

摘要

壽山雖然是高雄市區西側不大的小山，但是它和鄰近的小龜山、半屏山等卻是目前我國唯一的一座國家自然公園。國家自然公園當然擁有豐富的自然資源，包括形成壽山的石灰岩構造以及所處的地理位置共同形成的動植物生態體系，所以當然具有國家級的自然資源。不過根據歷史文獻的紀錄，19世紀後期的壽山樹木幾乎被砍光，與當時的大肚台地相似，屬於童山濯濯的情形，這應該是漢人聚落逐漸增多以後，因為柴薪的需求，所以將山上的樹木砍伐一空。幸運的是，從1930年代後期開始，日本人因為南向政策急於擴張軍事力量，因此選擇壽山北側的古萬丹瀉湖所在作為港域，連帶將壽山的大部分地區都劃入軍事區域，使得壽山的自然環境有喘息與新生的機會。戰後國民政府持續此一軍事管制作為，直到1980年代才逐漸開放部分區域作為市民活動休憩的場所，這也是今日大家所見國家自然公園主體所在的壽山，雖然北側仍有相當大區域仍為軍事管制區，但使得自然環境得以完整保存，給了動植物良好的棲息場所，壽山的台灣獼猴似乎也受到整體環境保存的好處，加上人為的推波助瀾，獼猴逐漸成為壽山的王者，讓壽山也逐漸回復原來猴山的稱號。

除了自然環境的回復之外，遊憩對現代民眾也是相當重要的，不過這座小山卻不是只有自然和遊憩受到大家的矚目，從整體歷史發展的過程而言，這座小山早在四千多年前就有人類居住活動而且形成聚落，比如鼓山崎腳考古遺址，又比如三千多年前的桃仔園考古遺址，又比如距今二千年以內的內惟（小溪貝塚）考古遺址，各時期考古遺址的文化內涵與變遷，構成了沒有文字記錄以前的史前時期人類活動歷史，這是一部高雄早期的大歷史。透過考古學的研究，可以清楚的知道史前時期人群如何利用壽山的資源，也知道如何利用壽山山腳下古高雄灣的自然資源，很顯然這些人群是和自然之間有充分的互動而且彼此互相依賴，才使得壽山在史前時期一直擁有完整的自然資源體系，支撐人群得以再次持續活動的基礎。

本計畫透過檢視既有考古資料，荷治、清帝國早期文獻、地圖以及日治時期以來精確的測量地圖，初步將考古遺址以及漢人聚落標示，隨後進行考古遺址的現地調查，觀察遺址所在位置以及出土標本，理解遺址的分布範圍，究明聚落的大小、性質，並透過出土遺物、遺跡推知遺址年代、所屬文化時代以及生活型態，藉以建立整個國家公園壽山區域以及鄰近的高雄平原地區史前時代到歷史時期人類文化的發展流程，最後提出壽山區域文化資產保存的策略。

本計畫經過文獻研究、實地調查、資料分析獲得以下幾點重要成果：

- 1.完成壽山及鄰近的高雄平原區域從史前到當代文化發展過程，釐清不同階段文化

內涵及其發展變遷過程。

- 2.說明不同階段自然環境與地形變遷，釐清不同階段聚落分佈位置與環境變遷的關聯性。
- 3.透過史前時代最晚階段考古遺址的分布與文化內涵分析，指出高雄地區歷史初期記載的原住民族搭加里揚人的分布區域應該在古岡山灣以南到古高雄灣以北之間，聚落至少有四處。
- 4.提出文化資產保存維護的具體建議，提供國家自然公園以及高雄市政府關於文化資產保存施政的參考。

關鍵詞：國家自然公園、人文歷史、考古遺址、高雄平原

Abstract

Shoushan is a small hill west of Kaohsiung City, together with Guishan, Banpingshan being the only National Natural Park in Taiwan. It encompasses all kinds of natural resources, including the limestone features that formed Shoushan and the ecosystem there. However, this landscape has transformed quite a lot since 19th century. Growing demands for firewood from increasing needs from the Han inhabitants had caused deforestation of the area, leaving the area quite bare. Fortunately, the southbound policy of Japanese government to expand its military strength in 1930s had designated most of Shoushan area as military exclusion zone, a harbor was built in the old Wandan lagoon, thus slowed down the destruction to the natural environment. These military restrictions were succeeded by the National Government in post-war era. The military restriction status of the north area continued until present day, which preserves the natural environment, sustaining an adequate habitat for the flora and fauna. Formosan macaque has benefited from such environmental protection. With the community propaganda, macaque has dominated Shoushan, winning the title of Ape's Hill. It was not until the 1980s, a part of Shoushan was gradually transformed into a civil recreational area, resulted in the Shoushan National Natural Park we see today.

This small hill is known for its recreational and cultural values. People have been active in this area since 4000 years ago, the major sites are Chijou archaeological site in Gushan, the 3000 years old Taoziyuan site, and later the 2000 years old Neiwei Small Creek shell midden, all constituting the prehistoric age. These construct an early history of Kaohsiung, manifesting how people lived during the time without written records. Archaeological researches clearly show how people used the local resources of Shoushan and old Kaohsiung Bay. This also demonstrates the interdependence of people and nature, the abundant resources in prehistoric Shoushan sustain the people of the area.

This project reviewed available archaeological data, Dutch and early Qing Dynasty archives, and maps from Japanese period until now. These built up our preliminary knowledge of the archaeological sites and Han settlements in the area. All archaeological sites were surveyed to determine their accurate location, boundary, the settlement size and features, which led to more understanding of the sites' relative cultural periods and features. Therefore, this research aims to structure the entire cultural development of the Shoushan National Natural Park area and adjacent Kaohsiung plain from prehistory to present day, and the results serve as valuable resources of cultural heritage preservation for Shoushan area.

The project reaches the following results via literature view, field surveys and data analysis:

1. Researches of the cultural development of Shoushan and adjacent Kaohsiung plain region to define the features of different cultural stages and their transformations.
2. Examining environmental and geographic transformations of different stages to see the relationships between settlement and environmental transformation.
3. The distribution area of Taccariangh people, active in Kaohsiung's early historic period, was active around the south of old Gangshan Bay and north of old Kaohsiung Bay. At least 4 settlements are identified.
4. Strategies for cultural heritage preservation for the reference of National Natural Park and Kaohsiung Municipal Government.

Keyword: National natural park, cultural history, archaeological site, Kaohsiung plain

目次

目次.....	I
表次.....	II
圖次.....	III
第一章 計畫緣起及內容.....	1
第二章 前言：細數壽山考古.....	13
第三章 地形與環境的變遷.....	27
第四章 農業初起發展.....	37
第五章 多元文化發展.....	49
第六章 原住民先期發展.....	67
第七章 十七世紀的壽山人文面貌.....	77
第八章 壽山的文化資產展望.....	87
參考文獻.....	97
附錄一：評選會議審查意見修正暨答覆.....	103
附錄二：本案工作計畫書審查意見修正暨答覆.....	104
附錄三：本案期中報告審查意見修正暨答覆.....	106
附錄四：本案期末報告審查意見修正暨答覆.....	110
附錄五：本案期末報告暨專書再次審查意見修正暨答覆.....	115

表 次

表 1-1	工作執行預估進度表	10
表 4-1	亞洲大陸東南沿海福建地區及台灣史前文化發展比較簡表	47

圖次

圖 1-1	國家自然公園計畫圖	2
圖 1-2	本次研究及所需探討區域範圍圖	4
圖 2-1	1902 年森丑之助所列全台遺址地名表	15
圖 2-2	土屋恭一標示洞穴內的人骨及遺物分布圖	16
圖 2-3	林朝棨教授標示的內惟貝塚位置圖	17
圖 2-4	國分直一高雄壽山山緣調查分布圖	17
圖 2-5	林朝棨教授繪製的西南地區貝塚分布	19
圖 2-6	2004 年左營舊城遺址外興隆營區考古試掘工作狀況	20
圖 2-7	左營舊城區域各時期文化層分布	21
圖 2-8	水關遺跡	22
圖 2-9	南門城牆殘跡及城內空間分布	22
圖 2-10	史前甕棺現象	22
圖 2-11	震洋隊軍事遺跡	22
圖 2-12	馬骨遺骸現象	22
圖 2-13	鼓山・崎腳遺址進行考古學研究之報告書封面	23
圖 2-14	鼓山・崎腳遺址進行考古學研究之專書封面	23
圖 2-15	高雄地區史前文化層序圖	24
圖 2-16	各考古遺址現況及地表或地景	25
圖 2-17	各考古遺址現況及地表或地景	26
圖 3-1	研究地區航照地形圖	27
圖 3-2	高雄地區地質圖	28
圖 3-3	壽山的石灰岩洞穴	29
圖 3-4	末次冰期最盛時期，當時高雄地區的海岸線位於現今高雄外海	30
圖 3-5	約 14000 年前，海水面逐漸上升，當時海岸線位在凹谷中間處	30
圖 3-6	約 14000 年到 12000 年前，海水面持續上升，凹谷區域海水淹覆的範圍增大	31
圖 3-7	約 12000 年到 10000 年前，凹谷已形成完成的江灣口沉積，在凹谷近盆地中心區域也出現淺海體體系	31

圖 3-8	約 10000 年到 8000 年，海水覆蓋大於凹谷範圍，全高雄地區均被海水覆蓋	31
圖 3-9	約 8000 年到 6000 年，海水上升趨緩，沉積物大量向外加積，古旗津島逐漸堆積生成為長形砂體，成一逐漸填淺的潟湖	31
圖 3-10	高雄平原區域古海岸線變遷分布	33
圖 3-11	1630 年代荷蘭人 Johannes Vingboons 繪製的「臺灣暨澎湖群島地圖」中的西南部區域	34
圖 4-1	鳳鼻頭遺址與八甲遺址出土的大坌坑文化陶器	38
圖 4-2	福德爺廟、六合、孔宅遺址採集的大坌坑文化陶器及部分石器	38
圖 4-3	左營舊城遺址出土所見大坌坑文化各式陶器口緣	39
圖 4-4	路竹區新園遺址出土所見大坌坑文化陶口緣及紋飾	39
圖 4-5	研究區域內大坌坑文化考古遺址分布	40
圖 4-6	高雄平原區域海岸線變遷	41
圖 4-7	台灣西南部區域 8000 年及 6000 年古海岸線	42
圖 4-8	台灣西南部區域 4000 年至 2000 年古海岸線	42
圖 4-9	八甲遺址大坌坑文化八甲類型陶器形制	43
圖 4-10	孔宅遺址採集的大坌坑文化陶器	44
圖 4-11	大坌坑文化與同一時期史前文化關係圖	45
圖 4-12	亞洲大陸東南沿海相關遺址位置與互動關係圖	45
圖 4-13	菓葉文化陶器群	46
圖 4-14	大坌坑文化南關里東遺址出土的炭化稻米及小米	47
圖 5-1	牛稠子文化鳳鼻頭類型陶器	49
圖 5-2	研究區域內牛稠子文化考古遺址分布	50
圖 5-3	高雄市潔底遺址採集的牛稠子文化陶器及石器	51
圖 5-4	潭頭山遺址採集的牛稠子文化陶器及石器	51
圖 5-5	鳳鼻頭文化陶器與復原圖	52
圖 5-6	鳳鼻頭文化各式彩陶紋樣	53
圖 5-7	國分直一採集之各式桃子園遺址陶器標本圖像	53
圖 5-8	研究區域內鳳鼻頭文化考古遺址分布	54
圖 5-9	鳳鼻頭遺址採集的夾砂彩陶、夾砂灰陶、黑陶	55
圖 5-10	鳳鼻頭文化各式陶器	55
圖 5-11	大湖文化陶器及石器與復原圖	57
圖 5-12	大湖遺址採集的大湖文化陶、石器	57

圖 5-13	日治時期學者國分直一採集桃子園遺址大湖文化黑陶陶器	58
圖 5-14	研究區域內大湖文化考古遺址分布	59
圖 5-14	湖內遺址採集的蔦松文化鳥頭狀器	60
圖 5-15	研究區域內蔦松文化考古遺址分布	61
圖 5-16	高雄市湖內、南安遺址採集的蔦松類型陶、石器	63
圖 5-17	高雄市清水岩遺址採集的蔦松文化清水岩類型陶、石器	64
圖 5-18	高雄市陳厝巷遺址採集的蔦松文化清水岩類型陶器	64
圖 5-19	蔦松文化清水岩類型陶器及石器與復原圖	64
圖 6-1	蔦松文化龍泉寺類型陶器復原圖	67
圖 6-2	高雄市内惟(小溪貝塚)遺址出土蔦松文化龍泉寺類型陶器及生態遺物	68
圖 6-3	高雄市内惟(小溪貝塚)遺址考古試掘地層所見貝塚堆積	68
圖 6-4	新象寮遺址出土所見蔦松文化新象寮類型的陶器形制	69
圖 6-5	新象寮遺址出土所見蔦松文化新象寮類型的陶器形制及石器	70
圖 6-6	高雄市新象寮遺址出土蔦松文化新象寮類型之陶、石器	71
圖 6-7	金石併用時代文化晚期台灣南部蔦松文化各類型與鄰近文化分布圖	72
圖 6-8	費羅禮繪製的南部地區平埔族分布	73
圖 7-1	1653 年繪製，抄繪重刊於 1753 年 Johannes van Keulen 的《海員指南第六卷》的廣東省及福建省的中國沿海及台灣島的航海圖，簡稱卑南圖	78
圖 7-2	1636-1640 年約翰·芬伯翁繪，Caerte van't Eijlandt Formosa ende Eijlandt van de Piscadoris	79
圖 7-3	《康熙臺灣輿圖》中所繪製行走牛車的道路圖像	82
圖 7-4	古岡山灣、古典寶灣及其周邊區域的考古遺址分布狀態	83
圖 7-5	古岡山灣南側、古典寶灣及其周邊區域的考古遺址分布狀態	84
圖 7-6	古高雄灣及其周邊區域的考古遺址分布狀態	86
圖 8-1	英國人類學家泰勒撰寫的《Primitive Culture》書影	88
圖 8-2	文化部網站條列之《文化資產保存法》法條	89
圖 8-3	內惟（小溪貝塚）遺址地層斷面及以沙包堆圍保存以避免後續崩塌	90
圖 8-4	台灣煉瓦會社打狗工場及矗立的二大煙囪	92
圖 8-5	天狗谷窯跡報告書及窯跡全景	94

第一章 計畫緣起及內容

第一節 計畫緣起

壽山國家自然公園的分布範疇共包含四座山丘：半屏山、龜山、壽山、旗後山以及部分週緣區域，半屏山位在位於高雄市左營區和楠梓區，龜山與鳳山縣舊城位在高雄市左營區，壽山位在高雄市鼓山區，旗後山位在高雄市旗津區，其中以壽山範圍最大¹。本案研究區域自史前時期至今，所見的史前文化內涵包含新石器時代早期大坌坑文化、新石器時代中期的牛稠子文化、新石器時代晚期的大湖文化、鳳鼻頭文化、金屬器時代的蔦松文化等不同階段或內涵的史前文化體系，具有長遠的史前文化發展流程。至歷史時期初，根據文獻記載及學者研究，本區域也屬於搭加里揚或屬於馬卡道（Makatao 或 Makatau）族 Takau 社（打狗社）之聚居地，具有重要的族群歷史意義。就打狗此一地名而言，在十七世紀的文獻中，荷蘭人稱為 Tancoia 或 Tankoya，荷治時期打狗外海為一優良的漁場所在，每年約有二百艘以上由中國東南沿海而來的漁船前往大員獲得許可進行烏魚捕撈，荷屬東印度公司為避免非法捕魚的情形，因此於當時打鼓山（今壽山）背後於今哨船頭一帶設檢查哨，並有官員執勤，也由於打狗地區產鹽、石灰、木材、藤等，漁民也前來交易，可能聚集於打狗灣內側的「貿易商的島」（Trader's Island，荷人稱為 Handelaars Eylandt）進行貿易交換；約在 1660 年（明永曆 14 年）或可能更早即有漢人農民進入從事農業耕作，可知打狗及周邊附近當時即應已逐漸開闢。歷史更迭及鄭氏之後，漢人移民逐漸進入本區域，致使原來區域內的原住民族散佚遷移（楊玉姿、張守真 2008）。

壽山及鄰近地區考古遺址發現相當早，早在日治初期 1900 年時即有日本學者伊能嘉矩在當時打鼓山東麓發現貝塚及遺物包含層，也在左營半屏山西麓發現遺物包含層，日治中期亦陸續有不少學者或中學老師在進行調查時，發現遺物出露的情形。至戰後前期考古的調查工作與紀錄逐漸沉寂，直到 1990 年前後考古研究才又開啟新的里程碑，而有較多的調查發掘，主要集中於左營舊城以及內惟（小溪貝塚）遺址。

立基於歷年的考古研究成果，特別是配合 2016 年以來內政部營建署委託進行的考古研究工作所得成果，本案擬製作「壽山考古思想起」圖文書，運用各式考古文物或出土的文化遺物、遺跡，搭配各式地圖影像、古地圖與插繪圖，以及相關之攝影圖像，訴

¹ 位置介紹文字引錄自國家自然公園全球資訊網的園區簡介網頁，<https://snnp.cpami.gov.tw/>，查詢日期 2019 年 6 月 5 日。

說壽山及鄰近地區的人群與環境之間互動的故事。本圖文書擬以歷年來壽山及鄰近區域的考古研究成果為核心，說明本區域的人類與環境互動下的發展脈絡，建立其區域人群活動的大歷史。不過本案不能單看壽山地區，而必須放在更大的空間單位與環境變遷的角度，才能理解此一區域的考古資料所顯示的意義，也才能建構較為完整的文化發展圖像，因此資料蒐集調查範圍擬擴大至地質、自然與人文發展條件相同之區域，大致如壽山國家自然公園分布範疇，北起半屏山、南至旗後山所圍起之區域。



圖 1-1 國家自然公園計畫圖 (圖像出處：國家自然公園全球資訊網²)

² <https://snnp.cpami.gov.tw/>，查詢日期 2019 年 6 月 5 日。

第二節 研究範圍與方法

一、研究範圍與方法

(一) 研究範圍

本計畫應以壽山國家自然公園及鄰近地區(以下簡稱「壽山區域」)相關人文歷史及考古研究成果為基礎,以公眾考古教育用語,描述計畫區域所見各時期文化相貌與文化遺物,詮釋人與環境互動的壽山故事。基於人群分布與活動的原因,因此無法單獨以壽山區域進行資料蒐集與研究,所以將鄰近區域設定在環境相近的高雄市北側平原區域、南邊相關的鳳山台地。

壽山國家自然公園屬於高位珊瑚礁地質,在 30~47 萬年前(更新世晚期),蓬萊造山運動拱出壽山,具有三層堆積層(古亭坑層、高雄石灰岩層、崎腳層)發生大量褶皺、節理、斷層;高雄石灰岩崩落的岩塊堆積形成壽山、半屏山等現在的形貌;此一地區的石灰岩層與大小崗山、小琉球的石灰岩年代相近。壽山區域的地理範疇之內,透過古代長時限人類所遺留的物質文化,經過比較研究,應可建立一定之文化體系脈絡,並理解其變遷過程。透過壽山及鄰近區域資料蒐集分析與研究,提出完整論述壽山及鄰近地區人群與環境之間互動發展脈絡。

本計畫由於需以壽山地區為中心並旁及鄰近地區,用以整體檢視高雄的各時期史前文化內涵與變化,因此於期中報告前完成壽山地區為主略旁及鄰近區域的各時期考古遺址調查檢視,亦即圖 1-2 中所劃設的綠色「壽山地區研究範圍」區,進行遺址的標示,但由於史前文化的分布與內涵的討論上並不僅於此一範圍,需可能旁及整體高雄平原與局部丘陵區域,因此於期中報告之後後續的遺址標示將再擴大,亦即圖 1-2 中所劃設的黃色「研究所需之討論範圍」區,用以廣域的探討以壽山區域為中心的高雄平原區域史前文化發展與變遷狀態。

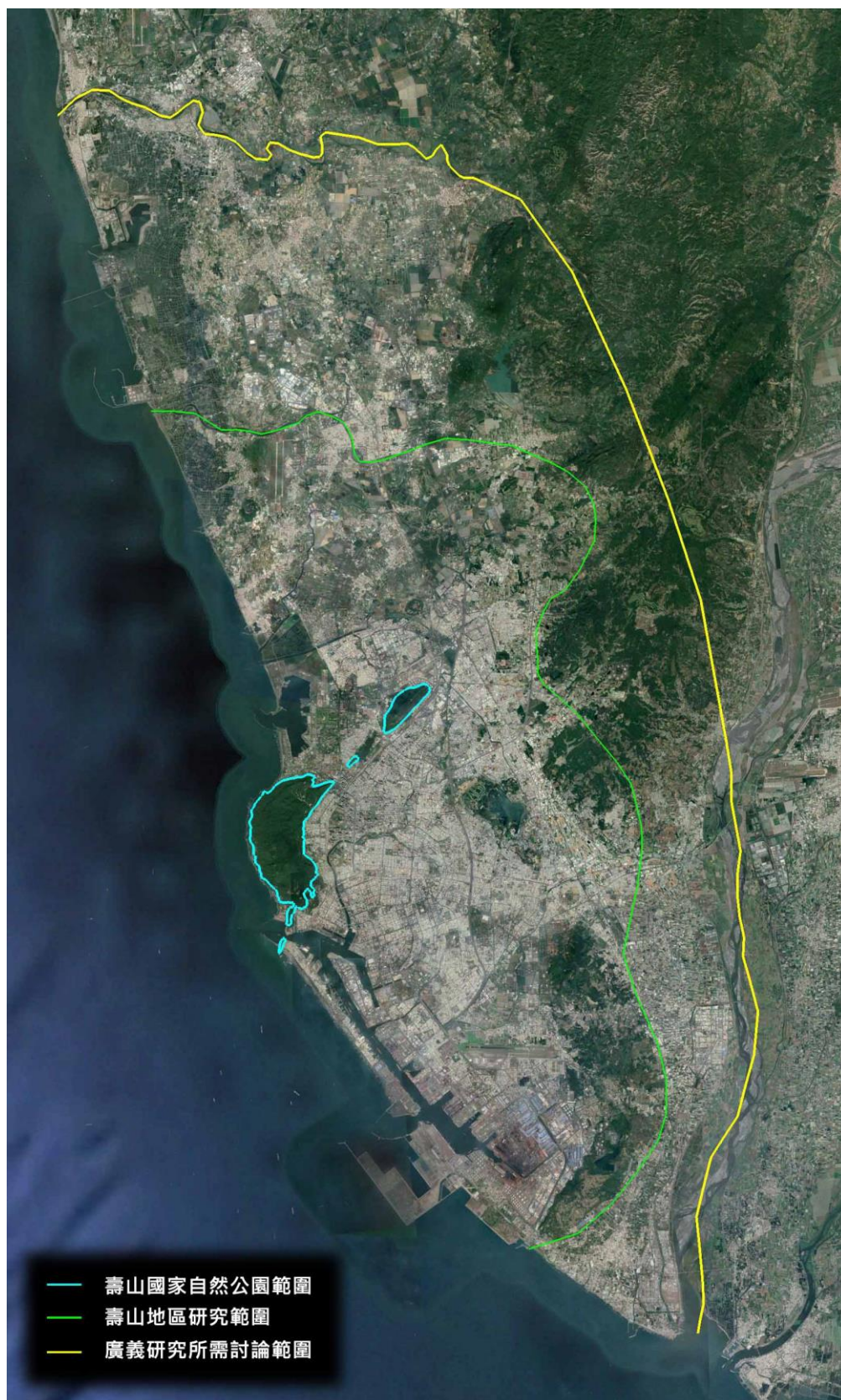


圖 1-2 本次研究及所需探討區域範圍圖

(黃色線為廣義研究所需討論範圍，綠色線為壽山地區研究範圍；淺藍色線為壽山國家自然公園範圍)

(二) 執行方法

1. 調查與資料蒐集

針對本案研究區域為主要核心並旁及鄰近區域，進行本計畫相關文獻資料蒐集，包括研究區域內之史前時期自大坵坑文化、牛稠子文化、大湖文化、鳳鼻頭文化、蔦松文化等考古學相關研究成果進行蒐集。

本計畫並運用考古學田野調查記錄方式，針對本案研究區域及鄰近區域各史前文化重要遺址進行遺址位置記錄，並以 GPS 記錄重要遺址位置，用以確認並登錄於地理資訊系統，建置本案研究區域內各文化重要遺址的空間位置。

2. 資料分析研究

將所蒐集之各項文獻資料及各類田野資料等進行彙整工作，同時也重新檢視歷年來有關研究區域內之考古學相關資料，以得到研究區域之整體史前文化內涵及架構之資訊，並圖繪或拍攝相關重要標本器物，得以進行後續之報告及圖文書撰述工作。

3. 撰述報告與圖文書

本計畫成果資料撰述以歷年來壽山區域的考古成果為中心，說明研究區域內的地理環境與歷史發展脈絡。主要分成「前言：細數壽山考古」、「地形與環境的變遷」、「農業初起發展」、「多元文化發展」、「原住民先期發展」、「十七世紀的壽山人文面貌」、「壽山的人文資產展望」七大章進行內容撰述。執行方法上除研究區域之各式人文歷史及考古資料文獻蒐集外，也針對研究區域進行部分重要遺址或 1994 年內政部主政古蹟時期針對考古遺址進行普查工作，當時高雄平原地區遺址數量不多，也顯示出局部空白區域，本次計畫進行這些區域的實地田野調查，並針對研究區域內之各時期遺物標本進行初步挑選及拍攝或繪製，以使撰述之資料多元豐富。

第三節 工作內容

透過壽山及鄰近地區的考古工作成果之蒐集梳理，以及野外實際地表調查等方式，將前述所得資料彙整撰寫報告及編輯成一部圖文書，藉由圖文書之出版傳達壽山及鄰近地區人與環境互動所見的空間與物質文化產出。

(一)工作內容包含圖文書企劃、文稿撰寫、設計標題名稱、圖片影像蒐集、美術編輯(含封面、封底及內頁之美編排版設計、完稿及彩色校印校對)、製作成品(含製版、印刷及裝訂等)與電子檔資料等。

(二)本案報告書及圖文書架構，根據雙方合約需包含內容方向如下：

- 1.壽山及鄰近地區地形及環境變遷：地形及環境變遷相關資料內容撰述及圖像呈現。
- 2.壽山及鄰近地區史前時期文化內涵及狀態：史前時期之文化內涵等相關資料內容撰述及圖像呈現。
- 3.壽山及鄰近地區十七世紀以來至今人群的活動狀態：十七世紀以來歷史時期之文化內涵等相關資料內容撰述及圖像呈現。
- 4.壽山及鄰近地區文化資產保存維護的相關概念說明及引申：針對壽山及鄰近地區文化資產相關保存維護撰述相關意見及概念，並以圖像呈現。

(三)全書文稿由本案研究團隊提供。

(四)全書圖片不得少於 100 張。

(五)圖文書成品不得有汙黑、文字圖片模糊、套色不準、裝訂不良等瑕疵，如有上述情形，本案研究團隊應無償依樣予以更換。

(六)交付圖文書電子檔資料印刷內容光碟片 3 套，每套包含：

- 1.圖文書編印排版之原始檔案 1 份。
- 2.圖文書編印排版檔案轉置之 PDF 檔 1 份。
- 3.圖文書文字部分以純文字或 word 檔格式交付 1 份。
- 4.圖文書內圖片及影像原始檔 1 份。

(七)交付印製圖文書成品數量：300 本。

(八)交付印製圖文書成品規格：全彩印刷，全書頁數預計 120 頁以上，實際頁數依案件執行過程中，視圖片、照片、序言、文稿等之不同搭配得於各期審查會議中提出調整，經委託單位同意後調整頁數。書本編印規格與設計，由本案研究團隊創意提案，於提交期中報告時同時提出封面及內頁排版設計概念，供委託單位審查，以利進行後續編排。

(九) 本案研究團隊須於期末報告時提交圖文書全彩設計樣稿，獲審查通過後，於委託單位指定期限內提交圖文書編排完稿及校對後之數位打樣成品送委託單位檢視通過後，期末報告方為審查通過，始得印刷。委託單位得依實際情況要求本案研究團隊調整，圖文書出版形式、規格送請本署同意後執行。

(十)圖文書版權歸本署所有，以利日後推動壽山國家自然公園作業用。GPN、CIP、ISPN 等由本署處進行申請，但本案研究團隊需交付申請所需相關資料。

- (十一)因本案涉及文字與圖像之授權，圖文書內之引用他人圖文部分，除應依《著作權法》等相關法令辦理，並須由承做專家學者或研究員等依《著作權法》向原作者提出授權，費用請參考「中央政府各機關學校稿費支給基準數額表」。
- (十二)本案研究團隊除撰擬圖文書外，並須配合辦理後續審查期間之相關因應事宜，至報告審定為止，審查期間本案研究團隊應依委託單位要求數量，提供報告書及配合相關作業（諸如報告書修訂、補充、相關會議、會勘及簡報等）。及其他依會議決議之辦理工作事項或委託單位認為有必要之指定事項。委辦期間本案研究團隊配合委託單位需求召開相關工作及討論會議，以了解相關工作情形並作必要溝通，並負責簡報資料準備及現場說明。
- (十三)工作期間，委託單位得隨時派員了解工作內容、方法及進度，本案研究團隊應全力配合提供資料與說明。
- (十四)由於本案圖文書需以考古資料為主要，本案研究團隊人力宜至少有一人符合「考古遺址發掘資格條件審查辦法」規定之遺址發掘之考古學者專家規定，並於服務建議書檢附下列資格之一之證明：(1) 具有考古相關學士學位，從事考古發掘工作五年以上，並發表考古發掘報告二篇以上。(2) 具有考古相關碩士學位，從事考古發掘工作三年以上，並發表考古發掘報告一篇以上。(3) 具有考古相關科系博士學位，從事考古發掘工作一年以上。
- (十五)著作權特約事項：
- 1.本項計畫本案研究團隊因履行契約所完成之著作，其著作財產權之全部於著作完成之同時讓與委託單位，讓與報酬內含於本案委辦服務酬金中，營建署不須另行給付本案研究團隊任何著作財產權讓與報酬，且本案研究團隊放棄行使其著作人格權。
 - 2.本案所交付之各項成果中使用之影像、攝影、文字、圖片、音樂、動畫、旁白、剪輯、程式、電腦軟體、美編設計等，本案研究團隊應取得完整著作權授權，以符合第一項規定，使委託單位於行使重製、散佈、發行販售、公開發表、公開播送及公開上映之權利無礙。
 - 3.本案研究團隊應保證對於其工作人員職務上完成之著作，應依著作權法第十一條但書規定，與其工作人員約定以本案研究團隊為著作人，享有著作人格權與著作財產權。
 - 4.計畫執行中及完成後，未經委託單位同意，本案研究團隊不得將執行情形及拍攝成果對第三人發表；計畫完成後，本案研究團隊有保密義務，非經委託單位同意，

本案研究團隊不得任意使用，若有違反，委託單位得以侵害著作權條例處理之。

5. 本案研究團隊依本契約所提出之各項成果，其資料、內容應保證不侵害第三人所擁有任何形式之智慧財產權，委託單位若因本案研究團隊而涉及任何侵害第三人智慧財產權之侵權訴訟，由本案研究團隊負責處理並承擔一切法律責任，本案研究團隊應自費為委託單位提供辯護，並負擔委託單位所需支付之賠償費用。若委託單位因此類訴訟需延滯本計畫之推動，本案研究團隊應負全責並賠償委託單位所受損失，並負擔一切法律責任。
6. 工作期間，委託單位得隨時派員了解工作內容、方法及進度，本案研究團隊應全力配合提供資料與說明。

第四節 計畫工作規劃進度

一、工作規劃及進度

有關計畫之工作規劃，依契約需完成各分期之工作計畫書、期中報告書、期末報告書，最後並提出完整成果報告書，且亦需依研究成果完成圖文書內容並印製，以下依各項目予以說明各分期標的之時程規劃。

- (一) 工作計畫書：於決標次日起 30 日曆天(以委託單位收文日為準)內以書面提送工作計畫書 1 式 12 份。視工作計畫書之內容進行召會或書審方式辦理審查，經委託單位審查通過。
- (二) 期中報告書：執行單位應參照本案文件需求所列各項原則及工作計畫書審查會議結論等，於決標次日起 220 日曆天(以委託單位收文日為準)內，以書面提送期中報告書 1 式 12 份。內容須包含壽山及鄰近地區之地形及環境變遷、史前時期文化內涵及狀態與十七世紀以來至今人群的活動狀態等相關工作成果，評選會議及工作計畫書審查意見修正暨答覆，以及圖文書封面及內頁排版設計概念，出席委託單位召開之期中報告書審查會議，並經委託單位審查通過。
- (三) 期末報告書：執行單位應參照本案文件需求所列各項原則及審查會議結論等，於決標次日起 390 日曆天(以委託單位收文日為準)內，以書面提送期末報告書 1 式 12 份，以及圖文書全彩設計樣稿 1 式 8 份。期末報告書內容應參照邀標書第壹條第三項及第四項相關規定撰寫，須包含評選會議、工作計畫書、期中報告書審查意見修正暨答覆；圖文書全彩設計樣稿內容包含封面、內頁文字及圖片等全文之美編排版，並出席委託單位召開之期末報告書審查會議。如需修正，執行單位應於委託單位指定

期限內修正完畢函送委託單位。

執行單位於前述圖文書設計稿獲審查通過後，於委託單位指定期限內提交圖文書編排完稿及校對後之數位打樣成品 1 式 2 份送委託單位檢視通過後，期末報告方為審查通過。

(四)工作成果：執行單位應於圖文書編排完稿及校對後之數位打樣成品經委託單位檢視通過後，參照期末報告及本案文件需求所列各項原則以及審查會議結論，於決標次日起 460 日曆天(以委託單位收文日為準)內提交下列工作成果，經驗收合格且無其他待解決事項，始辦理結案：

1.完整成果報告書：

(1)成果報告書紙本 1 式 12 份（至少 5 冊為彩色版）：皆須含封面、目錄、中英文摘要、內文、書背、頁碼、參考書目等。

(2)成果報告書電子檔 3 套：每套內容需包含成果報告書 PDF 及 WORD 檔各 1 份(排版完成之檔案，含封面、目錄、中英文摘要、內文、書背、頁碼、參考書目等)、及所有相關資料原始檔案(含照片、繪製圖及任何與成果相關之檔案)各 1 份。

2.圖文書一部：

(1)圖文書應印製交付 300 本。

(2)圖文書電子檔資料印刷內容光碟片 3 套，每套各包含：

A.圖文書編印排版之原始檔案 1 份。

B.圖文書編印排版檔案轉置之 PDF 檔 1 份。

C.圖文書文字部分以純文字或 word 檔格式交付 1 份。

D.圖文書內圖片及影像原始檔 1 份。

因此依前述需求以及內容，本計畫初步之工作內容進度表如下所列，首先針對研究區域各式參考文獻進行蒐集，如地質地形、考古、人文歷史、生態等，用以初步認識研究區域之各式背景資料，並再規劃進行研究範圍內及周邊區域之考古遺址調查記錄，經由本次團隊進行調查採集以及歷年來考古學者發表的各式遺跡、遺物的分析與討論，取得研究區域及周邊地區之已知或新理解之考古資料，用以理解研究區域之史前文化內涵，最後整合所有資料，撰述本案之報告書及圖文書。

二、預定執行進度

計畫工作進度上時程之規劃為自決標日次日起至成果驗收合格且無其他待解決事項之日止。因此依前述各項工作項目，初步規劃之工作進度表列如下。

表 1-1 工作執行預估進度表

各期項目	各期期限															提交要求
工作計畫書	①決標次日起 30 日曆天(108.8.11 前)															內容包括工作規劃、預定進度表及評選會議委員意見修正暨答覆
期中報告書	②決標次日起 220 日曆天(109.2.17 前)															內容須包含壽山及鄰近地區之地形及環境變遷、史前時期文化內涵及狀態與十七世紀以來至今人羣的活動狀態等相關工作成果，評選會議及工作計畫書審查意見修正暨答覆，以及圖文書封面及內頁排版設計概念
期末報告書(含圖文書全彩樣稿)	③決標次日起 390 日曆天(109.8.5 前)															包含評選會議、工作計畫書、期中報告書審查意見修正暨答覆；圖文書全彩設計樣稿內容包含封面、內頁文字及圖片等全文之美編排版
工作成果(結案報告/圖文書)	④決標次日起 460 日曆天(109.10.14 前)															提交印製後成果報告書、圖文書
工作月份 工作規劃	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
蒐集相關文獻	■	■	■	■	■											
田野調查記錄		■	■	■	■	■	■	■	■	■						
遺址資料建檔				■	■	■	■	■	■	■	■					
標本整理分析				■	■	■	■	■	■	■	■	■				
撰述各分期報告 及圖文書	①						②						③		④	

三、已執行工作

(一) 文獻蒐集

本計畫已蒐集研究區域考古學及史前文獻資料，並進行閱讀與歸納處理，至於地形地質資料則仍在補強中，尤其是更細緻化區域的地質構造形成說明，人文歷史資料則仍持續蒐集，不過目前已取得之資料相當大量，此亦本計畫於計畫期限中陸續細讀且融彙於本次專書內容中。

(二) 遺址資料田野調查

由於為理解研究區域及鄰近周邊區域之整體史前文化內涵與分布狀態，因此進行研究區域及周鄰地區的考古遺址田野調查實為重要。本案目前自簽約日起隨即規劃進行考

古遺址調查記錄，已進行鼓山區、楠梓區、三民區、小港區、鳳山區、林園區、大寮區、大樹區、大社區、仁武區、鳥松區、岡山區、橋頭區、燕巢區、路竹區、永安區、彌陀區、梓官區等部分考古遺址調查，除調查考古文獻紀錄已知的遺址外，也針對近十年新發現的遺址也前往記錄，目前也正針對各遺址所見遺物進行初步辨識，用以理解各遺址所具有的文化內涵，得以進行標示遺址分布，並進一步做為各史前時期文化內涵討論的基礎資料。

第二章 前言：細數壽山考古

一、為什麼寫這本書

人類所創造的文化，主要是和自然互動的結果，當然也有人和人之間的互動，也有人和超自然之間的互動，因此各個地方的文化都有所不同。像台灣這樣的一個社會，是一個多元文化的社會，不但擁有許多不同族群的文化，甚至同一個族群之間也有不同的文化內涵。當代社會中我們常常提到一些有趣的不同，例如端午節的粽子就有北部粽、中部粽和南部粽的不同，各有所好也各有所長。因此人類文化長期積累所造成的歷史是一部大歷史，不是單純只有文字所記錄的歷史。偉大的考古學家張光直先生就曾經坦率的說到：「不要因為文字之有無，而對於一個地區的歷史造成偏見。」(張光直 1995：82-85) 換句話說，歷史書寫在於敘述人類文化的發生、演變以及其中可能的重要原因，因此每一個人所持的角度都有不同，不論對人或對事都可以有不同而且多元的看法，這本報告其實就是從一個沒有文字歷史研究的考古學出發，來敘述以壽山區域也就是國家自然公園壽山園區為中心的大歷史書寫，當然就必須從人類的舞台，也就是自然開始書寫，再進入沒有文字的史前時代，最後則是具有文字書寫紀錄的狹義歷史時代。如此，將自然史、史前史以及文字歷史前後呼應，思考一塊土地是如何搏成今日的狀態，也就是大家日常生活的高雄大都會中每日可見的壽山，原來有這麼豐富的歷史，有這麼豐富的資源。

台灣是一個快速變遷的土地，主要是受到板塊運動的影響，因此整體土地隆土相當快速，當然其間也有一些土地是下沉的，例如高雄鄰近的屏東平原，就是一個逐步下沉的土地，因此需要高屏溪和東港溪、林邊溪帶來大量的沙石，才能維持屏東平原持續的向外海堆積。不過整體而言，台灣這塊土地是持續在上升，更新世冰河時期結束，海水面上漲，最後終於超過了現在的海平面，持續往今天的台灣內部侵入，直到丘陵的邊緣，也構成了許多的大灣，不過 6000 年前全球海面上漲的趨勢大致停頓，因此台灣山上帶下來的土沙泥流就堆積在西海岸的邊緣，形成廣大的平原，而東海岸呢？則是另外的風景，斷層海岸所造成的狀態，雖然土地是隆起的，山上也帶下大量的沙石泥土，但是海岸平原並未增長多少，主要的原因在於東海岸外側是深邃的太平洋，很難堆積起廣大的平原，頂多只是在河口形成小小的三角洲沖積扇。

話說回頭，這本書主體的高雄平原，則是西海岸土地變遷過程一個明顯的例子，但是雖然西海岸快速擴張，高雄平原卻因為沒有多少大型溪流，因此堆積的速度比較緩慢，

不過外側的土地則因為高屏溪帶來的大量沉積物，順著海流帶到海岸堆積成為沙汕，因此圍起了美麗的高雄灣、典寶灣和岡山灣，由於形成的時間比較早，因此在這本書裡面我們經常稱為古高雄灣、古典寶灣和古岡山灣，這是 1960 年台灣大學地質學系教授林朝榮先生的一篇重要研究所提示的重點，也是我們在這本報告中一再思考的重點。為何高雄平原地區今天有某些地方經常淹水？或許和古代地形有著重要的關連。

國家自然公園壽山等區域主要在於保存低海拔平原淺山地帶的生態體系與自然環境，當然也跟人類的活動密切相關。目前所擁有的壽山區塊，包含了壽山、半屏山、龜山、旗後山，這個區域事實上是古高雄灣和古典寶灣之間的一連串山丘，其間透過低矮的沙丘或平原連成一氣。當然以整體高雄地區自然環境或生態系統的思考，無疑必須包含北側的漈底山、滾水山、雞冠山、小岡山以及大岡山，向南也同樣需要思考鳳山台地南端的駱駝山，甚至跨海的小琉球，這一連串受到地質構造影響所形成的淺山淺海生態體系，因此在這本報告當中，除了目前劃設為國家自然公園的壽山區域之外，無疑也會討論周邊的這些區域，因為活動在其上的人類不會根據國家自然公園的界線而約束自己的行為。

人類遺留的文化和自然體系的變遷，從這一次的研究和報告的撰述，可以清楚的知道其間是密切互動，原住民時代人和環境之間的互動和諧而少有干擾，因此自然環境基本上維持著完整的原有狀態，大自然依其原有的規律，緩步或是快速的進行，這是不同眼光所關照的自然。到了十七世紀以來，國家體制介入高雄平原區域，帶來大量的漢人，這是一群擁有精密農業耕作技術的人群，興水利、修堤防、築壩引水，界分土地進行不同的精密利用，因而快速的改變了平原地區的自然狀態。十七世紀三〇年代荷蘭人測繪的地圖，記錄了高雄平原區域，廣域面積的內海、沙埔，也採取了壽山上的木材與石灰做為建設熱蘭遮城等區域建築的原料，到了十八世紀大部分都被改造成為人類得以利用的田園，到了十九世紀幾乎形成綿延不絕田園，甚至已經修築大型水利設施，擴大灌溉面積，逐步往丘陵邊緣拓展擴張。到了廿世紀現代化的腳步已然進入高雄平原，其中最重要的建設就是 1908 年完成的西部縱貫鐵路，從高雄平原由北而南直通高雄港，成為台灣西部基隆到高雄之間南北交通的大動脈，串連西部所有重要的城市鄉鎮，隨之而起的淺野水泥株式會社、中都磚窯廠所製造的水泥、磚塊，成為建設的主要材料，透過鐵路運輸遍及台灣南北。可說從此開始，打狗高雄成為台灣現代化建設的基石，這些重要的基礎設施，可說都是利用壽山區域的天然資源，換句話說，拿了壽山的石灰岩煉成為建設台灣的水泥，拿了古高雄灣內磚窯廠附近地層中沉積的泥土，燒成了建設台灣的磚塊。

壽山區域擁有如此豐富的自然與人文資源，留下的遺跡、遺物、口傳、建築，甚至

區的遺址，其餘都在楠梓仙溪、荖濃溪上游山區（森丑之助 1902：89），這種情形跟日治初年紀錄考古遺址的學者主要調查區域在山區與東海岸的原住民區域有關，因此少有平原地區的紀錄。

文獻記錄 1924 年菅谷織右衛門、湯川鹿造曾在壽山邊緣採集石器遺物，不過並未發表且遺物後來也散失，確切位置無法肯定（國分直一 1981：131，劉益昌 1985：4），1934 年台北帝國大學理農學部的地質學者早坂一郎及學生林朝榮也在文章中記錄曾有人進行高雄市壽山的調查，於石灰岩之上的紅色表土中可見土器（陶器）³、石器以及貝殼等遺物（早坂一郎、林朝榮 1934：3）。

日治末期 1938 年土屋恭一也報導壽山所在的小溪貝塚遺址，敘述四次的調查資料中，於所調查的洞穴內可見人骨一具，並於同一洞穴內可見土器、貝殼及蛇紋岩質鏽鑿形器，以及一件年代可能在日本明治中期或十九世紀之後的三環形穿孔鐵製品等文化遺物，該次出土採集的人骨由台北帝國大學醫學部第二解剖學教室任教的金關丈夫教授進行鑑定（土屋恭一 1939，國分直一 1964）。1940 年代初期國分直一先生也發表多篇考古調查資料，其中記述曾於 1938 年進行貝塚調查工作，指出龍泉寺背後小溪流經之處可見貝塚遺跡，並採集了陶器、石器、貝器以及貝殼等遺物（國分直一 1940、1941、1943、1964、1981），二戰期間國分先生與高雄中學校學生坂口益雄調查壽山北側近海的桃子園遺址，記錄重要的桃子園遺址文化內涵，但資料到戰後才發表（國分直一 1962、1964、1981：131-157）。

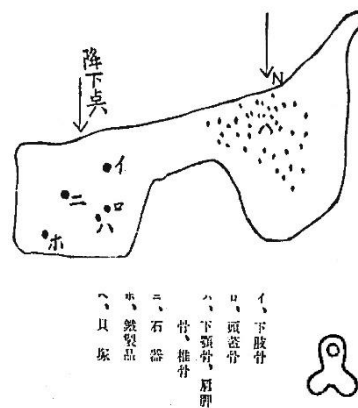
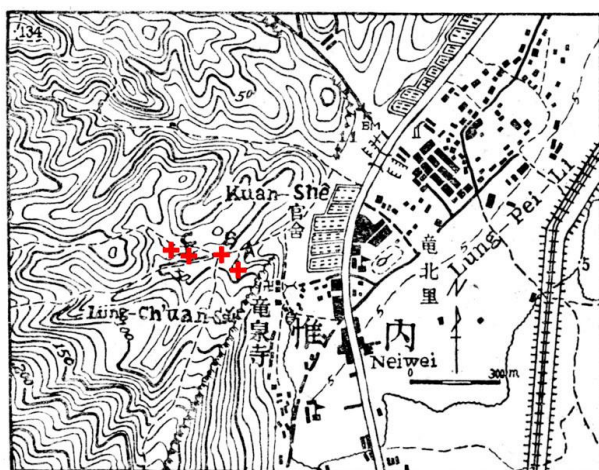


圖 2-2 土屋恭一標示洞穴內的人骨及遺物分布圖，以及三環形穿孔鐵製品（右下）

（土屋恭一，1939，〈壽山洞窟に就て發掘したる人骨と石器〉，《南方土俗》5 卷 3/4 期，頁 87、88。）

³ 日治時期對於陶瓷器的稱呼，與目前台灣考古學、藝術史學界不同，土器即為考古學界所稱之史前陶器，陶器則為硬陶器，因此本文依據日治時代稱謂敘述之土器，係為史前時期之陶器，以下均同，因此均改為陶器，至於日治所稱陶器則為硬陶。



第18圖 內惟貝塚位置“+”

圖 2-3 林朝榮教授標示的內惟貝塚位置圖

(林朝榮, 1960, 〈臺灣西南部之貝塚與其地史學意義〉, 《國立臺灣大學考古人類學刊》15/16 期, 頁 71)

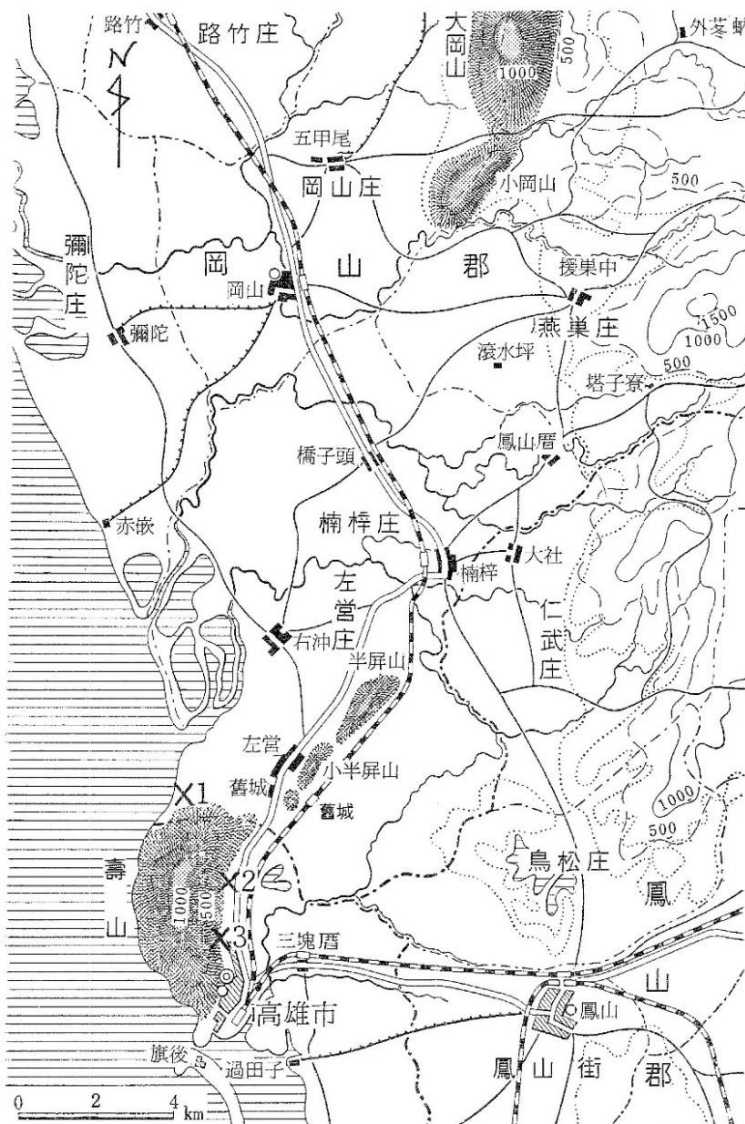


圖 2-4 國分直一高雄壽山山緣調查分布圖

(引自國分直一, 1964, 〈臺灣高雄市壽山山緣の先史遺跡《水產大學校研究報告》人文科學篇第 8 篇, 頁 2)

戰後初年高雄地區的考古調查資料不多，1960 年台灣大學地質學系林朝榮教授在西南台灣進行貝塚調查時，曾前往本研究區域的內惟龍泉寺小溪貝塚、內惟龍泉寺洞穴貝塚進行調查⁴，並以前人的資料說明在內惟龍泉寺洞穴貝塚中除貝殼散布外，也可見少量陶器及石器，以及人骨與一件現代鐵器（林朝榮 1960：71-80）。1962 年國分直一發表討論全台史前時期貝塚的論文，於高雄壽山則指出二處貝塚分布所在，一是龍泉寺裏貝塚，一是桃子園貝塚（國分直一 1962），1964 年又發表討論壽山及周緣區域的考古遺址的論文，將小溪貝塚遺址區分為「內惟龍泉寺裏貝塚」以及「內惟洞窟遺跡」，於內惟龍泉寺裏貝塚所見，除少量赤褐色素面陶器、橄欖石玄武岩製之石斧外，另有貝器及多種貝類，至於內惟洞窟遺跡則詳細將早年土屋恭一先生採集資料予以分析說明，並加以討論，但大致不出原有的看法（國分直一 1964）。之後到了 1979-1980 年由黃士強教授主持的「全省重要史蹟勘察與整修建議－考古遺址與舊社部分」計畫，當時擔任助理的劉益昌前往高雄地區進行調查，也曾調查壽山區域的遺址，當時桃子園遺址已經劃入軍事管制區，只能在龍泉寺南側海拔較低的區域進行調查（黃士強、劉益昌 1980）。

1988 年臧振華、高有德、劉益昌執行行政院國家科學委員會研究計畫「台灣早期漢人及平埔族聚落的考古學研究計畫」，調查左營舊城遺址並試掘（臧振華等 1988、1993），1993-1994 年劉益昌受到高雄縣政府委託進行「高雄縣史前歷史與遺址」之專書撰述，進行高雄全境進行調查紀錄，也曾前往壽山區域進行調查記錄（劉益昌 1994，劉益昌、陳玉美 1997）；1994 年則由內政部委託中央研究院歷史語言研究所進行「臺閩地區考古遺址普查研究計畫」，由於劉益昌負責高雄縣市，因此針對高雄縣市地區進行全境調查，並初步劃定研究區域內各遺址地點之位置及分布範圍（臧振華等 1994）。1995 年當時古蹟（包含考古遺址）的地方主管機關高雄市政府民政局基於理解壽山小溪貝塚之文化內涵與範圍，因此由劉益昌主持進行「高雄市龍泉寺遺址的調查與考古試掘研究」，更進一步確認壽山地區中的小溪貝塚遺址分布及內涵（劉益昌等 1995），2010 年高雄市政府有鑑於內惟（小溪貝塚）遺址具有重要的文化資產保存價值，且為了作為遺址指定或列冊監管之依據，因此委託劉益昌進行調查研究，確認屬於史前貝塚遺跡遺址（劉益昌 2010），經由考古學研究的成果與文化資產審議，於 2012 年指定為市定遺址，並確認遺址名為內惟（小溪貝塚）遺址（高市府文資字第 10130613701 號）⁵，近年因為法規變革改稱為內惟（小溪貝塚）考古遺址。

⁴ 此一遺址經過日治時期至現今的研究，歷年來學者給予的遺址名稱並不一致，但大致不出「內惟」、「龍泉寺貝塚」、「內惟洞窟」、「壽山洞窟」、「小溪貝塚」、「內惟龍泉寺」、「龍泉寺」等名稱和組合（劉益昌等 2010）。經過 2010 年詳細研究之後，建議使用同一名稱並經高雄市政府考古遺址審議會通過，指定為高雄市定考古遺址，其名稱採用「內惟（小溪貝塚）考古遺址」。之後行文將採取此一文化資產主管機關公布之名稱。

⁵ 查詢日期 2019 年 12 月 30 日，市定考古遺址公告網址：<https://heritage.khcc.gov.tw>。



圖 2-5 林朝榮教授繪製的西南地區貝塚分布

(改繪自林朝榮，1960，〈臺灣西南部之貝塚與其地史學意義〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》15/16期，頁80圖22)

除了內惟（小溪貝塚）遺址之外，近二十年來的壽山區域考古學研究較集中於左營舊城，主要進行左營舊城遺址的內涵研究（何傳坤等 2001），至 2004 年由於國防部的外興隆營區所在正位於左營舊城遺址已知範圍，因此高雄市政府文化局委託劉益昌、李德河等進行「高雄市左營舊城遺址範圍內「外興隆營區」考古試掘計畫」，經由探坑試掘

取得豐富的考古資料，得知「外興隆營區」所在區位除了具有歷史時期的遺跡遺構外，也具有大坌坑文化、牛稠子文化、鳳鼻頭文化、蔦松文化的遺留（劉益昌等 2004），出土之各式遺物則在 2008-2009 年時得到高雄市政府文化局的經費，因此得以完整進行出土文物之整理分析與完整報告撰述（劉益昌等 2009）。此一報告，並於 2018 年得到文化部優良考古發掘報告的認可（劉益昌等 2018）。



圖 2-6 2004 年左營舊城遺址外興隆營區考古試掘工作狀況

（圖片來源：劉益昌、顏廷仔、王淑津、林美智，2009，《高雄市左營區舊城遺址範圍內『外興隆營區』考古試掘之出土標本研究計畫成果報告書》）

2014 年國防部進行自助新村改建工程，委由高雄大學陳啟仁教授進行「鳳山縣舊城西門段遺跡暨自助新村周邊日遺軍事空間及設施調查研究計畫：鳳山縣舊城調查研究」時，於施工中監看作業時，才進一步確認西城門基礎的確切位置（陳啟仁 2014）。同年

由於西門段遺跡的出露，因此高雄市政府文化局委託顏廷仔進行以考古學清理的方式進行西城門基礎的清理工作，除了釐清該建築基礎的形式與相關文化層之外，也發現其周邊亦出土不少史前文化遺物，判斷與左營舊城遺址相關（顏廷仔 2014），隔年顏廷仔再透過更廣泛的試掘、地表調查與鑽探等方式，在整合歷年研究成果後，重新劃設「左營舊城遺址」的分布範圍（顏廷仔 2015）。2017-2018 年壽山國家自然公園為理解公園區域內的各類史蹟，委託國立成功大學助理教授鍾國風進行「壽山國家自然公園史蹟活化利用保存及展示計畫－大小龜山及左營舊城地區」，也曾立專章撰述考古相關研究（鍾國風等 2018）。其中重要的成果包括發現「索大老爺德政碑」，突破以往歷史文獻紀錄的限制，並撰述一本通俗的《左營舊城的今昔物語》解說教育書籍（鍾國風主編 2018）。

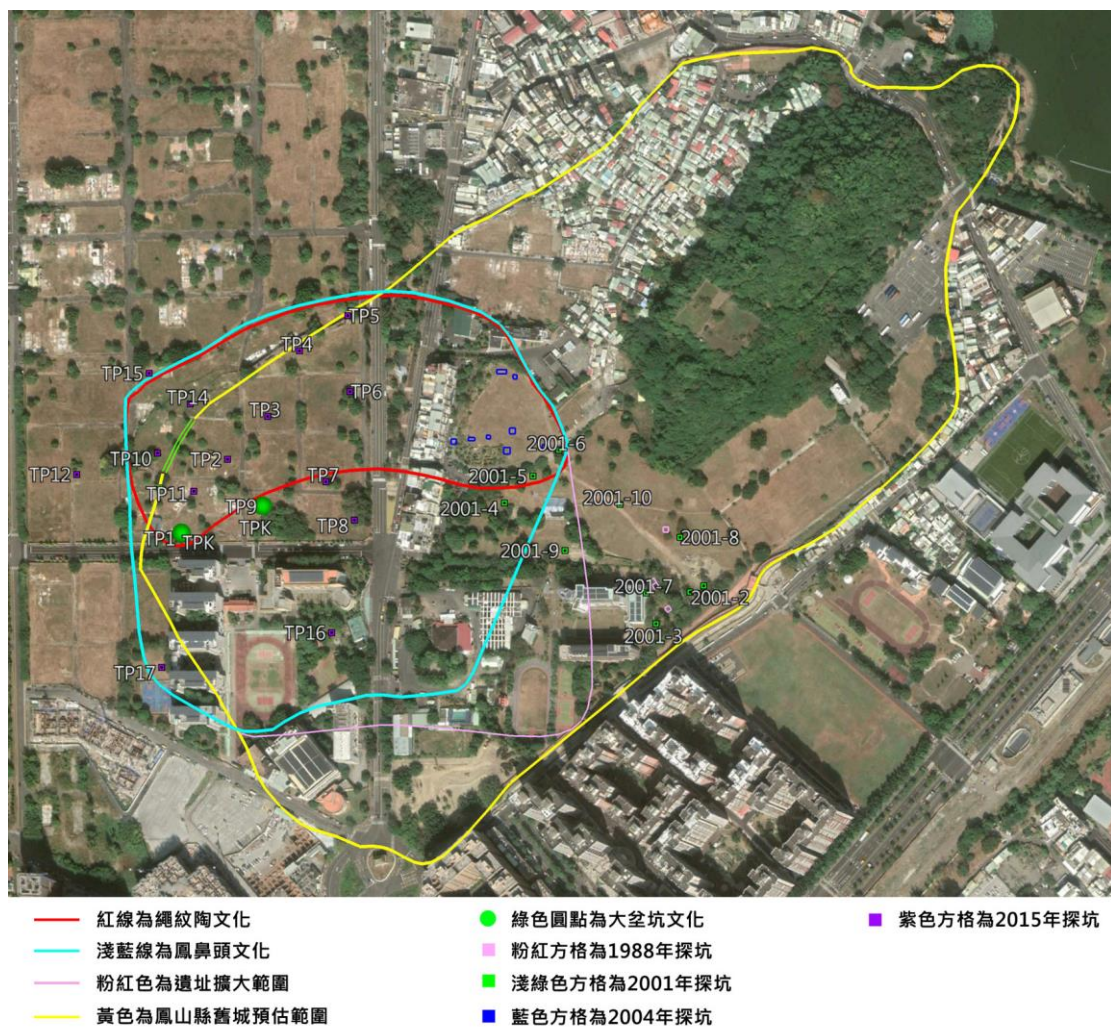


圖 2-7 左營舊城區域各時期文化層分布

（紅線為繩紋陶文化，淺藍線為鳳鼻頭文化，粉紅色為遺址擴大範圍，綠色圓點為大坌坑文化；粉紅色方格為 1988 年探坑，淺綠色方格為 2001 年探坑，藍色方格為 2004 年探坑，紫色方格為 2015 年探坑；圖片重繪自顏廷仔，2015，《原西自助新村（鳳山縣舊城西門段城內空間）考古試掘及研究計畫成果報告書》）

2017 年由於高雄市政府文化局取得文化部再造歷史現場計畫的經費，規劃進行「左營舊城見城計畫」，2017 年委託國立成功大學考古學研究所執行「高雄市左營區鳳山縣舊城（城內空間）考古調查發掘暨展示研究計畫」，進行較為長期的左營舊城地下文化層分布調查，並進行公眾考古，這是一個難得的長期計畫，包含了跨時限從史前到當代歷史的研究，目前已有的重大發現包括左營舊城西北側的水關、南門西側城牆、史前時代甕棺、日治末期震洋隊遺跡與馬骨一具等，並確認舊城觀音廟位置⁶，而公眾考古教育的現地展示亦已規劃完成，提供民眾以及學生公共教育之用，該計畫是台灣第一個與在地民眾合作進行公共考古的範例。



圖 2-8 水關遺跡



圖 2-9 南門城牆殘跡及城內空間分布



圖 2-10 史前甕棺現象



圖 2-11 震洋隊軍事遺跡



圖 2-12 馬骨遺骸現象

圖 2-8~2-12 圖像來源：

劉益昌、曾義星、鍾國風、熊仲卿、林冠穎、王柏喬、林佳萱、楊慶緯、梁詠喻，2020，《高雄市左營區鳳山縣舊城（城內空間）考古調查發掘暨展示研究計畫期末報告書 第一冊》，高雄市政府文化局委託國立成功大學考古學研究所之報告。

除了眾所周知的內惟（小溪貝塚）遺址、左營舊城遺址之外，壽山區域近年亦有考古新發現，2015-2019 年間顏廷仔、陸泰龍、陳有貝也曾進行鼓山區崎腳遺址調查、試掘與搶救發掘，發現繩紋陶文化層（陸泰龍 2016），其中陳有貝教授進行「高雄市鼓山區台泥廠區明渠及滯洪池工程鼓山崎腳疑似考古遺址搶救發掘計畫」，完成鼓山崎腳遺址受工程影響區域搶救考古發掘，發掘報告也於 2019 年正式發表（楊宏政、李抒敏 2019），所得結果增添左營地區除了內惟（小溪貝塚）遺址、左營舊城遺址以外的考古資料。

⁶ 於 2020 年高雄市政府文化局的見城計畫內由成大考古團隊進行的左營鳳山縣舊城的調查研究，在義民巷底轉角東側坡上進行一處探坑，出土大量密集紅瓦伴隨灰漿筒瓦遺留，先前經由研究者廖德宗考證疑似為天后宮舊址，該案所進行的該處探坑所在應可能為舊城觀音廟位置所在（劉益昌等 2020：152）。

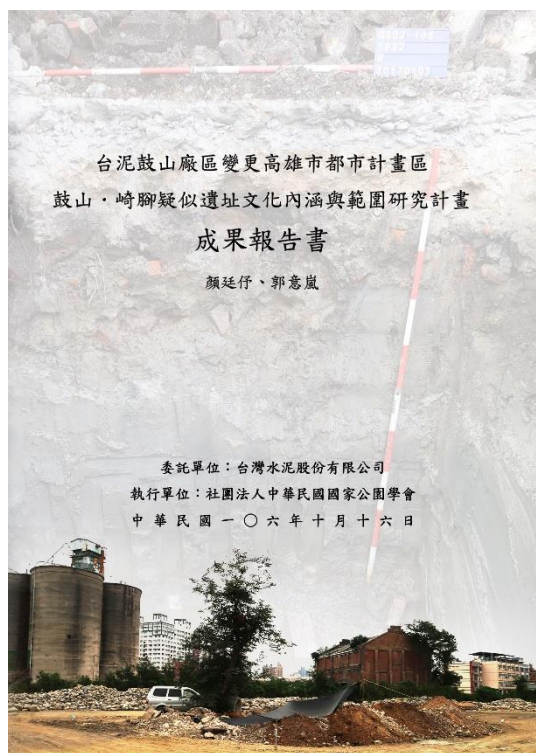


圖 2-13 鼓山·崎腳遺址進行考古學研究之報告書封面

(顏廷仔、郭意嵐，2017，《台泥鼓山廠區變更高雄市都市計畫區鼓山·崎腳似遺址文化內涵與範圍研究計畫成果報告書》封面書影)

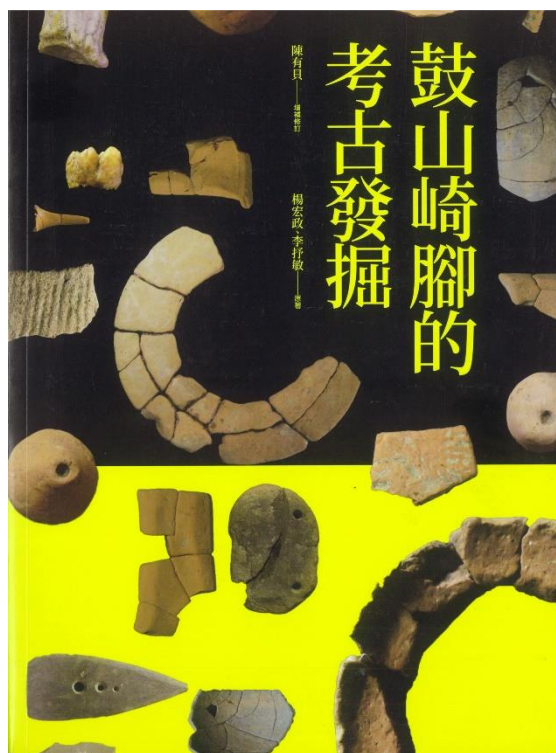


圖 2-14 鼓山·崎腳遺址進行考古學研究之專書封面

(楊宏政、李抒敏，2019，《鼓山崎腳的考古發掘》封面書影)

除考古學者戮力研究外，高雄地區的文史工作者李瑞琳先生長期投入考古遺址調查，調查記錄不少高雄地區的史前時期的考古遺址，分別在 2004、2006 年發表調查考古遺址的相關論文(李瑞琳 2004、2006)，在 2004 年的報導中除對鳳鼻遺址的調查資料進行說明外，也同時發表他所調查發現的鳳鼻頭遺址鄰近區域屬於大坌坑文化內涵的考古遺址，如孔宅 II、中廊遺址，在 2006 年亦表列屬大坌坑文化的烏林投、仁武、竹圍、赤山仔、大樹 I 遺址，屬牛稠子文化的南蓮、南雄橋、復安 C、湖內 II、湖底、烏水寮、水安 I、水安 II、高松 A、高松 B、高松 D、內坑、會社遺址，屬新石器時代晚期的竹圍、姥礮坑、武鹿坑、和昌遺址，以及蔦松文化的小岡山 III、竹滬、瓊林 II、打鹿埔、北勢、木柵橋、東勢埔橋、墩仔腳、望寮、中木、東埔村、九甲圍、鳳山厝、北勢林、耆老村、仁美 I、邱厝坪、高松 C、黃部堂、營區南、仙公廟遺址等，對各文化考古遺址的分布與內涵提供相當重要的資料，其中部分在本次調查範圍內，也都運用到本次書寫之內。

高雄平原、內門大樹丘陵、屏東平原	恆春半島地區	年 代
西拉雅族 馬卡道族 大武壠族 魯凱族/排灣族	斯卡羅族 阿美族	A.D.1900 原住民時代後期
Siraya Tevorang Makatau Pansoia-Dolatok	Kanakanabu Saalua	A.D.1630 原住民時代前期
蔦松文化龍泉寺類型／美濃類型／比鼻烏類型 蔦松文化清水岩類型／ 北葉文化 / 龜山文化		500 B.P. 金屬器及金石並用時代
大湖文化	鳳鼻頭文化	響林文化
		2000B.P. 2500B.P. 3000B.P. 3500B.P.新石器時代晚期
牛稠子文化牛稠子類型	牛稠子文化墾丁類型	4000B.P. (繩紋紅陶文化) 4500B.P.新石器代中期
	大盆坑文化晚期 (鳳鼻頭遺址) 早期 (八甲遺址)	5000B.P. 6500B.P. 新石器早期
	左鎮人?	舊石器晚期持續 10000B.P. 舊石器晚期 50000B.P.

圖 2-15 高雄地區史前文化層序圖⁷

(劉益昌, 2008, 〈高雄縣史前史與遺址〉, 「國定遺址鳳鼻頭(中坑門)遺址研習營研習講義(一)」, 頁 6, 經修改)

綜觀歷年考古調查, 壽山及鄰近地區的考古學研究除了集中於內惟(小溪貝塚)、左營舊城遺址、鼓山崎腳遺址之外, 整體壽山區域的調查與研究並不算完整, 除了左營軍港所在區域受制於軍方管制以外, 較大因素還是調查工作仍有不足, 仍有許多區域沒有調查資料, 因此未能完全掌握壽山區域的考古資料。但就整體南部區域而言, 考古學者至少從 1964-65 年進行的台灣史前文化史研究計畫開始(宋文薰 1965, Chang *et al.* 1969), 逐步建立以整個西南平原區域包括台南、高雄、屏東為主的史前文化層序建立, 到 1980 年初步完成整體西南平原的史前文化層序(宋文薰 1980, 黃士強、劉益昌 1980), 隨後學者逐漸將此一史前文化層序細緻化(劉益昌 1990、1998), 但仍未能將高雄平原及其周邊區域做一完整的討論, 因此初步的史前文化層序仍以西南平原整體為主。我們期許高雄考古遺址的調查也能夠持續的進行, 進一步理解史前文化人群的分布、生活型態以及變遷的過程, 當然更希望能夠將史前時代最晚階段和歷史文獻紀錄的早期階段結合在一起, 使得高雄地區人群的整體大歷史得以完滿的呈現, 尤其是當今的研究已經初步理解西海岸平原的南部地區、高雄區域和台南區域的史前文化以及原住民人群, 不論在文

⁷ 左鎮人加註問號, 主要的原因是近年來的學術研究, 指出其年代只有三千多年, 因此加上問號以表示不確定之意。

化內涵或者是語言分類上都有清楚的區別，透過考古遺址的調查研究，可以完成此一長年以來學術界或者是一般喜好文史的人們關心的課題。



(拍攝者：李瑞琳)

圖 2-16 各考古遺址現況及地表或地景，說明不同考古遺址所在區位以及受到自然侵蝕、人為耕作影響的狀態

港口崙遺址



湖內II遺址



赤山II遺址



小岡山III遺址

(拍攝者：李瑞琳、劉益昌)

圖 2-17 各考古遺址現況及地表或地景，說明不同考古遺址所在區位以及受到自然侵蝕、人為耕作影響的狀態

第三章 地形與環境的變遷

一、地形與地理

(一) 地質史階段

高雄市整體在地勢最高處有 3500 公尺以上的高山區域，中海拔山區、低海拔淺山丘陵，也有沿海低平的平原地形，以平原區域而言，自內門丘陵以西至台灣海峽屬標高在 100 公尺以內的平原地帶，其間也可見丘陵緩坡、河谷、台地、海岸平原等地貌，尤其是濱海平原由於緩慢的地殼隆起以及自北至南注入台灣海峽的二仁溪、阿公店溪、高屏溪等河川溪流帶來的泥沙堆積，形成嘉南平原與屏東平原間交會地帶的沖積層，也稱為高雄平原。平原當中並有突起的珊瑚礁石灰岩山丘，包括大岡山、小岡山、雞冠山、半屏山、小龜山、壽山、旗後山以及鳳山台地南半側的駱駝山。此外，也有泥火山噴出形成的漑底山和滾水山等山丘，當然就整體高雄平原區域位置略高的大湖台地、後勁台地則較不明顯。

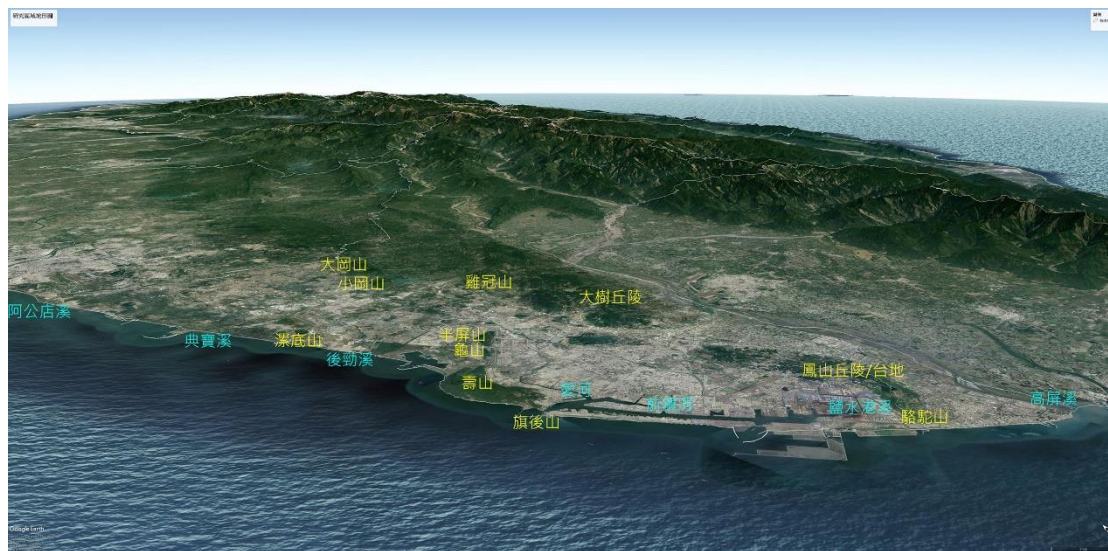


圖 3-1 研究地區航照地形圖

(圖像來源：Google Earth)

在高雄市北側沿海地區早期也具有濱外沙洲、潟湖地形，尤其是從二仁溪經過阿公店溪、典寶溪到鳳鼻頭間的海岸線的興達港(堯港)、左營港(萬丹港)、高雄港等區域，在未開闢為港口前屬於潟湖與海灣地形，以高雄港而言，原為一大型的濱海潟湖，在西側有一道狹長沙堤，為長約 12 公里的旗津半島，為天然的防波堤。就此一區域海岸而言，地形學者研究分析高屏海岸由於沉積物的搬運受由南而北的沿岸流影響，因此潟湖

及溪口常形成砂嘴的地形（石再添 1980）。

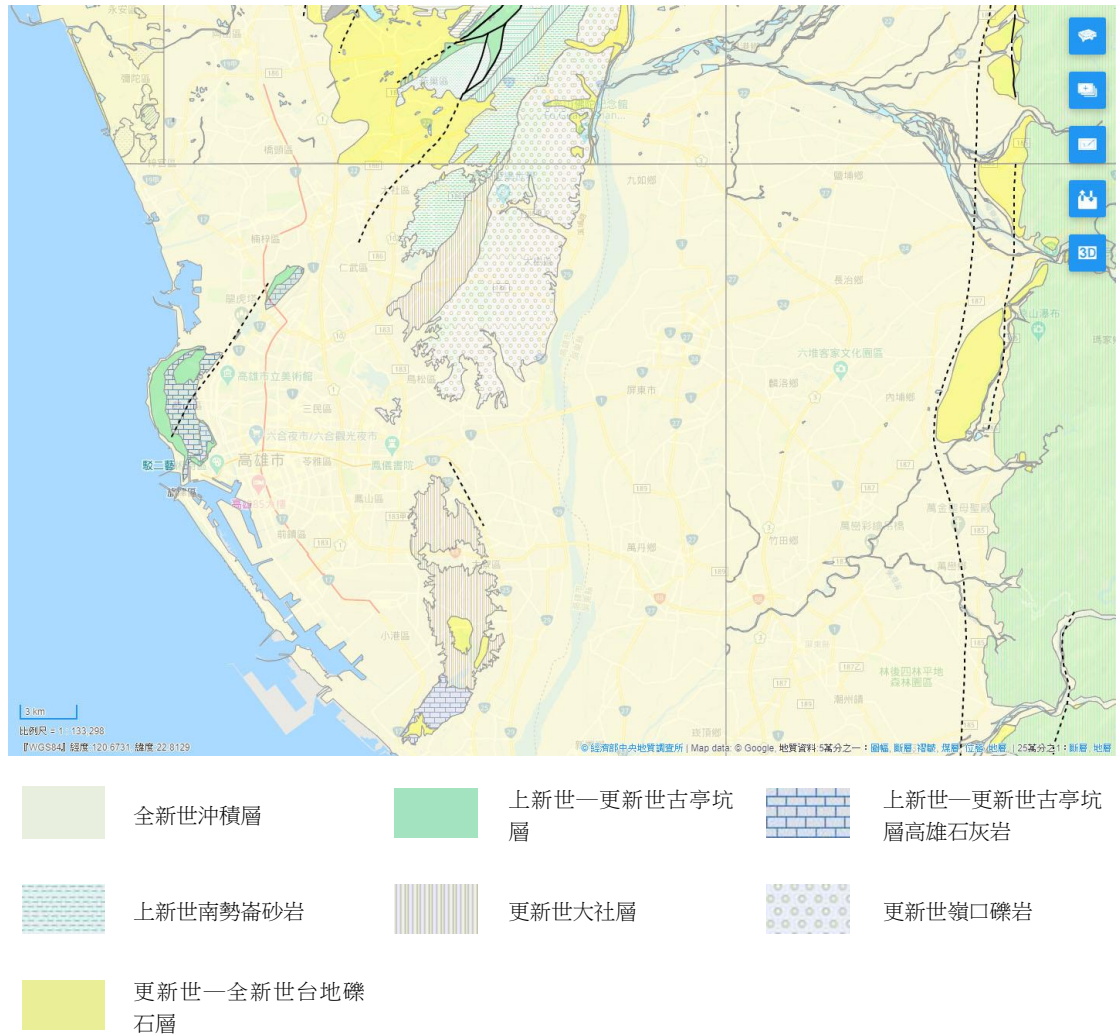


圖 3-2 高雄地區地質圖

(圖像來源：經濟部中央地質調查所地質雲加值應用平臺⁸)

以地質資料而言，高雄市平原區域地表淺層大部分為現代沖積層，在大樹大社丘陵、鳳山丘陵、壽山、半屏山及澄清湖區域則屬於上新世到更新世的地層，如在東側的岩層有南勢崙砂岩、大社層、鳳山石灰岩及嶺口礫岩，西側為古亭坑層、高雄石灰岩、半屏山石灰岩及壽山石灰岩（陳華玟等 1998，宋時驊 2001：3-4）。地質結構則可見半屏山背斜、鳳山背斜、旗山斷層、壽山斷層及鳳山斷層（陳華玟等 1998，宋時驊 2001：4）。

而由前述可知壽山地區的地質地層由早至晚為古亭坑層、高雄石灰岩、壽山石灰岩及現代沖積層。古亭坑層地質年代屬於上新世晚期至更新世早期，地層的下部為青灰色泥岩偶見夾有薄層砂岩，並富含含有孔蟲化石，在上部夾有高雄石灰岩，其南側則與壽山石灰岩呈現較不整合的接觸；就高雄石灰岩而言，則覆蓋於古亭坑層之上，並與古亭坑

⁸ <https://geologycloud.tw/map/Stratum/zh-tw>，查詢日期：2020 年 1 月 17 日。

泥岩互層，主要以生物泥粒岩、泥粒岩與礁灰岩體為主，內含的生物化石可見珊瑚、石灰藻、有孔蟲、貝類、海膽及苔蘚蟲等；壽山石灰岩則屬於碎屑性的石灰岩，是以含珊瑚的石灰岩岩塊為主；沖積層則主要以砂、礫石、泥等近代岩層組成（Sun 1963，李妍慧 1990），除了沖積層之外，其餘都是海相的地層，說明區域形成初期應為海相環境。

本區域所見，由於更新世以來的地殼變動不大，而且海流平穩、水質清澈，極合適於海中的珊瑚蟲成長，因此生成珊瑚礁，形成現今的大、小岡山、雞冠山、半屏山、小龜山、壽山、駱駝山等珊瑚礁石灰岩（林朝鵬 2003），高雄地區所在的珊瑚礁由於海底上升隆起而形成石灰岩地形，也經過長期的地表水、地下水的沖蝕、淋溶、沉澱作用，成許多溶蝕洞穴，並形成鐘乳石、石柱、石筍等具有特色的地質景觀，尤其在壽山就至少有 44 處石灰岩洞穴分布，其中部分洞穴並可見史前時期人類活動的遺跡。



圖 3-3 壽山的石灰岩洞穴

（引自劉益昌，2010，《高雄市柴山小溪貝塚調查研究計畫》，圖版 12）

距今二萬年前以內，末次冰期以來高雄區域沉積環境演變的歷程，則是當代地表可見地形形成過程的關鍵，地質學者利用鑽井土芯的沉積環境變化與定年資料，大致可分為七個時期（宋時驊 2001：56-64），一是約 18000 年前末次冰期最盛時期，當時高雄地區的海岸線位於現今高雄外海，整體高雄地區是露出地表的狀態，凹谷亦出露；二是約 14000 年前，海水面逐漸上升，當時海岸線位在凹谷中間處，海水僅入侵凹谷；三是約 14000 年到 12000 年前，海水面持續上升，凹谷區域海水淹覆的範圍增大；四是約 12000 年到 10000 年前，凹谷中已形成完成的江灣口沉積，並在凹谷近盆地中心的區域也出現

淺海體體系；五是約 10000 年到 8000 年，海水覆蓋大於凹谷範圍，全高雄地區均被海水覆蓋；六是約 8000 年到 6000 年，海水上升趨緩，沉積物大量向外加積，古旗津島逐漸堆積生成為長形砂體，成一逐漸填淺的瀉湖；七是約 6000 年以後至今日，瀉湖已幾乎填滿，僅見緊鄰旗津島的淺水灘，由旗津島圍出的瀉湖逐漸縮小，十七世紀荷蘭人留下的測繪地圖雖未能完整，但也已經表現高雄平原區域三百多年前在漢人大規模進入墾殖以前的面貌，說明平原區域原來具有相當大面積沼澤、沙灘地以及瀉湖，歷史時期以來由於高雄港人為開發，尤其是日治時期以來的高雄港建設，逐漸形成今日港口景觀。

若以距今 14000 年末次冰期結束的時間點來看，當時的海水面開始上漲，壽山與半屏山應該是平原面上凸起的小山，周邊都是沖積平原，鳳山丘陵也應位於海岸平原地帶，在古旗津沙洲與古左營沙洲發育後，形成廣大的瀉湖（旗津瀉湖與左營瀉湖），不過若依學者研究，在距今 8000-6000 年左右，大規模的瀉湖開始逐漸陸化，前鎮河、愛河與後勁溪逐漸生成發育（齊士崢、龔琪嵐 2002：54-55），自此之後，高雄地區應逐漸適宜人居，人群也可能漸次移入活動。

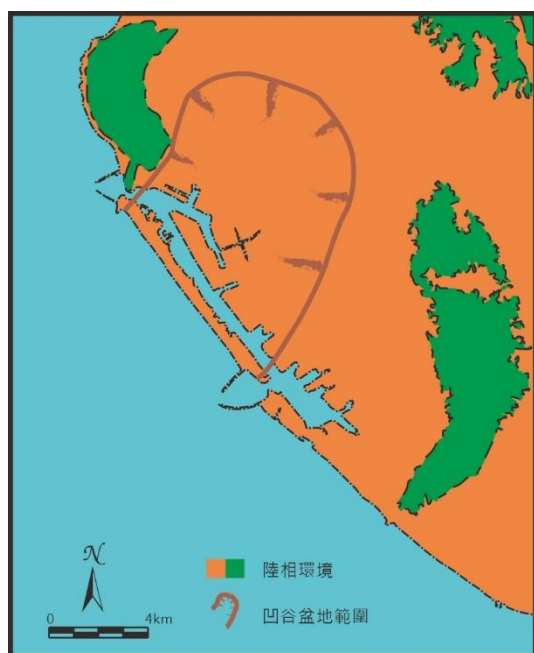


圖 3-4 末次冰期最盛時期，當時高雄地區的海岸線位於現今高雄外海
（圖像重繪自宋時驊，2001，《末次冰期以來高雄地區沉積層序之研究》，頁 57）



圖 3-5 約 14000 年前，海水面逐漸上升，當時海岸線位在凹谷中間處
（圖像重繪自宋時驊，2001，《末次冰期以來高雄地區沉積層序之研究》，頁 58）

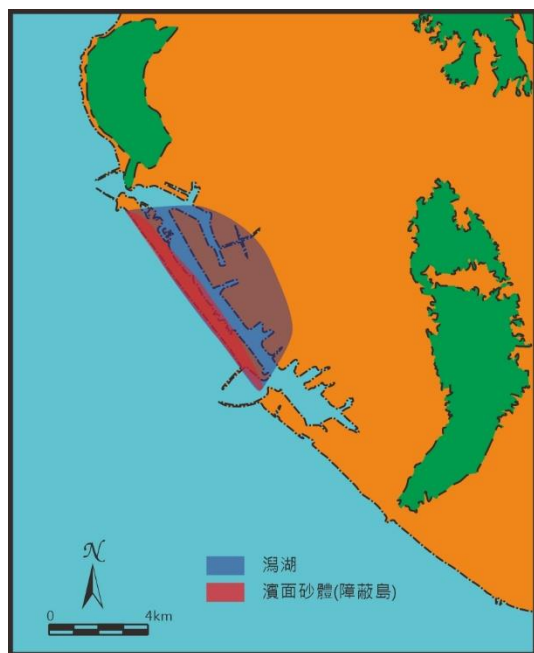


圖 3-6 約 14000 年到 12000 年前，海水
面持續上升，凹谷區域海水淹覆的
範圍增大

(圖像重繪自宋時驊，2001，〈末次冰期以來高雄地區沉積層序之研究〉，頁 60、61)

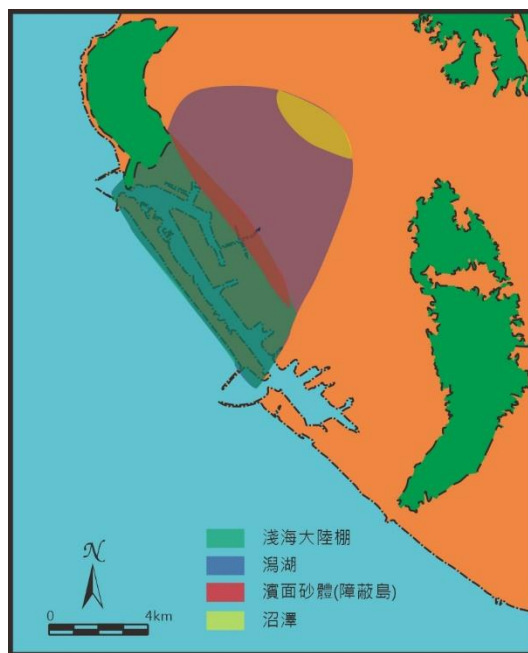


圖 3-7 約 12000 年到 10000 年前，凹谷
已形成完成的江灣口沉積，在凹谷
近盆地中心區域也出現淺海體體系

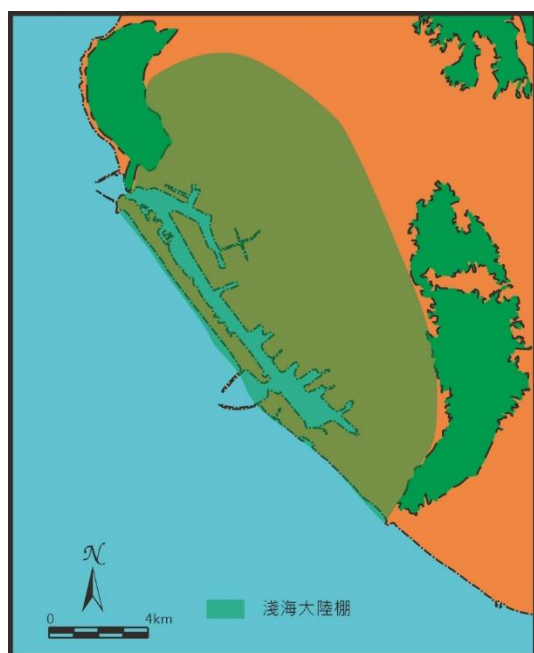


圖 3-8 約 10000 年到 8000 年，海水覆蓋
大於凹谷範圍，全高雄地區均被海
水覆蓋

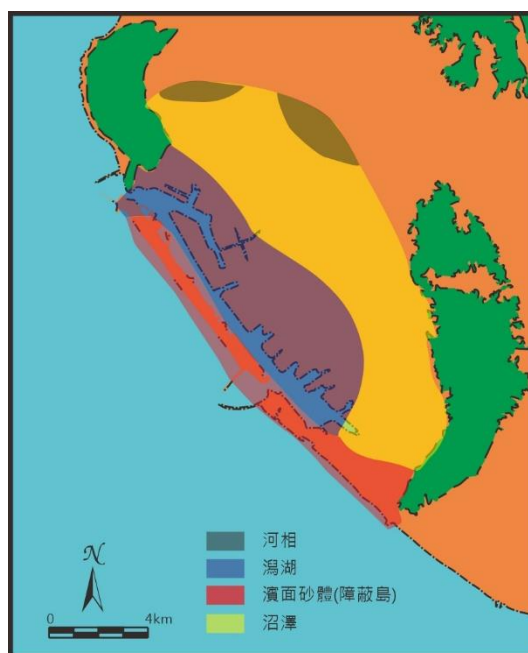


圖 3-9 約 8000 年到 6000 年，海水上升
趨緩，沉積物大量向外加積，古旗津
島逐漸堆積生成為長形砂體，成一
逐漸填淺的潟湖

(圖像重繪自宋時驊，2001，〈末次冰期以來高雄地區沉積層序之研究〉，頁 62、63)

(二) 古地理

全球海水面變化大致在距今 6000 年以內逐漸穩定，由於整體台灣受地質構造、板塊運動的影響屬於抬升狀態，加上每年雨量相當集中且豐富，因此山地、丘陵地帶的侵蝕相當明顯，帶下大量的泥沙堆積於海岸平原，使得平原面向海側迅速擴張，形成人類得以生存的重要空間。台灣西海岸大致在 6000 年前後開始進入帶有農業特徵的人群，此一時期的古地理當然與現代差距相當大，下圖即表示距今 6000 年前地質學家依據鑽井資料所建立的古代 6000 年前與 4000 年前的海岸線，可以得見 6000 年時海岸線在丘陵邊緣，自然公園所在的幾處山丘都是當時二座海灣間夾峙的較高地區，透過今日楠梓一帶較高的區域連繫到東側的丘陵，形成一處狹長的半島地形。

高雄平原北側區域今日大湖台地以及漯底山與周圍較高的台地面，在 6000 年前都還是海域，後來受到台南地區後甲里斷層傾動的影響，也和台南台地同樣隆起，因此在 5000 年前左右已經露出海面形成海岸內側和古岡山灣之間狹長的陸地，從考古資料而言，已有菓葉文化（或稱大坌坑文化菓葉類型）人群在此一區域居住形成聚落。

高雄平原南側區域今日鳳山台地、大樹丘陵以及澄清湖所在的丘陵地，在 6000 年前其西側都是海岸邊緣，因此在台地西側近海都可以見到古代人群居住，鳳山台地西側邊緣的福德爺廟、六合、孔宅以及鳳山台地南端的鳳鼻頭遺址，都可以見到距今 5000 年前後的大坌坑文化人所留下來的聚落。至於 4000 年前的海岸線，則與 6000 年前差距不遠，僅些微向西側擴張，從日治末期以來在高雄平原南端今日前鎮、小港附近得見佛港、二苓遺址，從這二處遺址的位置，也許當時鳳山台地大坪頂、高松聚落附近的大量泥沙向古高雄灣南側傾瀉而下，造成較大的沖積扇，因而形成人類可以居住的陸地，這在其他研究者透過地質鑽探所獲的高雄灣變遷，則可以得見鳳山台地西側下方已經向西側高雄灣突出相當距離（楊詠然 2016）。如此，也許可以解釋為何距今 4000 年前後以繩紋紅陶為主，亦即今日所稱牛稠子文化的遺址，得以出現在高雄灣內。

基於歷年來地質、地理學界對於古海岸線的研究，可知距今 6000-4000 年前海岸線逐漸向外加積（圖 3-10），後甲里斷層造成的影響，台南台地、中洲台地、大湖台地、漯底山台地、後勁台地均已是陸地，若配合考古遺址分布將可以修正地質學者的古海岸線分布，例如林朝棨教授利用貝塚分布所繪出的 4000 年前大湖期古地理，即可修正如圖 7-4~7-6，說明港口崙、二苓、佛港遺址的相對位置應已是陸地。

距今 3000 年前，海岸線已更向外側突出，但高雄平原區域北側的古岡山灣依然存在，仍是相當大範圍的水域，其西側為大湖台地，東側連接大岡山的西側，海岸線則在大湖台地西側。高雄平原中段仍有廣大的古典寶灣，其西北側為漯底山與周圍較高的台地面，則是狹長的陸地，其東南側則是燕巢到楠梓的丘陵邊緣，壽山區域則仍為今日海

岸古典寶灣與古高雄灣之間的陸地，透過楠梓附近的丘陵連接到東側廣大的丘陵地帶。而古高雄灣更為縮小，但仍有相當大的水域面積，鳳山台地、大樹丘陵、澄清湖丘陵依然是古高雄灣東側高起的丘陵地帶，但與古高雄灣之間已經出現較大面積的沖積平原。

到了晚近的 1000 年前，也就是史前時代最晚階段，高雄平原的各個海灣似乎變化不大，古岡山灣、古典寶灣與古高雄灣持續縮小範圍，但仍有相當大的區域是海灣水域。

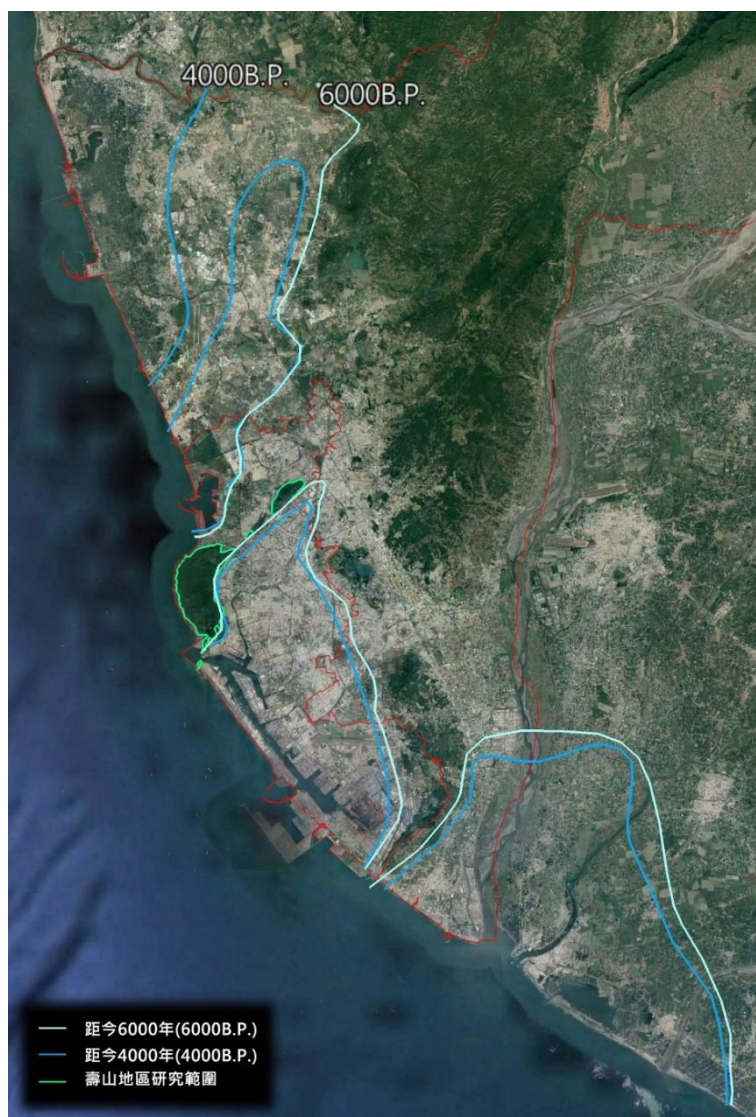


圖 3-10 高雄平原區域古海岸線變遷分布（古海岸線參考自陳文山教授 2017 年演講資料，並依據考古遺址分布和十七世紀古地圖予以修正）

台灣從十七世紀開始，得見較為精確的測量地圖，不過當時地圖測繪各有目的，若以 1636 年地圖而言，主要是測繪海岸線與航道，不過卻得見今日高雄平原地區幾個重要的海灣，顯示出古岡山灣依然是一處低下的水域，古典寶灣雖已經相當陸化，但仍有局部水域向內延伸且形成河道，古高雄灣則在北側仍保有大量水域並測量出水深，且書

寫小戎克船停泊處，顯示出當時仍可航行至今日高雄榮總醫院附近的情景，高雄灣其他區域則大部分成為沙埔地，可能長滿蘆葦之類的禾木科作物或其他海岸植物，其實直到 1960 年代高雄灣仍然可見紅樹林。



圖 3-11 1630 年代荷蘭人 Johannes Vingboons 繪製的「臺灣暨澎湖群島地圖」中的西南部區域

(圖片來源：翁佳音、黃驗，2017，《解碼臺灣史 1550-1720》)

二、生物環境

就壽山區域而言，所在位於北迴歸線以南，因此屬於熱帶性氣候，根據中央氣象局的資料，年平均溫度約為 24°C，月平均溫度約在 18-29°C 之間，由於氣候溫暖，植物相屬於亞熱帶季風林，雖然從十七世紀荷蘭統治時期以來，已經記錄荷蘭人到壽山區域進行伐木、採石灰礦，當然對壽山的原始植被有所影響，歷經清代以來長達三百來年漢人逐漸進入以後，所帶來農業開發以及伐木做為薪材所導致的原始林相改變，西元 1873-74 年間來到台灣調查的史蒂瑞 (Joseph Beal Steele) 就曾說明清末打狗山上的樹木幾乎被漢人砍光 (林弘宣譯 2009: 11)。但以整體台灣南部區域的植物演替狀態而言，基本上在二、三百年以內的變遷，如經過一段時間將很快恢復原始植被，壽山區域從日治末期以來相當大範圍劃入軍事管制區域，因此所見除了些許區域的原始植被由於人為干擾

如採礦區等破壞外，其他大致維持相當程度的原始林貌，在學者柳榕（1970）繪製的「台灣植物群系分布」圖中，歸屬於海岸林群系（Littoral forest Formation）⁹。經由學者調查記錄，維管束植物共計有 509 種，約 106 科 347 屬，喬木有 70 種，灌木有 78 種，蔓藤有 75 種，草本有 281 種，台灣特有種有 55 種，418 種原生植物，26 種歸化植物以及 7 種栽培植物（楊吉壽編著 1999a、1999b），並且壽山地區雖有部份地區早期屬於人為干擾種植果園或造林地，不過現今人工林多已荒廢，以次生林為主，除血桐、構樹為主的次生林外，也開始有屬耐陰樹種次生演替生長，如大葉楠、樹杞等（陳玉峰、楊國禎 1996），顯然自然正在回復之中，未來當有大體恢復原有植物相的可能，但人為干擾因為開放登山旅遊而無法避免，尤其在遊人大量的步道鄰接區域所受的影響更大。

在仍維持原始林貌的區域中所見的動物資源亦多，如依學者記錄，壽山區域有 9 種哺乳類、4 種兩棲類、20 種爬蟲類、64 種鳥類、50 種蝶類、21 種蝸牛等，其中由農委會公告的珍貴保育類動物，包括爬蟲類的眼鏡蛇類、龜殼花類；鳥類的鳳頭蒼鷹、大冠鷲、小燕鷗、蒼燕鷗、綬帶鳥、台灣畫眉；哺乳類的穿山甲，以及蝶類的黃裳鳳蝶等¹⁰；而半屏山區域則植被上可見草生地、天然次生林及植生復舊，就草生地所見植物有五節芒、咸豐草、白茅草本植物，另有零星的相思樹及芒果樹，就天然次生林所見植物有構樹、血桐，至於植生復舊部分則栽植相思樹、銀合歡林，以及黃槿、台灣欒樹、水黃皮、欖仁等，以及禾木科草本植物（洪明蕙 2000：13-14）。若以左營地區所見的洲仔濕地，主要栽植菱角、蓮花等水生植物，相關的研究調查主要重要為鳥類、蛙類，就鳥類而言已有鳥類 32 科 80 種，水域以紅冠水雞及鷺科鳥類為主，陸域以麻雀、白頭翁、斑文鳥等，蛙類則有 4 科 7 種，以黑眶蟾蜍及澤蛙為主（陳珍瑩 2004：4-10），顯示半屏山因開發強度很大，雖然已經停止開發，但仍以草生地、次生林為主，多見先驅樹種，當然動物相就不如壽山豐富。

由前述來看，推知高雄地區尤其是壽山區域的古自然環境，應該是在 14000 年前周邊大部分屬於陸域狀態，之後到 12000-10000 年前除原本西側鄰海之外，東南側今哨船頭一帶也是海灣的狀態，10000-8000 年前海水面進入高雄灣內大部分，到了近 8000-6000 年左右開始逐漸陸化，自然生態的運作更早於人類移居，必然有豐富的多元自然資源，當然適宜人群活動利用。整體來看，壽山區域所在近百年來受到各類建設開發，致使自然環境及人文史蹟面臨程度不一的破壞，不過國家自然公園成立，對於本區域的自然資源與人文景觀能得到更為妥善的保護。

⁹ 陳玉峰，1995，《台灣植被誌（第一卷）：總論及植被帶概論》，台北：玉山社出版事業股份有限公司。

¹⁰ 張學文編著，1996 年，《壽山的動物：蝸牛、蝴蝶、兩棲、爬蟲、哺乳動物》，高雄：高雄復文圖書出版社。



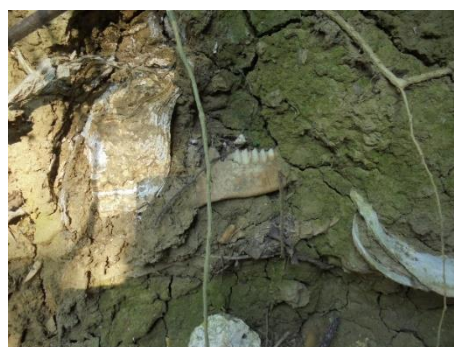
考古遺址調查



遺址地表滿是陶片



大岡山的珊瑚礁石灰岩盤出露



半屏山遺址調查發現鹿科下顎骨及牡蠣殼



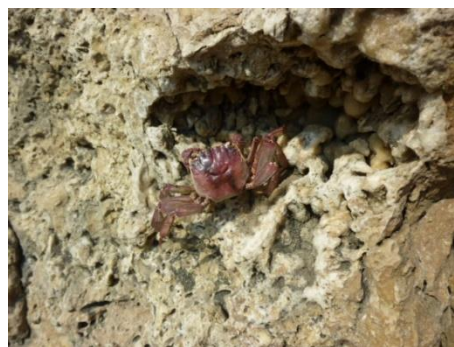
小岡山植物地景



壽山西子灣沙灘上的濱海植物



壽山西子灣淺灘上的海鳥
(拍攝者：李瑞琳／劉益昌)



壽山西子灣礁岸得見小蟹

第四章 農業初起發展

若從人類大歷史的觀點而言，台灣史前文化發展當然需要考慮人類形成過程，不過台灣所處的位置以及本島形成的年代不容易發現早期人科（*Hominidae*）動物演化的過程，主要原因在於台灣是一塊年輕的土地，四、五百萬年前人科演化的關鍵時刻，台灣是剛浮出海面的陸地。不過隨後的人類發展演化過程，台灣就沒有缺席，尤其是人屬（*Homo*）演化形成以來的關鍵時刻。近年來在澎湖海域撈取的化石之中，得見相當數量更新世時期的哺乳類動物化石群，其中也看到可能屬於直立人（*Homo erectus*）的化石，說明台灣這塊土地在演變過程中，也是人類重要的棲息地，只不過這個早期人類在台灣並未留下較多可以驗證的文化遺留，因此還只能從鄰近的亞洲大陸、半島東南亞以及島嶼東南亞區域的資料，共同思考介於其間台灣所佔有的重要地位。

現代智人（*Homo sapiens*）形成以後的大遷徙，台灣同樣扮演重要的角色和地位，不只台灣海峽撈取的動物化石，而且本島上也出現現代智人遺留的文化遺物和居處，充分說明連結南亞與東亞之間台灣是必經之途。雖然舊石器時代的考古工作比較少見，但仍然得以說明此一時期台灣和亞洲大陸以及隔著海域對望的菲律賓、琉球群島，都有密切的關連，說明冰河時期台灣在人類遷移或分布所具有的重要位置。

不過目前高雄地區或壽山區域目前並未發現舊石器時代的史前文化，雖然多年前公布大岡山曾經在一個山洞內發現人類牙齒化石，從型態上認為可能是屬於較早的智人，但近年研究指出其年代較晚（謝英宗 2003），並非較早的智人或直立人，而與新石器時代文化的年代相近。所以本次資料無法從舊石器時代談起，只能從全新世中期新石器時代早階段談起。

新石器時代是全世界農業的開始，台灣大致在全新世中期距今 6000 年前後開始進入新石器時代初期，以下說明本時期所見的內涵及變化。

一、文化內涵

大坌坑文化是台灣新石器時代早期唯一的史前文化，主要年代大約在距今 6500-4600 年，局部地區可晚至約距今 4200 年結束轉變成下一階段文化，依目前研究資料，本文化可能有早、中、晚三個發展階段，也有地方性差異，可以區分出不同的類型。陶器上主要以手製的粗繩紋陶罐、鉢形器，口緣大多低矮厚重，往往在外側有一道突脊，部分口緣上方或肩上施有二或三道平行線的篋劃紋，大部分口緣下方頸部以下佈滿拍印

的繩紋的繩印，繩紋通常較粗；石器數量與種類不多，有打製石斧、磨製石斧、石鏃、網墜、石鏃、有槽石棒等，生業型態為漁、獵和簡單的根莖類作物栽培，大坌坑文化人可能也使用不少竹木製的工具 (Chang *et al.* 1969, 黃士強、劉益昌 1980, 劉益昌 2011)。

以高雄地區而言，重要的遺址有鳳山丘陵東南側林園區的鳳鼻頭遺址、鳳山丘陵西側小港區的孔宅、六合、福德爺廟遺址，壽山區域則是左營舊城遺址，高雄平原北側路竹區新園遺址，竹仔港溪口的港口崙遺址以及大樹丘陵北段的蛇之形、烏林遺址。

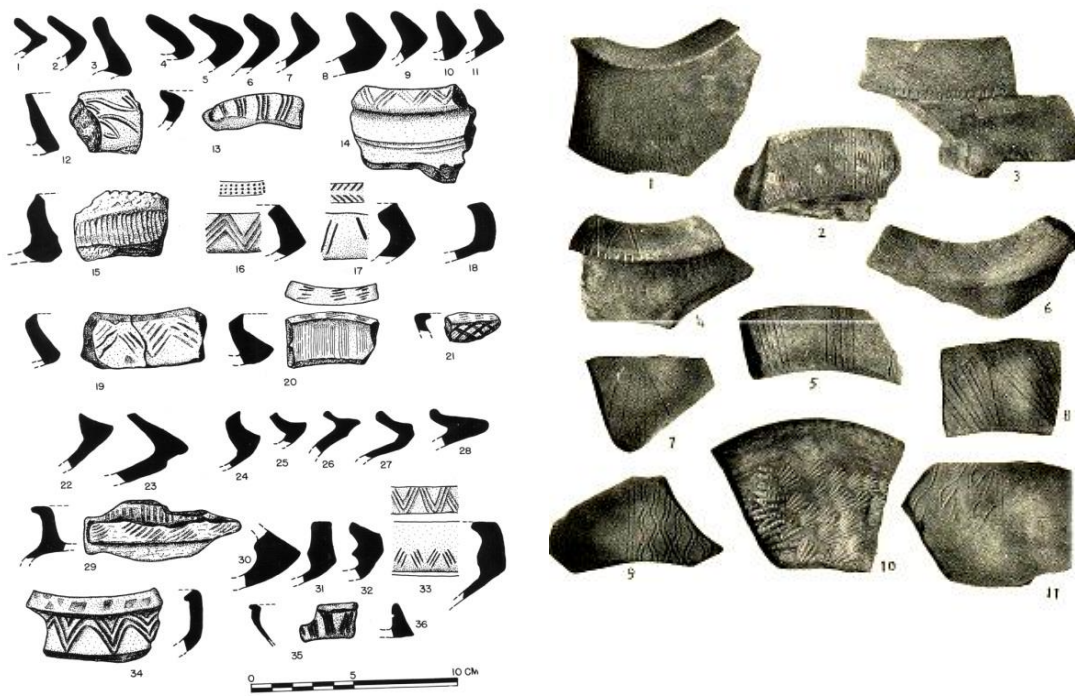


圖 4-1 鳳鼻頭遺址 (左) 與八甲遺址 (右) 出土的大坌坑文化陶器

(左圖：Chang Kwang-chih & the Collaborators, 1969, *Fengpitou, Tapenkeng, and the Prehistory of Taiwan*. ;

右圖：黃士強, 1974, 〈台南縣歸仁鄉八甲村遺址調查〉《國立台灣大學考古人類學刊》35/36 期)



圖 4-2 高雄市福德爺廟、六合、孔宅遺址採集的大坌坑文化陶器及部分石器

(劉益昌、陳玉美, 1997, 《高雄縣史前歷史與遺址》, 圖版 1、2)

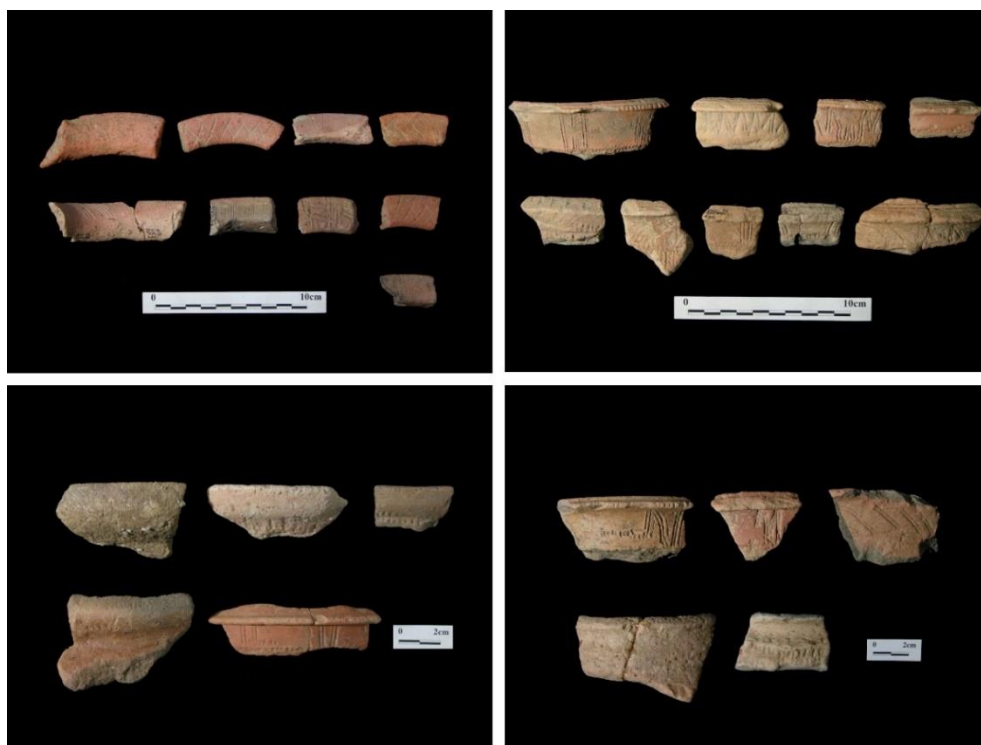


圖 4-3 左營舊城遺址出土所見大盆坑文化各式陶器口緣

(引自劉益昌、顏廷仔、王淑津、林美智，2009，《高雄市左營區舊城遺址範圍內『外興隆營區』考古試掘之出土標本研究計畫成果報告書》)

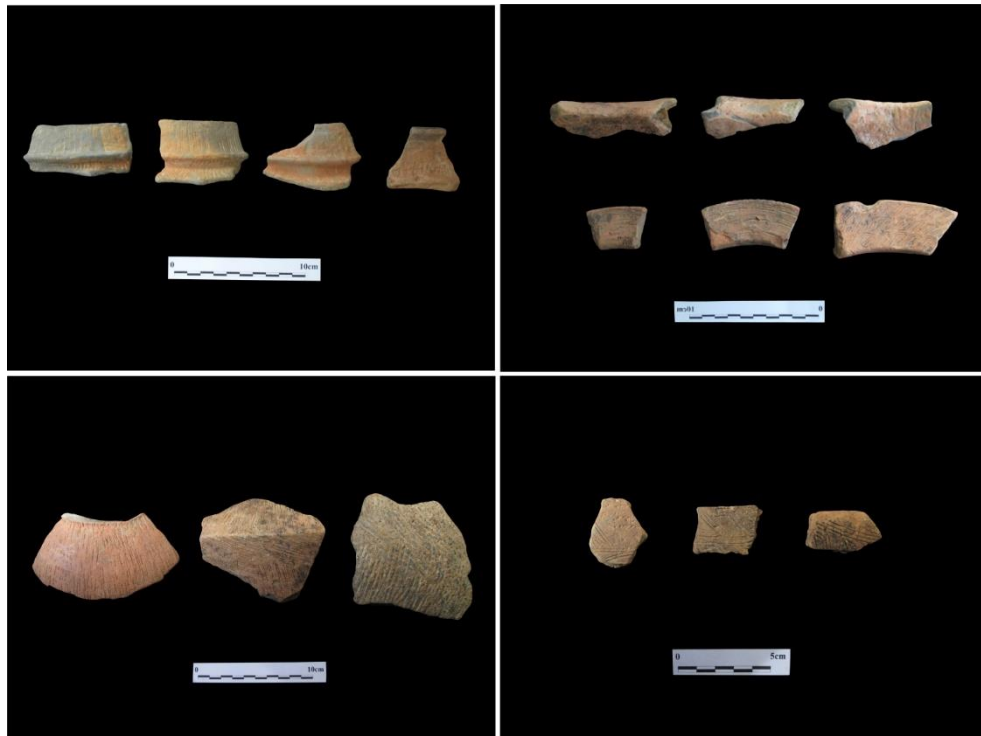


圖 4-4 路竹區新園遺址出土所見大盆坑文化陶口緣及紋飾

(引自顏廷仔，2010，《高雄縣路竹鄉新園遺址—慈陽公司建案考古試掘報告》)

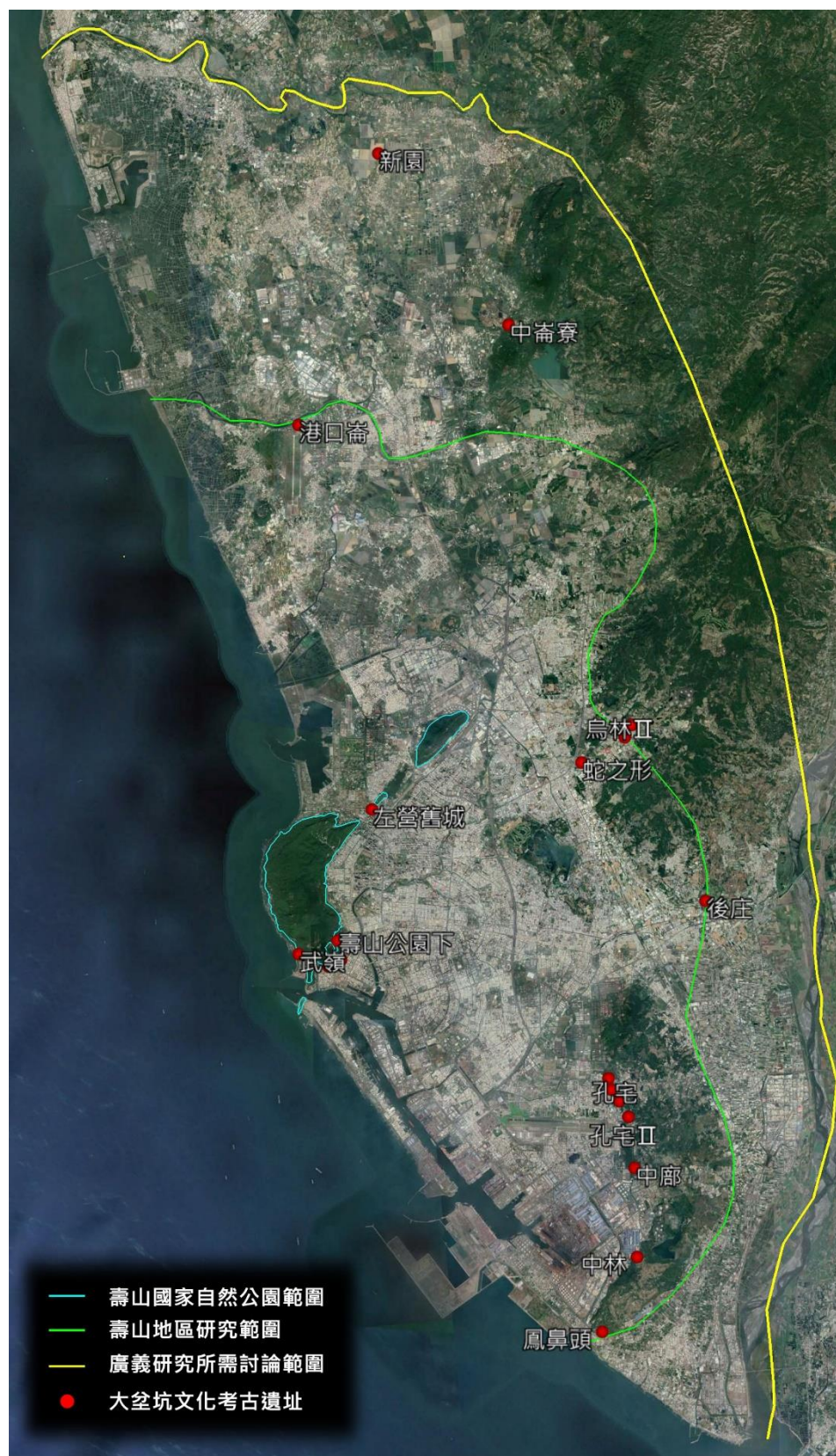


圖 4-5 研究區域內大坌坑文化考古遺址分布，淺藍線表示壽山區域範圍，以下皆同
(底圖來源：Google Earth)

二、環境變遷

陳文山教授等地質學者曾分析高雄平原區域的古環境變遷，約在 6000 年前，海面上升趨緩，地殼隆起帶來的侵蝕，堆積大量泥沙，海岸線逐漸向海側遷移，但由於當時岩心定年資料不足，因此之後的海岸線變化則是由愛河與前鎮河的沉積量加以解析推測海岸線（陳文山等 2005：45）。



圖 4-6 高雄平原區域海岸線變遷

（古海岸線分布參考改繪自陳文山、宋時驊、吳樂群、徐濬德、楊小青，2005，〈末次冰期以來臺灣海岸平原區的海岸線變遷〉，《考古人類學刊》65期，頁45圖4）

近年楊詠然研究分析西南部平原的古環境變遷，約在 6000 年前西部平原區域均呈現相對海退的情形，海岸線向西移動退出麓山帶前緣，約在 4000-2000 年前沉積物持續往海側堆積，海岸線則在現今彰化、雲林、嘉義與台南平原的中央處，台南台地因相對海退逐漸擴大，高雄與屏東平原的海灣則有所縮小，西南部的台江內海、倒風內海、曾文溪也因而改道（張瑞津等 1998，楊詠然 2016：102），2000 年內直到晚近則因人類的

填海造陸，而成為今日的海岸線樣貌（陳文山等 2005，楊詠然 2016：102）。

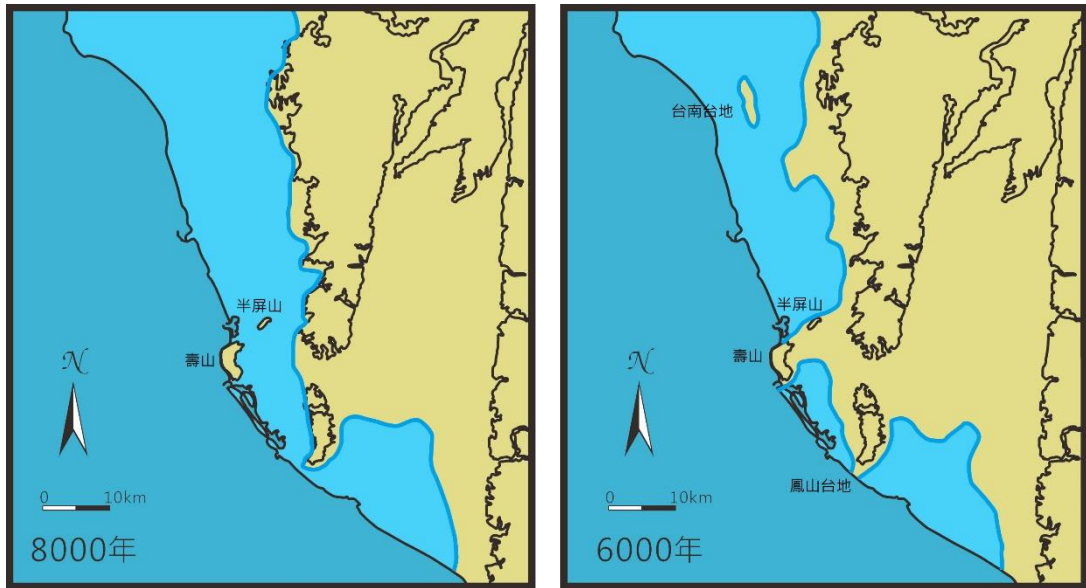


圖 4-7 台灣西南部區域 8000 年及 6000 年古海岸線

（圖片參考重繪自楊詠然，2016，《末次最大冰期以來台灣西部平原的環境變遷》，頁 105 圖 6）

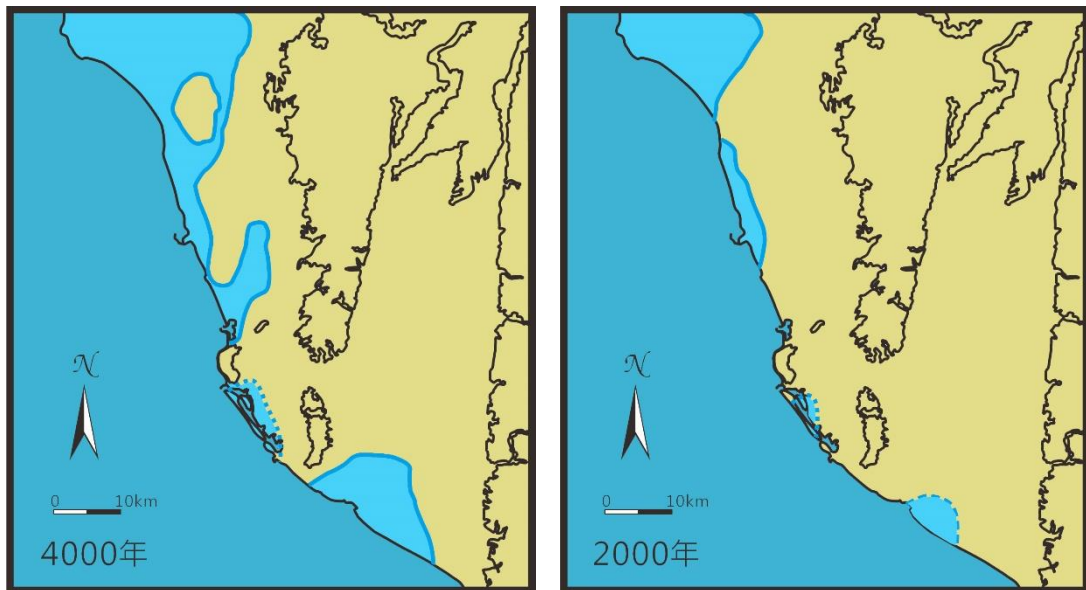


圖 4-8 台灣西南部區域 4000 年至 2000 年古海岸線

（圖片參考重繪自楊詠然，2016，《末次最大冰期以來台灣西部平原的環境變遷》，頁 105 圖 6）

不過地質學家的尺度較大，若以十七世紀地圖而言，高雄平原南段的高雄灣仍有大片水域、沼澤、沙灘，中段的古典寶灣也還保有局部水域，且有相當大面積的沼澤或沙灘面。高雄平原北側的古岡山灣同樣有範圍廣大的沙地、沼澤、水域，甚還有測量出水深的航道，北側並有一條水道向西北側連通清水溪，也就是今日的二層行溪，將大湖台地圍成一個大型島嶼，即為古地圖上的漁夫島（圖 3-11）。這個情形代表漢人所帶來的

精密耕作水利系統，尚未進入前的狀態。

到了二十世紀初期現代測量的「台灣堡圖」出現，大體可以代表清末日治初期之前的狀態，土地利用以農業為主體，但高雄平原地區原本地勢低窪的古岡山灣、古典寶灣與古高雄灣地區，仍殘留有相當多的湖沼、埤塘做為灌溉體系之用，此時高雄平原南側的高雄灣仍殘留有旗津與前鎮之間的瀉湖港域。

三、文化變遷

整體台灣西南部平原及邊緣丘陵區域新石器時代最早階段的文化，大致在距今6000-5000年前出現，此一階段雖仍無法如北部淡水河口區域明確區分出早中期，但最具代表性的遺址是早年發現的八甲遺址以及鳳山台上的福德爺廟遺址、六合遺址的較早堆積，這些遺址大都分布在西南平原上突起的台地或是丘陵邊緣地區，但由文化遺物的陶口緣與紋飾變化，應有年代早晚的分別，其中孔宅、六合、八甲遺址等的大坵坑文化陶器保有較屬早期的陶器特色。不過整體而言似乎以孔宅、六合遺址的早期地層出土遺物擁有早期的特色，八甲遺址已有往晚期發展的趨勢，甚至應歸入下一階段。

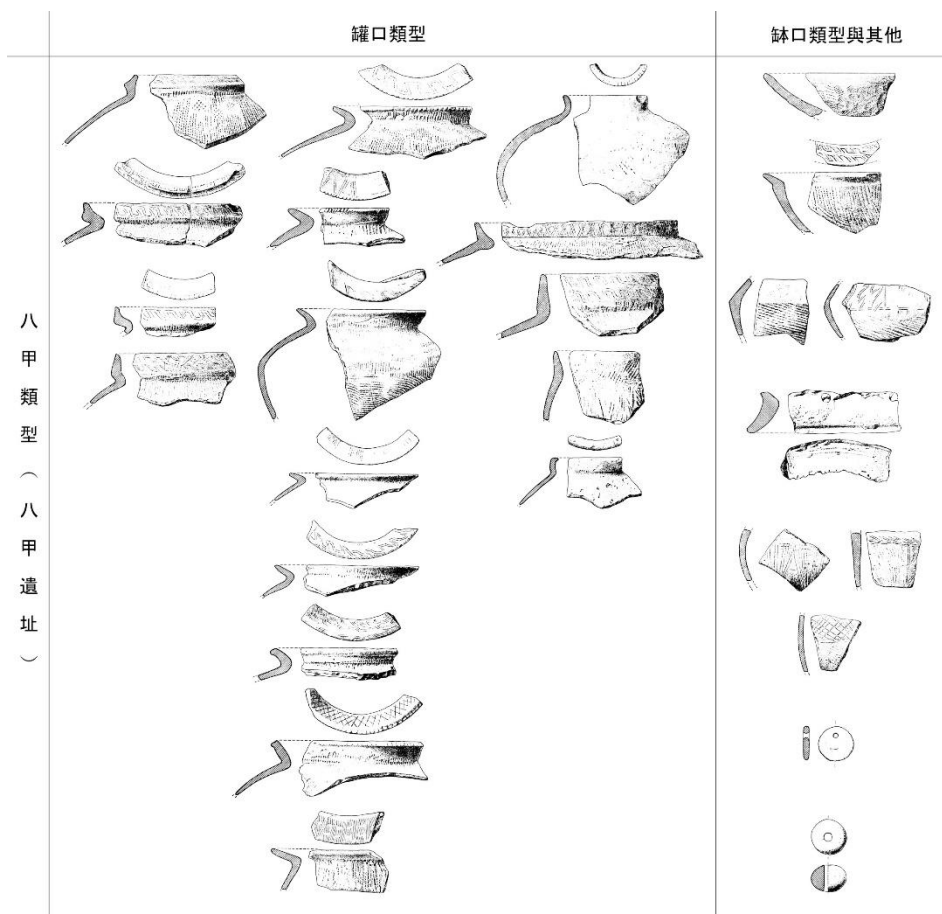


圖 4-9 八甲遺址大坵坑文化八甲類型陶器形制

(修改自黃士強，1974，〈台南縣歸仁鄉八甲村遺址調查〉，《國立台灣大學考古人類學刊》35/36期)

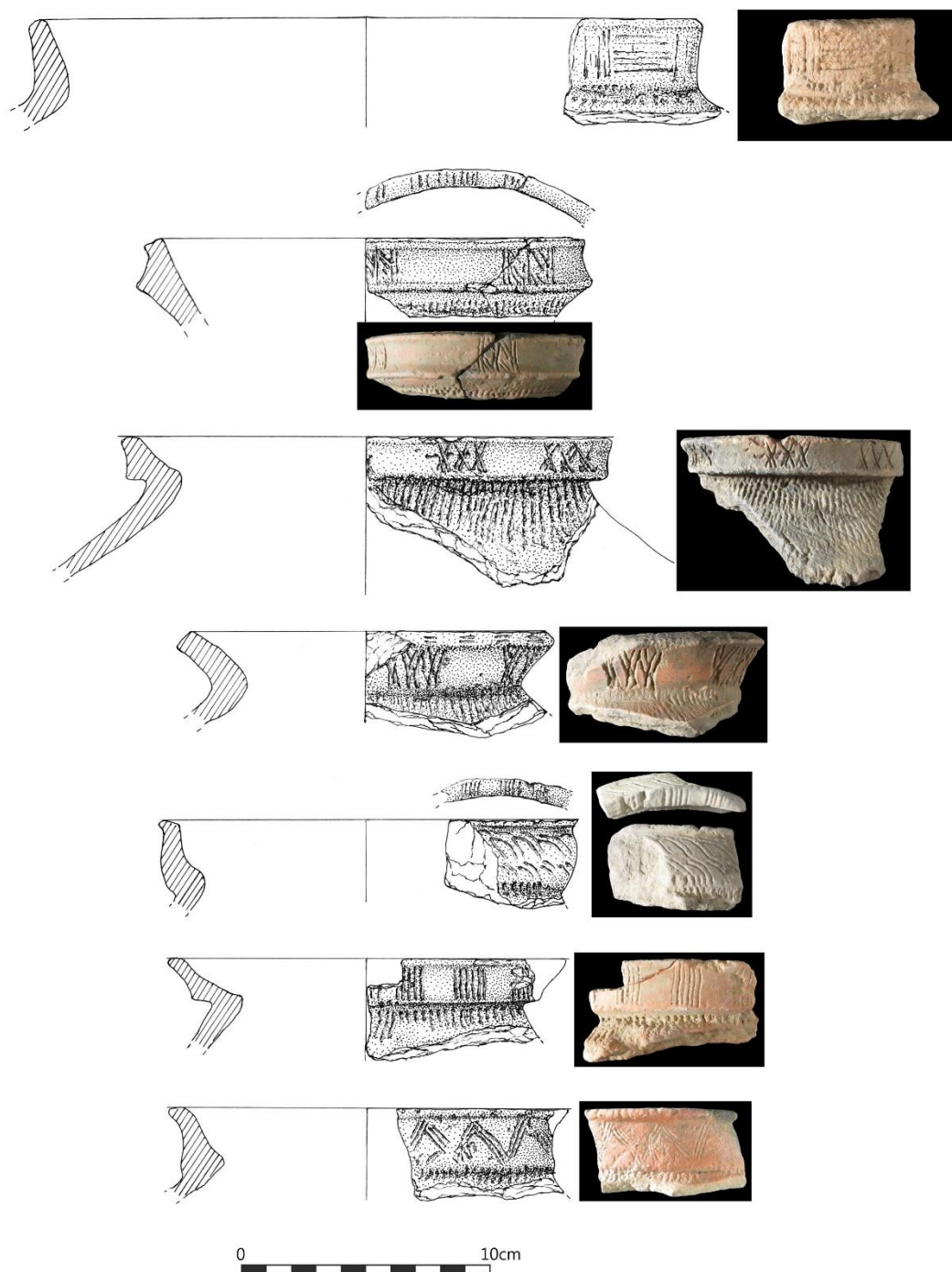


圖 4-10 孔宅遺址採集的大坌坑文化陶器
(本計畫拍繪)

由前述地質學者研究，自 6000 年以後亦即約在大坌坑文化初起時期，當時海岸已向外加積，平原逐漸擴大（如圖 4-6），因此當時可供史前人群可活動範圍亦有所擴大。由於大坌坑文化和前一階段舊石器時代晚期或先陶文化之間，發展並不連續，因此學者大多主張新石器時代早期大坌坑文化當由亞洲大陸東南沿海遷移而來，依據當時的生活

工具所見，應以狩獵採集自然資源為主要的生活形態，農業相當簡單，可能尚未有穀類作物種植，當為「富裕的採集者文化」的人群。目前推測大坌坑文化早期人群可能是從西側的亞洲大陸東南沿海，當時處於「富裕的食物採集者」文化晚階段的人群，跨海移入台灣西海岸，移入的原因與動力可能是全新世中期全球高海水位期，居住在沿岸本來就擅長海岸資源利用以及海上活動的人群，受到海面上漲的影響，陸域活動範圍縮減，企圖尋找相同生態區域遷移之時，進入台灣西海岸南北，其時間與來源當為以海岸資源採集做為主要生業型態的復國墩文化晚段以及咸頭嶺文化早段，年代大致在距今 7000-6000 年，且之後人群持續往來相互影響，至少得見在距今 6000-5000 年之間，閩江口的殼丘頭文化、曇石山下層文化的人群和台灣西北部大坌坑文化人群，具有明顯互動關係，並且延續到更晚階段仍有往來互動關係。

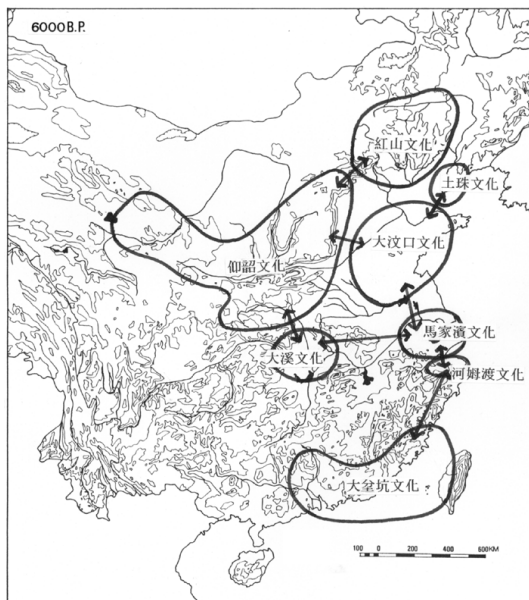


圖 4-11 大坌坑文化與同一時期史前文化關係圖

(引自 Chang, Kwang-chih, 1986, *The Archaeology of Ancient China* (4th edition))

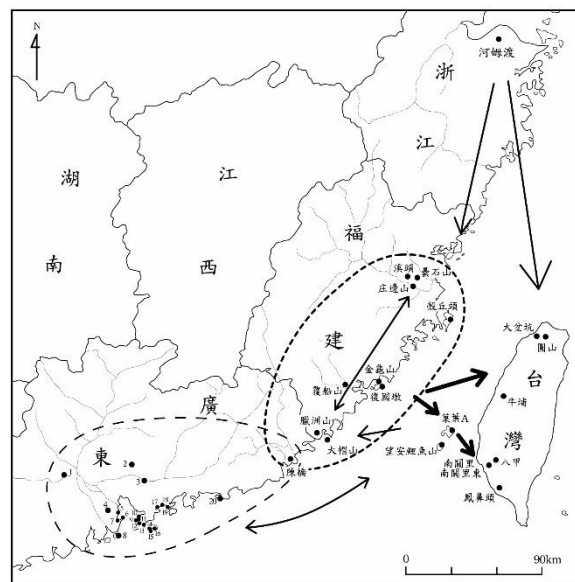


圖 4-12 亞洲大陸東南沿海相關遺址位置與互動關係圖

(引自劉益昌、郭素秋, 2005, 〈金門復國墩遺存在亞洲大陸東南沿海的地位及其意義〉,「中國東南沿海島嶼考古學研討會」論文集)

當今所稱的大坌坑文化如前所述，當可包含較早階段的大坌坑文化以及較晚階段的菓葉文化（或稱大坌坑文化菓葉類型），從生業型態以及日常生活所顯示的生活技能，出土文化遺物等特徵和語言學者透過古南島語擬測所建構的南島文化相貌相當接近，因此可以說形成南島人群與文化的過程發生在台灣西海岸平原南北區域。西北部淡水河口與大坌坑文化晚期做為代表，但西南平原地區則以菓葉文化做為代表，西海岸中部地區則以台中市台中盆地內的安和遺址為代表，其文化內涵已有差異，顯示出兩個區域史前文

化發展已朝向區域發展的文化變遷。

近年來的研究逐漸將大坌坑文化在距今 5000 年以內的發展已經出現台灣各區域不同的現象，西海岸南部地區的發展主要在於出現以澎湖縣菓葉遺址為代表的菓葉類型，此一大坌坑文化晚期的地方性類型，就文化內涵與生業型態的表現可以成為一個文化，因此稱為菓葉文化。菓葉文化的陶器則除了紋飾保有大坌坑文化風格，但在器型上已少見帶有突脊的繩紋罐口或鉢口，年代上屬於大坌坑文化較晚期的發展，年代在距今 5000-4200 年之間（臧振華、李匡悌 2013，劉益昌 2019），而鳳鼻頭遺址所見的大坌坑文化應可能介於八甲遺址的大坌坑文化與菓葉遺址為代表的菓葉文化晚期之間，而可能比菓葉文化略早或同時（顏廷仔 2010）。

不少學者主張南島民族文化起源於亞洲大陸東南沿海，即今日中國浙江到廣東之間的沿海地帶，不過從南島民族祖先的文化特徵而言，當從距今 5000 年以內的大坌坑文化思考。以陶器來看，陶器口緣外側向外突出的脊部已逐漸減少消失，如台灣南部、東部南段與台中盆地所見的大坌坑文化晚期（類似於菓葉文化）也是如此，口緣與肩腹上的紋飾，顯示劃紋越向晚期亦漸次消失或簡化，應為前一階段的人群接受外來文化影響後的改變；另外石斧、石鋤以及石刀出現在生產的工具套中，反映生活與生業型態以農業和採集狩獵並重。這些文化內涵顯示與語言學家透過古南島語擬測的南島系人群祖先的文化不但內涵相近，生態區位亦相近，因此可說明南島系人群大致在大坌坑文化晚期形成。大坌坑文化前段的早、中期是南島文化形成前的祖先型態，到了大坌坑文化後段或晚期，從文化內涵與生活型態的表現，可說南島系人群的文化已經成形，並且在台灣沿著海岸逐漸擴張其勢力。台灣在距今 6000 年以來海岸平原逐漸擴張，5000 年以後並有穀類作物種植，因此以農耕為主要生業型態並長久定居台灣，形成南島系民族文化的最早型態（劉益昌 2019）。

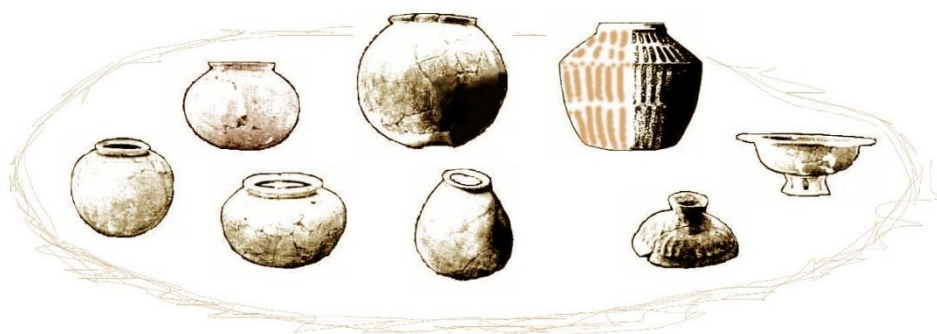


圖 4-13 菓葉文化陶器群

（圖片內容轉引並改繪自劉益昌、郭素秋，2005，〈金門復國墩遺存在亞洲大陸東南沿海的地位及其意義〉，「中國東南沿海島嶼考古學研討會」論文集，頁 51）

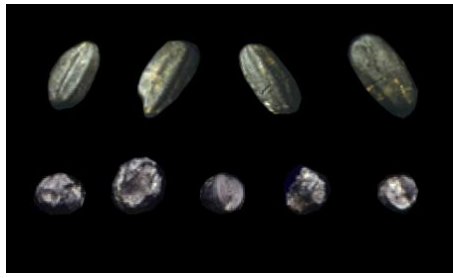


圖 4-14 大坌坑文化南關里東遺址出土的炭化稻米及小米

(圖片內容修改自臧振華、李匡悌、朱正宜，2006，《先民履跡—南科考古發現專輯》，頁 8)

如前所述，基於整體文化發展的狀態，似乎可以將大坌坑文化的較早階段仍稱為大坌坑文化，但年代較晚距今 5000-4200 年，已經有穀類作物種植的農業階段，另行命名為一個新文化體系，主要原因在於文化內涵以及生活方式已有較大的差距，如此可以將早期發現的澎湖菓葉遺址做為代表而稱為菓葉文化，亦即將學界所稱之大坌坑文化菓葉類型給予文化的地位，其他區域的大坌坑文化則各有不同的發展，例如淡水河口北岸的水碓尾遺址大坌坑文化層，年代已進入晚期，但其陶器仍維持大坌坑文化早期紋飾繁複的特徵，亦少見穀類作物耕作的工具套，也許仍稱為大坌坑文化晚期，其餘西海岸中部、東海岸區域也有不同發展，可說已逐漸多元化。

表 4-1 亞洲大陸東南沿海福建地區及台灣史前文化發展比較簡表

福建	殼丘頭文化	曇石山下層文化	曇石山文化	黃瓜山文化	黃土崙文化
	6500?-5500 B.P.	5500-5000 B.P.	5000-4300 B.P.	4300-3500 B.P.	3500-2700 B.P.
台灣	大坌坑文化早期	大坌坑文化中期	大坌坑文化晚期	繩紋紅陶文化群	新石器晚期文化群
	6500?-5500 B.P.	5500-5000 B.P.	5000-4300 B.P.	4300-3500 B.P.	3500-2400 B.P.

※B.P.為 Before Present 之簡稱，是考古學上年代的標記法，用於表示放射性碳十四定年法所測出的絕對年代；

本表引自劉益昌，2019，《典藏台灣史（一）史前人群與文化》。

第五章 多元文化發展

台灣史前文化從新石器時代早期大坌坑文化穩定發展成為南島文化，形成南島語系與人群之後，逐漸在各個區域演化。以新石器時代中期而言，在南部地區所見以繩紋紅陶為主的牛稠子文化，晚期則可見鳳鼻頭文化、大湖文化，金屬器時代則有蔦松文化。代表新石器時代中期以來西南平原史前文化的發展與變遷過程。

一、牛稠子文化

(一) 文化內涵

牛稠子文化年代約在 4500-3400B.P.，依時間分布、文化內涵、小區域生業型態略有不同，又可再分為牛稠子（鎖港）、鳳鼻頭、墾丁三個不同區域類型（黃士強、劉益昌 1980，臧振華 1990：3）。文化內涵上陶器主要為橙紅色或紅褐色的繩紋陶器，質地較為細緻，器型也較大坌坑文化多樣，包括罐、鉢、豆、三足器、多連杯及陶支腳，也有紡輪及墜飾等飾品，繩紋已相當細緻，口緣及肩部以上之劃紋已經消失，僅留部分塗紅彩或彩繪紋飾；至於石器則有多樣形制的石斧、石鋤、石刀、網墜、箭鏃等各種農耕、漁獵用具，並且開始製作玉石、貝殼以及陶質裝飾品，本文化的遺址所見面積都頗大，文化層堆積也相當厚實，顯示聚落規模大，佔居時間長，屬於長期定居性聚落，生業型態應以農業為主，漁獵為副的型態（劉益昌 2011）。

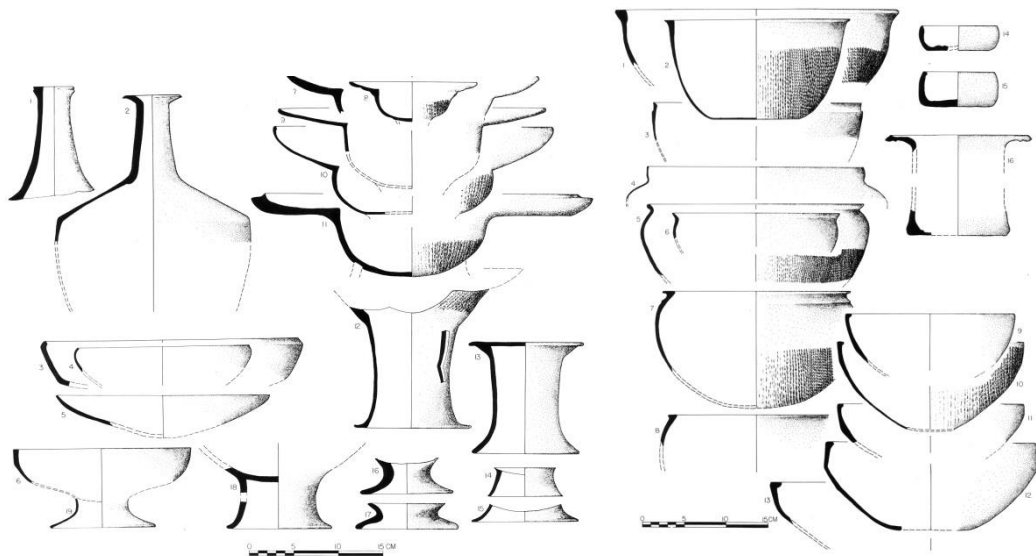


圖 5-1 牛稠子文化鳳鼻頭類型陶器

(鳳鼻頭遺址，Fine Red Ware, Chang Kwang-chih & the Collaborators, 1969, *Fengpitou, Tapenkeng, and the Prehistory of Taiwan.*)

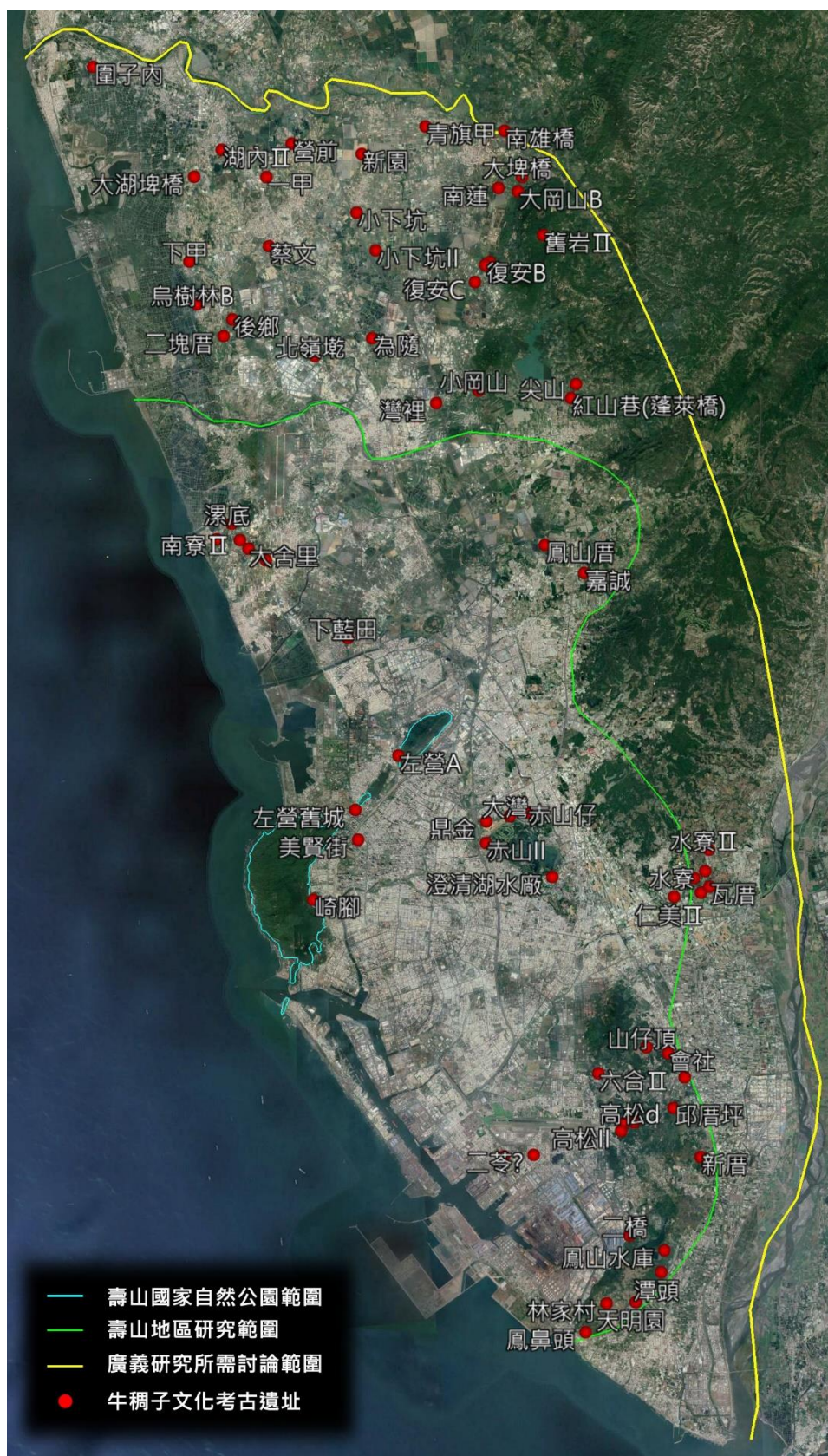


圖 5-2 研究區域內牛稠子文化考古遺址分布

(底圖來源：Google Earth，圖中「二苓?遺址」中?表示標示可能位置，因在日治時中僅有文字紀錄而無確切位置)

以研究區域所在則較屬於鳳鼻頭類型，主要分布於高雄平原以及丘陵邊緣地區，局部並沿著溪流上溯至中游地區分布，較重要的有鳳鼻頭遺址、佛港遺址、二橋遺址、後庄遺址，左營舊城、漯底遺址也似屬於這個類型的遺址，但文化內涵略有不同，也許人群是圍繞當時高雄灣的邊緣居住（劉益昌 2019）。

高雄平原中段、北段聚落似乎圍繞著古岡山灣和古典寶灣而分布（圖 5-2），此一時期生業型態明顯以種子作物稻米、小米耕作為主體，整體農業生產的工具套，配合小米、稻米種子在考古遺址中已經發現，更可以說明此一時期人類的生業型態是以農業主體，狩獵和在河湖海域捕魚為次。



圖 5-3 高雄市漯底遺址採集的牛稠子文化陶器及石器

（劉益昌、陳玉美，1997，《高雄縣史前歷史與遺址》，圖版 3、44）



圖 5-4 潭頭山遺址採集的牛稠子文化陶器及石器

（劉益昌、陳玉美，1997，《高雄縣史前歷史與遺址》，圖版 5、7）

（二）文化變遷

本文化的由來大致可以確認是大坵坑文化晚期的演化，不論在左營舊城遺址或者是孔宅、六合、鳳鼻頭遺址，都可以見到大坵坑文化晚期之上直接疊壓著牛稠子文化，而且兩者之間有不少共通的陶器類型，顯然牛稠子文化是由大坵坑文化晚期逐漸演化而來，不過仍有不少區域性的差異在此一階段出現，例如高雄平原北側大湖台地的牛稠子文化，即接近一水之隔台南台地的牛稠子文化，鳳山台地的牛稠子文化顯然具有自己的特色，

可說與海岸資源利用具有密切關連，陶器的顏色也較台南台地的牛稠子文化呈現更為鮮艷的紅色或橘紅色，至於器型複雜多變，也與台南台地略有不同，例如折肩小口瓶就是明顯的特色。至於介於鳳山台地與大湖台地之間的壽山區域，可以左營舊城與漚底遺址為代表，出現了唇緣內折的寬沿斂口罐形器口緣。這些說明顯示出區域性出現，換句話說文化多元化已經逐漸萌芽。

二、鳳鼻頭文化

(一) 文化內涵

鳳鼻頭文化年代大致在 3400-2400B.P.，出土的陶器以紅色夾砂陶為主，也可見紅色彩繪陶，並有少量的劃紋黑陶；石器則出現大量板岩、砂岩、橄欖石玄武岩製的農耕用具、漁具、獵具，生業型態是以農業為主，但在遺址中也可見貝塚，因此捕魚、採貝、狩獵也很重要（劉益昌 2011）。本文化的分布頗廣，大致在後勁溪以南到恆春半島南端之間的海岸地帶，並可能沿著海岸延伸到恆春半島東岸，主要遺址有高雄市左營區桃子園遺址、林園區鳳鼻頭遺址，以及屏東縣恆春鎮鵝鑾鼻第二遺址、番仔洞遺址等，遺址通常分布於海岸台地前緣或珊瑚礁林、富於泉水及易於避風之處，以海岸資源做為主要的採集對象，同時也進行平原地區的農業耕作（劉益昌 2011）。

壽山區域的桃子園遺址是這個文化分布最北的聚落，也在鄰近的左營舊城遺址可以見到少量的文化遺留，由於距離很近，可能是同一群人的活動範圍。



圖 5-5 鳳鼻頭文化陶器與復原圖（1.彩陶，2.夾砂紅陶，3.夾砂灰陶，4.黑陶）

（圖像改繪自 Chang Kwang-chih & the Collaborators, 1969, *Fengpitou, Tapenkeng, and the Prehistory of Taiwan.*）



圖 5-6 鳳鼻頭文化各式彩陶紋樣 (1956 年坪井清足發表之鳳鼻頭遺址彩陶, Painted Pottery)

(Tsuboi, Kiyotari, 1956, Feng-pi-tou: A Prehistoric Site in South Formosa That Yielded Painted and Black Pottery, *Proceeding of the Fourth Far-Eastern Prehistory and the Anthropology Division of the Eighth Pacific Science Congress Combined*)

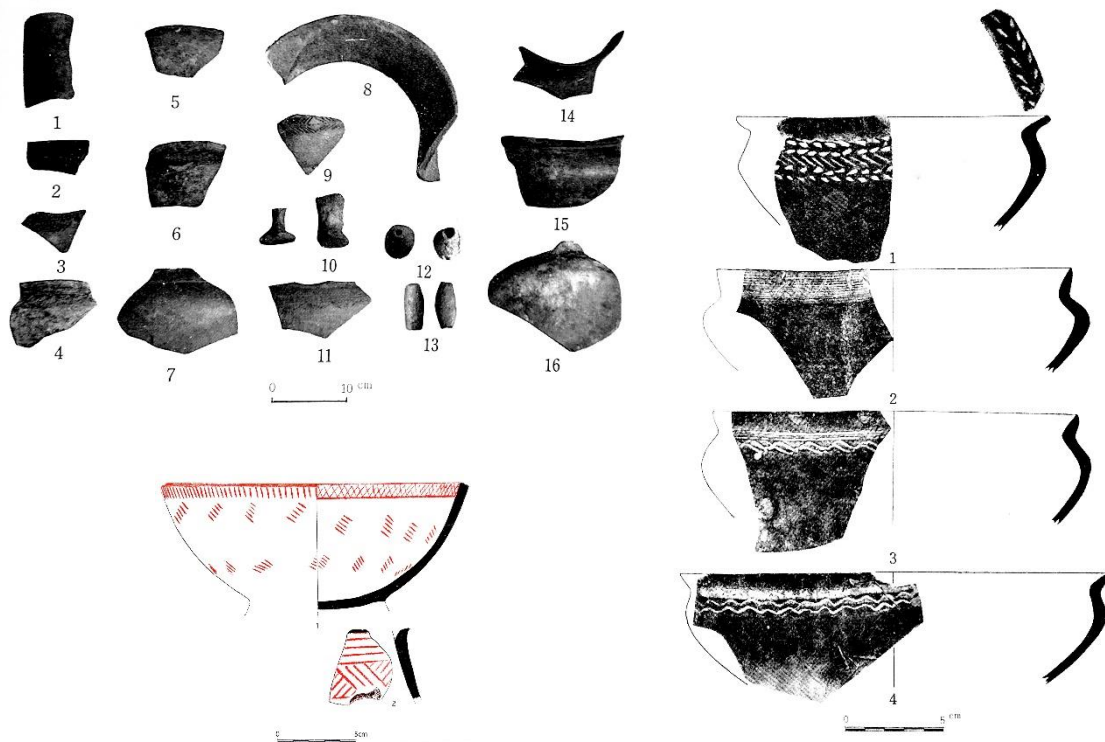


圖 5-7 國分直一採集之各式桃子園遺址陶器標本圖像

(引自國分直一, 1964, 〈臺灣高雄市壽山山緣の先史遺跡〉, 《水產大學校研究報告》人文科學篇第 8 號, Plate XII)

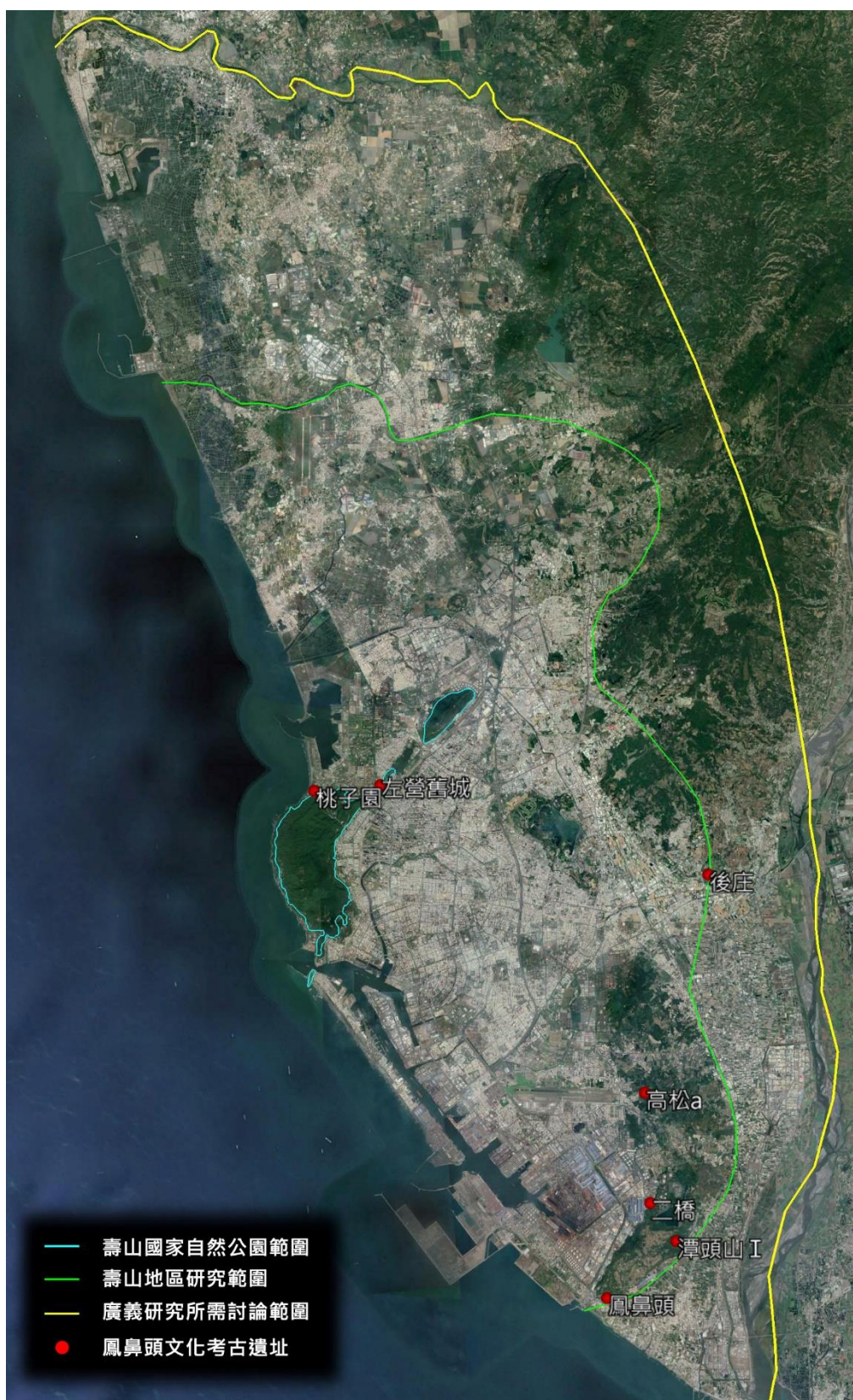


圖 5-8 研究區域內鳳鼻頭文化考古遺址分布

(底圖來源：Google Earth)



圖 5-9 鳳鼻頭遺址採集的夾砂彩陶（左上）、夾砂灰陶（右上）、黑陶（左）
（劉益昌、陳玉美，1997，《高雄縣史前歷史與遺址》，圖版 10-12）

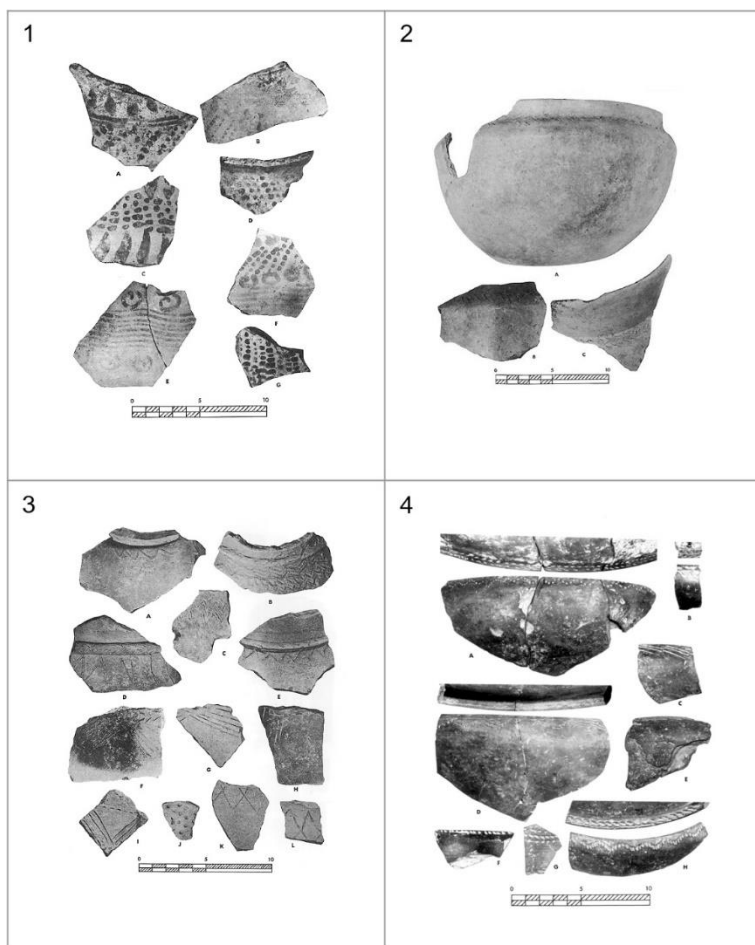


圖 5-10 鳳鼻頭文化各式陶器（皆鳳鼻頭遺址，1：彩陶，2：夾砂紅陶，3：夾砂灰陶，4：黑陶）
（引自 Chang Kwang-chih & the Collaborators, 1969, *Fengpitou, Tapenkeng, and the Prehistory of Taiwan.*）

（二）文化變遷

從新石器時代早期後段與新石器時代中期開始，各地區的史前文化逐漸區域化，而出現各有特徵的狀態，但大抵都還有一些共通之處，例如新石器時代中期的紅色繩紋陶器，雖器型已有變化，但仍可見從大坌坑文化演變而來的跡象，至新石器時代中期後段史前文化持續地方性演化，例如西海岸南部地區的牛稠子文化，就可以區分成三個地方性類型，其中分布在古高雄灣南半區域以鳳鼻頭遺址出土繩紋紅陶為代表的鳳鼻頭類型，出現相當特殊的演化狀態，陶器質地細膩如泥，繩紋極為細緻，且出現細頸瓶等特殊器型，此一人群以鳳山台地和大樹丘陵做為主要的分布地區，逐漸演化為鳳鼻頭遺址上文化層為代表的鳳鼻頭文化，並沿著海岸向南分布至恆春半島墾丁鵝鑾鼻地區，向北分布至高雄灣北側。主要的生活型態以珊瑚礁岩海岸區域的資源維生，捕捉大量的貝類形成貝塚，可說具有特殊的生活型態，和以農業為主的高雄平原北側、台南地區的大湖文化人有相當大的差異，但是在桃子園遺址卻出現不少典型大湖文化的黑色陶器(圖 5-7 右)，顯示出區域演化的型態，也說明兩地之間仍有大型的往來關係。

三、大湖文化

（一）文化內涵

大湖文化年代大致約 3500-1800B.P.，是南部地區最晚的新石器時代文化，以高雄平原北側高雄市湖內區大湖遺址命名，本文化主要以台南台地為中心的嘉南平原地區遺址分布較多，在高雄地區的重要遺址則為高雄市湖內區大湖遺址，左營區桃子園遺址、左營舊城遺址則出土少量本文化要素。若以台南科學園區內的發掘研究，則是將園區內的文化區分為大湖期（3300-2800B.P.）、烏山頭期（2800-2000B.P.）以及魚寮期（2000-1800B.P.）並說明其文化內涵與早晚變遷¹¹（臧振華等 2006：71-74）。本文化所見陶器以含砂的灰黑陶和紅陶為主，此外有泥質紅陶、灰黑陶，少數灰黑陶表面磨光，其中部分紅陶可見飾有方格印紋，灰黑陶則常在口緣及頸腹交接處劃有折線紋、波浪或圓圈。紅陶常見於罐形器，灰黑陶則較多見於鉢形器及豆形器；石器可見打製石斧、磨製石斧、石鏃、石鏝、石刀、石鏟、網墜。本文化使用的石材主要來自中央山脈所產的板岩、片岩等，而少見橄欖石玄武岩，且從工具來推測這時代的人群主要的生業型態活動為農耕，並兼有狩獵、漁撈。

此一文化的遺址在壽山區域並未發現，只發現在高雄平原北段大湖台地面上的大湖遺址、新園遺址，但桃子園遺址鳳鼻頭文化層卻擁有相當數量大湖文化典型的黑陶(圖

¹¹ 不過南科台南園區魚寮期文化內涵不多，似乎只是和嘉義地區互動的結果。

5-11)。

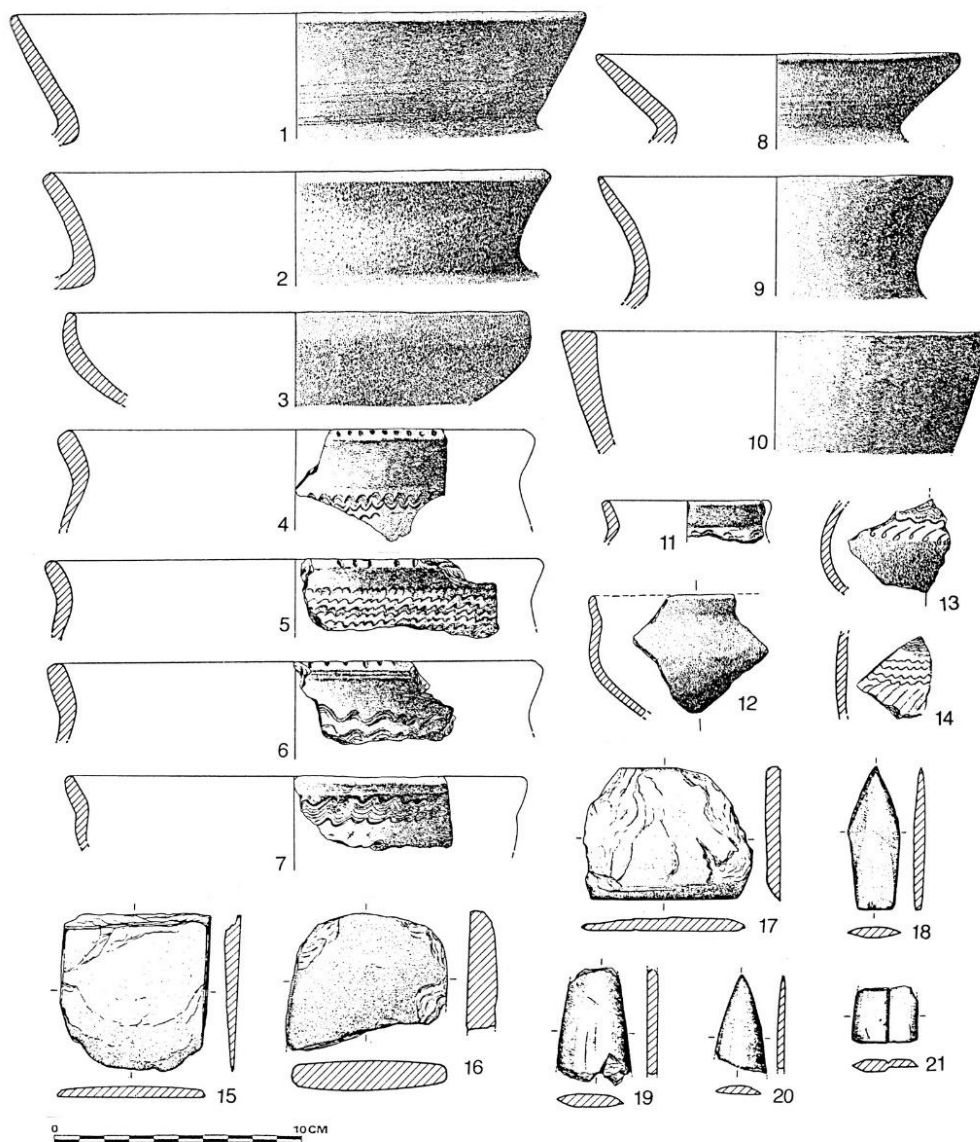


圖 5-11 大湖文化陶器及石器與復原圖

(皆為大湖遺址，引自劉益昌 1994：142 圖 20)



圖 5-12 大湖遺址採集的大湖文化陶、石器

(劉益昌、陳玉美，1994，《高雄縣史前歷史與遺址》，圖版 9)

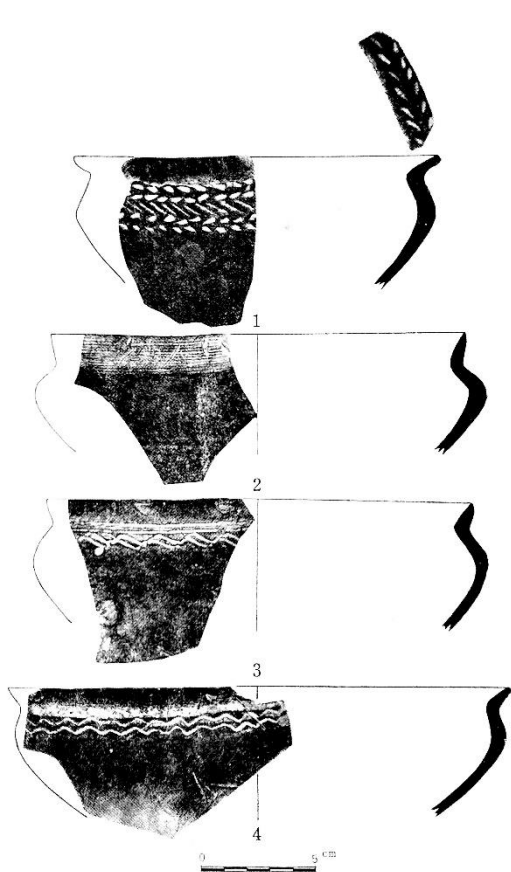


Plate XIII

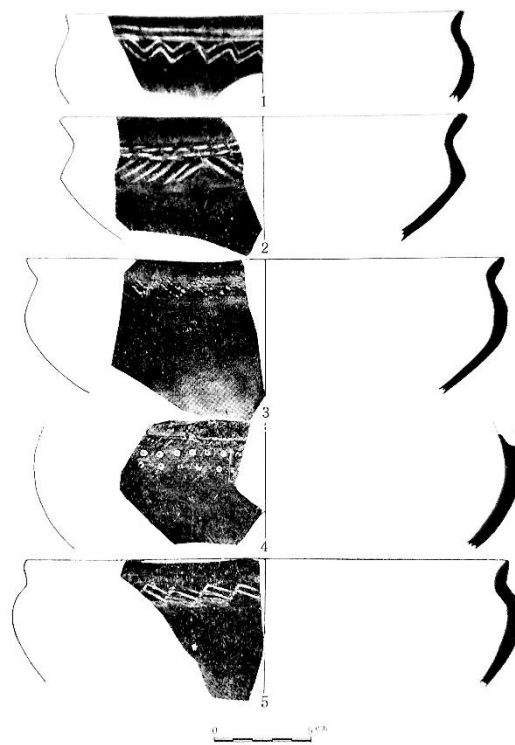


Plate XIV



Plate XV

圖 5-13 日治時期學者國分直一採集桃子園遺址大湖文化黑陶陶器

(國分直一, 1964, 〈臺灣高雄市壽山山緣の先史遺跡〉, 《水產大學校研究報告》人文科學篇第 8 號, Plate XIII、XIV、XV)

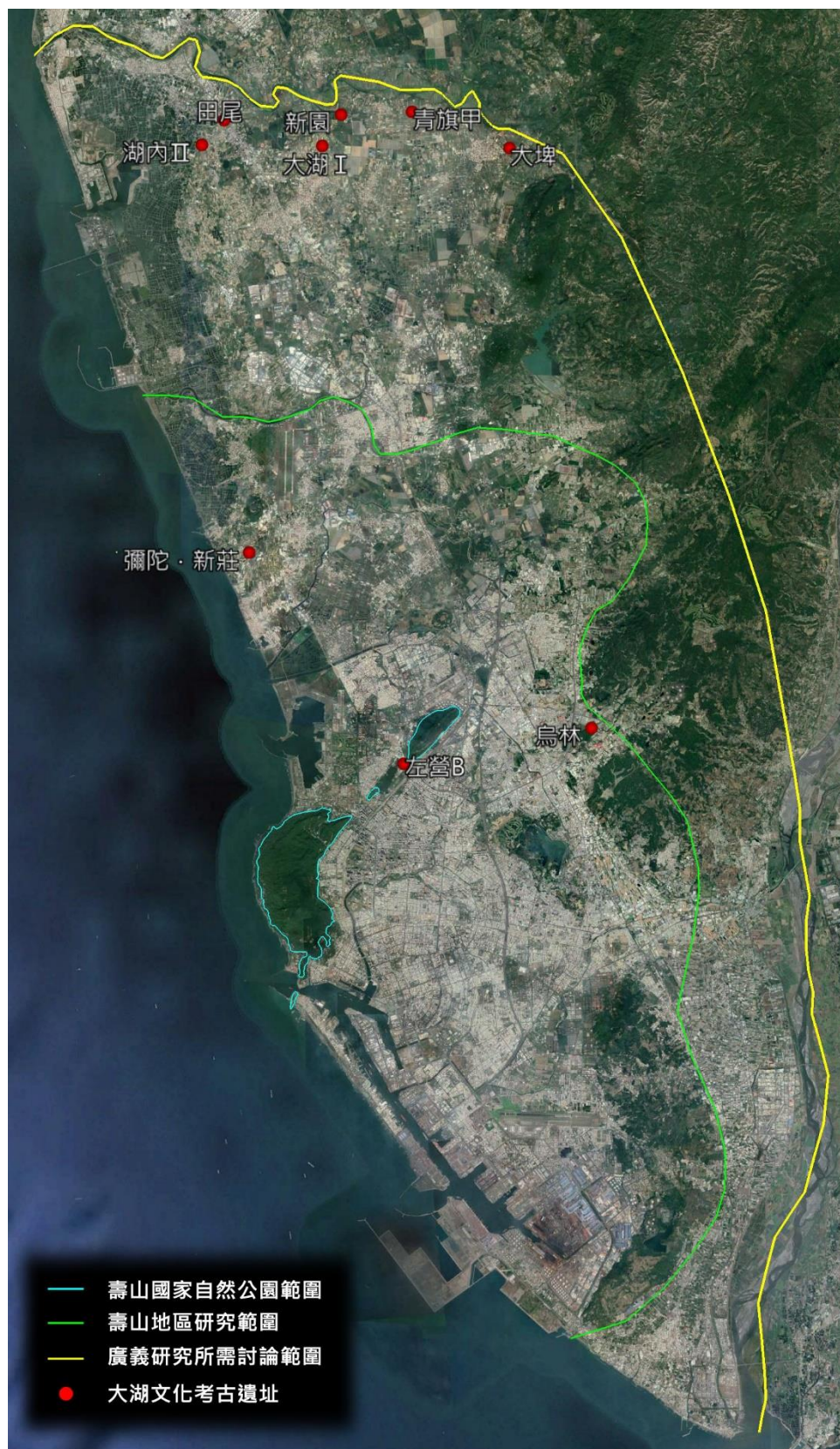


圖 5-14 研究區域內大湖文化考古遺址分布

(底圖來源：Google Earth)

(二) 文化變遷

大湖文化以黑陶聞名，而且在口緣部分帶有篋劃紋、壓印紋或捺點紋的黑色陶鉢，相當具有特色，不過以大湖文化早期的大湖遺址而言，紅色陶的比例實際上高於灰黑色陶，紅色陶通常為素面或具有拍印方格紋、斜方格紋，這些紅色陶的特徵明顯和牛稠子文化晚期具有傳承的關係。雖然無法完全解釋黑色陶器的來源，但是牛稠子文化晚期已經出現少量黑色陶，也許可以說明彼此之間的關連，尤其是農業行為所需的大型巴圖石器或扁平的石鏟，可說兩者之間具有類似的傳承關連。

四、蔦松文化

(一) 文化內涵

蔦松文化整體年代在 1800-350B.P.年間，為南部地區史前時代最晚期的文化，分布範圍從台南到屏東的平原地帶與丘陵邊緣，由於分布廣泛遺址很多，可依據文化內涵可再區分為鞍子類型、蔦松類型、清水岩類型、美濃類型、龍泉寺類型及其他尚未界定類型之遺址，距今 550 年以內當有更晚階段類型，為接續史前末期與歷史初期的文化體系，且已有部分外來物質進入（劉益昌 1998、2002）。

晚近在南部科學園區台南園區內的考古發掘發現許多本文化遺址，研究者將園區內的文化區分為鞍子期(1800-1400B.P.)、蔦松期(1400-1000B.P.)、看西期(1000-500B.P.)、西拉雅期(500-300B.P.)，隨後並將最晚階段改稱西拉雅文化（臧振華等 2006：71-74，臧振華、李匡悌 2013）。阿公店溪以南的高雄平原區域，根據近年的研究，同樣可以區分為較早階段的清水岩類型以及較晚階段的龍泉寺類型，丘陵淺山區域則為年代較晚的新象寮類型。

蔦松文化中屬於台南地區為主的鞍子類型、蔦松類型以及屬於高雄地區的清水岩類型為年代較早的文化類型。台南地區的看西類型、西拉雅類型(西拉雅文化)為年代較晚的文化類型，且可能是今日所稱台南平原地區原住民族西拉雅族的直接祖先。高雄平原北段古岡山灣周圍的大湖台地、大岡山地區的蔦松文化年代較早的遺址，以湖內遺址為代表，較晚階段則以大岡山頂部的舊岩 II 遺址為代表，其



圖 5-14 湖內遺址採集的蔦松文化鳥頭狀器

(圖像採自劉益昌、陳玉美，1997，《高雄縣史前歷史與遺址》，圖版一九)

文化內涵和台南地區較為接近，尤其是祭祀儀式或儀式使用的鳥頭狀器，都出現在此一地區。陶容器器腹的穿鈕也屬於上下直穿，這些特徵都和台南地區的蔦松文化相仿。

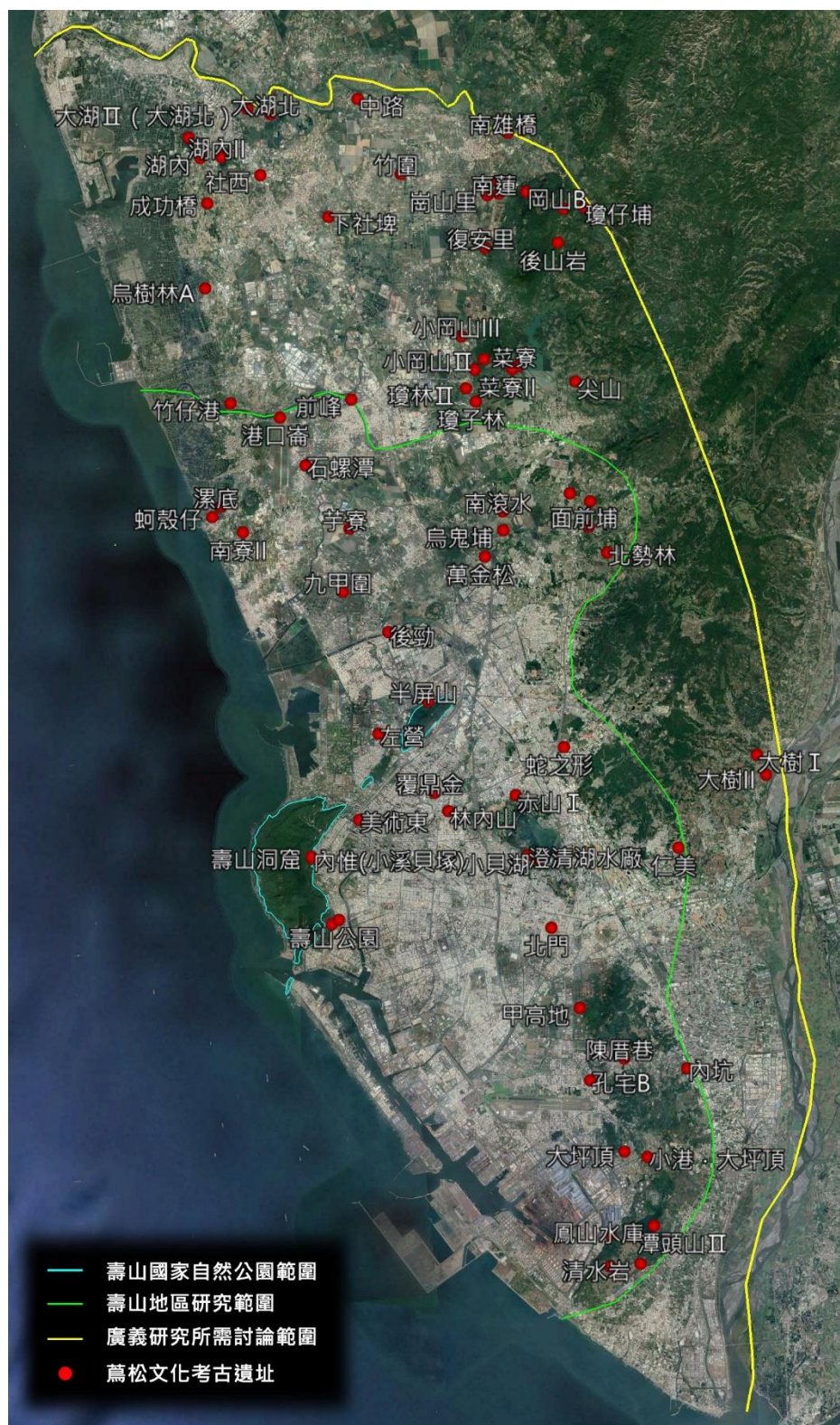


圖 5-15 研究區域內蔦松文化考古遺址分布

(底圖來源：Google Earth)

高雄平原中段古典寶灣周圍以潔底山和周圍較高台地的遺址，如潔底、港口崙以及小岡山區域的小岡山 II 遺址，具有特徵的高領罐口得以發現且為主流，這種情形和台南區域鞍子類型可說類似，因此其文化特徵也屬於較接近台南地區的蔦松文化。

高雄平原南段古高雄灣周圍的蔦松文化，則有相當大的不同，不見台南地區蔦松文化常見的鳥頭狀器、祭祀小黑陶壺，陶容器腹部的穿鈕採取橫穿的方式，顯示出兩地之間的不同。雖然都是紅褐色夾砂陶，器型也略有相仿，都常見小口鼓腹的大型罐形器，但細微的特徵差異卻顯示兩地宗教儀式行為可能屬於不同的系統。就目前而言，不論是較早階段的遺址，或者是較晚階段的內惟（小溪貝塚）遺址、覆鼎金遺址、林內山遺址，都具有相當清楚的文化特徵，可說是高雄地區的在地文化。

（一）鞍子類型

以鞍子類型來看，分布於二仁溪（二層行溪）南北兩岸，在高雄市則有湖內區大湖 II 遺址為代表，彌陀區潔底遺址也發現本類型遺物，其中潔底遺址的鞍子類型陶器與蔦松類型陶器伴出。年代測定結果大致集中於距今 1800-1400 年之間，遺址已出現蔦松類型遺物的狀態相合（劉益昌 1998）。

陶器以橙色夾砂陶為主，近於泥質，器型以高口微外侈的罐形器為多，器表屬素面，可見少量穿鈕、紡輪及陶環，並有少量磨光黑陶；至於石器則可見打製與磨製的石斧，以及石錘、磨石等。遺址數量不多，主要分布於海岸平原，所見面積分布廣大，遺址可發現貝塚，貝塚分布上也大致出現在古海岸線附近，顯示與海岸資源利用相當密切。

（二）蔦松類型

本文化類型廣泛分布於台南、高雄市的平原地區。重要的遺址有台南市麻豆區西寮遺址，官田區烏山頭水庫遺址，永康區蔦松遺址等。高雄市境內發現的湖內區湖內遺址、大湖 II 遺址，田寮區南安遺址以及彌陀區潔底遺址等，雖具有台南區域蔦松文化的特徵，但仍有差異，也許未來需詳細研究。

這個類型只發現少量鐵器殘片，石器也只出土少量的石鏃、石斧及石槌等工具，不過本類型晚期，石製的生產工具幾乎未見，而且在遺址中發現不少以利器切割的鹿角、獸骨等，因此應可確定已經進入大量使用金屬器的階段。在本類型遺址中往往出現大量陶器，主要是夾砂紅陶，另有極少量的泥質紅陶，夾砂灰、黑陶及泥質黑陶。除了陶器與石器之外，也出土少量鐵器殘片、玻璃環殘片、骨角器。蔦松、西寮兩遺址並出土零散正式的墓葬出土的人頭骨、牙齒，配合日治時期採集的一件帶穿孔的人類下顎骨，可能如金關丈夫所推測與獵頭的風俗有關（金關丈夫 1979：22，黃士強、劉益昌 1980：

69)。

遺址大多分布在海岸平原，面積都很大，常見有 10 萬平方公尺以上，文化層的堆積也很厚，例如蔦松遺址就在 1 公尺左右，最厚達 2 公尺以上，遺物豐富，器型變化不多，上、下層遺物的形制一致性高，變異不大（黃台香 1982：79、105）。遺址中可發現大量貝塚遺跡，貝塚內出土豐富的當時人類食用後丟棄的殘渣，包括大量的魚類、貝類及鹿、山豬、山羊及少量的狗、兔的骨頭。從遺址出土的生態遺物及工具推測，當時人類的的生活除了農業以外。狩獵、捕魚、撈貝也是主要的生業活動，居住型態可能是長久佔居，聚落人口可能相當多。

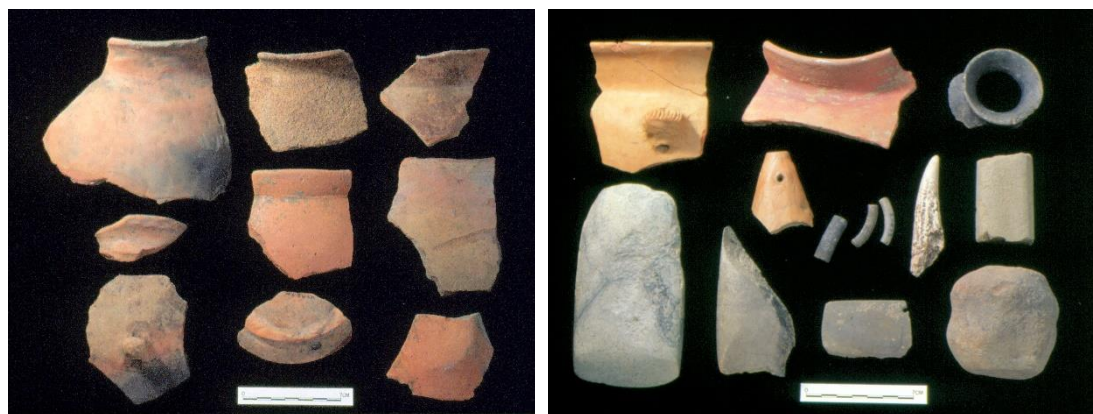


圖 5-16 高雄市湖內、南安遺址採集的蔦松類型陶、石器

（劉益昌、陳玉美，1997，《高雄縣史前歷史與遺址》，圖版 18、19）

（三）清水岩類型

以分布於高雄的清水岩類型而言，主要分布於鳳山丘陵較高的緩坡地，以及高雄平原南段東側周緣鄰近地區。參考同時期之龍泉寺及覆鼎金遺址，清水岩類型的年代應較龍泉寺類型的年代為早，也許可達 1500B.P.左右。本類型遺址中石器所見種類及數量都不多，僅有少量石斧、石鏃與工具性的無刃石器如石槌、砥石等，可能已進入金屬器時代。清水岩類型的陶器與蔦松類型相近，多屬紅色素面夾砂陶，但夾砂質粗，器型也較簡單，主要是罐、鉢形器。罐形器多侈口鼓腹形制，器表多素面無紋飾，僅有極少量的貝殼印紋、圓印紋、點印紋。除容器之外還有少量紡輪及灰黑色、紅色泥質陶環。與蔦松類型最大的差異是，本類型沒有小型灰黑色泥質陶罐，也沒有鳥頭狀器。紅色夾砂陶罐與鉢形器腹側之帶穿突紐為橫穿，因此圈足上亦無穿孔，顯示兩類型的基本差異，推測應是日常生活、宗教或儀式上的不同（劉益昌、陳玉美 1997，劉益昌 2011）。

就鳳山台地和大樹丘陵而言，清水岩類型的遺址相當多，也許可以區分為早、晚。就目前的調查資料，分布在鳳山台地位置較高的幾處遺址，例如鳳山水庫、黃部堂等遺

址，也許屬於年代較早的遺址；位置較低的陳厝巷、邱厝坪等幾處遺址，也許年代較晚，不過仍需進一步研究才能夠確認。



圖 5-17 高雄市清水岩遺址採集的蔦松文化清水岩類型陶、石器



圖 5-18 高雄市陳厝巷遺址採集的蔦松文化清水岩類型陶器

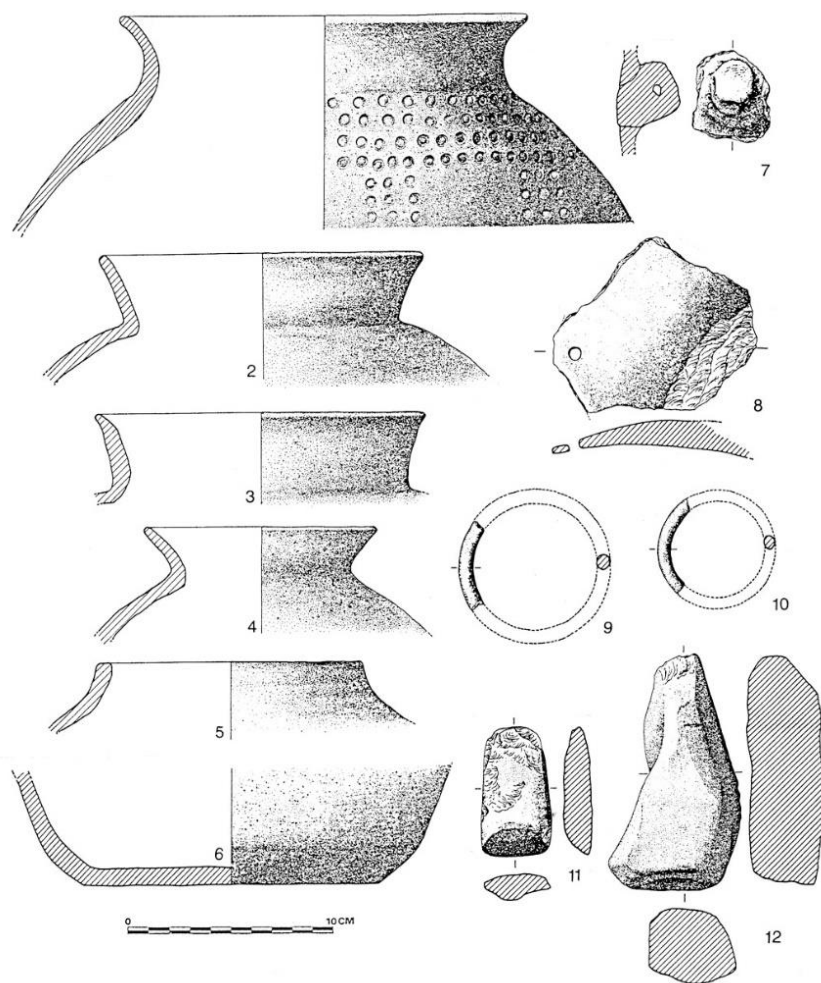


圖 5-19 蔦松文化清水岩類型陶器及石器與復原圖（皆為清水岩遺址）

（引自劉益昌，1994，《高雄縣史前歷史與遺址》，頁 153 圖 31）

(二) 文化變遷

就整體西南平原地區從新石器時代中期以來，明顯可見區域演化的現象，到蔦松文化也不例外，從大湖文化晚期逐步演變而來的台南區域蔦松文化，更可以看到系列的演化，這種情形在高雄平原北半側的古岡山灣、中段的古典寶灣區域也都得見。相同的古高雄灣周圍的蔦松文化似乎也有一套在地的演化系統，不過目前從鳳鼻頭文化到蔦松文化之間，似乎有著缺環存在，雖然鳳鼻頭文化的夾砂紅陶和高雄區域蔦松文化的夾砂紅陶可說類似，但器型和整體文化內涵仍難說明是直接演化而來，也許中間還有一個階段未被考古學者發現或辨認。

第六章 原住民先期發展

本時期的主要為史前文化最後階段的原史時期，也是金屬器時代的晚階段，年代從距今 1000 年前後至歷史初期之前，整體文化發展內涵已經逐漸可以和歷史時代初期的原住民族相銜接。這些文化仍屬於史前時代，在文化內涵上大致歸屬於蔦松文化的晚期，也是蔦松文化早期的持續發展，但局部地區已經可以見到中華帝國所帶來的些微影響，出現了少量十世紀以來的青瓷、白瓷或年代稍晚至十六、七世紀的青花瓷，在高雄平原中段、南段及東側丘陵區域可見龍泉寺類型以及美濃類型／新象寮類型。

一、文化類型

(一) 龍泉寺類型／內惟類型

龍泉寺類型主要以內惟(小溪貝塚)遺址原來的名稱「龍泉寺後小溪貝塚」命名，也許應正名為內惟類型，年代大約在 850-350B.P.之間，則屬比清水岩類型稍晚的類型，或許可能與清水岩類型具有早、晚期相接的承續關係，高雄市境內分布的遺址有內惟(小溪貝塚)遺址(龍泉寺遺址)、覆鼎金遺址、「壽山洞窟遺址」等，壽山公園 I、壽山公園 II 遺址也可能屬於本類型(劉益昌等 1995)。遺址大多分布在壽山、鳳山丘陵的較高的緩坡地，從貝塚在遺址中散布的狀態而言，仍為小塊狀區域分區居住。這些遺址中鄰近高雄平原地區的內惟(小溪貝塚)遺址、覆鼎金遺址均發現貝塚，出土多量的

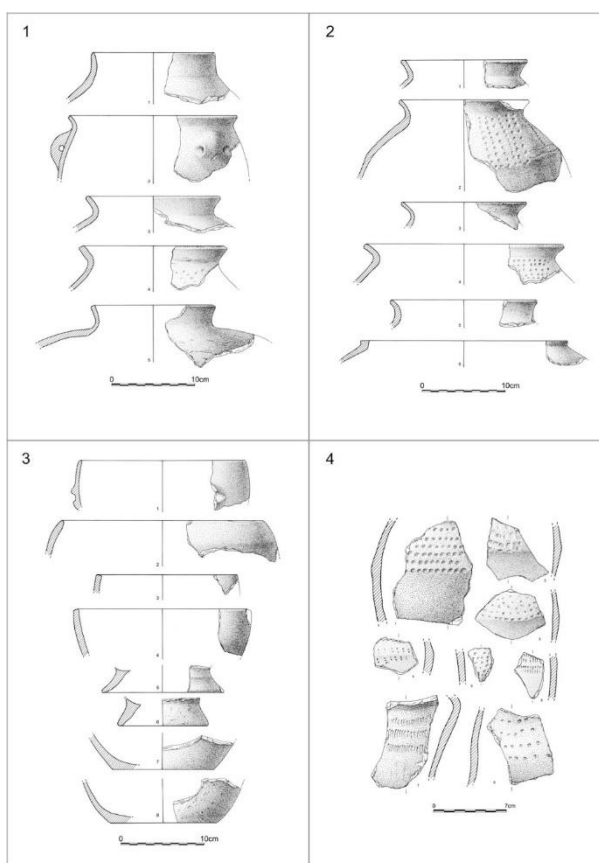


圖 6-1 蔦松文化龍泉寺類型陶器復原圖(皆為內惟(小溪貝塚)遺址)

(引自劉益昌，2010，《高雄市柴山小溪貝塚調查研究計畫》，經組合)

貝類、獸骨（鹿、山豬、羌等），也許顯示生活型態中漁、獵所佔的比重也頗高（劉益昌等 1995，劉益昌 2010）。



圖 6-2 高雄市內惟(小溪貝塚)遺址出土蔦松文化龍泉寺類型陶器及生態遺物
(引自劉益昌，2010，《高雄市柴山小溪貝塚調查研究計畫》)



圖 6-3 高雄市內惟(小溪貝塚)遺址考古試掘地層所見貝塚堆積
(引自劉益昌，2010，《高雄市柴山小溪貝塚調查研究計畫》，頁 36 圖 26)

(二) 美濃類型／新象寮類型

本類型分布於美濃平原周遭及楠梓仙溪下游旗山附近的低位河階，也可能向內門丘陵延伸分布，可說是高雄平原南段東側的丘陵地帶，遺址包括美濃區崩山窩、劉屋塘、東光寮、段巷、獅形山、人字山下，內門區竹戈寮遺址，旗山區和昌遺址，以及杉林區新象寮等遺址，屏東縣高樹鄉大津遺址也歸屬本類型。陶器所見以紅色夾砂陶為多，質地較硬，器型可見侈口鼓腹的圓底罐，也見圈足罐，部分可見帶穿側鈕以及小型的杯形器，陶器形制及質地雖類似蔦松文化，但未見泥質黑陶或泥質紅陶的鳥頭狀器與陶環；石器類型與數量不多，僅可見石鏃、石斧、石矛、砮碼型石器，不過農、漁、日用工具亦皆可見。遺址分布的面積較平原地區的蔦松類型為小，如段巷及新象寮遺址分布範圍都超過 200x200 公尺，文化層堆積也至少厚在 40-50 公分之間，遺址大多分布於平原邊緣與山麓地帶，遺物數量也略少（劉益昌 2011）。

本類型年代由於早年並沒有絕對年代測定，因此學者認為年代與文化類型也許與蔦松類型、清水岩類型相近，或與整個蔦松文化相同，大約在距今 2000-400 年之間（劉益昌 1998：12），高雄市的杉林區新象寮遺址由於近年經過考古搶救發掘，取得較多碳十四年代測定資料，其測定年代結果大致在距今 740-330 年之間（劉益昌等 2012：100），因此可能是美濃類型中年代較晚的遺址。也許高雄市丘陵區域的蔦松文化可以區分為較早與較晚階段，其中較早階段稱為美濃類型，較晚階段稱為新象寮類型。

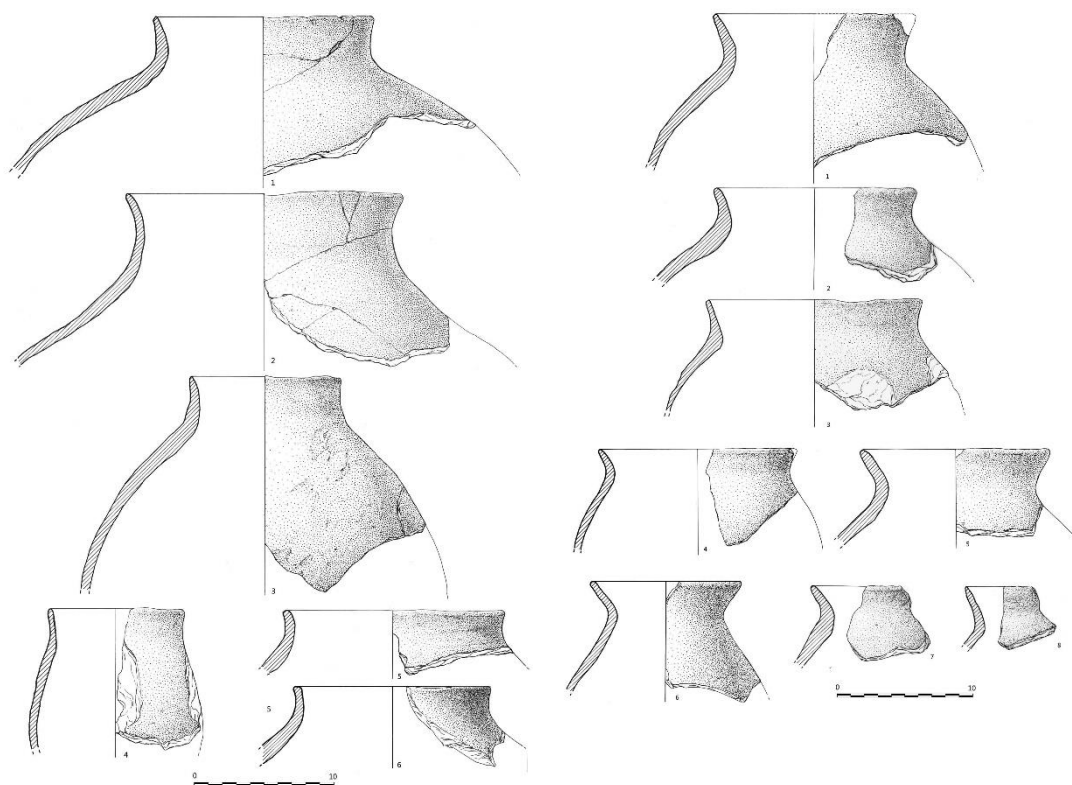


圖 6-4 新象寮遺址出土所見蔦松文化新象寮類型的陶器形制

（引自劉益昌、潘英海、王郁華、謝欣如，2012，《高雄縣杉林鄉月眉農場永久屋基地下游段滯洪池涵蓋新象寮遺址搶救發掘計畫報告書》，經拼合）

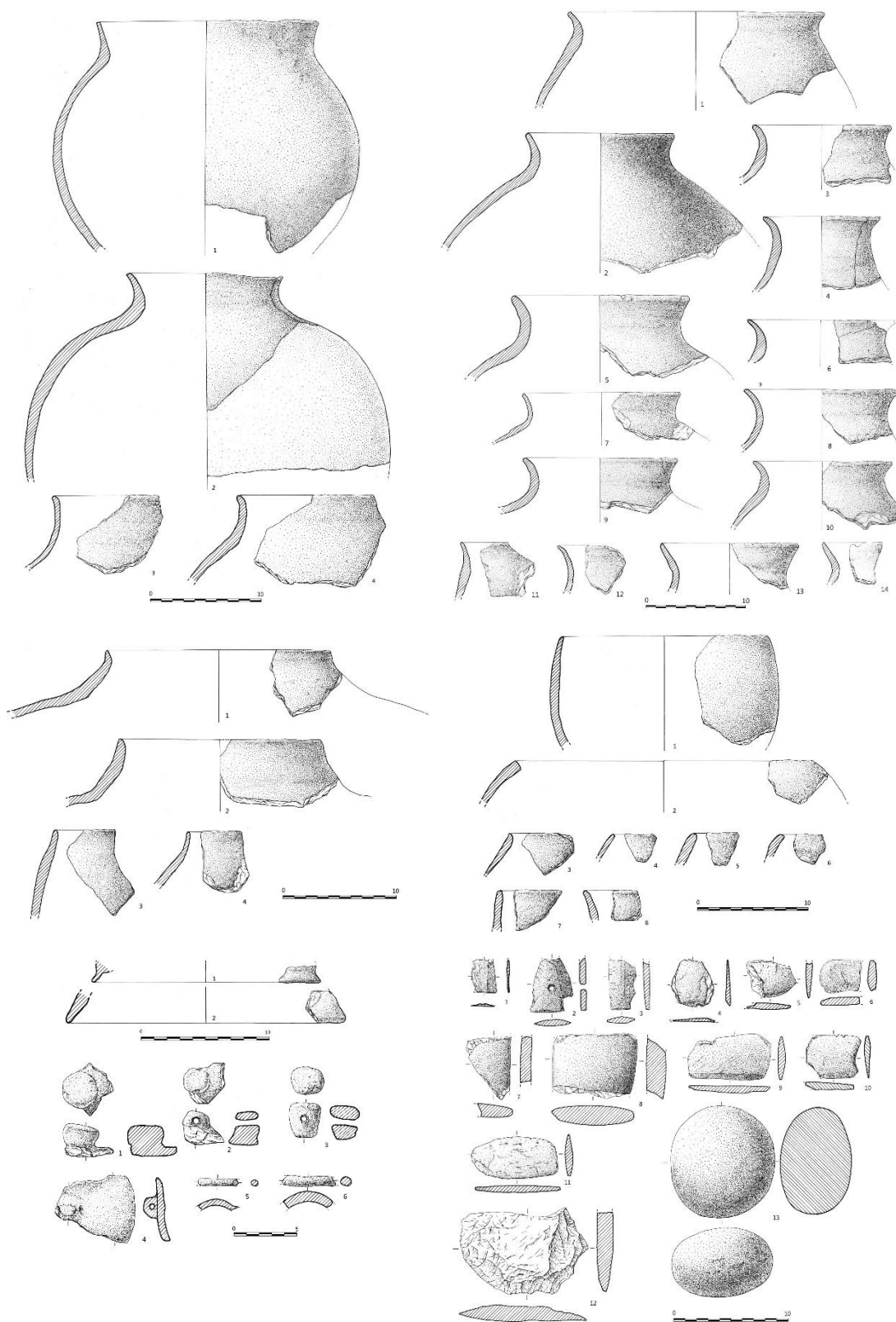


圖 6-5 新象寮遺址出土所見蔦松文化新象寮類型的陶器形制及石器

(引自劉益昌、潘英海、王郁華、謝欣如，2012，《高雄縣杉林鄉月眉農場永久屋基地下游段滯洪池涵蓋新象寮遺址搶救發掘計畫報告書》，經拼合)



圖 6-6 高雄市新象寮遺址出土蔦松文化新象寮類型之陶、石器

(引自劉益昌、潘英海、王郁華、謝欣如，2012，《高雄縣杉林鄉月眉農場永久屋基地下游段滯洪池涵蓋新象寮遺址搶救發掘計畫報告書》)

(三) 看西類型

看西類型分布於台南平原為主，以南部科學園區台南園區（涵蓋台南市新市區、善化區、安定區）西南側外圍為主，包含看西、大洲、八角寮等多處遺址地點，以看西遺址為其代表性遺址。以看西遺址所見的看西類型遺物而言，出土豐富的貝類，但石器稀少，陶器以紅褐色夾細砂陶為主，器型與蔦松類型相似，可見帶鈕、角轉平底及穿孔矮圈足，部分陶器器表有貝印紋，年代大約在 1000-500B.P. (臧振華等 2006)。本類型未見於高雄平原及丘陵邊緣區域，應當是二層行溪以北台南區域的史前文化，並逐漸演化成為更晚階段今日西拉雅族人。

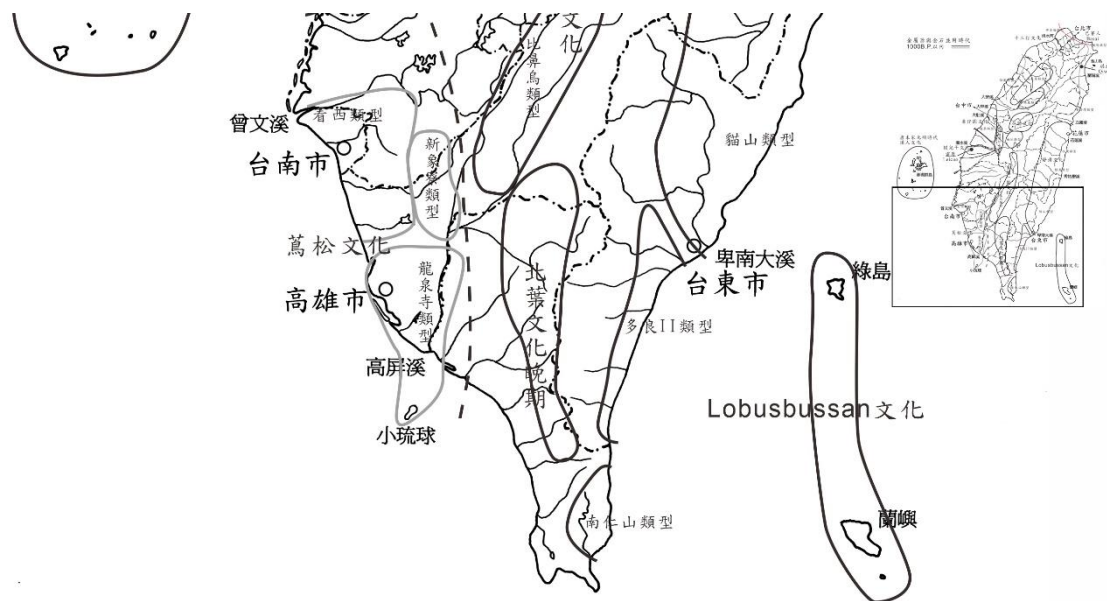


圖 6-7 金石併用時代文化晚期台灣南部地區萬松文化各類型與鄰近文化分布圖 (1000B.P.以內)

二、史前文化與原住民關係

高雄平原地區的原住民族近年來常被稱為馬卡道族，甚至高雄市也有一條大馬路稱為「馬卡道路」，主要在於紀念高雄的原住民族，不過有關馬卡道族的分類歸屬或者高雄地名由來的打狗是否即為馬卡道族或馬卡道族的打狗社，在地研究學者已有許多研究也提出不同的看法，不過本文不在於討論馬卡道的族群歸屬或者是高雄的原住民族是否宜稱為馬卡道，主要的目的在於說明高雄平原地區當有史前晚期直到歷史初期的人群居住，而這些人群應該就是高雄的原住民族。廣義的高雄平原大致從二層行溪以南直到鳳山台地之間，從考古資料或文獻紀錄應當有不同文化性質的人群居住，因此以下提出幾個關於史前文化與原住民關係的議題加以討論。

(一) 廣義西拉雅族群的課題

考古學界自 1980 年代確認萬松文化為西南部平原與丘陵邊緣史前最晚階段（宋文薰 1980，黃士強、劉益昌 1980），1982 年發表萬松遺址的研究（黃台香 1982）開始，大致接受萬松文化與西拉雅族的關係應是相當密切，尤其是西拉雅族公廨中立放的「阿唵」（鳥頭狀器）與萬松類型的遺址出土的鳥頭狀器明顯相似（劉克竣 1986），西拉雅族祀壺信仰亦與小型陶壺可能有所連結。不過，鳥頭狀器與小陶壺除萬松類型外，並未在萬松文化的其他類型有所發現，值得再進一步細緻化研究。

依據費羅禮（Ferrell 1971）、土田滋（1992）、李國銘（1994）分別從荷蘭文獻、語言資料與歷史人類學面向進行的研究，顯示台灣西南平原地區並非同一族群，可能分為

Siraya、Taivoran、Makatao、Pongsoya (劉益昌 1998)。費羅禮 (1971) 依荷蘭時期的人群分類，將台南到恆春半島平原地區族群分為 1.Siraya；2.Tevorang-Taivuan；3.Takaraian (“Makatau”)；4.Pansoia-Dolatok；5.Longkiau 等五個族群的說法 (Ferrell 1971)，可能與考古學研究顯示的文化較可相合比對，但高雄平原區域仍為無人群分布的狀態。以高雄地區而言，屬平原區域的內惟 (小溪貝塚) 遺址，以及面積不小的覆鼎金遺址，由出土遺物相當豐富來看，應為具有相當人數居住的聚落型遺址，但荷蘭時期的紀錄及清代早期紀錄並未有明顯記述，實在值得探討。

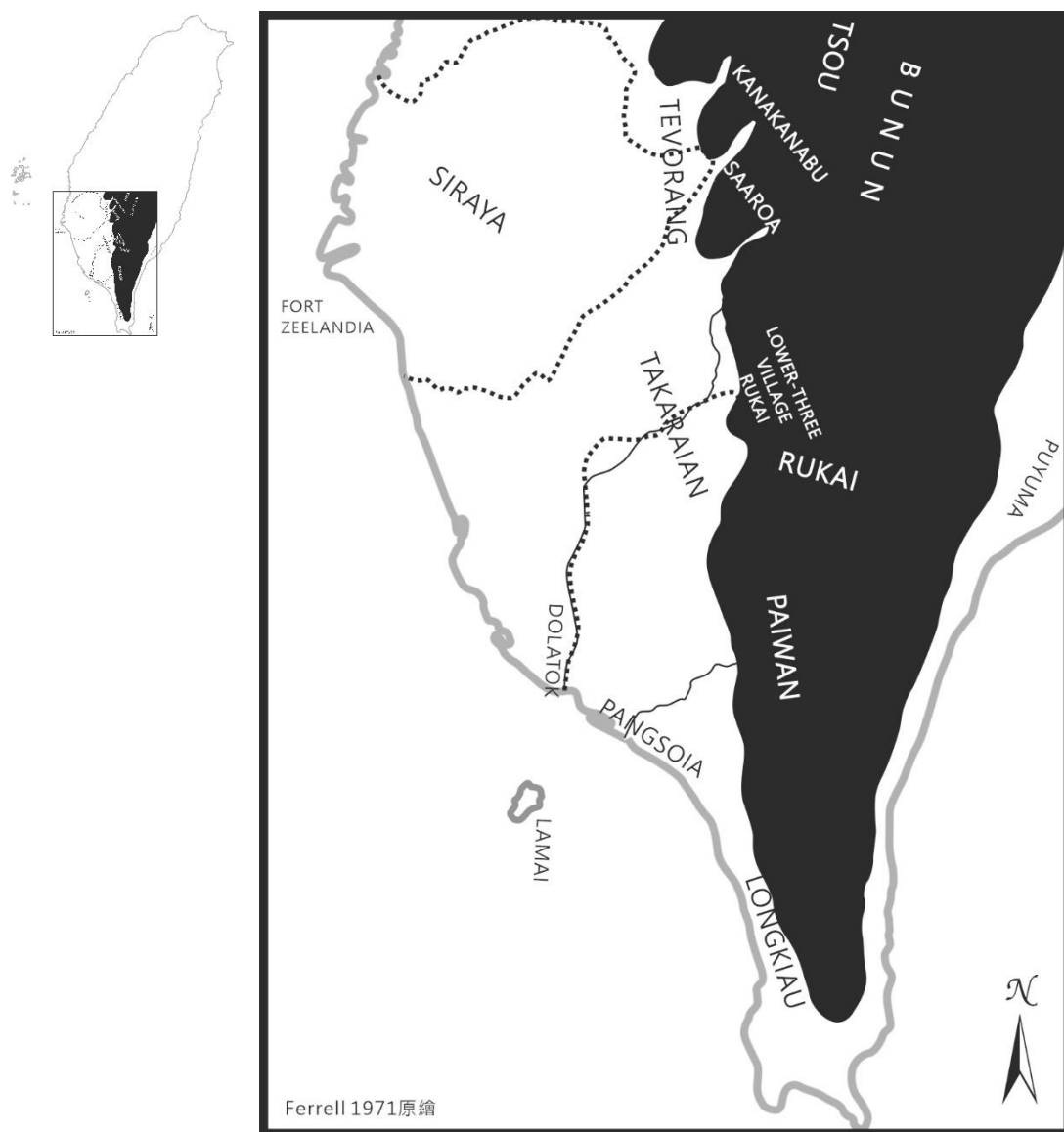


圖 6-8 費羅禮繪製的南部地區平埔族分布

(圖片改繪自 Raleigh Ferrell, 1971, "Aboriginal Peoples of the Southwestern Taiwan Plain," *Bulletin of the Institute of Ethnology* 32, pp.233)

歷年來有關高雄平原地區原住民族的討論，逐漸從 1990 年代以來進入學術界討論的議題，已故的人類學家李國銘曾在 90 年代初期提出文獻紀錄原住民族空白的高雄平

原，在中央研究院的平埔研究會中引起學術界的迴響，劉益昌亦曾根據考古遺址的發現，認為高雄平原地區在史前時代的晚期甚至是歷史時代的初期，當有相當數量人群存在。近年來討論此一議題的論述逐漸增多，大抵指出高雄平原地區應有原住民族存在，而且其人群的稱謂可能稱為「搭加里揚」(Taccaareyan)，但搭加里揚究竟是族群或是聚落的名稱，搭加里揚究竟是一個聚落或者是多個聚落，均仍未定論而有討論的餘地。至於搭加里揚消失的原因，學界則大致都接受係受到荷蘭統治者的壓力，而由高雄平原遷移至屏東平原的說法，而且已經舉出許多充分的證據(簡炯仁 1993、2001，梁明輝 2006，呂自揚 2011，李文環 2011、2013，施雅軒 2018)。

不過從考古學的立場而言，二層行溪以南或阿公店溪以南的高雄平原，史前晚期的蔦松文化顯示出與台南地區的蔦松文化面貌不同，考古學家雖然只區分為不同類型，但未來的研究極可能可以深入分析，確認兩者之間的異同，也許可以說明高雄平原和台南平原的蔦松文化實則為二個不同的史前文化體系，只是受到彼此影響而有部分文化內涵相同。本計畫著力於調查壽山區域，並以二層行溪以南的史前空間做為研究討論的範疇，將可以從考古遺址的研究，釐清「搭加里揚」人祖先可能的分布範圍，進一步與文獻和學者的討論做比較，提出多重證據解釋此一從九〇年代初期以來的疑惑，並充分和十七世紀的文獻進行比對，使得高雄平原區域人群發展狀態得以清楚說明，並非原住民族分布的空白區域。

(二) 塔加里揚人群的問題

這是今日高雄地區人群非常重要的議題，如前所述 1993 年留學法國的人類學者李國銘先生，曾經提出高雄平原為何沒有原住民聚落或記載的質疑，這個大哉問提醒了當時設在南港中央研究院的小型學術社群「平埔研究會」的學者們(李國銘 2004)。

這個議題於是進入近期學者的研究命題當中，其實這個問題的原始要追究到日治初期研究台灣人類學與台灣歷史的學者伊能嘉矩先生，透過調查採集馬卡道人群大傑顛社來源的口碑，這一個遙遠的學術紀錄，引領著戰後初期王詩朗先生以及 1980 年代成大歷史系石萬壽教授的研究，追索大傑顛社遷移的蹤跡，指出大傑顛社可能是在鄭氏時期從今日大湖台地堯港邊附近一個叫做「pita」(比德或白礁)的地方遷移而來，這個遙遠的議題，似乎引領著塔加里揚人群的來源與去向問題。

1970 年前後，在中央研究院民族學研究所訪問的美籍學者費羅禮(Raleigh Ferrell)，從語言學、歷史文獻以及考古學的研究，提出台灣西南平原十七世紀族群的分布(圖 6-8)，其中特別指出在今日美濃、旗山和內門丘陵附近，有一群名為 Takaraian 的人群，這是學術界首先指出塔加里揚人群的存在。但隨後並無學者針對這個議題持續進行研究，反而停滯下來，顯然當時台灣的學術研究還跟不上費羅禮使用歷史文獻和語言學資料所

得的結果。

1980年代後期，台灣研究因為張光直先生回到台灣，在中央研究院倡議進行台灣歷史的田野研究，認為台灣史的研究不能只用傳統文獻紀錄，而可以採取多方的田野方法進行台灣史的研究，因此1986年在中央研究院提出「台灣史田野研究計畫」，1988年成立「台灣史田野研究室」，成為中央研究院的一個學術單位，帶起了台灣史和台灣研究的風潮，除了正式的學術研究或教學單位之外，也出現了像「平埔研究會」一樣的學術社群，經常討論如同雞肋一般的平埔研究議題，不但提出費佛朗、猴猴、龜崙、巴賽等罕見於史冊的人群，也爬梳潛藏在史冊當中的埔番、眉番，當然也造就了李國銘先生提示高雄平原為何沒有原住民聚落記載的大哉問，同時簡炯仁教授也提出〈「打狗社」平埔族遷徙到「阿猴社」路線之初探〉(1993)，說明打狗社的可能存在。當時筆者也以考古資料，尤其是內惟(小溪貝塚)遺址的資料(劉益昌等1985，劉益昌1998)，回覆高雄平原擁有相當數量的考古遺址，其中不少遺址的年代相當晚近，應該足以說明高雄平原應有原住民人群和聚落的存在。稍後在1999年開始出版的《熱蘭遮城日誌》，立刻引起學者的興趣，簡炯仁教授很快的就寫出〈由《熱蘭遮城日誌》有關「塔加里揚」及「打狗野人」的記載一試論高高屏地區的平埔族〉(2001、2002)，指出高雄平原地區有一群被稱為「塔加里揚」或「打狗野人」的人群存在，開宗明義說明高雄平原地區具有原住民人群居住。隨後文史工作者梁明輝先生也受到影響，以帶有文學書寫的方式，敘明高雄平原地區的平埔族群和地理環境變遷的關連。2011年呂自揚先生以《熱蘭遮城日誌》史料的記載，指出被荷蘭人放火燒毀的塔加里揚社位於阿公店溪南岸，不過未能明確指出聚落的所在位置(呂自揚2011)。到了2018年高雄師範大學地理系施雅軒教授則使用同樣的史料，認為塔加里揚社可能在今日橋頭區的仕隆里附近，此一說法和呂自揚先生所指明的地點有一段差距，可說引起了塔加里揚社在不同地點的爭議，看來塔加里揚社的研究開始進入不同意見的時代。

其實，對於晚近原住民舊社的研究，是考古學一貫以來學術研究的重點之一，從日治末期鹿野忠雄透過考古發掘針對布農族的郡大社舊址、鄒族的Veiyo、Yingiana遺址進行研究，試圖說明布農族和鄒族祖先的文化遺留。戰後持續此一研究議題不絕，但並未形成體系性的研究，直到1990年代筆者提倡原住民舊社的研究(劉益昌、吳佰祿1994、1995，劉益昌1997)，並爬梳原住民舊社的紀錄(劉益昌等2000)。至於平原地區原住民族舊社的研究，除了早從1990年代初期進行宜蘭噶瑪蘭族舊社的調查，因而引起的大竹圍遺址考古試掘，其上文化層即為噶瑪蘭族舊社的遺留，隨後的流流社研究同樣也具有噶瑪蘭族舊社研究的意義。類同的研究也在濁水沖積扇區域進行，針對Favorlang人群的整體研究，說明可以透過考古遺址完成西部平原地區早已漢化或遷移的平埔族群研

究（劉益昌等 2001，劉益昌 2012）。

高雄平原地區無疑也可以用考古學和古地理學的角度，針對是否存在平埔族群聚落或者多少平埔族群聚落，或者平埔族群聚落的所在進行實地的調查與研究，並且說明人群和古今環境之間的關連。

第七章 十七世紀的壽山人文面貌

十七世紀從 1601-1700 年之間的一百年，是當代台灣演變形成的關鍵，這一百年內從原住民自主的階段（-1624）進入國際貿易為主的階段（1624-1682），最後終於在 1683 年走入大清帝國的內部。當然這個階段的台灣，只是以台南為核心的西南平原區域以及以基隆、淡水為核心的北部區域等部分區域受到較多外界的影響，不過這些影響逐漸擴大，直到十九世紀七〇年代大清帝國進行所謂的「開山撫番」政策，才使得從未進入國家體制的山區以及東部區域，逐漸進入國家勢力範圍，最終在 1930 年代日本人和今日高雄市境內山區的布農族人簽訂合約之後，才使得整個台灣進入國家體制。

十七世紀這個階段的壽山區域屬於以台南為中心的台灣西南部區域的一部分，也就是從打狗原住民經過荷蘭統治時代到大清帝國初期的歷史發展及其所顯示的人文相貌，可以使用古地圖和文獻紀錄進行比對分析，而且必須將此一分析範圍逐步擴張到二層行溪以南的高雄平原，才能真正理解此一區域整體古地理人文相貌的發展型態。研究分析除了主要依賴文獻資料和古地圖之外，也必須依賴考古學的發現，但目前考古學的發現較少，歷年來均以台南地區的發掘研究為主體，進行文化體系的建構，高雄平原或壽山區域未能形成為一個體系，但就目前的資料而言，高雄平原區域尤其是今日阿公店溪以南的區域有其獨特的文化內涵，將足以做為進一步討論的依據。因此以下以壽山區域和高雄平原北側進行論述，討論古地理的變遷以及人類生活的人文面貌。

一、古地圖和文獻紀錄的壽山區域

十七世紀初期以來，從荷蘭人留下的不少文獻紀錄，加上漢人早期文獻及日本治台以來的民族學文獻資料，可以初步窺知十七世紀以來台灣部分原住民族群分布情形。學者簡炯仁曾從《熱蘭遮城日誌》及日治學者伊能嘉矩採集的口傳資料，討論 1935 年高雄平原北側有「搭加里揚社群」平埔族居住，後來因為荷蘭人強勢進入，因此另行遷徙至高屏溪東側屏東平原（簡炯仁 2001），也因十七世紀地圖將猴山（今壽山）旁的溪流稱為搭加里揚河，讓推論得到更進一步的支持，例如 1653 年繪製的「廣東省及福建省的中國沿海及台灣島的航海圖」，簡稱為「卑南圖」（Pimaba Map）的航海圖中就有 R.Taccoriang，也就是搭加里揚河的標示。



圖 7-1 1653 年繪製，抄繪重刊於 1753 年 Johannes van Keulen 的《海員指南第六卷》的廣東省及福建省的中國沿海及台灣島的航海圖，簡稱卑南圖。其中在今日高雄港灣北側繪有一條溪流，稱為 Taccoriang，其相對位置大約為今日的高雄市區所在，可能即為今日之愛河

(引自呂理政、魏德文主編，2005，《經緯福爾摩沙——16-19 世紀西方人繪製臺灣相關地圖》，頁 87 局部)

荷治時期地圖中是將壽山所在區域標示為「Apen bereht」、「Apehill」，中文譯成「猿山」或「猴山」，傳統依據文獻研究歷史的學者，向例將當時高雄地區的住民認為主要是今日所稱平埔族群西拉雅族分支的馬卡道族（Makatao 或 Makatau）Takau 社（打狗社）的聚居地，在十七世紀的文獻中，荷蘭人稱為 Tancoia 或 Tankoya，皆因族社的名稱而來（楊玉姿、張守真 2008）。打狗海域在荷治時期是一處優良漁場的所在，主要的漁穫是今日稱為烏魚的鱈魚（曹永和 1979），每年大約有二百艘以上由中國東南沿海而來的漁船前往大員（今台南）獲得許可拿到烏魚旗才可以進行捕魚，得到漁穫後再回大員繳交什一稅¹²，荷屬東印度公司為避免非法捕魚的情形，因此也派有官員不定期在烏魚的產區巡邏執勤，以避免非法捕魚的現象；也由於打狗山與鄰近地區盛產石灰、木材、藤等天然資源，漁民亦前來交易，可能聚集於打狗灣內側的「貿易商的島」（Trader's Island，荷人稱為 Handelaars Eylandt）進行貿易交換。此一小島經常出現在打狗灣內偏東接近今

¹² 即所謂什一奉獻（或另稱什一捐），什一即源於聖經舊約時期希伯來文中的「十分之一」的意思，大致在公元六世紀，教會利用《聖經》中有農牧產品十分之一屬於上帝的說法，向成年教徒徵收宗教捐稅。

日大樹丘陵一塊狹長的陸地，其前後均有沼澤或水域包圍，北端並鄰近一條打狗灣北側的航道（圖 7-2），此一區域究竟在哪裡，依地圖比對和考古遺址資料，應該在今日澄清湖西北側附近，也就是赤山一帶，至於確切位置的考證，仍有待進一步的資料。



圖 7-2 1636-1640 年約翰·芬伯翁繪，Caerte van't Eijlandt Formosa ende Eijlandt van de Piscadoris(福爾摩沙島與澎湖群島海圖，局部，地圖目前由荷蘭國家檔案館典藏)

二、高雄平原的人文地理變遷

十七世紀開始的地圖資料以及文獻紀錄，使我們得以瞭解當時的地形、聚落分布以及受到人為墾殖的變化，也就是高雄平原在十七世紀以來的整體人文變遷，配合考古遺址分布以及現在地形的觀察，初步可以理解從二層行溪以南直到鳳山台地之間整體高雄平原的人文地理變遷。但從人類利用土地的行為而言，可以分為幾個不同的階段來思考高雄平原，以下分別敘述之。

(一) 原初狀態

在荷蘭人統治台灣的初期，由於統治基礎尚未穩定，因此並沒有召攬大量漢人勞工進入台灣，因此整體台灣的環境可說維持在比較原初的狀態，我們可以使用 1630 年代荷蘭人測繪的地圖來說明當時的狀態（參考圖 7-2）。這個階段漢人帶來的精密耕作型態尚未出現，也就是水圳開鑿、引水灌田或者破堤決水產生新生地等行為都未在平原地區發生，更沒有進入丘陵邊緣或山區進行漢人式的開發行為，因此可說此時的狀態是屬於原住民族生活型態下的自然環境，雖然受到少許人為的影響，但並不妨礙大自然的運作。所以河湖溪流的原有型態仍然保存，山坡地的沖蝕也未大規模發生，從 8000 年前海面上漲到最高點之後逐步向海側堆積遷移形成海岸平原，基本上是屬於自然營力的作用。

高雄平原北段可見一處大型海灣，也就是林朝棨教授（1960）所稱古岡山灣長期演化的狀態，在地圖中顯示此一古岡山灣雖然面積仍然廣大，但已有不少區域形成島嶼狀的陸地，也有大面積的沙埔地，地圖中也表明有一條水深至少達 6 呎的航道，可以通行當時荷蘭人所使用的大小船隻，甚且在古岡山灣的北端仍有一條向西北側延伸得以連接清水溪，也就是今日二層行溪的河道，雖然沒有畫出聚落所在，但清楚的指出大面積陸地的存在，東側的大岡山雖然沒有明顯繪出，但仍可見平原後方即為山丘，此一山丘可以指涉大岡山及其鄰近的小岡山或龍崎丘陵。透過考古遺址調查，明顯可知在古岡山灣西側、北側的陸地上，甚至大岡山與古岡山灣之間的緩坡地存在相當數量的考古遺址，也就是古代人遺留的聚落，清楚的表明這個區域存在的古代的人群。

高雄平原中段大致在今日阿公店溪以南的部分到壽山、半屏山、燕巢丘陵一線以北較為低窪的區域，就 1630 年代的地圖而言，這個區域東側有較大塊的沙埔地或平原，並逐漸向東進入丘陵地帶的邊緣區域，灣口似乎就是今日的左營軍港到援中港一帶。考古遺址顯示的聚落主要分布在古典寶灣西側潔底山周圍較高的台地面上，以及東側丘陵邊緣，目前的典寶溪似乎就是當年古典寶灣最為低下，匯集四周溪流所形成的一條水流。

高雄平原南段所在的區域就是今日高雄市城市核心精華區域，西北側是壽山到半屏山一線的陸連小山，東側則是大社、仁武一帶的丘陵，向南連接至鳳山台地，形成一個相當廣大的古高雄灣。這一個大灣從距今 8000 年海面上漲至最高水位時，可說是一個浩瀚的大灣，歷年來由鄰近丘陵台地區域以及古高屏溪帶來的泥沙堆積，逐漸將古高雄灣由南由東向西北側陸化，形成沙埔地和平原，因此到 1630 年代的古地圖中，古高雄灣已經縮小至今日北側的區域，南側的鳳山台地連接之處，已經形成較為廣大的平原埔地，考古遺址則圍繞在古高雄灣周邊的小山以及丘陵台地的邊緣，遺址數量相當多，顯示古代人群的聚落數量相當多，說明古高雄灣邊持續有人群居住，直到荷蘭統治時期都記錄者古高雄灣邊的打狗野人以及可能居住在鳳山台地南半的 Dolatok 人。

仍可行船的高雄灣內北側邊緣，得見內惟（小溪貝塚）、左營、覆鼎金、林內山等重

要的考古遺址，這些聚落存在的年代，依碳十四年代測定結果以及小溪貝塚內出土文化遺物可以確認至少晚到距今 400 年前，也就是十七世紀初年。

（二）荷蘭人的干涉

從 1635 年底荷蘭人對於南方人群的征伐開始，所謂的「聖誕節之役」帶起了荷蘭人和今日二層行溪以南人群之間的接觸與衝突，由於荷蘭人最為親密的聚落是位在台南市新市區的新港社，因此荷蘭人替新港社出頭，對原來與新港社衝突的南方人群進行軍事行動，迫使得荷蘭人稱為「打狗野人」的塔加里揚人必須遷移尋找新的鄉土。目前學者的研究大致指出此一階段的塔加里揚人遷移到今日屏東縣屏東市南北的帶狀區域，形成數個聚落，包括麻里麻侖、阿猴等村落。由於荷蘭人的武力驅除動作，迫使塔加里揚人遷移，造成高雄平原並無原住民聚落的真空狀態，至少在文獻上無任何紀錄的狀態，由於高雄平原已經在荷蘭人的控制之下，因此荷蘭人將土地進行種植經濟作物的農墾行為，招來漢人前往高雄平原北側，也就是今日大湖台地區域開墾，甚至將大面積的土地出贖給漢商，招來大量的佃戶進行墾拓，從已有的《熱蘭遮城日誌》資料可以清楚知道，漢人進入之後築水壩引水灌溉¹³，決堤放水製造新生地，造成環境相當大的改變，此種情形主要發生在高雄平原北側區域，部分學者指出此一墾拓行為已經進入高雄平原中段古典寶灣鄰近區域（蘇峯楠 2019），但其實未有明顯證據。至於高雄平原中段與南段區域就目前資料而言，雖然從 1640 年代塔加里揚人已經受到荷蘭人的壓力而搬遷到屏東平原，也記錄不少從打狗載運木柴或漁獲前往大員的記載，但當時似乎尚在荷蘭人農耕區域之外，頂多只有極小規模的漢人進入，並未形成大規模的生態改變。

（三）鄭氏統治以來漢人大量介入

1661 年鄭成功開始包圍熱蘭遮城以來，就已經派出大量軍隊前往西南平原各地進行征糧或墾拓的行為，甚至已經到達屏東平原，原本在荷蘭統治時期在各處農墾的漢人迅速歸入鄭氏政權的手下，當然繼續從事相關的農業行為。從當時的文獻紀錄，可以說明 1650 年代以後就已經有一條從北往南至少可以行走牛車的道路，這條道路相信就是後來清代初年從台南前往鳳山縣所行走的道路。清代初年康熙朝的地圖所顯示的交通路徑一條由府城沿著海線穿越打狗到達屏東沿海的東港營盤，另外一條則由平原中央靠近

¹³ 1656 年 3 月 13 日頁 31：星期一。以前我們聽說，有個住在桌山(Tafelberch)下那個湖泊旁邊的農夫，用土造了一個水壩，壓引那湖泊的水去【灌溉】他的農田，要使他農田更加肥沃。但是該湖泊的賤商認為，該湖泊的水將因那水壩而流失大半，以致不再適合捕魚，/ fol.193v 所以將那水壩拆壞，他們雙方因此互相爭執不已。我們為要考慮這兩者當中哪一個是最好的選擇，即，是要把那所說的水壩毀壞，來維持該湖泊原來的水深，或是要把那水壩留下，來使那附近的農田有水【灌溉】，而使那些農田更加肥沃起來，並因而吸引更多農夫去那裡耕種，並要去詳細考察有關的各種事情，乃於今天指派 Fredrick Coyett 閣下偕同 Pieter van Alphen 先生為代表去那裡考察，以便他們回來以後給我們有關的正確意見。

丘陵到達今日鳳山再穿越高屏溪到達屏東平原的鳳山八社，並向南延伸直到瑯嶠，這條從平原中間穿過的道路，清楚的描繪牛車行走其中的狀態，說明這些平原區域已經完全成為可以耕作行走的土地，這和 1630 年代所繪地圖還有許多湖泊和沙埔地的狀態有很大的不同，而且在康熙時期的地圖中，高雄平原得見許多大塊狀的湖泊圖形，也清楚的說明漢人的耕作行為已經將原本沼澤水域逐漸約束於一定的範圍內，形成灌溉所用的埤塘。相信這些交通動線與灌溉設施在鄭氏時期就已經逐漸形成，也包含不少聚落。由於鄭家所帶來的大量軍人，散布於已經沒有原住民居住的高雄平原地帶，帶來了許多與軍事設施有關的地名，例如燕巢（援剿）、右昌（右衝）、左營等，也帶來不少漢人才有的地名，例如興隆庄（今左營舊城一帶）、中庄、下庄等。



圖 7-3 《康熙臺灣輿圖》中所繪製行走牛車的道路圖像（紅框圈起區域為右圖放大範圍，國立臺灣博物館典藏，局部）

三、塔加里揚聚落與文化

就整體高雄平原而言，今日的南北定義是從二層行溪以南直到鳳山台地前緣的平原區域，東西則以西側海岸和東側丘陵邊緣做為界分，屬於今日高雄市境內最重要的平原地區，此一平原區域回溯到距今接近四百年前荷蘭人統治時期所留下來的地圖，可以清楚理解今日的高雄平原在荷蘭時期可以區分為幾個不同的區域，包括 1.古岡山灣及其周邊的漁夫島（今日大湖台地）與大岡山，2.古典寶灣及其周邊的潔底山區域、燕巢大丘陵邊緣，3.古高雄灣及其周邊的半屏山、壽山、旗後半島、鳳山台地、仁武大樹丘陵邊

緣。這三個區域所顯示的古地形都有一處凹入的內灣，這些內灣在十七世紀較早階段荷蘭人所留下來的地圖，都還可以見到內海或者是大型的內灣或湖泊，較早階段的塔加里揚聚落極可能是在這三個內灣邊緣陸地上所形成的，這些聚落時至今日當然是以考古遺址的型態出現，以下分別敘述三個內灣的考古遺址分布狀態，配合文獻紀錄與現地觀察，理解塔加里揚聚落的可能所在。



圖 7-4 古岡山灣、古典寶灣及其周邊區域的考古遺址分布狀態（上半部，紅色點為蔦松文化，套圖為林朝榮 1960 年發表論文中距今 4000 年大湖期貝塚分布的海域圖）

（一）古岡山灣及其周邊區域

在這個區域的大湖台地面上和東側的大岡山，得見不少蔦松文化時期的遺址，在古岡山灣內就不見遺址存在，顯示距今 1800 年以內蔦松文化時期古岡山灣仍然具有相當大的面積。在大湖台地面上的蔦松文化遺址，目前所知面積最大的遺址當是湖內遺址，最南側的遺址則是古岡山灣出口，亦即今日阿公店溪北岸的竹仔港遺址，其餘包括大湖北、寧靖街、湖內、湖內 II、社西、成功橋、烏樹林 A、下社埤等遺址，這些遺址的年代尚不足以確定其早晚，但顯然仍可說明其時間接續由早至晚都存在，也許湖內遺址就是一個大型聚落的所在。東側大岡山東側山腳下的南安遺址，西側山腳下的復安里遺址，

都是面積相當大的遺址。山頂的舊岩 II 遺址則發現相當數量的宋代銅錢、玻璃器等較為晚近的外來遺物，顯示其年代當在距今 800 年以內。不過整體而言，這個區域的文化內涵接近台南區域，較難直接說明屬於塔加里揚人的遺留，或許是熱蘭遮城日誌及其他相關荷蘭文獻提到從二層行溪以南遷移到大目降的三個聚落人群的祖先所留下的生活遺物，由於沒有重要的考古發掘資料可以參考，因此很難說明其文化內涵。

（二）古典寶灣及其周邊區域

高雄平原中段古典寶灣東西二側的漯底山及其周圍台地和東側的小岡山、燕巢丘陵邊緣，同樣得見相當數量的蔦松文化遺址，其中漯底山及其周圍台地的港口崙、漯底遺址面積都相當大，東側的小岡山、燕巢丘陵區域的遺址數量相當多，其中以燕巢丘陵的烏鬼埔遺址、面前埔遺址所在與傳說紀錄的荷蘭人戰事具有密切的關連。這些遺址所顯示的蔦松文化特徵，和周邊南北二區略有不同，最大的特色在於已經少見鳥頭狀器以及祭祀用的小黑陶罐，日用的罐形器口緣則常見唇緣較高的高領罐，從文化發展的態勢而言，和台南地區南半側鞍子期的文化特徵略相近，也許具有一定的傳承關係。但究竟是不是塔加里揚人的遺留，並無較多的證據，頂多只是烏鬼埔遺址所在具有與荷蘭人戰爭的傳說，也許說明 1630 年代後半期以來荷蘭人對於塔加里揚人的戰爭行為，在當地人的口傳中留下蛛絲馬跡。

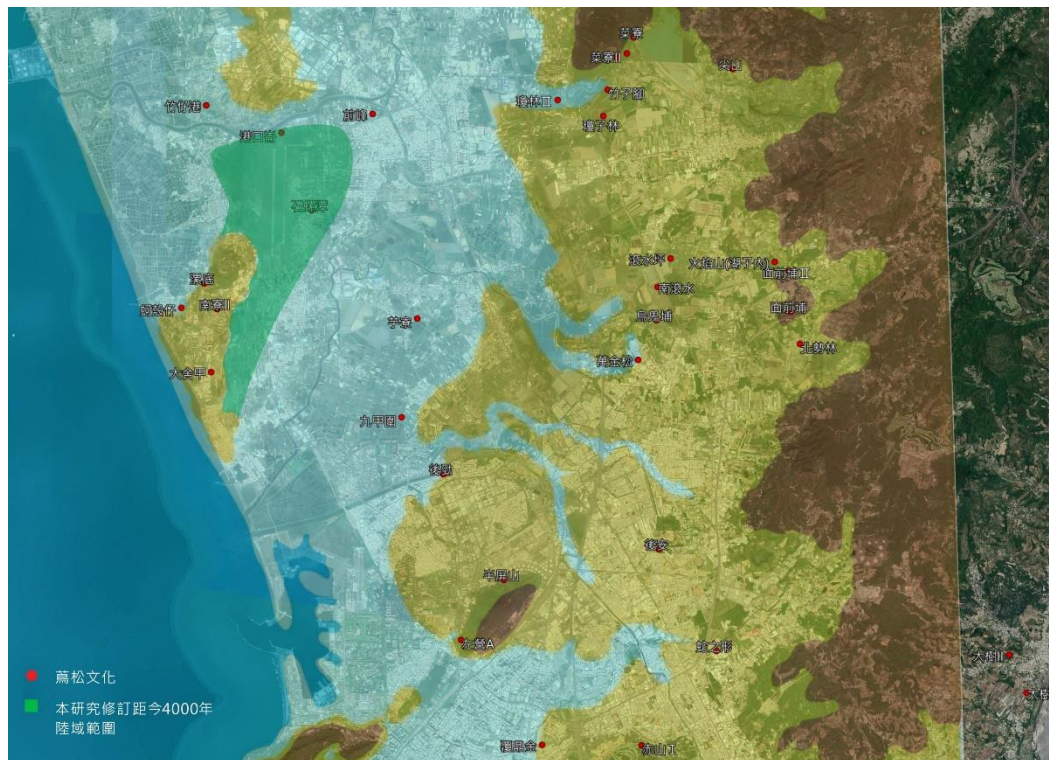


圖 7-5 古岡山灣南側、古典寶灣及其周邊區域的考古遺址分布狀態（紅色點為蔦松文化，套圖為林朝榮 1960 年發表論文中距今 4000 年大湖期貝塚分布的海域圖）

（三）古高雄灣及其周邊區域

高雄灣北半側壽山區域和東側的仁武、大樹丘陵以及澄清湖所在丘陵區域，同樣發現大量的考古遺址，其中內惟（小溪貝塚）、左營 I、左營 II、覆鼎金、林內山、蛇之形遺址，都是出土遺物相當豐富的遺址，內惟（小溪貝塚）和覆鼎金遺址經測年，得知其年代在距今 850-350 年之間，顯然聚落最後的年代已在十七世紀初年，加上碳十四年代測定通常無法測到表層的文化層，因此更可能說明遺址的年代可能延長到十七世紀中葉，加上高雄灣北側的溪流，在十七世紀古地圖上稱為塔加里揚河，更說明此一區域的遺址極可能是塔加里揚人的祖先在遷移屏東之前所留下來的聚落舊址。至於高雄灣南側的鳳山台地，從史前新石器時代早期到史前晚期的蔦松文化，不同階段都得見相當數量的考古遺址，蔦松文化遺址中陳厝巷、鳳山水庫、高松 II（刺蔥腳）、清水岩遺址都是較為大型的遺址，出土遺物豐富，但因為並未進行詳細的考古發掘與研究，很難說明其年代，不過潭頭遺址晚近的調查曾經採集宋元時期的青瓷（顏廷仔 2009），也許說明這些遺址中一部分年代較晚，已經進入距今 800 年以內的階段，其文化內涵和高雄灣北側最大的差異在於並未發現大量的貝塚，也許和遺址距離海域較遠有關。若以費羅禮的研究（1969），也許說明鳳山台地上的考古遺址可能是 Dolatok 人所留下來的聚落舊址。

（四）小結

整體而言，高雄平原區域從古至今所留下來的三個大海灣，顯然持續至距今 1800 年以內的蔦松文化時期，甚至到歷史初期十七世紀三〇年代所測繪的地圖中仍在存在，受到十七世紀五〇年代荷蘭統治時期，將高雄平原北側開放漢人墾墾之後，使得高雄平原區域受到漢人耕作的影響，由北向南逐漸加深，因此原本的海灣、沼澤、沙埔地逐漸因為漢人耕作的水利技術帶來築水壩、開水圳、填覆土壤等行為，作成大片面積的水田，而局部的沼澤也受到漢人改造成為灌溉所需的大小水塘、池沼。十七世紀後半葉，鄭氏以及清康熙以來，漢人更是大規模進入此一早在十七世紀四〇年代平埔族群已經移出的人群空白區域，作成完全漢人化的社會，平埔族群僅遺留少量人群在東側丘陵邊緣地帶，諸如田寮、燕巢、內門等區域。



圖 7-6 古高雄灣及其周邊區域的考古遺址分布狀態（紅色點為蔦松文化，套圖為林朝榮 1960 年發表論文中距今 4000 年大湖期貝塚分布的海域圖）

第八章 壽山的文化資產展望

一、概念

文化資產是過去人類所留下來的文化遺產，但在我國基於「文化資產保存法」，通稱為文化資產。在此並不討論是文化資產或文化遺產，總之在於說明過去人類所留下來的各種類型文化，經由時間的沉澱，得以代表整體過去人類歷史而具有意義者。在「文化資產保存法」而言，其開宗明義第一章第三條指出：「本法所稱文化資產，指具有歷史、藝術、科學等文化價值，並經指定或登錄之下列有形及無形文化資產。」所以基於法令必須經過指定或登錄，才是國家認定的文化資產，但是文化資產的認定，實際上是現代人根據現代的思維所進行的考量，因此仍有其進一步思考的必要，尤其是近年來國內對於文化資產的思考，往往受到國際上世界文化遺產指定或登錄的影響，雖然我國並非聯合國的會員國，也不是聯合國教科文組織（UNESCO）的會員國，但是文化遺產指定和登錄的普世價值，仍然是我們必須思考與參考的方向，尤其是本世紀初以來頒布的各项公約，更是值得參考的對象。

因此必須基於聯合國教科文組織頒布的《保護和促進文化表現形式多樣性公約》（Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions，簡稱《文化多樣性公約》），以及我國的《文化資產保存法》和《國家公園法》以及其他相關法規，以壽山區域及周鄰地區的考古遺址類型文化資產為主進行歸納分析，指出考古遺址類型的文化資產保存維護應有的做法及其法令依據，並據以提出考古遺址保存維護的原則。

壽山區域的文化資產其實就是在於保存過去在壽山區域人類所遺留下來的文化，人類留下來的文化千千萬萬，但何者需要保存，或以何種方式保存，實際上是需要有一套完整的保存邏輯。

文化保存顧名思義就是一個區域文化的保存，文化這個名詞幾乎見於所有的人文社會科學，以研究人類社會文化為己任的人類學，對於文化有清楚的基本定義。從十九世紀後半葉開始，就經常被學術界或社會各界討論，英國的人類學家泰勒（E. B. Tylor）在1871年《原始文化》（Primitive Culture）這本書中提到文化的定義，指出文化是社會成員所習得的知識、信仰、藝術、道德、法律和其他能力以及習性的複雜整體，這個定義長久以來為人類學界以及其他研究文化的學科使用參考，不過當時泰勒思考的文化包括人類的整體文化以及各個不同的文化，和當代人類學者所思考的文化略有不同，當代的

文化大多是相互連結的許多文化實體。換句話說，文化其實是有著許多不同，每一個文化因為它生存的環境，包括自然、人文等等條件的差異，而產生不同的文化體系。就考古學而言，通常研究過去人類遺留的文化，對於文化的解釋則著重於人與自然、人與人或人群、人與超自然互動所留下的各類型不同的文化現象，基於考古學研究的對象通常已經過去，而且遺留的文化實體已經埋藏在地層之中，但做為人類文化的一部分實毋庸置疑。

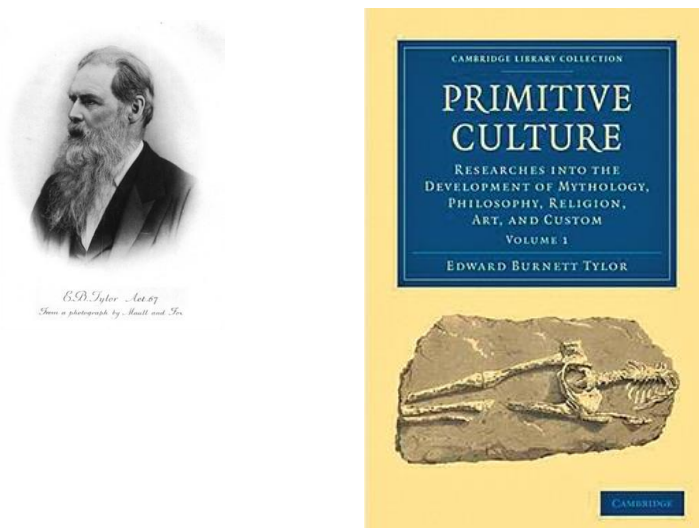


圖 8-1 英國人類學家泰勒（Sir Edward Burnett Tylor）撰寫的《Primitive Culture》（原始文化）書影

（圖像來源：維基百科¹⁴）

台灣是由兩大文化體系所構成的國家，一個是較早就居住在台灣的南島民族，一個是從近四百年前開始大量移民的漢民族，各自形成豐富的文化體系。除了現代的人群之外，又可以向上追溯文字記載以前的史前時代人類所留下的文化，一部分當然是原住居住在台灣的南島民族祖先，一部分則難以追溯，尤其是舊石器時代的人類，尚難追溯其與現代人群的關連。除了兩大體系之外，在歷史發展過程中，也有不同文化體系的人群加入，例如荷蘭、西班牙、日本等統治過台灣的國家或直接影響台灣的美國，近年來更有許多來自中國不同省份以及東南亞國家為主的外籍配偶帶來許多不同的文化，因此台灣可說是一個文化多樣化的國家。

既然這塊土地擁有這麼多樣而複雜的文化，顯然和當代世界文化多樣化的潮流一致，因此壽山區域的文化資產保存的目的，就在於保存壽山區域的歷史發展與文化的多樣性。憲法增修條文第 10 條第 11 項則指出「國家肯定多元文化，並積極維護發展原住民族語言及文化。」是呼應本世紀以來聯合國教科文組織所提倡的《文化多樣性公約》，讓台灣的本土文化與原住民文化能夠完整的保存。有關文化保存相關的法令，則以《文化資產

¹⁴ 查詢日期：2020 年 7 月 25 日，<https://zh.wikipedia.org/wiki/>。

保存法》為主要，另外在《原住民基本法》、《客家基本法》及其他相關法令中，亦有清楚說明。《文化資產保存法》的立法意旨即在於保存及活用文化資產，發揚多元文化，充實國民精神生活，而當代社會所見各類文化之中，具有歷史、文化、藝術、科學等價值經一定行政程序指定或登錄，即為受保護之文化資產。換句話說，《文化資產保存法》即在於保存文化發展過程中具有代表性意義者。

文化資產保存法	原住民族文化資產處理辦法	文化部文化資產局文化資產保存修復及管理維護補助作業要點
---------	--------------	-----------------------------

中華民國一百零五年七月二十七日總統華總一義字第 10500082371 號令修正公布全文 113 條；並自公布日施行

第一章 總則

第 1 條 為保存及活用文化資產，保障文化資產保存普遍平等之參與權，充實國民精神生活，發揚多元文化，特制定本法。

第 2 條 文化資產之保存、維護、宣揚及權利之轉移，依本法之規定。

第 3 條 本法所稱文化資產，指具有歷史、藝術、科學等文化價值，並經指定或登錄之下列有形及無形文化資產：

一、有形文化資產：

- (一) 古蹟：指人類為生活需要所營建之具有歷史、文化、藝術價值之建造物及附屬設施。
- (二) 歷史建築：指歷史事件所定著或具有歷史性、地方性、特殊性之文化、藝術價值，應予保存之建造物及附屬設施。
- (三) 紀念建築：指與歷史、文化、藝術等具有重要貢獻之人物相關而應予保存之建造物及附屬設施。
- (四) 聚落建築群：指建築式樣、風格特殊或與景觀協調，而具有歷史、藝術或科學價值之建造物群或街區。
- (五) 考古遺址：指蘊藏過去人類生活遺物、遺跡，而具有歷史、美學、民族學或人類學價值之場域。
- (六) 史蹟：指歷史事件所定著而具有歷史、文化、藝術價值應予保存所定著之空間及附屬設施。
- (七) 文化景觀：指人類與自然環境經長時間相互影響所形成具有歷史、美學、民族學或人類學價值之場域。
- (八) 古物：指各時代、各族群經人為加工具有文化意義之藝術作品、生活及儀禮器物、圖書文獻及影音資料等。
- (九) 自然地景、自然紀念物：指具保育自然價值之自然區域、特殊地形、地質現象、珍貴稀有植物及礦物。

二、無形文化資產：

- (一) 傳統表演藝術：指流傳於各族群與地方之傳統表演藝能。

圖 8-2 文化部網站條列之《文化資產保存法》法條

(圖像來源：文化部文化資產局-國家文化資產網¹⁵)

二、壽山區域的文化資產

基於前述文化保存的概念，壽山區域的整體人文資源大致以目前已有的指定或登錄的文化資產做為考量，並增加必要的文化資源。就人類文化發展的秩序而言，可以依時代的遠近予以說明。

(一) 史前遺址

包含目前指定為直轄市定考古遺址的內惟（小溪貝塚）遺址、左營舊城考古遺址，此外另有左營 I、左營 II、桃子園、鼓山·崎腳等重要的遺址，以及目前因為出土遺物較少而無法確定其文化內涵與重要性的遺物出土地點，包括美賢街、千光寺、武嶺、壽山公園下、壽山公園口、壽山國小等處，這些地點都出土零星的新石器時代早期大坌坑文

¹⁵ 查詢日期：2020 年 7 月 25 日，<https://nchdb.boch.gov.tw/laws>。

化或中期牛稠子文化以來的標本，顯示其具有一定的重要性。此外，壽山西側近海的柴山聚落附近也發現少量文化遺物，從左營舊城南門（啟文門）到桃子園海岸之間的南側山丘緩坡，也發現蔦松文化的遺物，最近在龜山西側也得見少量文化遺物，可以確定是一處遺址。此外，近年來有關左營舊城考古遺址的研究，確認其分布範圍相當廣大，直轄市定考古遺址之指定範圍只是其中的一小部分。

（二）原住民

歷年來有關打狗社的傳說都未能證實，且在學界之間引起不少爭議，但以荷蘭時期的文獻紀錄而言，確實可以肯定壽山區域必定有原住民族居住，是否為塔加里揚人的一個聚落或者就是打狗社所在，目前內惟（小溪貝塚）遺址幾乎可以確認是十七世紀初年仍然存在的聚落，有相當大的可能是鄰近塔加里揚河的塔加里揚聚落之一。

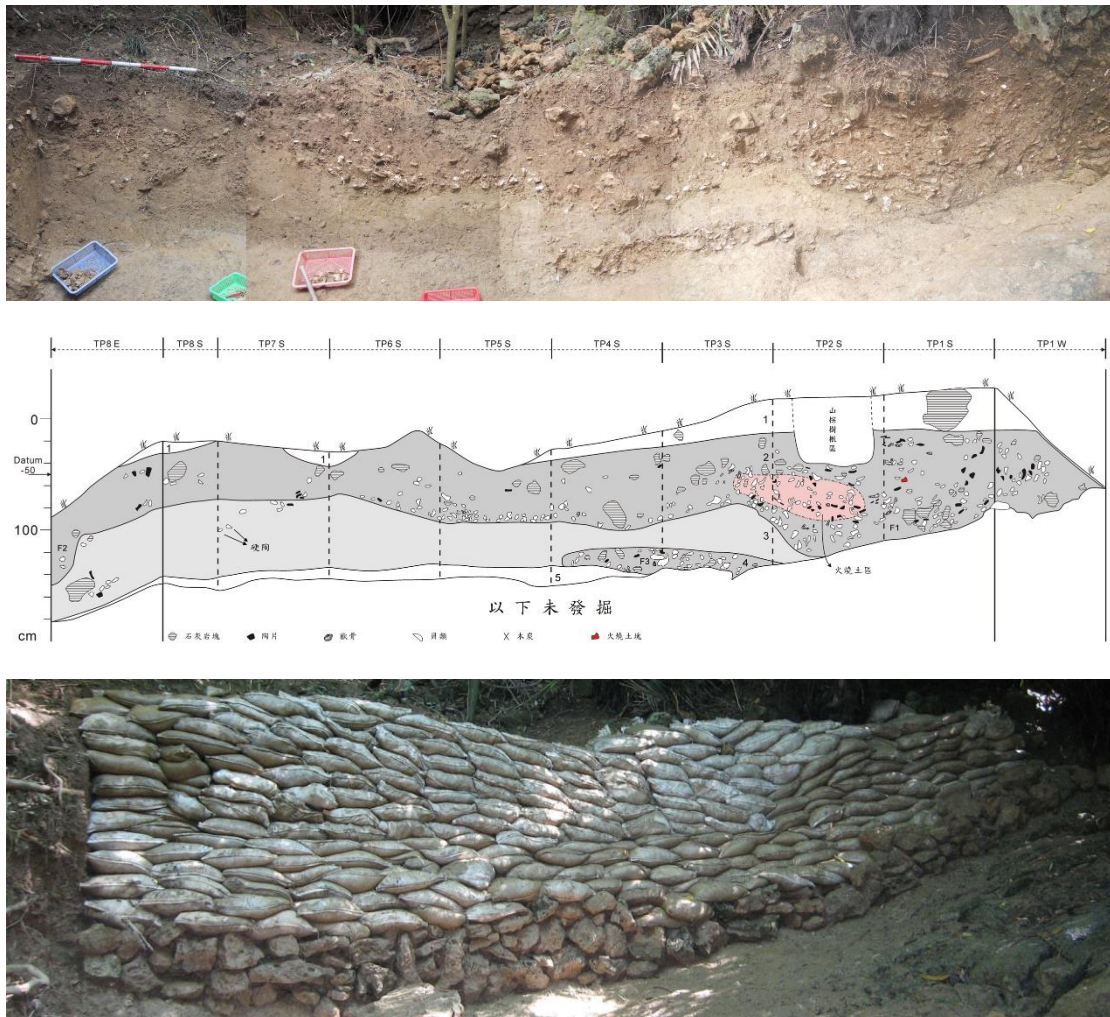


圖 8-3 內惟（小溪貝塚）遺址試掘之地層斷面及以沙包堆圍保存以避免後續崩塌

（引自劉益昌，2010，《高雄市柴山小溪貝塚調查研究計畫》）

（三）十七世紀歷史時期

就荷蘭統治時期的紀錄而言，在今日哨船頭曾有荷蘭人進入此一區域，而且也曾發生和當地原住民族的衝突事件，這顯然是十七世紀壽山區域重要的史蹟或事件發生地。至於十七世紀古地圖中的「貿易商之島」，歷來學界多所爭議，但仍應審慎思考是否在壽山區域或者是鄰接的區域。1683年清統領台灣以來，接收鄭氏時期所留下的拓墾遺跡，在今日壽山區域新增興隆庄，也許興隆庄即重疊於左營舊城的一部分，也屬重要的早期歷史聚落。至於位於旗津的旗後天后宮及鄰近的聚落，所顯示的歷史意義在於早期漁民所帶來的宗教信仰持續發展至今，仍為旗津地區最重要的廟宇與古老核心聚落。

（四）十八至十九世紀歷史時期

主要遺留的文化資產首先以左營舊城為中心，包括鳳山縣舊城南門段城牆殘蹟、左營區義民巷145號鳳山縣城城牆殘蹟、左營廓後薛家古厝、舊城國小後曾家古建物、雄鎮北門、鳳山舊城孔子廟崇聖祠、鳳山縣舊城等，其次為鼓山區的卓夢采墓，其次則是1860年代以後台灣再次走入世界貿易體系所遺留的文化資產，包括打狗英國領事館官邸、打狗英國領事館登山古道、旗後砲台等古建築類型文化資產，並有「台灣關地界碑」多方發現，都代表著大清帝國後期開放淡水、安平（台灣）二處海關之後所遺留的史蹟。

（五）廿世紀歷史時期

主要包括日本統治時時所留下的相當數量建築物以及鐵道設施等，此一階段最重要的文化資產應該是一連串與台灣現代化建設有關的設施，包括原淺野水泥台灣工場（紅磚倉庫及石灰窯）以及區域內鐵路和港口相關設施，當然這個範圍應包含台灣煉瓦會社打狗工場（中都唐榮磚窯廠），因為這些設施主要是台灣現代化過程當中的表現，淺野水泥台灣工場利用壽山本身擁有的石灰岩資源製作水泥，台灣煉瓦會社打狗工場利用高雄灣內豐富的泥質沉積土壤燒製良質的磚塊，透過鐵路運輸提供全台灣現代化建設所需的基礎材料，利用這些基礎材料所建立的台灣第一批現代化建築，無疑表現了壽山區域重要的現代化意涵。當然也有一些與日常生活或宗教信仰有關的史蹟，例如公園、涼亭、寺廟，代表著日本人統治時期所留下來的文化資產。

由於左營在1930年代後期成為海軍軍事重地，因此也留下不少與海軍軍事建設的史蹟，包括左營海軍眷村、原日本海軍高雄警備府（左營海軍鎮海樓），都已經指定登錄為文化資產。



圖 8-4 台灣煉瓦會社打狗工場及矗立的二大煙囪
(拍攝者：李瑞琳，20200726)

三、國外考古遺址保存維護的案例

高雄市直轄市指定的考古遺址有三處，一是內惟（小溪貝塚）考古遺址，一是東沙考古遺址，一是左營舊城考古遺址。就國家自然公園內所涉及到的為內惟（小溪貝塚）考古遺址及左營舊城考古遺址，其中內惟（小溪貝塚）考古遺址為一處斜坡遺址，經常受到雨水沖蝕所造成的破壞，雖已有局部區域進行防治措施，但仍未周全，因此本報告亦提出日本九州佐賀縣的天狗谷窯遺址做為國外保存維護的案例進行說明，做為未來國家自然公園管理維護的參考。

天狗谷窯位於日本瓷器（日文磁器）發祥的北九州佐賀縣有田町，有田川支流的白川左岸緩坡之上，鄰近還有中白川窯跡、下白川窯跡等。有田町位於九州西北部的佐賀縣，在十七世紀初使用十六世紀末由朝鮮導入的技術開始製作日本最初的瓷器，並廣泛流通於日本國內外市場，繁盛的情況，在江戶時代以「有田千軒」來形容。有田町、伊万里市、武雄市以及長崎縣的波佐見町、佐世保市等窯業興盛的區域，逐漸形成有名的肥前燒的窯業區域。

對於天狗谷窯跡的詳細學術調查，始於 1965（昭和 40）年，由三上次男（東京大學名譽教授）與倉田芳郎（駒澤大學名譽教授）主持發掘研究計畫。該計畫為肥前地區古窯址首次正式的考古學調查研究，也開啟了往後對於肥前窯址的各式藝術史、陶瓷編年史、陶瓷考古等研究的大門。進入 1980 年代後，大橋康二對於肥前陶瓷的編年研究有大幅的進展，而其研究也指出天狗谷窯的活躍年代是在 1620-1670 年間。

天狗谷窯的歷史與考古價值頗為重要，但長年以來並沒有積極地保存，導致遺址的狀況連年惡化，窯址爐床出露且窯壁也遭受茂盛的植物根莖破壞。有鑑於此，從地方到中央的文化單位與委員會開始討論並檢討此窯址的保存活用整備計畫。天狗谷窯計畫總

共歷經 20 年並可分為兩階段：緊急處置與維護整備（1989 年到 1997 年）以及復原展示活化整備（1998 年到 2009 年）。復原整備依照以下五個目標進行：

- （一）歷史建物、構造物的復原
- （二）展示模型的設置
- （三）窯址、遺址露出部分的保護與展示
- （四）指示設施的設立
- （五）活用此史蹟的其他必要設施與事業

也因為天狗谷窯是有田地區最具代表性質的古窯，這個窯址的整備有其象徵意義。整備的過程有多數的提案被討論，其都圍繞著保存、學習、文化環境觀光這三個核心設計。

- 1.保存：由於天狗谷窯位於斜坡之上，且有複數的窯跡遺構疊壓，地層滲水的影響必須注意。
- 2.學習：本窯在陶瓷技術與文化史有重要地位，設立野外博物館為參訪學習的重要手法，必須結合窯址復原與充實的說明與展示設施。
- 3.文化的環境與觀光：有田地區仍有窯廠運行，本窯跡與當代文化仍緊密連結，復原的窯內，除了展示歷史文物以外，亦可置入地方窯廠的新作，充實展示。這個地方土地的公有化，同時也可成為町民的休憩場所，為在地重要的公園資源。最後，將這個遺跡與町內其他觀光設施以有機的方式連結，得以收到相輔相成的觀光效果。

而經由地質調查的結果顯示天狗谷窯與周遭區域有潛在的土石流風險，這是基於當地地形（谷地）與地質所做的判斷。因此，規劃保存與展示設計時，特別針對雨水、地滑與土石流進行防護設計，主要以覆土、水溝、石塊蛇籠、防水潑水塗層與地表植被等相關防護手法。

整體報告分為四大篇（編），包括序編、計畫編、調查編以及整備編，分別敘述其內容，序編的內容包含窯跡的歷史與環境、整備計畫的經緯與經費、整備計畫的體制；計畫編包含計畫的目的與方針、基本設計以及後來因為經費改變所導致的計畫變更；調查編包括發掘調查、地質調查以及遺構保存調查三大章；整備編包括保全整備、環境整備，最後並說明整體計畫的總論。

就內惟（小溪貝塚）考古遺址的整備計畫所需，則地質與遺構、文化層保存調查最為重要，才能因地制宜擬出保全與環境整備的內容。此一部分就遺址目前的資料而言，

則需重啟調查，才能進一步進行整體遺址保存維護計畫的整備工事。

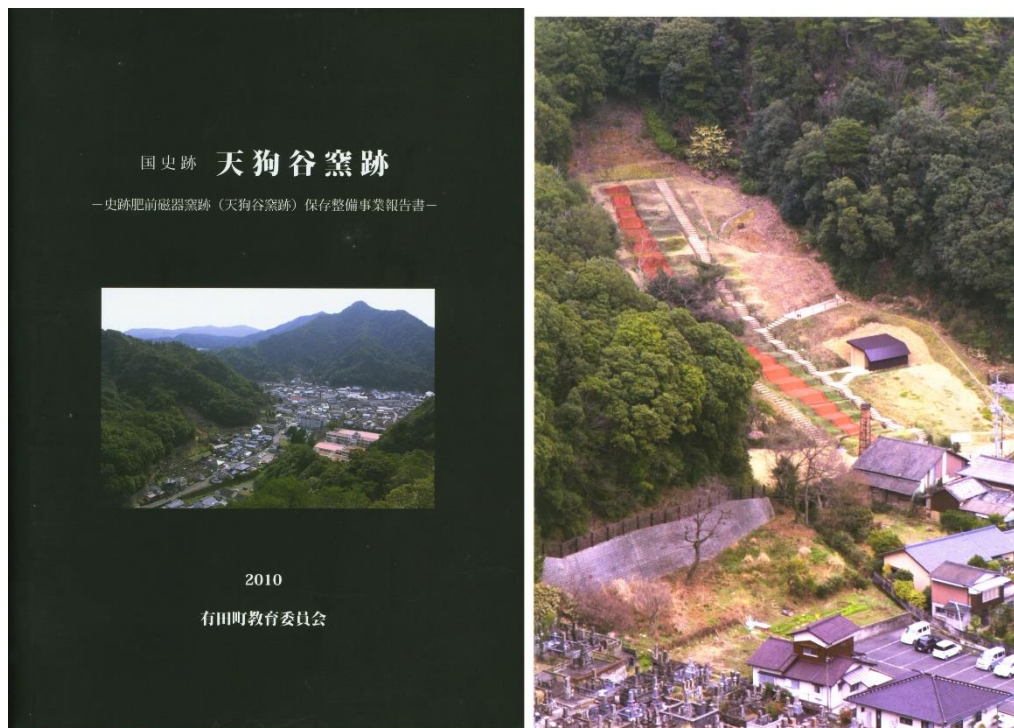


圖 8-5 天狗谷窯跡報告書及窯跡全景

（圖像來源：有田町教育委員會，2010，《国史跡天狗谷窯跡—史跡肥前磁器窯跡（天狗谷窯跡）保存整備事業報告書》）

四、文資的作為

就壽山區域及鄰近所在，得見的文化資產的確代表了從距今至少 5000 年以來，人類在壽山區域活動的種種軌跡，雖然透過文化資產保存法已經指定或登錄了不少文化資產予以保存，但並不完整，仍然需有進一步的作為，才能讓壽山區域的文化資產不致損毀甚至於滅失。由於考古遺址年代久遠，雖埋藏於地層之中，但亦受現代人類各種開發行為或自然條件的影響，而有重大損害與滅失之虞。壽山區域境內的內惟（小溪貝塚）遺址就是一個明顯的例子，因此需從以下幾個方向思考考古遺址的保存策略。

（一）就法的觀點

《文化資產保存法》和《國家公園法》都有相關的法令規定，敘明遺址的保存原則，以內惟（小溪貝塚）遺址而言，這是一處直轄市定考古遺址，因此主管機關高雄市文化局必須完成遺址的保存維護計畫。此一遺址同時也位在國家自然公園壽山區域的範圍之內，且劃設為史蹟保存區，因此已經受到嚴密的保護，不過遺址所在區域為壽山熱門的登山步道所經，人為影響所造成的自然侵蝕已經嚴重影響遺址保存，雖然已有局部處理

較大範圍受到自然侵蝕的部分，但仍然無法遏止遺址持續遭受自然與人為的雙重損害。建議參考日本對於此種斜坡遺址保存所採取的作為，進行全面性的調查，並採取前次關於嚴重侵蝕部分的保存方式，完整保護此一遺址。個人長期調查遺址觀察所見，土壤是最重要的介質，無論如何必須完善遺址所在地區的水土保持工作，保護文化層的土壤才能達到保存的目的。

其次，有關左營舊城遺址，基於目前高雄市政府已經取得歷史現場再造計畫的見城計畫，就相同的目的而言，建議國家自然公園管理處配合高雄市政府的作為，一同保護並發揚此一遺址，聯手進行公眾考古，以長期保護此一遺址並做為文化保存教育使用為目標。

（二）就社會的觀點

由於國人對於文化資產的認知嚴重不足，往往在不經意間破壞考古遺址，甚或在重大工程建設中，對於考古遺址或其他文化資產造成重大的影響。因此如何使國人自覺文化資產與個人具有密切的關連，除了配合高雄市政府文化局的各項工作以外，最主要還在於國家公園本身所具有的特質，以國民對於國家公園的信賴感，透過長期的教育與共管設施的推動，讓在地的民眾能夠深入的了解文化資產。目前左營舊城所進行的公眾考古，獲得的成果相當好，但經費不繼，使得原先培養的公眾考古的人才與興趣難以為繼，也許國家自然公園可以接續此類工作，實施在整體國家自然公園範圍之內，以全面性的文化資產保存為目的，敘述國家自然公園範圍及其周邊區域整體人類大歷史的發展過程，激發民眾對於文化資產的認識與愛護，長遠必能達到人人理解文化資產並以保存文化資產留下本土文化為己任。

（三）小結

從平原與丘陵淺山所在區位的生態體系而言，實在是當今台灣歷史最重要的部分。台灣史大家曹永和先生特別提到解決台灣史研究的關鍵在於平埔族群社會與歷史的研究（曹永和 2000）。做為淺山丘陵生態系保存為主的國家自然公園壽山等區域，同時也應負起國家公園法所界定的「史蹟保存」，目前以壽山區域為主的國家自然公園，主要以石灰岩地形所形成的小山做為保存的標的，並未擴展到相同地質構造運動下所產生的泥火山區域。漯底山所在區域正是西南平原地區最重要的泥火山地形，此一受到構造運動影響而發生的地殼活動現象，不但帶來了豐富的自然地景，也因為泥火山所造就的大片面積土地，營造了人類得以經營維生的土地，雖然已經有大面積區域做為空軍基地，但以漯底山為核心的區域，仍然值得進一步保存。在這個標的之下，不但保存了泥火山地形，也保存了從史前時期 4000 年以來甚至更早距今 5000 年前以來菓葉文化階段的人類遺留，也存有和晚近高雄平原原住民族有關的蔦松文化漯底遺址、港口崙遺址，再再說

明潔底山這個區域的重要性，也許可以重新思考潔底山區域加入國家自然公園的可行性，使得單純以石灰岩地形為主的淺山生態系增加泥火山生態系，至少完整國家自然公園壽山等區域的整體自然與人文資源。

參考文獻

- 土田滋
1992 〈平埔族諸語研究雜記〉《中央研究院臺灣史田野研究通訊》22：9-22。
- 土屋恭一
1939 〈壽山洞窟に就て發掘したる人骨と石器〉《南方土俗》5(3/4)：87-89。
- 石再添
1980 〈台灣西部海岸線的演變及海埔地的開發〉《國立臺灣師範大學地理學研究報告》6：1-36。
- 早坂一郎、林朝榮
1934 〈臺灣考古資料〉《臺灣地學記事》5(1)：1-6。
- 有田町教育委員會
2010 《国史跡天狗谷窯跡—史跡肥前磁器窯跡（天狗谷窯跡）保存整備事業報告書》日本佐賀県：有田町教育委員會。
- 宋時驊
2001 《末次冰期以來高雄地區沉積層序之研究》國立臺灣大學地質科學研究所碩士論文。
- 李文環
2011 〈猴山／打狗 VS.萬丹港／興隆庄—十七世紀高雄重心轉移試論〉《白沙歷史地理學報》12：79-125。
2013 〈高雄歷史研究回顧及其相關空間論述的疑惑與討論〉「二十年來臺灣區域史的研究回顧學術研討會暨 2013 年林本源基金會年會」，中央研究院臺灣史研究所、林本源中華文化教育基金會主辦，2013.9.26-27。
- 李瑞琳
2004 〈高雄大盆坑遺址與鳳山台地層位初勘〉《高雄文化研究 2004 年年刊》：217-258。
2006 〈高高屏地區平原及丘陵區文化遺址的新探〉《高雄文化研究 2006 年年刊》：193-244。
- 李國銘
1994 〈十七世紀中葉屏東平原的村落與記事〉《臺灣史研究》1(2)：109-130。
1995 〈屏東平埔族群分類再議〉潘英海、詹素娟主編，《平埔研究論文集》：365-378，台北：中央研究院台灣史研究所籌備處。
- 何傳坤、劉克竑、鄭建文、陳浩維（何傳坤等 2001）
2001 《高雄市左營遺址範圍及保存價值研究計畫(期末報告)》高雄市政府民政局委託國立自然科學博物館、高雄市立歷史博物館之報告。
- 呂自揚
2011 〈屏東阿猴社就是岡山搭加里揚社遷移去的〉《雄工學報》10：1-12。
- 呂理政、魏德文主編
2005 《經緯福爾摩沙——16-19 世紀西方人繪製臺灣相關地圖》臺北：南天書局。
- 林朝榮
1960 〈臺灣西南部之貝塚與其地史學意義〉《國立臺灣大學考古人類學刊》15/16：49-94。

林朝鵬

2003 《奇幻、泥火、雞冠山：燕巢金山自然步道導覽手冊》燕巢鄉：援剿人文協會。

洪明蕙

2000 《高雄市半屏山區步道植群研究》國立中山大學生物科學系碩士班碩士論文。

施雅軒

2018 〈17世紀高雄搭加里揚地域的重構〉《高雄文獻》8(3)：6-30。

梁明輝

2006 〈從愛河到二層行溪—海岸族群兩篇章〉《高雄文獻》19(2)：71-110。

張光直

1995 《中國考古學論文集》台北：聯經出版社。

張瑞津、石再添、陳翰霖（張瑞津等 1998）

1998 〈台灣西南部嘉南平原的海岸變遷研究〉《台灣師範大學地理研究報告》28：83-105。

陳文山、宋時驊、吳樂群、徐濤德、楊小青（陳文山等 2005）

2005 〈末次冰期以來臺灣海岸平原區的海岸線變遷〉《考古人類學刊》65：40-55。

陳玉峰

1995 《台灣植被誌（第一卷）：總論及植被帶概論》台北：玉山社出版事業股份有限公司。

陳玉峰、楊國禎

1996 《高雄市防空污植物調查報告》靜宜大學生態學研究所之報告。

陳珍瑩

2004 《都會型濕地公園營造之規劃與管理—以高雄左營洲仔濕地公園為例》國立中山大學海洋環境及工程學系碩士班碩士論文。

陳啟仁

2014 《鳳山縣舊城西門段遺跡暨自助新村周邊日遺軍事空間及設施調查研究計畫（期末報告）鳳山縣舊城調查研究》高雄市政府文化局委託高雄大學永續居住環境科技中心之報告。

陳華玟、謝凱旋、何信昌（陳華玟等 1998）

1998 《臺灣地質圖幅說明書—高雄》圖幅第六十一號，臺北：經濟部中央地質調查所。

陸泰龍

2016 《高雄市鼓山區臺泥廠區明渠及滯洪池工程『鼓山崎腳疑似遺址』施工監看既鑽探計畫成果報告書》高雄市政府水利局委託龍門顧問有限公司之報告。

黃士強

1974 〈台南縣歸仁鄉八甲村遺址調查〉《國立台灣大學考古人類學刊》35/36：62-68。

黃士強、臧振華、陳仲玉、劉益昌（黃士強等 1993）

1993 《台閩地區考古遺址普查研究計畫第一期研究報告》中國民族學會專案研究叢刊（二），內政部委託中國民族學會之報告。

黃士強、劉益昌

1980 《全省重要史蹟勘察與整修建議—考古遺址與舊社部分》交通部觀光局委託國立臺灣大學考古人類學系之報告。

黃台香

1982 《臺南縣永康鄉蔦松遺址》國立臺灣大學人類學研究所碩士論文。

國分直一

- 1940 〈南部臺灣に於ける橄欖石玄武岩を用ひたる石器の分布に就いて〉《臺灣地學記事》11(3/4)：111-118。
- 1941 〈臺灣南部に於ける先史遺跡とその遺物〉《南方土俗》6(3)：45-62。
- 1943 〈臺灣南部石器時代遺跡發見の貝輪と臺灣南部魚村に於いて漁具として使用されてゐる貝輪について〉《民族學研究》8(2)：46-54。
- 1944 〈二層行溪南岸河成段丘上に發見された土偶について〉《民俗臺灣》4(1)：18-19。
- 1959 〈臺灣先史時代の石刀--石庖丁、石鎌および有柄石刀について〉《民族學研究》23(4)：1-38。
- 1962 〈臺灣先史時代の貝塚〉《農林省水產講習所研究報告》人文科學篇第7號：53-72，下關：農林省水產講習所。
- 1964 〈臺灣高雄市壽山山縁の先史遺跡〉《水產大學校研究報告》人文科學篇第8號：1-10，下關：水產大學校。
- 1981 〈高雄市壽山山縁の先史遺跡〉《台灣考古民族誌》：131-157，東京：慶友社。

國分直一、翁長林正

- 1939 〈小崗山發見の先史時代遺物〉《民族學研究》5(4)：304-318。

森口雄稔編，伊能嘉矩原著

- 1992 《伊能嘉矩の台灣踏查日記》臺灣風物叢書9，臺北：臺灣風物雜誌社

森丑之助

- 1902 〈臺灣に於ける石器時代遺跡に就て〉《東京人類學會雜誌》18(201)：89-95。

楊玉姿、張守真

- 2008 《高雄港開發史》高雄：高雄市文獻委員會。

楊吉壽編著

- 1999a 《打狗山常見植物 喬木·灌木》高雄。
- 1999b 《打狗山常見植物 藤本·草本》高雄。

楊宏政、李抒敏原著，陳有貝增補修訂

- 2019 《鼓山崎腳的考古發掘》高雄文史采風第19種，高雄市：行政法人高雄市立歷史博物館。

楊詠然

- 2016 《末次最大冰期以來台灣西部平原的環境變遷》國立臺灣大學地質科學研究所碩士論文。

齊士崢、龔琪嵐

- 2002 《高雄市的自然環境—文化的舞台》高雄市政府研究發展考核委員會委託高雄市臺灣地理學會之報告。

臧振華

- 1990 〈論台灣的細繩紋陶文化--兼論台灣史前文化來源問題研究的概念和方法〉《田野考古》1(2)：1-31。

臧振華、李匡悌

- 2013 《南科的古文明》南科考古發現系列叢書之一，臺東：國立臺灣史前文化博物館。

臧振華、李匡悌、朱正宜（臧振華等 2006）

- 2006 《先民履跡—南科考古發現專輯》新營：台南縣政府文化局。

臧振華、高有德、劉益昌（臧振華等 1988、1993）

1988 《台灣早期漢人及平埔族聚落的考古學研究計劃第一年研究進度報告》行政院國家科學委員會委託中央研究院歷史語言研究所之報告。

1993 〈左營清代鳳山縣舊城聚落的試掘〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》64（3）：763-865。

臧振華、陳仲玉、劉益昌等（臧振華等 1994）

1994 《臺閩地區考古遺址：高雄縣、高雄市》內政部委託中央研究院歷史語言研究所之報告。

劉克竑

1986 〈從考古遺物看蔦松文化的信仰〉《人類與文化》22：20-29。

劉益昌

1985 〈高雄市史前文化概述〉《高雄文獻》22/23：1-29。

1989 〈高雄地區史前時代的居民〉《高市史獻》2(1)：11-20。

1994 《高雄縣史前歷史與遺址》高雄縣政府委託中央研究院民族學研究所之報告。

1998 〈臺灣西南平原地區史前時代晚期文化的探討〉《臺灣原住民歷史文化學術研討會論文集》：1-22，南投：臺灣省文獻委員會。

2002 《臺灣原住民史 史前篇》南投：國史館臺灣文獻館。

2006 〈高雄最早發現的遺址：打狗山遺址〉《空間》75：25。

2008a 《歷史的左營腳步-從舊城考古談起》高雄：高雄市政府文化局。

2008b 〈高雄縣史前史與遺址〉「國定遺址鳳鼻頭(中坑門)遺址研習營研習講義(一)」，高雄縣政府主辦，高雄縣政府文化局承辦、高雄縣林園鄉公所協辦，2008.11.29。

2010 《高雄市柴山小溪貝塚調查研究計畫》高雄：高雄市政府文化局。

2011 《台灣全志（卷3）住民志考古篇》南投：國史館台灣文獻館。

2019 《典藏台灣史（一）史前人群與文化》台北：玉山社出版事業股份有限公司。

劉益昌、朱正宜、林淑芬、周淑文（劉益昌等 1995）

1995 《高雄市龍泉寺遺址範圍及內涵調查研究》高雄市政府民政局委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告。

劉益昌、李德河、王淑津、顏廷仔、許朝景、蘇全正、榮芳杰（劉益昌等 2004）

2004 《高雄市左營舊城遺址範圍內「外興隆營區」考古試掘計畫期末報告》高雄市政府文化局委託中央研究院人文社會研究中心考古學研究專題中心之報告。

劉益昌、邱水金、戴瑞春、王美玉、李貞瑩（劉益昌等 2001）

2001 《宜蘭縣大竹圍遺址受北宜高速公路頭城交流道匝道影響部分發掘研究報告》宜蘭市：宜蘭縣政府。

劉益昌、吳佰祿、鄭安晞、陳秋香、許懿萱（劉益昌等 2000）

2000 《台灣原住民舊社遺址調查研究》行政院原住民族委員會委託中國民族學會之報告。

劉益昌、郭素秋

2005 〈金門復國墩遺存在亞洲大陸東南沿海的地位及其意義〉「中國東南沿海島嶼考古學研討會」論文，連江縣政府文化局、中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心共同舉辦，2005.10.29-30。

劉益昌、陳玉美

1997 《高雄縣史前歷史與遺址》高雄縣文獻叢書系列3，鳳山：高雄縣政府。

- 劉益昌、曾義星、鍾國風、熊仲卿、林冠穎、王柏喬、林佳萱、楊慶緯、梁詠喻（劉益昌等 2020）
 2020 《高雄市左營區鳳山縣舊城（城內空間）考古調查發掘暨展示研究計畫期末報告書》
 高雄市政府文化局委託國立成功大學考古學研究所之報告。
- 劉益昌、潘英海、王郁華、謝欣如（劉益昌等 2012）
 2012 《高雄縣杉林鄉月眉農場永久屋基地下游段滯洪池涵蓋新象寮遺址搶救發掘計畫報告書》高雄：高雄市政府文化局。
- 劉益昌、顏廷仔、王淑津、林美智（劉益昌等 2009、2018）
 2009 《高雄市左營區舊城遺址範圍內『外興隆營區』考古試掘之出土標本研究計畫成果報告書》高雄市政府文化局委託中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心之報告。
 2018 〈第四篇 左營舊城考古遺址〉《臺灣考古發掘報告精選（2006-2016）》：245-331，陳光祖主編，台中：文化部文化資產局（ISBN：978-986-05-5483-0）。
- 鍾國風主編
 2018 《左營舊城的今昔物語》高雄市：內政部營建署壽山國家自然公園籌備處。
- 鍾國風、劉益昌、趙金勇、王淑津、王柏喬（鍾國風等 2018）
 2018 《壽山國家自然公園史蹟活化利用保存及展示計畫大小龜山及左營舊城地區》內政部營建署壽山國家自然公園委託國立成功大學考古學研究所之報告。
- 顏廷仔
 2009 〈「高雄縣林園鄉大坪頂計畫」環境影響評估—文化資產部分〉環境影響評估報告資料。
 2010 《高雄縣路竹鄉新園遺址—慈陽公司建案考古試掘報告》公鼎顧問公司委託之報告。
 2013 〈高雄市路竹區新園遺址考古試掘結果暨相關研究問題〉《田野考古》16(1)：85-118。
 2014 《暫定古蹟鳳山縣舊城西門段城門及城牆遺跡考古學清理計畫報告書》高雄市政府文化局委託之報告。
 2015 《原西自助新村（鳳山縣舊城西門段城內空間）考古試掘及研究計畫成果報告書》高雄市政府文化局委託社團法人台灣打里摺文化協會之報告。
- 顏廷仔、郭意嵐
 2017 《台泥鼓山廠區變更高雄市都市計畫區鼓山·崎腳疑似遺址文化內涵與範圍研究計畫成果報告書》台灣水泥股份有限公司委託社團法人中華民國國家公園學會之報告。
- 謝英宗
 2003 〈大崗山人科動物化石年代初探〉《國立臺灣博物館年刊》46：1-4。
- 簡炯仁
 1993 〈「打狗社」平埔族遷徙到「阿猴社」路線之初探〉《高縣文獻》13：37-47。
 2001 〈由《熱蘭遮城日誌》有關「搭加里揚」及「打狗野人」的記載一試論高高屏地區的平埔族〉《臺灣文獻》52(2)：293-324。
 2013 〈屏東平原開發與族群關係之再議（上）〉《臺灣風物》53(1)：129-180。
- 蘇峯楠
 2019 〈「赤崁耕地圖」所描繪的 17 世紀中期臺南地景及其歷史空間〉《南瀛歷史、社會與文化 V：早期南瀛》：29-80，劉益昌、Ann Heylen(賀安娟)，臺南：臺南市政府文化局。
- Chang Kwang-chih
 1986 *The Archaeology of Ancient China* (4th edition), Yale University, New Haven.

Chang Kwang-chih & the Collaborators

- 1969 *Fengpitou, Tapenkeng, and the Prehistory of Taiwan*. New Haven: Yale University Publications in Anthropology No.73.

Ferrell, Raleigh (費羅禮)

- 1969 Paiwanic Ethno-linguistic Groups of the West-Central Taiwan 'Black Pottery' Culture Area., *Bulletin of the Institute of Ethnology, Academia Sinica* 8:197.
- 1971 "Aboriginal Peoples of the Southwestern Taiwan Plain." *Bulletin of the Institute of Ethnology* 32:217-235.